

**Otevřený dopis ing. L. Řeháka předsedovi ČMMJ ing. J. Palasovi,
(jako reakce na článek ing. Palase v časopise MYSLIVOST)**

V časopise „MYSLIVOST“ č.8/09 (str. 8-9) byl uveřejněn článek-otevřený dopis předsedy ČMMJ ing. J. Palase adresovaný Unii mysliveckých organizací ČR (dále jen „UMO ČR“). I když byl tento dopis (jakoby) adresován prezidentovi UMO ČR Votavovi, bezmála jeho 3/4 byly cíleně zaměřeny na mou osobu. Mnozí se dotazovali, proč tak tvrdý útok ing. Palase právě na Řeháka, který na něj nikdy nezaútočil a v době odeslání dopisu UMO ČR na OMSy ČMMJ nebyl ani prezidentem APM ČR a ani představitelem UMO ČR (tzn., byl jen loajálním úředníkem MZe)? Vzhledem k tomu, že se ing. Palas v článku velmi otevřeně vyjádřil k mé osobě, mé odbornosti i k mým aktivitám, mohu se stejně otevřeně vyjádřit i já.

Vysvětlení mediálního útoku ing. Palase je dle mého názoru celkem jednoduché. Vůbec se totiž nejedná o osobní spor mezi ním a Řehákem, či o nějaké osobní antipatie. Uvedený článek ing. Palase je třeba chápat jako ventilování - jeho bezradnosti v jeho funkci, pocitů ohrožení, frustrace z (ne)dosažených výsledků a strachu ze skutečné reformy myslivosti. Jeho nervózní reakci zřejmě ovlivnilo i to, že i ČMMJ je pod jeho vedením ve velkých problémech; tzn., obrovská organizace stagnuje a současné vedení nedělá pro její rozvoj ani pro své členy nic podstatného; a nebýt obětavých aktivit jednotlivých OMSů ČMMJ, tak už možná ČMMJ dávno zanikla. Myslivost v ČR je v krizi a jen díky práci myslivců v honitbách celý systém ještě funguje, tzn., nemáme kvalitní zákon ani prováděcí předpisy; myslivost v ČR nemá jasnou moderní koncepci; myslivci v honitbách nemají systematickou státní dotační politiku; myslivce a myslivost nikdo důrazně nehájí a nikdo jim ani nijak nepomáhá. Proto vzhledem k (ne)dosaženým výsledkům ing. Palase v jeho funkci a stavu jím vedené organizace se nelze divit jeho nervóznímu znepokojení a publikování podobných článků.

Tento mediální atak ing. Palase je i reakcí na probíhající střet dvou pohledů, koncepcí a názorových proudů, kdy jde o střet dvou odlišných přístupů k řešení kritického vývoje odvětví myslivosti po roce 1989. Dlouhodobě se zde vyvíjí střet dvou názorových křídel, tzn.:

- ▶ názorového křídla „konzervativců“ dnes reprezentovaného právě předsedou a jednatelem ČMMJ a vedením myslivosti na MZe; tzn., všech, kteří jsou spokojeni se současným stavem myslivosti i vývojem v ČMMJ; kteří jsou spokojeni s prací MZe i s přístupem státu k myslivosti; kteří nevidí žádný důvod k zásadním změnám a modernizaci odvětví; kteří dokonce tvrdí, že od roku 1989 proběhla v ČR jakási reforma myslivosti aj.;
- ▶ s křídlem „reformistů“ od roku 1995 reprezentovaným právě mnou (a APM ČR); tzn., nás, kteří dlouhodobě veřejně upozorňujeme na prohlubující se krizi myslivosti; kteří jsme nespokojeni pasivitou a neplněním si základních povinností MZe a přístupem státu k myslivosti; kteří požadujeme moderní reformu odvětví myslivosti; kteří trváme na posílení postavení myslivců a na změně jejich morální i finanční podpory ze strany státu.

Tento názorový střet probíhá minimálně od roku 1995, kdy vznikla APM ČR a začala si dovolovat do té doby nemyslitelné věci; např., začala veřejně upozorňovat na kritickou situaci v myslivosti a špatné vedení myslivosti (vždy v odborné rovině) a začala rasantně prosazovat moderní reformu odvětví myslivosti. Tyto (mnou navržené a prosazované) reformní aktivity byly od počátku předmětem tvrdé kritiky vedení ČMMJ; a jak ing. Palas v tomto článku prokázal, jsou „trnem v oku“ i současnému vedení ČMMJ. Jde především o to, že jen skutečně silný, schopný a odborně zdatný předseda ČMMJ může předstoupit před svou členskou základnu a otevřeně konstatovat, že ČMMJ i odvětví myslivosti jsou v hluboké krizi a že je třeba vše okamžitě řešit; jen takový předseda je schopen přesně navrhnout, jak se musí problémy řešit; jen takový předseda je schopen svým příkladem a nadšením strhnout celou členskou základnu k reformě odvětví i organizace; jen takový předseda je schopen tvrdě hájit zájmy myslivosti, své organizace a svých členů. Nic z toho se ale dlouhodobě neděje a myslivost i naše ČMMJ stále více zabředají do dlouhodobé krize.

Ing. Palas ve svém článku naznačuje či přímo tvrdí řadu prokazatelných nepravd či cílených „dezinformací“, zaměřených na diskreditaci mé osoby i odborné činnosti. Nechci se

však dostat na jeho úroveň a styl jednání a nebudu dnes na oplátku vytahovat a v médiích podrobně rozebírat jeho reálné kauzy - např., co jako ministr skutečně udělal pro myslivce v ČR; co jako předseda ČMMJ skutečně udělal pro své členy; zda je žádoucí, aby se významní exponenti politických stran stávali představiteli významných odborných nevládních nepolitických organizací; a naopak, aby významné funkce předsedů v nevládních odborných organizacích (a s tím spojená obecná známost daného předsedy) sloužily některým politikům či politickým stranám pro jejich volební kampaně či jako předstupeň daných předsedů k politickým i dalším funkcím (např., funkcím hejtmanů) aj. aj.

I můj nástup na MZe v pozici ředitele odboru myslivosti (který ing. Palas v článku tak podrobně rozebírá) byl motivován výhradně upřímnou snahou „zprovoznit a zaktivizovat“ tento dlouhodobě málo funkční ústřední orgán státní správy myslivosti. Orgán, který od roku 1989 prokazatelně odborně nezvládá kritickou situaci v myslivosti, příliš myslivcům a myslivosti nepomáhá, neplní si aktivně své legislativní a metodické povinnosti a skutečně není aktivním ústředním orgánem státní správy myslivosti.

Dále ing. Palas bezelstně popsal „vzednutí nesouhlasné vlny“ řady subjektů proti mému jmenování do funkce ředitele odboru myslivosti na MZe. Já skutečně chápu tyto jeho snahy odstranit mě za každou cenu z této funkce, protože každý subjekt, snažící se na ústředním orgánu prosazovat výhradně svou vůli a své zájmy, bude preferovat úředníky poddajné, ne moc aktivní, ne moc odborně zdatné a vždy přátelsky spolupracující. Chápu, že je pro ing. Palase v této funkci nežádoucí každý člověk, který je nestranným státním úředníkem; který má odborné znalosti, praktické zkušenosti na státní správě i svou "vlastní hlavu" a hlavně dovede odborně připravit a také prosadit nezbytnou reformu naší myslivosti (a který trvá na tom, že myslivost v ČR musí řídit MZe a ne předseda či jednatel ČMMJ).

Osobně chápu i postoje některých lesnických subjektů, které dle tvrzení ing. Palase zásadně nesouhlasily s mým nástupem do funkce ředitele odboru na MZe. Je to docela možné, protože se vůbec netajím svým dlouholetým názorem (který vedl i k mému odchodu z MZe v roce 1999), že významnou příčinou současné krize myslivosti je nezdravě dominantní vliv lesnických subjektů (a zejména LČR, s.p.) na odvětví myslivosti; kdy byl po roce 1990 cíleně vyblokovan jakýkoliv vliv skutečně dominantního odvětví zemědělství na myslivost (kdy vycházím z toho, že 70% honební plochy v ČR tvoří zemědělské honební pozemky). **To ostatně potvrzuje i to, že proti mému jmenování do funkce protestovaly výhradně lesnické subjekty, zatímco zemědělské subjekty ho podporovaly.** A protože je myslivost na MZe pod odvětvím lesního hospodářství, bylo jasné, že mé odvolání bude jen pouhou formalitou. Informace ing. Palase tak jen bezelstně potvrdily, že mé odvolání z funkce ředitele na MZe bylo jednoznačně prosazeno „zvenčí“; tzn., na přímý nátlak ČMMJ a lesnických subjektů mimo MZe. Tzn., těch subjektů, kterým se nelíbila má snaha okamžitě začít reformovat zastaralé odvětví myslivosti a **významně posílit vliv nejen mysliveckých, ale i vlastnických a zemědělských subjektů v současné a budoucí myslivosti.** Předsedovi a jednatele ČMMJ se nelíbilo ani to, že jsem chtěl jako ředitel odboru do tvorby "Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR" oficiálně zapojit i odborné OMSy ČMMJ - jako velké regionální organizace s právní subjektivitou (se kterými se ke škodě celé myslivosti nikdo moc nebaví; viz., zákon v roce 2001 či „Charta o lovu a biodiverzitě“ aj.).

Ing. Palas ve svém článku dokonce zpochybňuje mou odbornost i aktivity v myslivosti; přitom o mých rozsáhlých odborných aktivitách se může každý přesvědčit na stránkách APM ČR. Já skutečně nemám potřebu přes média poměřovat svou mysliveckou odbornost s odborností ing. Palase; pokud on má své odborné aktivity někde zveřejněné, pak si může každý udělat hodnocení sám (já osobně jsem však za 20 let žádné jeho odborné myslivecké aktivity /články, referáty, publikace, přednášky/ nezaznamenal).

Zcela bez komentáře nechávám i tvrzení předsedy ČMMJ o tom, jak Řehák ke svému prospěchu cíleně destabilizuje celé odvětví myslivosti; to už musí být skutečně na pováženou, když v ČR může celé odvětví se stovkou tisíc odborníků destabilizovat jeden „rozvraceč“. Pochopitelně, že to je nesmysl, protože každý myslivec v ČR ví, že za posledních 10 let byla

naše myslivost (kromě velké pasivity vedení ČMMJ i MZe) totálně destabilizována pouze jednou – a to novým neodborným a nepřipraveným zákonem z dílny vedení ČMMJ (který se ani neobtěžovalo projednat se svými OMSy ČMMJ či se svou vlastní členskou základnou)!

Myslím, že je zcela zbytečné, abych nějak obsáhle obhajoval mnou organizovaná odborná školení myslivců k zákonu o myslivosti či mysliveckých strážích; každý z účastníků si mohl udělat hodnocení sám. Odmítám však, aby má školení k zákonu (za „horentních“ 450.- Kč; z čeho bylo 250.-Kč za 400 stránkovou odbornou publikaci) kritizoval předseda organizace (ČMMJ), která se spolu s MZe spolupodílela na prosazení a přípravě **prakticky zbytečného školení** prohlížitelů za „lidových“ 4.800.-Kč/osobu! Lidé z vedení ČMMJ i MZe by se měli minimálně zamyslet nad tím, zda byla vhodná jejich aktivní podpora tohoto **zbytečného školení**, které v době krize a bez jakéhokoliv výběrového řízení "vytáhlo" z chudnoucích uživatelů honiteb bezmála 30 milionů Kč! Dle mého názoru, **splňuje v ČR zákonnou kvalifikaci prohlížitelů každý absolvent zkoušky z myslivosti** (držitel loveckého lístku), jejíž součástí je desítek let i náročná část myslivecké veterinární medicíny! Vedení ČMMJ v čele s předsedou ing. Palasem (i MZe) měli důrazně trvat na tom, že systém mysliveckého vzdělávání v ČR je dlouhodobě tak progresivní a před EU, že všichni myslivci v ČR proškoleni na prohlížitele již dávno jsou; dále měli trvat na tom, že školení za 4.800 Kč/za 1 osobu, v němž se navíc školí převážně o tom, jak se uskládňuje ulovená zvěř (což není vůbec povinnost prohlížitelů) jsou skutečně velmi neefektivně vynaložené (vyhozené?) prostředky. Otázkou je – proč na tom naši představitelé netrvali?

Předseda ČMMJ, může veřejně v tisku pošpinit a diskreditovat Řeháka, Votavu či jakékoliv další nespokojené myslivce, kteří se upřímně snaží prosadit reformu myslivosti a hájit zájmy myslivosti i myslivců. Co ale chce předseda ing. Palas dělat se stále rostoucím počtem myslivců v ČR, kteří dnes chtějí totéž? Také si to s nimi tvrdě vyřídí v médiích nebo je nechá vyloučit z ČMMJ? Zřejmě nechápe, že ani podobné útoky od samotného předsedy ČMMJ nemohou zastavit snahy myslivců o moderní reformu myslivosti. Místo toho, aby ing. Palas jako předseda ČMMJ vzal reformní iniciativy v myslivosti i v ČMMJ pevně do svých rukou a začal konat, pokouší se ze sebe v tisku vytvořit obraz tvrdého a neohroženého předsedy, který ukáže své členské základně, jak se razantně vypořádá s tím Řehákem, který je podle něho původcem všeho zlého a narušitelem stávající klidné „stability“ v myslivosti. Ostatně, pan předseda ví sám nejlépe, že "předhodit" lidu vhodného třídního nepřitele-škůdce s výkřikem „my si (to či ono) rozvracet nenecháme“ bylo účinnou metodou již před rokem 1989.

Jako řádný a odpovědný člen ČMMJ musím po důkladném zvážení otevřeně konstatovat, že stávající předseda ČMMJ ing. Jaroslav Palas v současné době svou nízkou aktivitou, odborností a svými pozicemi neprospívá ani ČMMJ, ani odvětví myslivosti a ani myslivcům - **proto by měl skutečně seriózně zvážit své další setrvání ve funkci předsedy ČMMJ.** Několik pragmatických důvodů pro tuto výzvu:

- ▶ je to právě ing. Palas, kdo svým nástupem do funkce **výrazně zpolitizoval naši největší nestátní neziskovou mysliveckou organizaci** (ČMMJ); je prostě nepřijatelné, aby vysoký politický exponent jakékoliv politické strany byl předsedou významné nestátní neziskové organizace; navíc - já i další desetitisíce pravicově smýšlejících myslivců prostě nesouhlasíme s tím, aby byl nejvyšším představitelem naší odborné organizace vysoký představitel jedné levicové strany; právě tato jeho politizace ČMMJ má jasně negativní vliv i na soudržnost členské základny; navíc podobné výroky jednatele ČMMJ ing. Kostečky, že za špatný stav myslivosti může „**mizerná oděsácká Topolánková vláda**“ nejen, že nejsou pravda, ale hlavně nepřispívají k obrazu ČMMJ, jako nepolitické organizace; je prostě nepřijatelné, aby se naše velká nestátní nezisková organizace stala kvůli politické kariéře několika jedinců jakousi pobočkou jedné politické strany!
- ▶ je vyloučeno, aby ing. Palas mohl plnohodnotně vykonávat dvě tak nesmírně náročné funkce - předsedu ČMMJ a hejtmana Moravskoslezského kraje; v současné době krize v odvětví myslivosti a problémů ČMMJ (např., mizivé dotace; absence koncepce myslivosti; špatný zákon; blížící se rok 2013, kdy s koncem nájemních smluv na honitby

mohou přijít o honitby desetitisíce členů ČMMJ aj.) se musí předseda ČMMJ věnovat výhradně důraznému boji za záchranu a rozvoj své organizace a svého odvětví myslivosti (v tomto náročném kritickém období nesmí být odpovědná funkce předsedy ČMMJ jen nějakou prestižní a reprezentační pozicí);

- ▶ předseda ČMMJ si neplní celou řadu úkolů a povinností, které si vyžaduje pozice předsedy ČMMJ – z nichž je jeho hlavním úkolem tvrdé hájení zájmů myslivců-členů ČMMJ a zájmů odvětví myslivosti; (pozn., *obdobně, jak vůči státu a jeho orgánům tvrdě vystupuje vedení ASZ ČR či Agrární komory při prosazování oprávněných zájmů svých členů-zemědělců*); pochopitelně, že by bylo nestandardní, aby hejtman kraje-předseda ČMMJ organizoval důrazný boj myslivců za prosazení jejich požadavků a v jejich čele pochodoval před MZe; myslivosti ani ČMMJ nic nepřinesly ani velmi nadstandardní kamarádské vztahy mezi vedením ČMMJ (Kostečka) a myslivosti na MZe (Žižka);
- ▶ vedení ČMMJ v čele s předsedou ing. Palasem se nestará (tvrdým a nekompromisním jednáním s MZe a dalšími orgány) o prosazování požadavků myslivců a ČMMJ ani o vytváření podmínek pro realizaci myslivosti v honitbách; doklad neschopnosti vedení ČMMJ si můžeme ukázat na příkladu další nestátní neziskové organizace (Český svaz včelařů), která díky poctivé dlouholeté aktivitě svého nejvyššího vedení získala pro své členy (na jejich včely a včelařskou činnost) dotace na úrovni skoro 100 mil. Kč; zatímco myslivci v honitbách-členové ČMMJ (pečující – ne o svou zvěř, ale o přírodní bohatství) dnes nemají prakticky nic a téměř vše si v honitbách financují sami;
- ▶ alarmující je, že dnes, kdy **lze aktivitou a systematickou prací** získat z evropských fondů na řadu činností nestátních neziskových organizací (tedy i ČMMJ) miliony korun či prosadit na MZe pro myslivce v honitbách milionové dotace - neshání vedení ČMMJ (v čele s předsedou) takto složitě finanční prostředky pro svou organizaci, ale zcela jednoduše zvýší nám členům v době krize členské příspěvky z 500.- Kč rovnou na 800.- Kč (tzn., o celých 60% - cca o 25 mil. Kč ročně!) //a to navíc v době „litého“ sociálního boje pana hejtmana-politika-předsedy ČMMJ proti 30 korunovým poplatkům u lékaře; tzn., bohužel u nás myslivců pan předseda už tak sociálně cítící není//.

Je prostě realitou, že dlouhodobě existuje celá řada neřešených vážných nedostatků, které přinášejí v posledních letech myslivcům, myslivosti i členům ČMMJ v regionech zcela zásadní problémy. A pokud nebudou výše uvedené problémy urychleně řešeny, bude to mít zásadně negativní vliv na budoucí rozvoj jak ČMMJ, tak celého odvětví myslivosti.

Pro období řešení krize v myslivosti i v ČMMJ však potřebujeme ve funkci předsedy skutečně odborně zdatného a pracovitého manažera s širokým rozhledem a autoritou, který by nepreferoval jen reprezentační akce a lovecké zábavy, ale který by denně tvrdě pracoval pro svou organizaci a své členy; který by uměl oslovit i strhnout celou členskou základnu; který by byl ochoten a schopen „nést svou kůži na trh“ a důrazně prosazovat a nekompromisně hájit zájmy myslivosti, ČMMJ i nás myslivců-členů. Jsem přesvědčen, že naše ČMMJ má schopné odborníky-osobnosti, kteří by mohli tuto funkci vykonávat nejen daleko odborněji a na 100% úvazek, ale i nepoliticky a nezávisle. Protože dnes prostě nikdo nikomu (ani nám myslivcům) nic dobrovolně nedá a každý má jen to, co je schopen si sám takticky i důrazně vybojovat.

Závěrem zdůrazňuji, že ani já (ani APM ČR), jsme se nikdy nesnížili k osobním atakům vůči vedení ČMMJ; i když jsme od roku 1995 zažili cílených útoků bezpočet. Ale byl to právě předseda ČMMJ ing. Palas, kdo přímo na mě v roce 2009 cíleně zaútočil řadou zcela nestandardních a nekolegiálních aktivit (s cílem – mě diskreditovat a nechat odvolat z funkce ředitele odboru na MZe). Proto jsem se rozhodl na jeho článek stejně otevřeně odpovědět. I přesto musím zdůraznit, že při všech našich osobních kontaktech s ing. Palasem byly naše vztahy vždy korektní a kolegiální. Z mé strany se vše vždy odehrávalo nikoliv v osobní, ale výhradně v odborné rovině.

Dr. ing. Libor ŘEHÁK

český myslivec a člen ČMMJ; člen APM ČR; člen Komoditní rady pro myslivost ASZ ČR