

STANOVISKO

ASOCIACE PROFESIONÁLNÍCH MYSLIVCŮ ČESKÉ REPUBLIKY

K ODBORNÉMU MATERIÁLU

ZÁSADY MYSLIVECKÉ POLITIKY

Materiál vypracovalo a mysliveckým organizacím předložilo k vyjádření

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR

Odbor státní správy lesů a myslivosti

ZÁSADY MYSLIVECKÉ POLITIKY

Vypracovalo a mysliveckým organizacím předložilo k vyjádření
MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR, Odbor státní správy lesů a myslivosti

Úvodem

Materiál ministerstvem odeslán : pátek 19.10.2001 (e-mailem)

Materiál Asociace obdržela: pondělí 21.10.2001

Jednání o tomto materiálu svolalo ministerstvo na: úterý 22.10.2001 v 9.30

- *Za 24 hodin mělo být provedeno přečtení, zhodnocení, podrobná analýza a projednání tohoto materiálu v jednotlivých organizacích.*
- *To vše u materiálu, který má naprosto zásadní význam pro modernizaci a budoucí rozvoj odvětví myslivosti.*
- *Asociace požádala I. náměstka ministra o prodloužení termínu předání připomínek; termín byl prodloužen do pondělí 29.10.2001*

K předloženému materiálu se vyjádřila:

ASOCIACE PROFESIONÁLNÍCH MYSLIVCŮ ČR

Rozbor a vyjádření vypracoval:

ING. LIBOR ŘEHÁK, Ph.D. – prezident

a kolektiv

Hodnocení:

- *Odborná úroveň předloženého materiálu, který má být pro budoucnost odvětví jedním ze stěžejních základů, je velice nízká a postrádá jakékoliv moderní prvky a progresivní pohledy na problematiku odvětví myslivosti.*
- *Materiál není zpracován systematicky ani vyváženě*
 - *materiál se zaměřuje ve většině kapitol na les a lesní ekosystémy a lesnickou problematiku;*
 - *zemědělství a zemědělské ekosystémy jsou prezentovány na minimálním prostoru (i přes to, že 70% výměry honebních ploch tvoří zemědělské pozemky);*
 - *ekosystémy vodních ploch a k nim vztážená problematika chybí v materiálu prakticky úplně;*
 - *materiál nebere v úvahu všechny druhy zvěře; místo ekosystémového přístupu k myslivosti se opět zvěř dělí na „zvěř hlavní“, „druhy ohrožené (jen vybrané) a druhy zvěře zbývající“;*
 - *materiál je zbytečně obsáhlý; jsou zde uváděny věci, které nemají v prvotních „Zásadách“ co dělat.*
- *Předložený materiál je zpracován prakticky v minulých a současných intencích odvětví myslivosti a zákona, tzn. konzervuje celou řadu nefunkčních, překonaných nebo zastaralých prvků a výchozích principů odvětví myslivosti.*
- *Žádáme, aby bylo ihned pozastaveno přepracování těchto „Zásad myslivecké politiky“ (které nejsou žádnými zásadami; zásady = 10-15 základních výchozích prvků) a začalo se urychleně pracovat na skutečných zásadách moderní dlouhodobé „Koncepce rozvoje odvětví myslivosti v České republice“ (tak jak bylo dohodnuto 25.9.2001 na jednání u pana I. náměstka ing. Kaliny; kde se hovořilo o vypracování „Koncepce rozvoje odvětví myslivosti“, a ne hned o tvorbě „Myslivecké politiky“ – což je zřejmý rozdíl).*

(Pozn. - text materiálu ministerstva – černé písmo /tmavé/;

- text připomínek Asociace – červené písmo /světlejší/.)

ZÁSADY MYSLIVECKÉ POLITIKY

**materiál vypracovaný
odborem 5050-státní správy lesů a myslivosti
Ministerstva zemědělství České republiky**

- I. Úvod**
- II. Vývoj myslivosti**
 - 1. Vývoj legislativy jako základní rámec rozvoje myslivosti
 - 2. Historie vývoje stavů zvěře a jejich odlovů
 - 3. Dopady změn v ekosystémech na stav zvěře
 - 4. Vliv stavů zvěře na ekosystémy
 - 5. Závěry mezinárodních konferencí a závazků státu s dopady do myslivosti
 - 6. Vazby na Základní principy státní lesnické politiky a Koncepti rezortní politiky MZe na období před vstupem ČR do Evropské unie
- III. Současný stav**
 - 1. Změny legislativy
 - 2. Zvěř a její zdravotní stav
 - 3. Životní prostředí zvěře
 - 4. Tlak zvěře na ekosystémy
 - 5. Stav státní správy
 - 6. Podpora myslivosti
- IV. Strategie rozvoje myslivosti**
 - 1. Legislativa
 - 2. Péče o zvěř
 - a) hlavní druhy zvěře
 - b) ohrožené druhy zvěře
 - 3. Životní prostředí zvěře
 - 4. Státní správa myslivosti
 - 5. Podpora rozvoje myslivosti
 - 6. Směrování oborového výzkumu
 - 7. Osvěta a vzdělávání
 - 8. Mezioborová a mezinárodní spolupráce
 - 9. Spolupráce s mysliveckými organizacemi
 - 10. Komunikace s vlastníky a ochranou přírody
- V. Úkoly před vstupem ČR do struktur ES**

I. Úvod

Česká myslivost, jako tradiční obor lidské činnosti v hospodaření se zvěří a aktivní péči o živočichy v krajině, potřebuje v období před začleněním ČR do struktur Evropské unie zformulovat základní zásady myslivecké politiky, směřující ke společným rámcovým cílům členských zemí EU.

(Pozn.

⇒ Nejedná se jen o myslivost „českou“; stejný přínos do rozvoje tohoto odvětví na území dnešní ČR měli i myslivci z Moravy a Slezska!

- Trváme na užití výrazu – „Myslivost v České republice“.

⇒ **Popis myslivosti není uveden správně. Hospodaření se zvěří není prioritním úkolem odvětví myslivosti.**

⇒ **Je zcela nezbytné dodržet naprosto logický sled tvorby stěžejních materiálů pro odvětví myslivosti:**

- nejprve musí být zpracovány „Základní zásady a principy myslivosti v ČR“ (pilíře moderní myslivosti /cit. „Moderní myslivost v ČR - přírodě blízký a citlivý myslivecký management vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny“(Řehák 99) konec cit.); již zde musí dojít ke shodě zainteresovaných subjektů;

- na základě „Základních zásad a principů myslivosti v ČR“ bude nutné vypracovat funkční „Model budoucího fungování nového a moderního odvětví myslivosti“ (z něhož bude jasný celý systém fungování skutečně nového a skutečně moderního odvětví myslivosti; již zde musí dojít ke shodě všech zainteresovaných subjektů!

//Pozn. Ke shodě musí dojít již u tvorby těchto materiálů; pokud ke shodě nedojde (tudíž chybí následně i koncepce) přenáší se nejasnosti, nepochopení a střety např. až do procesu tvorby právních předpisů v zákonodárných orgánech; což má ve svých důsledcích za následek to, že prakticky nelze zpracovat solidní zákon, a navíc mediálním bojem řady subjektů dochází k veřejné diskreditaci celého odvětví myslivosti //;

- **teprve až na základě konsensuálních „Základních zásad a principů myslivosti v ČR“ a funkčního „Modelu fungování odvětví myslivosti“ je možno přistoupit k vypracování základního materiálu pro celé odvětví myslivosti v ČR, k „Dlouhodobé koncepci rozvoje odvětví myslivosti v ČR“;**

//Pozn. Součástí této koncepce musí být nejen - koncepce mysliveckého managementu všech(!) druhů zvěře, ale také koncepčně propracované široké spektrum všech činností v rámci odvětví myslivosti//

- **na základě „Dlouhodobé koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ (stěžejního materiálu pro myslivost v ČR) následně zpracovat „Státní mysliveckou politiku ČR“.**

Tento postup je zcela nezbytný proto, že od roku 1989 neudělal stát pro vytvoření těchto základních prvků fungování každého odvětví prakticky vůbec nic! Myslivost je dodnes jedním z mála, nebo možná jediným odvětvím v ČR, které nemá jasnou státní koncepci! (Podle toho také probíhalo i jednání o novém zákonu o myslivosti, kdy „nekoncepčnost celého odvětví umožňovala často bezbřehé a mnohdy neobdobné diskuse)

⇒ „Strašit“ v případě odvětví myslivosti EU je zbytečné.

- Ministerstvo zemědělství ČR (resp. odborníci na odboru 5050) by měli vědět, že odvětví myslivosti (a jeho systém i právní úpravy nechává) EU plně v kompetenci jednotlivých členských států EU.

- Při úpravách tohoto odvětví je třeba plně respektovat přijaté mezinárodní smlouvy a dohody (zejména na úseku ochrany přírody), jinak vše záleží na zvycích, tradicích a osvědčených způsobech realizace této činnosti v každém státě.

□ **Trváme na úpravě tohoto odstavce následovně:**

„Myslivost v České republice je tradičním odvětvím lidské činnosti v přírodě, které spočívá v komplexním, citlivém a přírodě blízkém mysliveckém

managementu vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny.“ (není to definice myslivosti, ale úvodní preambule)

Myslivost vychází nejen z celosvětového trendu zvýšeného úsilí o ochranu a aktivní péči o životní prostředí, jako jednoho ze základních globálních problémů přežití lidstva, ale naopak se o tento trend může i opírat.

(Pozn.

- ⇒ Naprosto zmatené a nelogické souvětí ! Např. ...celosvětový trend zvýšeného úsilí není jedním ze základních problémů přežití lidstva..., ale je jednou ze základních podmínek pro přežití lidstva! atd. atd.
- ⇒ Myslivost v žádném případě nevychází z celosvětového trendu zvýšeného úsilí o ochranu a aktivní péči o životní prostředí
 - **Myslivost (alespoň na našem území Čech, Moravy a Slezska) byla odedávna velice aktivním činitelem jak na úseku ochrany jednotlivých druhů volně žijících živočichů, tak na úseku úprav krajiny a péče o krajinu.**
 - To vše ještě dávno před tím, než došlo k vytvoření samostatného systému ochrany přírody a krajiny (mnoho prvků ochrany živočichů a krajiny převzala ochrana přírody od odvětví myslivosti).
 - **Je tedy možno konstatovat, že – „trendy zvýšeného úsilí o ochranu a aktivní péči o životní prostředí ve střední Evropě vycházejí mimo dalších odvětví i z tradiční myslivosti“**

□ Trváme na úpravě tohoto odstavce následovně:

Celoevropský trend zvýšeného úsilí o aktivní ochranu přírody a péči o životní prostředí má své historické kořeny (mimo jiných odvětví např. lesnictví) i v odvětví myslivosti. Z tohoto důvodu je odvětví myslivosti neopominutelnou a nezastupitelnou součástí systému aktivní ochrany a péče o volně žijící živočichy a krajinu. Stát musí zabezpečit podporu dynamickému rozvoji tohoto odvětví tak, aby myslivost byla rovnocenným partnerem ostatním odvětvím lidské činnosti realizovaným v přírodě.

Myslivost je nedílnou součástí souboru hospodářských činností člověka prováděných v přírodě. Představuje aktivity, ve kterých člověk vstupuje do bezprostředního kontaktu s přírodou a může ji tak významným způsobem ovlivňovat. Přispívá k zachování živočišných druhů v jejich pestrosti a k rovnováze mezi jejich ochranou a potřebami ostatních složek přírodního prostředí, včetně respektování hospodářských aktivit člověka v tomto prostředí.

(Pozn.

- ⇒ Myslivost není v žádném případě – „**nedílnou součástí hospodářských činností člověka prováděných v přírodě.**“
- ⇒ Myslivost není ani zemědělstvím (pěstování zemědělských plodin a hospodářských zvířat), ani lesnictvím (pěstováním lesa).

⇒ Moderní myslivost je především:

- „**samostatným a svébytným odvětvím na úseku komplexního, citlivého a přírodě blízkého mysliveckého managementu vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny**“;
- je systémem celého spektra vzájemně propojených činností primárně na úseku péče a ochrany vybraných prvků zvěře a krajiny, a až sekundárně na úseku obhospodařování těchto prvků.
- ⇒ Prioritou myslivosti není v žádném případě hospodářská činnost! Odvětví myslivosti (při primárních činnostech na úseku ochrany a péče) pouze využívá některé produkty z přírody; a to ještě pouze v tom případě, že je třeba v zájmu stability ekosystému některé prvky přírody odstranit.
- ⇒ Naprosto nezastupitelným významem myslivosti je její význam pro zachování a další rozvoj prostředí venkova v ČR; kde smysluplně naplňuje volný čas statisícům občanů /i desítkám tisíc mladých lidí/ při řadě pozitivních činností

v přírodě a pro přírodu (pro obce v celé ČR je významná i spolková myslivecká činnost.

Pozn. Tyto důležité argumenty musejí být součástí nové koncepce myslivosti! Stát musí zcela jasně a veřejně konstatovat:

- **buď myslivost bude chápána primárně jako lov a měření trofejí**, kdy dojde k naprostému otevření tohoto odvětví i pro všechny cizince (při pronájmech honiteb); stát zde musí počítat s tím, že celá řada činností nebude v přírodě realizována a radikálním úbytkem myslivců může dojít i nežádoucí destabilizaci prostředí venkova;
 - **nebo bude myslivost chápána jako přírodě blízký myslivecký management zvěře a krajiny**, který je realizován výhradně českými fyzickými a právníckými osobami, a který stát morálně i finančně podporuje (např. v rámci preventivní protidrogové politiky se vynakládají desítky milionů korun na programy smysluplného naplnění volného času mládeže; kolik dostává myslivost ?)
-

☞ Tímto přístupem se odvětví myslivosti výrazně liší od „hospodářských odvětví“, např. lesnictví a zemědělství.

☞ Cílené produkování jedinců některých druhů zvěře (chov v zajetí) a jejich následné plošné vypouštění do volné přírody za účelem zabítí (protože to v žádném případě není lov) není v souladu s moderními trendy naší myslivosti.

Trváme na úpravě tohoto odstavce následovně:

Odvětví myslivosti:

- **je nedílnou a nezastupitelnou součástí jednotlivých odvětví lidské činnosti realizovaných v přírodě;**
- **představuje celé spektrum činností, které mají významný vliv na odvětví ochrany přírody, zemědělství, lesnictví, rybářství, veterinární a humánní medicíny;**
- **má nezastupitelný význam pro zachování a optimální a vyvážený rozvoj řady živočišných druhů a krajinných prvků;**
- **má nezastupitelný význam pro zachování a další rozvoj prostředí venkova v ČR,**
- **má nezastupitelný význam při smysluplném naplnění volného času desítek tisíc mladých lidí (je tudíž organickou součástí státní protidrogové /i protikriminální/ politiky ČR);**
- **realizací systému svých specifických opatření, zabezpečuje žádoucí regulaci a redukci jednotlivých živočišných druhů tak, aby nekontrolovatelný nárůst jednoho živočišného druhu nebyl limitujícím faktorem pro rozvoj živočišných druhů ostatních nebo limitujícím faktorem rozvoje žádoucích a zatím nenahraditelných aktivit člověka v přírodě (zemědělství, lesnictví, rybářství a ochrana přírody).**

Prvořadým cílem myslivosti je zachování genofondu zvěře, což představuje nejen péči o zvěř samotnou, ale i souběžné zlepšování jejich životních podmínek. Tak se může myslivost přesvědčivě profilovat jako služba přírodě. A přitom aktivně vytvářet rovnováhu i mezi svými cíli produkčními a hledisky ekologickými.

(Pozn.

☞ **V žádném případě není prvořadým cílem odvětví myslivosti – „zachování genofondu zvěře“!**

☞ Prvořadým cílem moderní myslivosti (která navazuje na vše pozitivní z naší myslivosti) je především - **komplexní, citlivý a přírodě blízký myslivecký management vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny.**“

☞ Myslivost se nemusí profilovat jako služba přírodě! Myslivost v našem pojetí a svou vlastní podstatou totiž je již celá staletí „službou přírodě“!

- ⇒ Odvětví myslivosti nemusí vytvářet rovnováhu mezi cíli produkčními a hledisky ekologickými.
- ⇒ Hlavní cíle moderní myslivosti totiž nejsou v žádném případě cíle produkční! Hlavními cíli myslivosti je celá řada cílů obsažená v samotném definici myslivosti – **„komplexním, citlivý a přírodě blízký myslivecký management vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny.“**
- ⇒ U myslivosti se tedy jedná o cíle ekologické s případnou možností úvah o hlediscích produkčních.

Na konferenci OSN o životním prostředí v roce 1992 v Rio de Janeiru se konstatovalo, že „tradiční a trvale udržitelné formy využívání zvěře je třeba chránit, zachovat a podporovat i formou subvencí za předpokladu, že se zachová a současně i podpoří biodiverzita“.

(Pozn.

- ⇒ V materiálu takového významu, jakým bezesporu „Návrh zásad myslivecké politiky ČR“ je, není možno operovat s údaji a citáty vytrženými z kontextu.
- ⇒ **Konstatování z konference OSN v roce 1992 je třeba prezentovat ve všech souvislostech; v tomto případě se jednalo o využívání zvěře tradičním lovem.**
- ⇒ Není možno toto konstatování bezesbytku aplikovat na náš specifický systém myslivosti, v níž je lov jen malou částí celého systému nezastupitelných mysliveckých činností v přírodě.

Aby myslivost požívala plné důvěry společnosti musí kromě oblastí tradičních mysliveckých aktivit zakotvit do výkonu práva myslivosti i ekologické a humánní principy.

- ⇒ **Velice důrazně protestujeme proti této formulaci !**
- ⇒ Autoři tohoto „odborného“ návrhu zásad musí uvést veškeré **neekologické a nehumánní principy**, které jsou v současném zákonu o myslivosti obsaženy (výkon práva myslivosti se řídí příslušnými právními předpisy).
- ⇒ Stát by měl prosazovat další rozšiřování, rozvoj a urychlení „procesu ekologizace myslivosti“.

Proto předkládané zásady myslivecké politiky vycházejí jak z mezinárodního rámce dohod, tak respektují Základní principy státní lesnické politiky (1994), Konceptci rezortní politiky Ministerstva zemědělství na období před vstupem ČR do Evropské unie (2000), Listinu základních práv a svobod,

- ⇒ Co znamená – „mezinárodní rámec dohod“? O jaký „rámec dohod“ se jedná?
- ⇒ Pokud ministerstvem prezentovaný „Návrh zásad myslivecké politiky“ vychází /na prvním místě/ z „mezinárodního rámce dohod“ zajímalo by nás o jaký materiál se jedná, a kde v něm je část zaměřená na myslivost.
- ⇒ Pokud měli autoři tohoto „Návrhu“ na mysli – **nutnost respektování ratifikovaných smluv, úmluv a dohod při tvorbě zásad myslivecké politiky**, mělo to být prezentováno více odborně a jasně.
- ⇒ Není zcela jasné, jaký význam mají pro „Návrh zásad myslivecké politiky“ materiály jako „Základní principy státní lesnické politiky 1994“ a „Konceptce resortní politiky MZe ČR na období před vstupem ČR do EU 2000“, když v těchto materiálech o myslivosti prakticky zcela nic není /pokud nebudeme brát v úvahu jednu, zcela nepodstatnou, zmínku/.
- ⇒ Absence jakéhokoliv systematického koncepčního materiálu pro odvětví myslivosti v uvedených zásadních materiálech ministerstva je zcela nepochopitelná už proto, že na základě kompetenčního zákona je myslivost uvedena mezi nejdůležitějšími odvětvími MZe ČR – tzn. zemědělstvím, lesnictvím, potravinářstvím a rybnářstvím.

a jsou postaveny na těchto hlavních požadavcích:

- **zajistit zachování a trvalé využívání zvěře jako obnovitelného přírodního zdroje,**

(Pozn.

- ⇒ **Zásadně protestujeme proti této formulaci !** Vybrané druhy volně žijících živočichů zařazené mezi zvěř jsou především – **přírodním bohatstvím tohoto státu** (stejně jako les a další prvky přírody)!
- ⇒ Degradace zvěře hned v úvodu materiálu do jakési formy „**obnovitelného přírodního zdroje**“ se ihned promítá i do degradace celého odvětví myslivosti, v němž myslivci nerealizují **komplexní, citlivý a přírodě blízký myslivecký management**, ale pouze **zachovávají a využívají zvěř jako obnovitelný zdroj!**

- **zabezpečit, aby druhová struktura, početnost, pestrost, věkové složení a poměr pohlaví zvěře byla v souladu s přírodními podmínkami krajiny a její kulturou, a umožňovala přirozený vývoj ekosystémů,**

(Pozn.

- ⇒ Opět soubor neodborně užívaných výrazů, které zkreslují celou problematiku.
- ⇒ Co znamená výraz „druhová struktura“? Snad „zastoupení jednotlivých druhů“? Nebo „struktura jednotlivých druhů“?
- ⇒ Co znamená výraz „početnost“? Snad „počet jednotlivých druhů“? Nebo „počet jedinců v rámci jednotlivých druhů“?
- ⇒ Co znamená výraz „pestrost“? Snad „druhovou pestrost“? Nebo pestrost (barevnou) jednotlivých živočichů?
- ⇒ Co znamená „věkové složení zvěře“ a „poměr pohlaví zvěře“? Snad „členění populací jednotlivých druhů zvěře do kategorií dle věku nebo pohlaví“?
- ⇒ Co znamená výraz - .. aby druhová struktura, početnost, pestrost, věkové složení a poměr pohlaví zvěře byla v souladu s přírodními podmínkami krajiny a její kulturou ...?? Co znamená výraz „kultura krajiny“?
- ⇒ Co znamená výraz – „ ...a umožňovala přirozený vývoj ekosystémů“?

Pozn.

- **Jak může být zajištěn mysliveckými opatřeními „přirozený vývoj ekosystémů“, když je tento „přirozený vývoj ekosystémů“ primárně limitován celoplošnými hospodářskými aktivitami zemědělství i lesního hospodářství ?**
- **Snad nikdo nemůže chtít po odvětví myslivosti, aby svou činností a soustavou mysliveckých opatření zabezpečovala „přirozený vývoj nepřirozených ekosystémů“ (protože jak zemědělství, tak i lesnictví mají k dosažení „přirozených ekosystémů“ na zemědělské a lesní půdě hodně daleko).**
- **V celém procesu přibližování se k „optimálnímu stavu“ (ekosystémů zemědělských ploch a lesů) musí přijímat rasantní opatření nejenom odvětví myslivosti (maximální likvidace zvěře na „minimální“/?/ stavy), ale i odvětví zemědělství a lesního hospodářství svými aktivitami zejména na úseku úprav krajiny jako životního prostředí volně žijících živočichů (a tedy i zvěře).**
- **zachovat a obnovit přirozené lokality pro život drobné zvěře jejich aktivní ochranou, údržbou nebo obnovováním dostatečné pestrosti a plochy biotopů, případně vytvářením biotopů nových,**

(Pozn.

- ⇒ co jsou to - „přirozené lokality pro život drobné zvěře“?
- ⇒ Co je to „drobná zvěř“?
- ⇒ **V případě moderního pojetí myslivosti jsou stejně důležité všechny druhy zvěře.**
- ⇒ Proto se musí při úpravách a ochraně prostředí věnovat pozornost nejen „drobné zvěři“, ale vždy všem druhům zvěře?
- ⇒ Co znamená výraz – „údržbou nebo obnovováním dostatečné pestrosti a plochy biotopů“?

- ⇒ Jak si autor materiálu představuje – „vytváření biotopů nových“?
 - ⇒ Biotop je – **abiotické prostředí v životním prostoru biocenózy nebo organismu, které je biotou ovlivněno nebo pozměněno**. Biotop je tedy možno ovlivňovat nebo pozměňovat, nikoliv vytvářet zcela nový! (Bylo by vhodné používat odborné výrazy pouze na vhodných místech textu).
 - ⇒ **Nebylo by vhodnější a odbornější konstatovat, že : „Je nezbytné vytvářet a chránit optimální životní prostředí pro všechny druhy zvěře.“**
- **obnovit vzájemnou rovnováhu mezi zvěří a lesem i zvěří a zemědělskou prvovýrobou,**
- (Pozn.
- ⇒ Musí být zcela jasně specifikován výraz – „rovnováha mezi zvěří a lesem i zvěří a zemědělskou prvovýrobou“!
 - ⇒ **Odvětví lesního hospodářství před více než dvě stě lety (ve snaze dosáhnout co nejvyšších výnosů) masivně přešlo na pěstování obrovských ploch monokultur jehličnatých dřevin (zejména smrku a borovice).**
 - ⇒ Přejedem na tento způsob hospodaření v lese došlo k zásadnímu narušení ekosystémů přirozeného lesa. I přes současné snahy nápravy tohoto stavu se ani zdaleka nedaří přiblížit se k „přirozenému stavu“.
 - ⇒ **Stejná situace je i odvětví zemědělství, kde člověk svým způsobem hospodaření využívá prakticky 100% obhospodařovaných ploch (a to jak u zemědělské, tak i lesní půdy).**
 - ⇒ Ani jedno z uvedených odvětví nebere dostatečně v úvahu nezbytné potřeby volně žijících živočichů (jakékoliv působení zvěře je bráno jako škoda způsobená vlastníku).
 - ⇒ Jak bude dosahováno rovnováhy mezi zvěří a lesem (i zemědělskou prvovýrobou), když se neustále snižuje rozsah povinné ochrany, kterou je povinen uživatel (vstupující se svými hospodářskými aktivitami do přírody) realizovat.
 - ⇒ Bude se to i nadále aplikovat tak, že stále se snižující aktivity v ochraně lesa i zemědělské produkce budou řešit pouze stálým snižováním počtů populací jednotlivých druhů zvěře – což bude nazýváno „dosažením rovnováhy“??
- **Trváme na tom, aby v celém procesu působení volně žijících živočichů na zemědělskou produkci a les došlo k propracování systému – „objektivizace škod působených zvěří“.**
 - tzn. aby za škodu bylo považováno pouze působení vyšších než normovaných stavů (případně stavů minimálních; až někdo přesně specifikuje jaká je jejich výše).
 - pro budoucnost je zcela nepřijatelné, aby byl aplikován systém, kdy „státní jelen“/přesně na početních stavech stanovených státem/ provede ohryz „státního stromu“ ve „státním lese“ a tuto „škodu“ musí zaplatit uživatel honitby !
 - **Trváme na tom, aby bylo jasně ve všech koncepcích zakotveno, že v procesu „udržování rovnováhy“ musí realizovat nezbytná opatření nejen myslivci, ale i vlastníci lesů a uživatelé zemědělských pozemků.**
- **humanizovat myslivost s cílem co nejvíce chránit zvěř před stresem a utrpením,**
- ⇒ Co znamená výraz – „humanizovat myslivost“? / **Humanizovat** – zlidšťovat, polidšťovat/. Znamená to tedy – zlidšťování /polidšťování/ myslivosti ?!
 - ⇒ Jak bude tímto procesem chráněna zvěř před stresem a utrpením?
 - ⇒ Zvěři nepřináší stres a utrpení myslivecká činnost, ale především činnost lovecká (a to zejména společné způsoby lovu u druhů zvěře ze skupiny zvěře spárkaté, které by neměly v moderní myslivosti žádné významné místo, pokud se nebude uvažovat o jejich úplném zákazu).

⇒ **Zvěř by byla před stresem a utrpením nejlépe chráněna, pokud by byl celoročně zakázán vstup občanů (i s celým spektrem jejich velice rušivých aktivit – turisti, cykloturisti, lyžaři, běžci, jízdy na koních, motocykly, psí spřežení aj.aj.) do všech honiteb.**

• **respektovat práva vlastnická i občanské veřejnosti,**

⇒ **Jak odvětví myslivosti nerespektuje – „práva vlastnická“? Právní předpisy na úseku myslivosti vkládají veškerá práva do rukou vlastníků pozemků, resp. vlastníků honiteb.**

Trváme na tom, aby bylo doplněno:

□ **Vlastníci a uživatelé honebních pozemků jsou při svých aktivitách (zejména na úseku zemědělství, lesnictví a rybářství) respektovat základní požadavky volně žijících živočichů (akceptovat zachování života a zdraví živočichů, včetně jejich nároků na uspokojení základních požadavků na potravu a klid).**

• **osvětově popularizovat myslivecké aktivity a tradice.**

⇒ Výraz – „osvětově popularizovat“ není výrazem vhodným.

⇒ Je na zvážení, o čem je třeba veřejnost informovat:

- zda o mysliveckých aktivitách (aktivitách myslivců),
- nebo o celém spektru činností v odvětví myslivosti.

Zásady musí přispět ke zviditelnění mysliveckých cílů a aktivit, aby tyto byly k dispozici kontrole ze strany odborné i laické veřejnosti. Moderní myslivost se totiž neobejde bez komunikace s vlastníky, ochranou přírody a širší veřejností. Naopak by měla této komunikace umět využívat ke svému rozvoji.

(Pozn.

⇒ **Nové zásady myslivecké politiky musí přispět především k urychlené a nezbytné transformaci odvětví myslivosti.**

⇒ **Myslivost musí být nejen nová, ale i moderní.**

⇒ **Nové myšlenky a nové cíle musí být přijatelné nejen pro všechna ostatní odvětví, ale i pro širokou veřejnost.**

⇒ **V této části „Návrhu“ se operuje s pojmem – „moderní myslivost“, ale v celém předloženém materiálu není moderní prakticky skoro nic.**

□ **Trváme na znění této části takto:**

• **Nové moderní zásady myslivecké politiky musí klást nové a daleko větší nároky na realizaci všech oblastí odvětví myslivosti.**

• **Veškeré myslivecké činnosti na úseku přírodě blízkého a citlivého mysliveckého managementu zvěře a krajiny musí být pod přímou kontrolou veřejnosti.**

• **Moderně koncipovaná myslivost je postavena na právu myslivosti (skládajícího se s celého souboru práv a břemen), které nejsou přímo vázané k pozemku, ale primárně se týkají zvěře a krajiny (které je určitou formou přírodního bohatství).**

• **Právo myslivosti (jako neoddělitelný komplex práv a břemen) stát vztahuje k vlastnictví honitby (vlastník honitby má vždy přednostní právo toto právo myslivosti přijmout a realizovat).**

• **Právo myslivosti /vztahující se primárně k vybraným druhům volně žijících živočichů/ nemůže být zcela automaticky „svázáno“ s vlastnictvím pozemku! Toto své právo k přírodnímu bohatství stát za určitých podmínek „přenáší“.**

• **Stát pak vlastníku honitby (který přijal nedělitelný soubor práv a břemen – v rámci „práva myslivosti“) kompenzuje v rámci dotační politiky některé základní náklady spojené s realizací celé řady státem vyžadovaných úkolů a břemen.**

- Pokud vlastník honitby odmítne přijmout soubor práv a břemen v právu myslivosti, musí stát zabezpečit plnění veškerých úkolů jiným způsobem (pronájem jinému subjektu; např. specialistům z tzv. mysliveckých sdružení).
- Není možné, aby vlastník pozemku mohl zablokovat svým rozhodnutím realizaci základních celospolečensky významných úkolů v rámci mysliveckého managementu (které je třeba v zájmu státu i všech občanů realizovat; např. orální vakcinace lišek proti šíření vztekliny, opatření k likvidaci KMP /klasického moru prasat aj.)

Tyto zásady se nezabývají farmovými chovy, protože takto chovaná zvířata nejsou ve smyslu zákona o myslivosti zvěří.

⇒ (Pozn.

⇒ **Zásadní nesouhlas s touto pasáží !**

⇒ **Moderní zákon o myslivosti musí tuto problematiku jasně řešit.**

⇒ **Z pohledu moderního odvětví myslivosti jsou tzv. farmové chovy zvěře pro myslivost (a také další odvětví; např. veterinární medicínu) velice problematickým prvkem.**

⇒ V řadě regionů se dnes hovoří o tom, že zvěř chovaná v těchto zařízeních (má zde statut hospodářského zvířete) je předmětem poplatkových lovů.

⇒ V těchto zařízeních hrozí řada veterinárních rizik.

⇒ Tyto chovy mnohdy neslouží svým deklarovaným účelům (produkce pantů a masa), ale produkce z těchto chovů (samčí jedinci s trofejí) může nezákonně infiltrovat do myslivosti (hospodářské zvíře nemůže být předmětem lovu).

Trváme na tomto znění:

- **Tak zvané farmové chovy zvěře je třeba znovu zásadně přehodnotit.**
 - nelze totiž trvale a nezaměnitelně rozlišit – „zvěř“ ve volnosti a – jedince z farmových chovů „tzv. hospodářská zvířata“ (protože se jedná vzhledově o naprosto totožné jedince);
 - tím, že se jedná o zcela totožné jedince téhož druhu, mohou tato „hospodářská zvířata“ z farmových chovů protizákonně končit opět v myslivosti jako předměty lovu, nebo jedinci, kteří jsou vypouštěni do obor i volné přírody.
- Trváme na tom, aby druhy volně žijících živočichů (a tedy i zvěře) nesměly být v budoucnu předmětem masivní „domestikace“ a přeměňovány na „hospodářská zvířata“ (viz. jelen evropský v některých státech).

- Celá část I. ÚVOD – NÁVRHU ZÁSAD MYSLIVECKÉ POLITIKY vykazuje dle našeho názoru zcela zásadní ideové i odborné nedostatky.
- Neustále se hovoří o moderně koncipované myslivosti, ale na uvedených informacích není moderního skoro nic (celý materiál je jen mírně modifikovanou verzí bývalých a stávajících mysliveckých zásad a právních předpisů na úseku myslivosti).
- Většina částí I., ale i další kapitoly celého „Návrhu zásad myslivecké politiky“ svým pojetím zachovávají současný neuspokojivý stav odvětví myslivosti a nejsou impulsem novým směrům, nové dynamice, pozitivnímu rozvoji a modernizaci odvětví myslivosti.
- Materiál zcela ignoruje veškerá historická pozitiva myslivosti.
- Materiál neuvádí objektivní analýzu podílu odvětví zemědělství a odvětví lesního hospodářství. Obě odvětví celou řadou neuvážených kroků v posledních 200 letech zásadním způsobem ovlivnila stabilitu a kvalitu přírody a krajiny, jako životního prostředí volně žijících živočichů (a tedy i zvěře).

II. Vývoj myslivosti

1. Vývoj legislativy jako základní rámec rozvoje myslivosti

(Pozn.

- ⇒ Vývoj legislativy není základním rámcem rozvoje myslivosti (a to ani v případě legislativy myslivecké).
- ⇒ **Základním rámcem rozvoje myslivosti je kvalitní odborná dlouhodobá „Koncepte rozvoje odvětví myslivosti v ČR“.**

Pro pochopení současné právní úpravy myslivosti a stanovení jejího dalšího směru je nezbytné znát její vývoj, tzn. znát z jakých základů myslivost vycházela, co tuto činnost formovalo a jaké rozhodující události byly příčinou jejích základních změn.

Vývoj lovu a posléze myslivosti byl velice úzce spjat s celkovým vývojem společnosti a vždy citlivě reagoval na změny, ke kterým docházelo ve sféře vlastnických, hospodářských a společenských vztahů. Každý velký společenský zlom přinesl i zásadní změny v myslivosti.

Když pomíneme počátky lovu a další tisíciletý složitý vývoj lidské společnosti od formování půdní držby jako majetku přes vznik rodového vlastnictví až k vlastnictví jednotlivců a vzniku poddanství, dostaneme se do počátku 18. století, tj. období prvních pokusů postavit právo myslivosti na pevný základ, daný právním řádem.

Časově lze utváření mysliveckého zákonodárství od počátku 18. století rozdělit na území českých, moravských a slezských zemí do třech základních období.

První období obsahuje jednotnou úpravu pro celou tehdejší Rakouskou říši a trvá až do roku 1866. Druhé období, jež trvá od roku 1866 do roku 1947, se vyznačuje tím, že byly postupně přijímány zákony zemské, nebo byly doplňovány právními předpisy nově se vytvořivších států. Třetí období, po roce 1947, je charakteristické vydáním zákonů o myslivosti výhradně pro území Československa, resp. České republiky.

(Pozn.

- ⇒ Celá tato kapitola (včetně kapitol dalších) nemá co dělat v materiálu, který se nazývá – „Návrh zásad myslivecké politiky“.
- ⇒ Popis a podrobná analýza vývoje myslivecké legislativy by měla být součástí obsáhlé „důvodové zprávy“ k vlastní myslivecké politice ČR.
- ⇒ Pro tyto potřeby však je nutné provést skutečně fundovaný rozbor;
- ⇒ Prezentovaný materiál není ani dostatečně odborně členěný, ani dostatečně vypovídající.

Příklad nekomplexnosti analýzy.

Jedním ze zásadních předpisů na úseku myslivosti v zemích Koruny České je „Obecné zřízení zemské“ přijaté na sněmu v Praze po sv. Trojici roku 1498. Tímto nařízením je selský a měšťský stav vyloučen z myslivosti. Tím byla na skoro 400 let omezena možnost zemědělců chránit svá pole a svou úrodu před negativním působením zvěře. Toto je hlavní důvod staleté nenávisti selského stavu vůči zvěři i myslivosti, která přetrvala až do 20. století.

- Tato skutečnost zřejmě není pro autory „Návrhu“ dostatečným důvodem k prezentaci.

Charakteristika právních předpisů o myslivosti

Patent císaře Josefa II. ze dne 28. 2. 1786

Záměrem vydání patentu bylo sjednotit do jediného předpisu všechno potřebné, co na jedné straně majitelům honitby z jejich práva náleželo a na straně druhé, co ochraňovalo zájmy těch, kdo hospodařili na zemědělské půdě. Vydání patentu je možno považovat za počátek spořádané éry honebního práva. Výhradní právo lovu v sobě zahrnovalo povinnost vlastníků tohoto práva zvěř krmit a současně ponechávalo na jejich vůli, jak se zvěř jako se svým vlastnictvím naloží. Výměra honebního celku nebyla patentem omezena. Pro ochranu zvěře bylo nařízeno majitelům výhradního práva lovu všechny divoké druhy zvěře hájit a krmit.

Patent císaře Františka Josefa I. č. 154/1849 Ř.Z., o myslivosti

Císařským patentem byl vydán první zákon o myslivosti na celém území Rakouské říše. Nejvýznamnější zásadou císařského patentu bylo zrušení práva myslivosti na cizím pozemku. Ani tento patent ještě sám o sobě ve své podstatě přímo neupravoval, komu právo myslivosti náleží. Patent podmínil provozování myslivosti minimální výměrou honitby 115 ha. Provozování myslivosti v honebních okresech jednoho vlastníka příslušelo přímo vlastníkově těchto pozemků. Na ostatních pozemcích v hranicích obce byla dána myslivost obci. Obec byla vázána buď provozování myslivosti pronajmout, nebo ji zvláště k tomu ustanovenými znalci dáti provozovat. Roční výtěžek z myslivosti byl pak obcí podle výměry pozemků rozdělen mezi veškeré jejich vlastníky. Po třech letech bylo pro obci právo svobodného rozhodování zrušeno a byla pro obce zavedena povinnost honitbu vždy pronajmout.

Zákon č. 49/1866 z.z., o myslivosti

Nový zákon o myslivosti platil pro Království České. Nový honební zákon poprvé vymezil podstatu práva myslivosti s tím, že právo myslivosti se zakládá na právu vlastnickém k pozemkům. Obsah práva myslivosti však ještě vymezen nebyl.

Zákon ponechal minimální výměru honiteb na 115 ha. Právo myslivosti mohl samostatně vykonávat držitel souvislých pozemků o minimální stanovené výměře honitby. V ostatních případech, u držitelů menších honebních pozemků, pokud jejich pozemky souvisely a dosáhly v hranicích jedné obce předepsaných 115 ha, jimi vytvořené honební společenstvo. Nositelem oprávnění k myslivosti nebyla tudíž již obec, ale sdružení soukromých osob.

Pro markrabství Moravské byl vydán zemský zákon o myslivosti roku 1873 a pro vévodství Slezské v roce 1877.

Vládní nařízení č. 127/1941 Sb., o myslivosti

Vládní nařízení č. 128/1941 Sb., kterým se provádí vládní nařízení o myslivosti

Prováděcí nařízení přiznalo právo myslivosti vlastníku na jeho pozemku. Jako samostatné právo nemohlo být zřízeno. Nejnižší výměra honitby byla stanovena na 115 ha. Nejvyšší myslivecký úřad mohl nejmenší výměru vlastních honiteb stanovit také jinak. Nejnižší výměra společenstevní honitby byla 250 ha. Ve vlastní honitbě byl oprávněn k výkonu práva myslivosti vlastník nebo uživatel pozemku a ve společenstevních honitbách honební společenstvo. Pronájem honitby byl stanoven minimálně na 9 let a pro honitby se zvěří velkou minimálně na 12 let.

Vládní nařízení taxativně uvedlo výčet zvěře. Byla stanovena také doba hájení a doba lovu zvěře, včetně způsobů a podmínek lovu.

Zákon č. 225/1947 Sb., o myslivosti

Nový zákon o myslivosti především sjednotil právo myslivosti pro celé území Československa.

Definice práva myslivosti byla rozšířena o oprávnění zvěř chovat a hájit. Právo myslivosti bylo i nadále spjato s vlastnictvím pozemku.

Právo myslivosti mohlo být vykonáváno v honitbách společenstevních, vlastních a v oborách. Minimální výměra společenstevní honitby byla stanovena na 150 ha s tím, že ministerstvo zemědělství mohlo stanovit tuto výměru až na 400 ha, a to v těch případech, kdy v těchto honitbách byla chována zvěř jelení, daňčí, srnčí, mufloní, kamzičí nebo kozorohá. Minimální výměra vlastní honitby byla stanovena na 200 ha. Délka pachtovní smlouvy byla stanovena nejméně na dobu 6 let a v honitbách se zvěří spárkatou na dobu 9 let. Nedílnou součástí právní úpravy se stala již ochrana myslivosti, taxativní výčet zvěře, stanovení dob hájení a lovu zvěře a stanovení zásad plánování chovu a lovu zvěře.

Zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti

Zásadní změnu v mysliveckém zákonodárství přinesly politické změny v období padesátých let, spojené s prosazením socialistických výrobních vztahů, socializace a kolektivizace vesnice a s vydáním socialistické ústavy. Nový zákon o myslivosti odpoutal právo myslivosti od vlastnictví pozemků, přiznal toto právo jen státním socialistickým organizacím. Minimální výměra honiteb byla zvýšena na 500 ha. Pouze u obor nebyla stanovena pro jejich vznik minimální výměra. Byl umožněn vznik samostatných bažantnic. Zákon zakotvil povinné členství osob vykonávajících myslivost do Českého mysliveckého svazu. Byl zaveden nový institut myslivecké stráže a byly prohloubeny zásady plánování chovu zvěře.

Zákon č. 270/1992 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti

Na změny vlastnických, hospodářských a společenských vztahů reagovala také právní úprava myslivosti. Novela zákona o myslivosti se soustředila pouze na nejzávažnější problémy, kterými byly opětovný návrat práva myslivosti k půdní držbě, uznávání honiteb, využití práva myslivosti, možnosti sdružování občanů v mysliveckých organizacích a řešení škod způsobených na zvěři. Obsah práva myslivosti zůstal beze změn. Zásadní návrat však spočíval v zakotvení zásady, že právo myslivosti se váže na vlastnictví pozemků. Minimální výměra honiteb zůstala 500 ha. Opětovně vznikly typy honiteb vlastní a společenstevní. Vznik společenstevních honiteb však nebyl vázán na hranice katastrů obcí, ale pouze na dobrovolné sdružení vlastníků pozemků. Novelou byla přijata i možnost přenechání práva myslivosti vlastníkem pozemku jeho nájemci, a to pouze ve spojení s jeho současným pronájmem.

(Pozn.

☞ Trváme na přepracování této části !

☐ Chybí některé právní předpisy, které měly významný dopad na odvětví myslivosti
Např. (Zákon č. 98/1929 Sb., kterým se doplňují a částečně mění některá ustanovení honebně policejní, zejména o hájení zvěře

- Velká pozornost je věnována otázce doby hájení jednotlivých druhů zvěře, taxativně se vyjmenovávají druhy zvěře, které nesmějí být ve stanovených obdobích stíhány ani usmrcovány.

☞ Při analýze dopadu některých právních předpisů se skromně mlčí o některých (pro autory tohoto materiálu zřejmě nepodstatných) faktech:

- vyloučení Židů z výkonu práva myslivosti (viz. vládní nařízení č. 127/1941 Sb., o myslivosti;

- tisíce myslivců (sedláků i soukromých vlastníků lesů), kterým bylo znemožněno „dělnickými kádry“ v myslivosti výkon práva myslivosti;
- povinnosti procentuálního zastoupení rolníků, dělníků a ostatních pracujících v mysliveckých sdruženích;
- totální likvidace vlastnických práv je popsána v „Návru“ jako – „odpoutání vlastnických práv“.
- Pokud má být nová myslivecká politika ČR skutečně novou a moderní, musí přesně specifikovat veškeré klady a zápory předchozích právních předpisů na úseku myslivosti.
- Závažným problémem myslivosti /a některých subjektů/ je i to, že se dosud nevypořádala s minulostí a jasně se nevyjádřila k celé historii (zejména posledních 50 let) – myslivecká politika ČR by k této problematice měla zaujmout jasné stanovisko.

2. Historie vývoje stavů zvěře a jejich odlovů

Do roku 1965 na území ČR nebyly zjišťovány stavy zvěře, ale jsou známy pouze odlovy hlavních druhů v některých letech. Proto tabulky musí být rozděleny na období do roku 1965 (odlovy) a po roce 1966 (odlovy i jarní kmenové stavy).

Tab.1. Přehled úlovků hlavních druhů zvěře na území České republiky od roku 1858 do roku 2000

Druh zvěře	Rok 1858	Rok 1894	Rok 1910	Rok 1925	Rok 1935	Rok 1948	Rok 1955	Rok 1965	Rok 1975	Rok 1985	Rok 1995	Rok 2000
Jelení	1028	3566	2179	1960	4468	2703	3187	9468	9180	16077	15782	17796
Daňčí	1496	2303	1951	1271	1662	463	745	1163	1539	3063	6430	9413
Srnčí	5679	25428	19343	23052	49070	30450	39447	57100	107776	87292	97886	112795
Mufloň	0	0	19	50	106	157	215	704	2547	4914	6658	7719
Černá	485	996	882	161	442	167	1165	2837	11763	36048	34955	67858
Zajíc	41777	83007	70832	79706	1150585	59559	62201	38935	968986	251198	123354	94108
	7	1	7	7		4	4	6				
Králík	-	-	11213	10501	205911	-	12679	-	83536	10678	2477	122
			2	5			9					
Koroptev	39834	78752	59543	76540	2050762	98259	22794	373	11808	-	34	-
	1	0	7	5			5					
Bažant	42473	10316	11037	-	340446	97823	20832	27877	998208	534149	408191	561637
		7	0				0	5				
Kachny, lysky	-	-	25597	-	33307	-	18908	-	135575	96484	234457	340499
Husy	-	-	319	-	764	-	1400	-	953	1212	2429	1843

Zdroje: ČSÚ, VÚLHM

Tab. 2 Přehled vykázaných odlovů a jarních kmenových stavů hlavních druhů zvěře

Druh zvěře	*	Rok 1858	Rok 1894	Rok 1910	Rok 1925	Rok 1935	Rok 1948	Rok 1955	Rok 1966	Rok 1975	Rok 1985	Rok 1995	Rok 2000
Jelení	O	1028	3566	2179	1960	4468	2703	3187	7654	9714	16832	16823	18686
	S	-	-	-	-	-	-	-	14210	18539	23359	20572	22484
Dančí	O	1496	2303	1951	1271	1662	463	745	968	1679	3835	6973	10279
	S	-	-	-	-	-	-	-	4124	6089	9889	13721	17605
Srncí	O	5679	25428	19343	23052	49070	30450	39447	73326	123861	107063	120277	132946
	S	-	-	-	-	-	-	-	188738	236605	236272	246196	267251
Muřloní	O	-	-	19	50	106	157	215	721	2798	5940	7363	8414
	S	-	-	-	-	-	-	-	4726	10711	17980	15043	16405
Černá	O	485	996	882	161	442	167	1165	2750	12127	37040	35132	69339
	S	-	-	-	-	-	-	-	1910	11682	26729	30215	43154
Sičí	O	-	-	-	-	-	-	-	276	689	2099	3917	5992
	S	-	-	-	-	-	-	-	460	1167	2641	3471	4904
Zajíc	O	417777	830071	708327	797067	1150585	595594	622014	1031798	1012792	325505	144640	108786
	S	-	-	-	-	-	-	-	872312	1012792	325505	144640	108786
Králík	O	-	-	112132	105015	205911	-	126799	34356	101534	16004	3211	496
	S	-	-	-	-	-	-	-	29604	84257	35468	10765	7294
Koroptev	O	398341	787520	595437	765405	2050762	98259	227945	34563	31861	6979	2119	1262
	S	-	-	-	-	-	-	-	691348	546468	76428	76352	56763
Bažant	O	42473	103167	110370	-	340446	97823	208320	689041	1042387	640046	468066	605480
	S	-	-	-	-	-	-	-	821743	1089491	450701	255107	263665
Husa	O	-	-	-	-	-	-	-	810	953	1253	2448	1849
	S	-	-	-	-	-	-	-	-	-	904	3560	2539
Kachna	O	-	-	25597	-	33307	-	18908	74058	115014	94665	238892	342494
	S	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40624	62964	80050

* Řádek O znamená v plánech lovu do r. 1966 vykázaný odlov + úhyn + odchyt
 Řádek S znamená od r. 1966 sledované jarní kmenové stavy zvěře

(Pozn.

- ⇒ **Zcela nedostatečná a neodborná analýza; neodpovídající název kapitoly!**
- ⇒ Název by měl znít: „Analýza vývoje početních stavů a odlovů u populací některých druhů zvěře.“
- ⇒ Cílem této kapitoly by nemělo být jen pouhé konstatování souhrnných čísel, ale odborná analýza veškerých údajů.
- ⇒ Cílem by mělo být zejména zjištění důvodů a viníků výrazného nárůstu početních stavů zejména spárkaté zvěře v období 60.–90.let 20.století.
- **Trváme na přepracování; tzn. provedení podrobné analýzy dle jednotlivých druhů spárkaté zvěře, vše v členění na základní kategorie uživatelů honiteb (tzn. honitby vyhrazené, honitby režijní a honitby mysliveckých sdružení).**
- **Tak bude jasný podíl jednotlivých skupin uživatelů honiteb na nárůstu nejen početních stavů spárkaté zvěře, ale i na vzniku zásadních poškození lesů v období 1975-90.**
- **Vyhýbání se tomuto rozboru by mohlo být chápáno i prezentováno jako snaha odboru 5050 neobjektivně hodnotit případný podíl lesního hospodářství na nárůstu početních stavů spárkaté zvěře i nárůstu škod na lesích v období 1975-90.**

3. Dopady změn v ekosystémech na stav zvěře

(Pozn.

- ⇒ Sám název kapitoly není optimální.
- ⇒ O jaký „stav zvěře“ se v názvu jedná? O „zdravotní stav“ nebo o „početní stav“?

Historicky v každé době mělo působení člověka v přírodě velký vliv na její utváření a samozřejmě i vývoj jednotlivých druhů zvěře, včetně jejího zdravotního stavu.

Lze konstatovat, že nejvýznamnější změny v krajině s dopady na vývoj struktury zvěře nastaly až po roce 1948, kdy příroda v kulturní krajině jako životní prostředí zvěře byla zásadním způsobem změněna.

(Pozn.

- ⇒ Skutečně není možno se vyjadřovat k obsahu a odborné úrovni všech kapitol „Návrhu myslivecké politiky“.
- ⇒ Nejedná se jen o koncepční a odborné nedostatky. Problematická je i tvorba vět a užívání odborných výrazů.
- ⇒ Co znamená pojem – „Historicky v každé době ..“?
- ⇒ Co je chápáno pod pojmem – „...i vývoj jednotlivých druhů zvěře, včetně jejího zdravotního stavu“?
- ⇒ Co znamená výraz – „... vývoj struktury zvěře“ ? Snad „vývoj struktury populací jednotlivých druhů zvěře“?
- ⇒ **Konstatovat, že „..nejvýznamnější změny v krajině s dopady na vývoj struktury zvěře(?) nastaly až po roce 1948“ je přinejmenším nepřesné.**
 - změnami a zintenzivněním zemědělské výroby v polovině 18.století došlo od postupného omezení, až k následné likvidaci např. prasete divokého ve volnosti na 200 let (to je nepodstatný dopad?),
 - před více jak 200 lety došlo ke zcela zásadním změnám lesnického hospodaření a k zásadnímu přechodu na pěstování obrovských ploch monokultur jehličnatých dřevin (což mělo za následek zásadní změnu životního prostředí i životních podmínek zvěře),
 - k zásadním změnám v období uvedeném v materiálu nedošlo po roce 1948, ale až po roce 1960, kdy došlo k masivnímu přechodu na velkoplošné zemědělské hospodaření.

Od skončení druhé světové války se začala rozvíjet mechanizace v zemědělství i lesnictví. Nastupující kolektivizace zemědělství s sebou přinesla postupné vytváření velkých lánů polí, rozorávání mezí a vytváření plodinových monokultur. Současně s nástupem chemizace docházelo k postupnému úbytku drobné pernaté zvěře, pro kterou se podmínky stávaly nevyhovující, a která do té doby napomáhala tlumení semen plevelů. Změny způsobené velkoplošným zemědělským hospodařením jsou již často nevratné. Tento vývoj postupně likvidoval zvěř drobnou a zvěř spárkatá se většinou přizpůsobila.

(Pozn.

- ⇒ Hovořit o rozvoji mechanizace v zemědělství (mechanizace, která mohla mít negativní vliv na zvěř) lze hovořit až v 60.letech 20.století.
- ⇒ Vztahovat úbytek drobné zvěře pernaté jen k nástupu chemizace je zásadně neodborné a velice zjednodušené.
- ⇒ Co znamená tvrzení, že „drobná zvěř pernatá napomáhala tlumení semen plevelů“?
- ⇒ Když pomineme to, co znamená výraz – „tlumení semen plevelů“, musíme konstatovat, že velmi důležitá u těchto druhů byla i sezónní konzumace živočišné potravy.
- ⇒ Proč se zde nehovoří i o příčinách úbytku drobné zvěře srstnaté?
- ⇒ Proč se hovoří o tom, že „změny způsobené velkoplošným zemědělstvím jsou již často nevratné“?

Příklad.

Dnes existuje v ČR řada uživatelů honiteb, kteří cílenými úpravami (biopásy rozdělující velké celky polí, políčka aj.) zemědělských pozemků a intenzivní péčí o divoké populace jednotlivých druhů drobné zvěře (koroptev, bažant a zajíc) vytvářejí znovu optimální prostředí a podmínky pro rozvoj řady druhů zvěře. Pro

ty druhy o nichž se v materiálu hovoří jako o „postupně zlikvidované zvěři drobné“.

Rozvoj dopravy s výstavbou dopravní infrastruktury s sebou přináší další rozčleňování krajiny, narušující přirozenou migraci. Rozvoj dálnic vytváří další bariéry při migraci, ale současně působí i jako likvidační faktor pro zvěř.

(Pozn.

- ⇒ Materiál ministerstva popisuje některé zásadní negativní dopady lidské činnosti na volně žijící živočichy, aniž by se jimi dále zabýval.
- ⇒ **Požadujeme, aby v zásadách myslivecké politiky bylo zakotveno, že člověk je povinen při činnosti ohrožující zvěř, učinit veškerá dostupná opatření minimalizující ohrožení nebo případné ztráty živočichů (např. zákonná povinnost oplocování dálnic ve většině kulturních zemí Evropy).**

Zvyšující se rozvoj rekreačních (tedy i mysliveckých), ale zejména sportovních aktivit člověka má na zvěř rovněž stresující vliv, mění její chování a ovlivňuje způsob života.

(Pozn.

- ⇒ Opět konstatování bez dalšího dopadu na „Návrh koncepce“.
- ⇒ **Trváme na tom, aby bylo v materiálu konstatováno negativní působení řady lidských aktivit na řadu druhů volně žijících živočichů a jejich životní prostředí.**
- ⇒ **Trváme na tom, aby bylo v „Návruhu“ konstatováno, že řada lidských aktivit v přírodě musí být v zájmu volně žijících živočichů omezována (např. sezónně – v době reprodukčního procesu /doba páření, kladení mláďat/, v době nouze - období ledna až března atd.).**

Dalším nepříznivým vlivem rozvoje průmyslu byla zvyšující se imisní zátěž, která se rovněž projevovala negativním způsobem na zdravotní stav zvěře a dalších složek životního prostředí a působila u zvěře i nevratné genetické změny.

(Pozn.

- ⇒ Nejsme si vědomi žádné fundované komplexní vědecké práce v ČR, která by nezvratně prokázala jak vliv imisí na zdravotní stav zvěře, tak vliv imisí na nevratné genetické změny zvěře !
- ⇒ Vliv imisí byl prokázán u některých kategorií životního prostředí zvěře např. lesa.

V poslední době je dalším staronovým stresujícím faktorem rozmáhající se pytláctví.

(Pozn.

- ⇒ Opět pouze konstatování velice negativního jevu v odvětví myslivosti i odvětví ochrany přírody, které není v materiálu dále dostatečně rozpracováno.

Některé z těchto civilizačních vlivů se dají řešit, nebo i odstraňovat, ale některé jsou bohužel nevratné.

(Pozn.

- ⇒ V kapitole „Dopady změn v ekosystémech na stav zvěře“ naprosto chybí část zaměřená na lesnictví, kde došlo v posledních 200 letech ke zcela zásadním změnám ekosystémů; změnám které měly na stavy zvěře nepopiratelný vliv.
- **Celou kapitolu je třeba systematicky rozčlenit dle jednotlivých odvětví a odborně přepracovat.**

4. Vliv stavů zvěře na ekosystémy

(Pozn.

- ⇒ Co si máme představit pod názvem kapitoly? O jaký vliv, jakých stavů se jedná? Je tím snad myšlen „vliv narůstajících početních stavů některých druhů spárkaté zvěře“?
- ⇒ Nebo je myšlen vliv „stavů všech druhů zvěře“? Pak by tam ale musel být uveden vliv skutečně všech druhů zvěře.
- ⇒ **Stejně jako je nejasný název kapitoly, stejně je nejasný, nekoncepční a chaotický i celý její obsah** (analýza lovu; porovnání druhové skladby zvěře; porovnání počtů lovených koroptví, zajíců a bažantů; introdukce; přenesení zájmu myslivců na spárkatou zvěř; zatajování stavů spárkaté zvěře a nedodržování NJKS)
- ⇒ Co toto všechno má společného s „Vlivem stavů zvěře na ekosystémy“ ???

Člověk byl ve své existenci od pradávna spojen s lovem, který se postupně vyvinul v myslivost. To co bylo člověku kdysi nutností přežití se později změnilo v jeho potřebu nebo zábavu. V rámci této proměny se během minulých století výrazně měnilo druhové zastoupení zvěře a to jak intenzivním chovem, tak introdukcí, ale v posledním století i výraznými zásahy člověka do prostředí ve kterém zvěř žije.

(Pozn.

- ⇒ Lov se nevyvinul v myslivost! Lov existuje dál, pouze „Homo sapiens“ v některých zemích tuto činnost postupně obohacoval o celou řadu pozitivních prvků na úseku ochrany, péče a celého systému činností na úseku přírodě blízkého mysliveckého managementu vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny.
- ⇒ **Formulace druhé věty je z pohledu moderní myslivosti velice neobjektivní a velice tendenčně zaměřená.**
 - **Potřebou** nebo **zábavou** může být pro některé lovce (kteří se považují za myslivce) **akt vlastního lovu**, případně vlastní akt **usmrcení** živočicha.
 - Soubor náročných mysliveckých činností v honitbě v převážné míře skutečně není žádnou zábavou (nebo snad autor tohoto materiálu považuje za „zábavu“ nebo „veselou švandu“ – **likvidaci uhynulé zvěře, orální vakcinaci lišek, likvidaci toulavých psů a koček, krmení zvěře, ochranu lesa nebo zemědělských ploch před škodami působenými zvěří, opatření na likvidaci KMP (klasický mor prasat) nebo úpravy krajiny ?**
- ⇒ **Skuteční myslivci nerealizují myslivost primárně jako svou zábavu, ale proto, že mají hluboký vztah k přírodě regionu kde žijí, a realizaci celé řady činností považují za své poslání a službu přírodě.**
- ⇒ Myslivost, stejně jako např. lesnictví, je velice náročnou a odpovědnou činností v přírodě (i když na rozdíl od lesnictví je realizována prakticky na 100% území státu).
- **Trváme na tom, aby v materiálu byla pasáž, kde bude uvedeno, že skuteční myslivci (ne lovci) nerealizují myslivost pro svou zábavu, potřebu a rekreaci (jak vyplývá i z některých pasáží tohoto materiálu), ale proto, že mají skutečně rádi přírodu a krajinu v regionu kde žijí a mají potřebu pro ni něco dělat.**
- **V tak odborném materiálu (jakým tento „Návrh“ je) by bylo možno předpokládat, že od skutečných myslivců bude jasně odlišena i skupina lovců, pro kterou je lov mnohdy skutečně jen zábavou a relaxací.**

Porovnáním druhové skladby zvěře na konci XIX. století a dnes, tedy po období nejvýraznějších změn této skladby, musíme z porovnání odlovů zvěře konstatovat, že nastaly radikální změny v posunu mezi tehdy převažující zvěří drobnou ke dnes převažující zvěří spárkaté. Před sto lety byly jen velmi málo změněny tehdejší ekosystémy chemizací nebo jinými antropogeními vlivy, a drobná zvěř přirozeně převládala.

(Pozn.

- ⇒ Co znamená výraz – „porovnání druhové skladby zvěře“? Snad – „porovnání úrovně početních stavů jednotlivých druhů zvěře“?
- ⇒ V úvodu první věty se sice hovoří o „porovnání druhové skladby zvěře“, což znamená „porovnání skladby jednotlivých druhů zvěře“, ale již v závěru věty nedochází k porovnání

druhové skladby a autor plynule přechází k porovnání skupin jednotlivých druhů zvěře, tzn. zvěří drobnou a zvěří spárkatou.

- ⇒ Převládání „zvěře drobné“ (autor zde má zřejmě na mysli některé druhy zvěře zařazené do skupiny zvěře drobné) je vztahováno k málo změněným ekosystémům. Toto tvrzení je však nesprávné, protože důvodem nízkých početních stavů (např. srnčí zvěře) na konci 19. století nebyl „málo změněný ekosystém“, ale vztah člověka k úrovni rozšíření tohoto druhu zvěře (tato zvěř se prostě intenzivním odstřelem udržovala na tehdejší úrovni). Pokud by se intenzivně neregulovala, byly by početní stavy populace (vzhledem k optimálním podmínkám v tehdejší zemědělské krajině) vyšší než jsou dnes.
- ⇒ Autor zřejmě zapomněl konstatovat, že toto jeho tvrzení se vztahuje na zemědělské pozemky (nebo snad ne?).

Od té doby, jak je uvedeno podrobně v tabulce 1 této kapitoly, se z 3/4 milionu koroptví již neloví nic, z 3/4 milionu zajíců jen jedna desetina, a pouze u bažantů, díky umělým chovům v bažantnicích, je odlov 5x vyšší. Ovšem volná příroda je o bažanty, masově introdukované ve středověku, rovněž ochuzena.

(Pozn.

- ⇒ V kapitole „Vliv stavů zvěře na ekosystémy“ by se měl autor snad zaměřit na zvěř živou a ne na zvěř odlovenou.
- ⇒ **U koroptve se konstatuje, že se dnes neloví nic.**
 - Což pro čtenáře tohoto materiálu je signál, že se snad u nás už koroptve nevyskytují (zvláště, když se v tomto materiálu hovoří o tom, že se musí veřejnost objektivně informovat o mysliveckých aktivitách).
 - Proč zde není uvedeno několik desítek tisíc koroptví v honitbách ČR, o které se řada honiteb a mnoho myslivců poctivě stará (i bez toho, že by tento druh mohli „obhospodařovat lovem“!).
- ⇒ **U zajíce se konstatuje, že se dnes loví desetina tehdejšího odlovu.** Co to je za analýzu? Proč nejsou uvedeny současné stavy živých zajíců v honitbách? Proč není konstatováno, že ve většině honiteb myslivci poctivě omezili odlov této zvěře a řadou opatření se snaží o nárůst početních stavů populací tohoto druhu? Nebo tyto informace nejsou pro tento materiál důležité?
- ⇒ **Proč by byla dnes volná příroda „ochuzena o bažanty“?** Jak může být toto neodborné a neobjektivní konstatování vůbec použito v tak závažném materiálu?? Proč se nebere v úvahu fakt o postupném zvyšování početních stavů bažantů zvěře v našich honitbách (a to především u divoké populace této zvěře)?
- ⇒ Tvrzení o „masové introdukci bažanta ve středověku“ v tomto materiálu ministerstva naprosto neodpovídá skutečnosti! Na naše území nebyly realizovány žádné „masivní dovozy bažantů“. Podmínky pro rozšíření a aklimatizaci této zvěře byly totiž na našem území tak vhodné, že docházelo k přirozenému rozšíření tohoto druhu i bez „masivních introdukcí“.
- ⇒ Autorům tohoto materiálu zřejmě uniklo, že celé stovky let byl přirozenou součástí naší krajiny i významným druhem zvěře jakýsi „králík divoký“. Tak významný materiál ministerstva nesmí na tento druh zapomenout a musí být činěno vše, aby se králík opět vrátil do naší přírody (nebo snad ústřední orgán státní správy tento druh živočicha-zvěře „odepsal“?)

Naproti tomu nastal obrovský nárůst ve zvěři spárkaté, zčásti i díky introdukci.

(Pozn.

- ⇒ Co znamená výraz – „**obrovský nárůst ve zvěři spárkaté**“? Snad – „obrovský nárůst početních stavů některých druhů zvěře spárkaté“? **Jaká je specifikace výrazu – „obrovský nárůst“?** Nebylo by odborné specifikovat nárůst v %?
- ⇒ Nebylo by vhodné, aby se ministerstvo v tak závažném materiálu vyvarovalo podobných „vágních výrazů“ (obrovský nárůst, zčásti i díky introdukci apod.) a používalo přesné způsoby prezentace faktů (pokud možno podložené přesnými údaji).

Značné rozšíření spárkaté zvěře v posledních 50 letech umožnila především praktická absence vlastnického principu k půdě, ale zároveň i mimořádné úsilí a odbornost českých myslivců. Z tohoto pohledu se jedná o významný příklad mnoha úspěšných introdukcí v evropském měřítku, avšak se zásadními dopady na ekosystém.

(Pozn.

- ☞ **Tato část materiálu a v něm uvedená tvrzení jsou zcela neodborná a neobjektivní.**
- ☞ Co znamená výraz - „Značné rozšíření spárkaté zvěře“? Snad „rozšíření areálů výskytu některých druhů“? Nebo snad „Značný nárůst početních stavů populací některých druhů spárkaté zvěře“?
- ☞ Rozšíření spárkaté zvěře dle tohoto materiálu umožnila **„praktická absence vlastnického principu k půdě (?)“**.

Pozn. Což ale není pravda, protože např. u lesů byl (v období 1950-90) prakticky 100% vlastníkem stát. A tento stát pověřil řádným hospodařením v lesích odborníky z podniků státních lesů (resp. lesních závodů, případně polesí a lesnických úseků). Rozšíření spárkaté zvěře neumožnila absence vlastnických principů, ale špatná práce lesníků v odvětví lesního hospodářství (protože většina jelení, daňčí i mufloní zvěře se tehdy nalézala především v režijních honitbách LZ; i většina introdukované spárkaté zvěře pocházela z honiteb LZ či z obor; většina introdukcí se do lesů realizovala se souhlasem kompetentních orgánů státních lesů). Trváme na tom, aby tato fakta byla v materiálu uvedena!

- ☞ **„Značné rozšíření spárkaté zvěře umožnilo mimořádné úsilí a odbornost českých myslivců“**.
- pokud budeme chápat výraz „značné rozšíření“ jako rozšíření některých druhů spárkaté zvěře do nových lokalit musíme konstatovat, že se ve většině případů jednalo o rozšíření nevhodné a nežádoucí (myslivci v nových oblastech neuměli s novými druhy pracovat /mnohdy se to nenaučili dodnes/; zvěř v nových oblastech působila neúměrné škody /v zemědělství i lesnictví/; nové oblasti nebyly mnohdy optimální i pro zdravotní stav zvěře /např. mufloní zvěř na podmačených půdách/).
- Pokud by byla odbornost myslivců (tedy i myslivců u státních lesů) na potřebné výši, nikdy by nemohlo dojít k neuváženému rozšiřování některých druhů spárkaté zvěře do nových oblastí, ani k nárůstu početních stavů populací některých druhů!
- ☞ Zásadně odmítáme nazývat a hodnotit tento proces jako **„významný příklad mnoha úspěšných introdukcí“!**
- ☞ „Návrh“ by měl tento proces hodnotit jako – **„neuvážené a často i chovatelsky nezvládnuté rozšiřování některých druhů spárkaté zvěře do nových (a často nevhodných) oblastí, které mělo za následek nárůst škod na lesích i zemědělské produkci**.
- ☞ Pokud chceme, aby tento materiál přispěl ke skutečně radikálnímu řešení problémů současné myslivosti, nesmí zde být prostor pro neobjektivní nebo nedostatečně fundované hodnocení skutečného stavu.

Nárůst odlovu za posledních 100 let u zvěře jelení a srnčí je více než pětinasobný, zvěře daňčí čtyřnasobný, zvěře černé sedmdesátinasobný a více než stonásobný je i u muflona. Je logické, že obhajování současných stavů některé spárkaté zvěře nemá nic společného s přirozenou součástí ekosystémů a že musí znamenat neúměrný tlak na původní ekosystémy.

(Pozn.

- ☞ **Analyzovat objektivně nárůst odlovu za posledních sto let je značně problematické.** Chybí nám k tomu skutečně objektivní údaje zejména v počátečním období (do roku 1920) jsou údaje značně nepřesné (sumáře za Rakousko-Uherskou monarchii; v členění na Čechy, Moravu a Slezsko; přičemž dnes nikdo neví, jaké údaje a za jaká území byly do sumářů zahrnovány. Údaje z období 1920–39 jsou značně přesnější.

- ⇒ **Porovnávat odlov prasete divokého a muflona v období před sto lety a dnes je zcela neobjektivní**, protože tyto druhy se na počátku 20.století mimo oborních chovů prakticky nevyskytovaly.
- ⇒ V materiálu se konstatuje, že – „**obhajování současných stavů některé spárkaté zvěře nemá nic společného s přirozenou součástí ekosystémů**“. Co toto tvrzení znamená? Kdo obhajuje „současné stavy některé spárkaté zvěře“? Nemělo by být spíše uvedeno „současnou úroveň početních stavů populací jednotlivých druhů spárkaté zvěře“?
- ⇒ Co znamená výraz – „...nemá nic společného s přirozenou součástí ekosystémů“? S jakou přirozenou součástí ekosystémů?
- ⇒ Co znamená výraz – „neúměrný tlak na původní ekosystémy“?
- ⇒ Které „původní ekosystémy“ na našem území jsou tím myšleny?
 - Snad - dosud stohektarové lány monokultur zemědělských plodin (obilovin, luskovin či kukuřic?).
 - Nebo snad – rozlehlé plochy dosud čistých monokultur jehličnatých dřevin?
- ⇒ Operovat s výrazy jako – „původní ekosystém“ nebo „přirozený ekosystém“ ve vztahu k naší krajině je velmi neobjektivní.

Zatímco ještě před 50 lety byly škody drobnou zvěří nevýznamné (nebo v zemědělství dokonce převažovaly užitečné funkce zejména pernaté zvěře) a zvěří spárkatou únosné, tak vývoj poškozování lesních ekosystémů spárkatou zvěří do současnosti se stal pro většinu oblastí neúnosným a u zemědělsky obhospodařovaných ploch je místně neúnosné poškozování zvěří černou, jejíž stavy trvale rostou.

(Pozn.

- ⇒ **Není pravdou, že by před 50 a více lety byly škody působené např. zajícem a králíkem v lesnictví a zemědělství tak úplně bezvýznamné.**
- ⇒ Co znamená výraz – „únosné škody“? Kde je hranice mezi škodou únosnou a neúnosnou?
- ⇒ V žádném případě není pravda, že se „vývoj poškozování lesních ekosystémů spárkatou zvěří do současnosti /tzn. do roku 2001/ stal pro většinu oblastí neúnosným“ !
 - škody působené některými druhy zvěře spárkaté v lesích kulminovaly v období 1980-92, kdy došlo k devastaci desetitisíců hektarů zejména mladých smrkových porostů (především v režijních honitbách státních lesů).
 - po roce 1992 došlo k výraznému poklesu rozsahu škod působených loupáním některých druhů spárkaté zvěře,
 - dnes jsou určité rezervy ještě v oblasti snižování škod okusem některých druhů spárkaté zvěře.
 - vůbec se nemůže srovnávat plocha a rozsah poškození lesů v období 1980-90 s obdobím 1992-2001 !
 - je třeba brát v úvahu i několik změn metodiky posuzování působených škod na lesích a jejich hodnocení (u některých státních subjektů).
- ⇒ V případě škod působených zvěří na zemědělské produkci (domníváme se, že škody jsou působeny spíše na zemědělské produkci než na zemědělských plochách) nejsou místně neúnosné jen škody působené prasetem divokým; škody působí i zvěř jelení, mufloní i daňčí.
- ⇒ Konstatování o trvalém růstu početních stavů populací prasete divokého nemá žádnou oporu v oficiální státní statistice (odlov se již deset let pohybuje na úrovni 40-60.000 ks ročně).

Důvodů strmého nárůstu spárkaté zvěře, zejména po roce 1955, je více. Jedním z hlavních důvodů bylo odtržení práva myslivosti od vlastnictví půdy, dále nezodpovědný postoj představitelů socialistického období odpovědných za lesnictví a myslivost, ale i politické reprezentace státu tohoto období. Stát jako výhradní vlastník lesa si nevšímal škod, nebyl zájem na jejich prezentování veřejnosti a převládal jediný

zájem odpovědných představitelů na co největším množství trofejí, co nejsnadněji lovené zvěře.

(Pozn.

- ⇒ Uvedený rozbor důvodů – „strmého nárůstu spárkaté zvěře“ (snad je tím myšlen – „velký nárůst početních stavů populací jednotlivých druhů zvěře v kategorii – zvěř spárkatá“) je neodborný a neobjektivní.
- ⇒ Např. u velkých celků státních lesů nedošlo po roce 1955 k odtržení práva myslivosti (a stejně tam docházelo k nárůstu početních stavů některých druhů zvěře).
- ⇒ Hovoří se zde o „**nezodpovědném postoji představitelů socialistického období odpovědných za lesnictví a myslivost, ale i politické reprezentace státu tohoto období**“.
- ⇒ Potom by mohla dnes veřejnost začít hovořit „**o nezodpovědném postoji představitelů kapitalistického období odpovědných za lesnictví a myslivost, ale i politické reprezentace státu tohoto období**“(?), když ani po deseti letech (po roce 1990) nedošlo k zásadnímu snížení početních stavů populací některých druhů zvěře, zejména v kategorii – zvěře spárkaté?
- ⇒ **Stát si v minulém období nemusel, a ani dnes si nemusí všimnout škod**, protože na to měl a má pověřené a placené státní zaměstnance – lesníky, kteří byli a jsou i dnes plně zodpovědní za stav lesa.

Pozn. Nebo snad někdy existovalo, či dnes existuje nařízení státu, že lesníci mají akceptovat poškozování státního majetku a bohatství?

- ⇒ Zakazoval, či zakazuje stát lesníkům prezentovat na veřejnosti výši škod působených zvěří na lese nebo vymáhat vzniklé škody na státních lesích?
- ⇒ Konstatuje se, že „**převládá jediný zájem odpovědných představitelů (trofeje a snadný lov)**“. Musí se specifikovat, o které **odpovědné představitele** se jednalo (není tajemstvím, že za podnik SL zodpovídal - ředitel podniku, za lesní závod - ředitel lesního závodu, za polesí - vedoucí polesí, za lesnický úsek - lesník/hajný/). Ti všichni byli odpovědní.

Druhým důvodem nárůstu spárkaté zvěře je přenesení zájmu myslivců na tuto zvěř při snižování mysliveckého vyžití u zvěře drobné. Křivka nárůstu spárkaté zvěře nápadně koresponduje s křivkou úbytku zvěře drobné. Zde sehrála svoji roli zejména změna způsobu obhospodařování zemědělských pozemků a zvýšená chemizace.

(Pozn.

- ⇒ **Toto tvrzení není zcela přesné, ani objektivní.**
- ⇒ Většina druhů zvěře zařazené do kategorie – zvěř spárkaté, žila na počátku období (od konce 60.let 20 století) výrazného nárůstu jejich početních stavů v lesích (s výjimkou části populace srnčí zvěře).
- ⇒ K jejímu rozšiřování do nových oblastí docházelo (s výjimkou introdukcí) nárůstem početních stavů populací některých druhů v lesích, kdy tlak populace vytěsňoval část populací do nových oblastí.
- ⇒ Když se potom tato zvěř objevila v polních a smíšených honitbách mysliveckých sdružení, je celkem logické, že se myslivci pokusili udržet jí trvale v honitbě (zejména při trvalém poklesu početních stavů populací některých druhů zvěře v kategorii – zvěř drobná).
- ⇒ V této fázi selhaly jak subjekty státních lesů (odkud se zvěř šířila), tak orgány státní správy myslivosti a lesů, které nebyly schopny, a mnohdy ani ochotny, na situaci důrazně reagovat). Myslivci v honitbách jen situace využili, protože jim to bylo umožněno.
- ⇒ Důvodů úbytků některých druhů zvěře v kategorii zvěř drobná bylo několik. Jednalo se samozřejmě o zásadní změny způsobů zemědělského hospodaření a chemizaci.
- ⇒ **Z důvodu objektivnosti je třeba konstatovat, že na tomto úbytku se výrazně podíleli i myslivci svým způsobem hospodaření s těmito druhy zvěře.**

Příklad

- Myslivci nebyli schopni reagovat radikálním snížením či úplným zastavením odlovů zajíců v polovině 60.let, kdy nepřízeň počasí v několika letech výrazně zasáhla do populací zajíců ve volnosti /na Sjezdu ČMMJ v té době se to naopak hemžilo prohlášeními – „že západočeský kraj splní úkoly pětiletky v odlovu zajíců již za 4 roky“/.(od konce 60 do 90.let se propad úrovně početních stavů populací zajíce nezastavil).
- U bažantů zvěře mělo doslova smrtící účinek myslivecké opatření, které umožňovalo střílet bažantí slepice ve volnosti ve všech honitbách, kde se vypouštějí uměle odchovaní jedinci tohoto druhu (během několika málo let bylo po divoké populaci bažantů slepic).

Třetím zásadním důvodem je zatajování skutečných stavů spárkaté zvěře a nedodržování stavů normovaných a poměru pohlaví této zvěře.

(Pozn.

- ⇒ Zatajování skutečných početních stavů a nedodržování NJKS a poměru pohlaví u populací jednotlivých druhů zvěře ze strany uživatelů honiteb není v žádné případě „zásadním“ důvodem.
- ⇒ **Zásadním důvodem velkého nárůstu početních stavů některých druhů zvěře /zejména v lesích/ je především selhání odpovědných subjektů (tzn. vlastníků /či uživatelů/ pozemků, resp. vlastníků honiteb).**
- ⇒ **Za „socialismu i kapitalismu“ existovaly a existují subjekty, které mají jasně vymezenou odpovědnost (za uznání honitby, za případný pronájem honitby, za hospodaření na přičleněných pozemcích v cizí honitbě).**
- ⇒ **Za případné špatné hospodaření myslivců v pronajaté honitbě nezodpovídají orgány státní správy, ale vždy především vlastník honitby, který tuto honitbu pronajal.**
- ⇒ Mělo by být prvořadou samozřejmostí, že vlastník honitby (zejména vlastník/správce/ honitby státní) má ve smlouvě o pronájmu taková ustanovení, která znemožňují opakované nedostatky uživatele honitby v hospodaření se zvěří, které mají za následek rostoucí výši škod působených zvěří).

5. Závěry mezinárodních konferencí a závazků státu s dopady do myslivosti

V celosvětovém kontextu se stává prioritou péče o životní prostředí. Zejména v posledním desetiletí vzrostla významně četnost aktivit na mezinárodním poli. Mezinárodní úmluvy respektující mezinárodní právo, ke kterým se ČR zavázala, nebo ke kterým přistoupila, a které zasahují do oblasti myslivosti, musí být převedeny do práva ČR postupně, některé z nich do doby vstupu do Evropské unie.

(Pozn.

- ⇒ Jedná se o trochu neobratně formulované proklamativní konstatování.
- ⇒ U mezinárodních úmluv není uvedeno, čeho se týkají (respektovat mezinárodní právo musí každá úmluva); zřejmě jsou tím myšleny „mezinárodní smlouvy, dohody a úmluvy na úseku ochrany přírody“.
- ⇒ Zasahování těchto smluv, úmluv a dohod do myslivosti je největším problémem této kapitoly.
- ⇒ Vzhledem k tomu, že není dosud formulována přesná definice moderní myslivosti a není přesně specifikován rozsah všech činností realizovaných v myslivosti, není možno určit dopad všech mezinárodních smluv, dohod a úmluv na odvětví myslivosti.
- **Žádáme, aby se jedním ze základních opatření v koncepcích i zákonech stalo jasné a zřetelné oddělení myslivosti od lovu;**
- **tzn. první část koncepce nebo zákona bude o přírodě blízkém a citlivém mysliveckém managementu zvěře a krajiny; základním prvkem této části bude výčet zvěře, na který se vztahuje citlivý myslivecký management zvěře a krajiny**

(ochrana, celoroční monitoring, péče aj. prvky myslivecké ochrany přírody – na které se mezinárodní úmluvy o lovu pochopitelně nevztahují!!) /výčet zvěře může být neomezený/

- druhá část koncepce nebo zákona bude o lovu (o aplikaci chovatelských zásad, systému kontrol a hodnocení výsledků lovu, o zacházení se zbraní při lovu aj.; základním prvkem bude seznam druhů zvěře, které mohou být na našem území předmětem lovu – a na které se vztahují veškeré mezinárodní úmluvy, kde se hovoří o omezeních lovu).

Trváme na zapracování tohoto principu do koncepcí ministerstva.

Česká republika je vázána nejméně následujícími sedmi mezinárodními úmluvami:

- Úmluva o mokřadech-biotopech vodního ptactva (pro ČR platná od 2.7.1990, publikovaná pod č. 396/1991 Sb., „Ramsarská úmluva“
- Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (platná pro ČR od 15.2.1991, publikovaná pod č. 159/1991 Sb.). Koordinace UNESCO
- Úmluva o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (pro ČR platí od 28.5.1992, publikovaná pod č. 572/1992 Sb., „Washingtonská úmluva“
- Rezoluce H2 – Obecné zásady ochrany a trvale udržitelného zachování biodiverzity evropských lesů (podepsané ČR 18.6.1993 na Ministerské konferenci o ochraně lesů v Evropě)
- Úmluva o ochraně stěhovavých druhů – volně žijících živočichů (platí pro ČR od 1.5.1994, publikovaná pod č. 127/1994 Sb., „ Bonnská úmluva“
- Úmluva o biologické rozmanitosti (pro ČR platná od 3.3.1994) „Úmluva o biodiverzitě“
- Úmluva o ochraně evropské fauny, flory a přírodních stanovišť (pro ČR závazná od roku 1998) „ Bernská úmluva“.

(Pozn.

- ⇒ **Prezentace výčtu všech uvedených úmluv je sice důležitá, ale tak zásadní materiál (jakým „Návrh myslivecké politiky“ bezesporu je) by měl obsahovat i základní specifikaci všech zásadních dopadů těchto smluv na moderní odvětví myslivosti.**

6. Vazba na Základní principy státní lesnické politiky a Koncepci rezortní politiky Mze na období před vstupem ČR do Evropské unie

(Pozn.

- ⇒ **Vazba – čeho ?**

Základní principy státní lesnické politiky (1994) se myslivostí zabývají jen ve vztahu ke škodám.

(Pozn.

- ⇒ **Je zcela zásadním nedostatkem a problémem celého odvětví myslivosti, že za celých deset let (kdy je státní správa myslivosti na odvětví lesního hospodářství) nebyla vypracována ani koncepce rozvoje myslivosti, ani samostatná část státní myslivecké politiky.**
- ⇒ **Ministerstvem musí být jasně konstatováno, zda je skutečný zájem na dynamickém rozvoji odvětví myslivosti ?**
- ⇒ **Celá závažná a rozsáhlá problematika odvětví myslivosti byla zastoupena v jedné zmínce v ochraně lesa.**
- ⇒ **V podání OLH je často snaha zužovat rozsáhlou problematiku odvětví myslivosti pouze na škody působené zvěří na lese.**
- **Trváme na tom, aby každá koncepce zpracovávaná pro odvětví myslivosti plně respektovala tu skutečnost, že 65% honebních ploch jsou zemědělské pozemky.**

Konstatují, že na destabilizaci lesních ekosystémů se významnou měrou podílejí škody působené spárkatou zvěří (rozloha poškozených porostů 132 tis.ha a znehodnocení dříví za 7 mld.Kč).

(Pozn.

⇒ **Jedná se o obecné konstatování. Pro účely toho materiálu je nezbytné specifikovat rozsah jednotlivých druhů škod za jednotlivá období.**

⇒ Stejně tak by bylo vhodné citovat zdroj z něhož jsou údaje čerpány.

Škody působené okusem zvěře jsou v mnoha místech limitujícím faktorem přirozené obnovy i zvýšení podílu listnáčů v kulturách.

(Pozn.

⇒ V některých oblastech to je jistě pravda.

⇒ **Je třeba, aby se v tomto materiálu specifikovala výše vynaložených nákladů na ochranu lesa/kultur/ a její rozsah např. v období 1985-90 (kdy se do monokultur jehličnatých dřevin sázely opět sazenice jehličnatých dřevin) a v období 1995-2000 (kdy se do monokultur jehličnatých dřevin sázejí pro zvěř atraktivní sazenice listnaté).**

Nárůst početních stavů spárkaté zvěře a s tím souvisejících škod byl v minulosti způsoben zánikem vlastnického vztahu k půdě, snahou nahradit ubývající drobnou zvěř atraktivní zvěří spárkatou, a nakonec možností zastřené krýt miliardové ztráty způsobené na lesích zvěří ze státního rozpočtu.

(Pozn.

⇒ Jak již bylo uvedeno v předchozích kapitolách tato tvrzení nejsou pravdivá.

⇒ Není jasný pojem - „zvěří ze státního rozpočtu“?

⇒ **Pokud by veřejnost akceptovala tyto argumenty, mohla by se ptát:**

- **zda jsou i dnes možnosti „zastřené krýt miliardové ztráty způsobené na lesích zvěří ze státního rozpočtu“?**
- **jak se hospodaří se státním majetkem, když jsou škody působené na státních lesích každoročně v médiích vyčíslovány ve výši bezmála jedné miliardy a dosažené náhrady za způsobené škody se pohybují v řádech několika málo desítek milionů?**
- **bud' tedy škody ve skutečnosti nejsou, nebo se bez náhrady nechává poškozovat státní majetek.**

Jako opatření ke zlepšení je uváděno: „Ke snižování stavů zvěře musí přispět kontrola hlášených jarních kmenových stavů a odstřelu i důsledné vymáhání škod způsobených zvěří“.

(Pozn.

⇒ **Opatření ke zlepšení situace nesmí být pouze uváděna v koncepcích, ale musí být také v praxi tvrdě realizována (ať vůči špatně hospodařícím uživatelům honiteb, tak proti lesníkům, kteří nechávají devastovat státní majetek).**

⇒ **K žádoucímu snižování početních stavů populací některých druhů zvěře musí dojít především v pronajatých státních honitbách, kde má stát pravomoci důrazně zasáhnout a prosadit svou vůli (i za cenu ukončení nájemní smlouvy).**

⇒ **Žádáme, aby ve všech zásadních materiálech (koncepte, politika) byly zpracovány pasáže o zásadách hospodaření ve státních honitbách a jejich pronájmech (všechny státní honitby musí být v budoucnu vzorem úrovně mysliveckého hospodaření v ČR).**

Koncepce rezortní politiky Ministerstva zemědělství na období před vstupem ČR do Evropské unie (schválená Usnesením vlády ČR č.49 ze dne 12.1.2000) ve vztahu k myslivosti v kapitole Les a jeho funkce uvádí jako jeden z cílů „obnovení rovnováhy mezi lesem a zvěří“ a opatření k tomu: „- samostatně řešit otázku myslivosti; - pokračovat v rajonizaci jednotlivých druhů zvěře s cílem zlepšování stavu lesa; -

vypracovat metodiku objektivního určování únosných stavů zvěře; - podpořit záchranu ohrožených druhů živočichů a rostlin“.

(Pozn.

⇒ „Rovnováha mezi lesem a zvěří“ – k tomuto stavu je možno se přibližovat aktivními opatřeními obou odvětví:

- **myslivost bude snižovat počty populací jednotlivých druhů zvěře a zlepšovat strukturu těchto populací (dle pohlaví a věku),**
- **lesnictví (pochopitelně, že to plně platí i o zemědělství) bude soustavou opatření vytvářet pro zvěř optimální podmínky k naplnění základních potřeb zvěře – zejména potravy a klidu.**

⇒ „Samostatně řešit otázku myslivosti“; to je jedna ze zcela stěžejních podmínek pro dynamický rozvoj odvětví myslivosti. **Ano, to je základní podmínka modernizace a dynamického rozvoje odvětví myslivosti.**

⇒ Myslivost není žádnou – „otázkou“, ale je velice náročným a složitým odvětvím.

⇒ Proto je zcela nezbytné řešit odvětví myslivosti samostatně, tzn. :

- **samostatnou koncepcí rozvoje myslivosti v ČR,**
- **samostatnou mysliveckou politikou ČR,**
- **samostatnou mysliveckou dotační politikou,**
- **rozvojem mysliveckého výzkumu,**
- **propracováním systému mysliveckého školství a vzdělávání,**

! přičemž všechny materiály musí zpracovávat samostatný odbor státní správy myslivosti, rybářství, včelařství, chovatelství a zahrádkářství.

⇒ **Rajonizace chovu spárkaté zvěře** zatím v žádném případě není materiálem, který by svou odbornou úrovní mohl být plnohodnotnou pomůckou při stabilizaci chovu spárkaté zvěře v ČR (i když může být využit jako materiál informativní).

⇒ Vypracování metodiky objektivního určování únosných stavů zvěře by bylo jistě krokem vpřed.

- Tento krok by však neřešil celou problematiku tak, aby mohla být plnohodnotně využívána v moderním systému přírodě blízkého a citlivého mysliveckého managementu zvěře a krajiny.

- Pro moderní přírodě blízký management zvěře a krajiny bude zcela nezbytné **realizovat celý náročný systém tzv. „typologie honiteb“ pro jednotlivé druhy zvěře** (tzn. veškeré druhy).

TYPOLOGIE HONITEB (Řehák 98) – je nová vědní disciplína /nezbytná pro moderní přírodě blízký myslivecký management zvěře a krajiny/zabývající se typologickými jednotkami honiteb, sdruženými do mysliveckých typologických klasifikací. Tato myslivecká typologická klasifikace vychází z pojetí jednoty neživé a živé přírody.

□ **Trváme na tom, aby základní podmínka efektivního rozvoje moderního odvětví myslivosti – TYPOLOGIE HONITEB byla zařazena do dlouhodobé koncepce rozvoje myslivosti v ČR (a ministerstvo ihned vytvořilo prostor pro zahájení jejího podrobného rozpracování – výzkumné a funkční úkoly, granty aj.).**

III. Současný stav

1. Změny legislativy

V současné době je základní legislativní normou v oboru myslivosti zákon č. 23/1962 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 134 /1996 Sb., kterou se provádí zákon. Zákon je tedy produktem své doby a ač novelizován v roce 1992, nezohledňuje změny, které od té doby proběhly, protože v době jeho novelizace nebyla v ČR ani závazná povinnost harmonizace naší legislativy s komunitárním právem. Nemůže proto přetrvat jeho platnost do doby vstupu ČR do Evropské unie.

(Pozn.

- ⇒ Bylo by vhodné a objektivní specifikovat, jaké změny (které proběhly) nejsou ve stávajícím novelizovaném zákoně zohledněny.
- ⇒ **Závazná povinnost harmonizace naší legislativy s komunitárním právem se nevztahuje na zákon o myslivosti. právní předpisy tohoto typu a zaměření si každý stát EU upravuje dle svých potřeb, tradic a zvyklostí (přijaté zákony jen nesmí být v rozporu s mezinárodními smlouvami; zejména na úseku ochrany přírody).**

Navíc končí myslivecké období, současně s koncem platnosti nájemních smluv (31.3.2003), rovněž vyžaduje úpravu této právní normy.

(Pozn.

- ⇒ **Z jakého důvodu vyžaduje skončení nájemních smluv úpravu této právní normy?**
- ⇒ **S přihlédnutím ke kvalitě „nového zákona o myslivosti“ a k jeho drtivým dopadům na odbornou úroveň odvětví myslivosti je třeba zdůraznit, že zákon 23/1962 Sb., o myslivosti /ve znění předpisů pozdějších/ mohl platit klidně ještě 10 let.**

Proto v souladu s legislativním programem vlády připravilo MZe věcný návrh zákona, který byl ve vládě schválen dne 9.5.2001 s úkolem předložit paragrafové znění vládě do 30.6.2002. MZe pracovalo na paragrafovaném znění zákona a tento má připraven.

(Pozn.

- ⇒ **S kým byla oficiálně konzultována příprava věcného záměru zákona o myslivosti?**
- ⇒ **Kdo z mysliveckých subjektů oficiálně připomínkoval věcný záměr zákona o myslivosti?**
- ⇒ **Kdo z mysliveckých subjektů oficiálně spolupracoval na tvorbě paragrafového znění?**
- ⇒ **Kdy ministerstvo oficiálně poskytne mysliveckým subjektům paragrafové znění zákona o myslivosti celé odborné myslivecké veřejnosti k oponování?**
- ⇒ **Chápe ministerstvo, že v tomto procesu mají subjekty odvětví myslivosti trochu jiné postavení než subjekty lesnické, zemědělské případně ochrany přírody?**
- ⇒ **Chápe ministerstvo, že myslivecké subjekty by měly předmětný návrh zákona spolutvořit a ne se jen zapojovat do procesu oponování již vytvořených případných „nedostatků“?**
- ⇒ **Proč nelze myslivecké koncepce a zákony tvořit stejně jako v případě obdobných materiálů lesnických, kdy se přímo v procesu jejich tvorby zapojují celé týmy lesnických odborníků (což je jistě ku prospěchu věci) ?**

Pozn. Pokud však jsou připravované myslivecké materiály a návrhy zákona na stejné odborné úrovni jako tento zpracovaný materiál, nelze v budoucnu očekávat zkvalitnění odvětví myslivosti.

Iniciativou poslaneckých skupin (předložením dvou poslaneckých tisků č. 788/00 a 836/00) však došlo dne 18. září 2001 k přijetí kompromisního poslaneckého návrhu zákona PS PČR . Schválený návrh zákona byl postoupen do Senátu ČR.

Přijetí moderní legislativní normy, usměrňující českou myslivost, projednané s širokým spektrem zainteresovaných stran, respektující současný vývoj celé společnosti, se zapracovanými prvky právních předpisů EU, které patří do *acquis communautaire*, bude nezbytností pro vstup ČR do EU.

(Pozn.

- ⇒ **Domnívá se ministerstvo, že moderní legislativní normu, která bude pozitivně usměrňovat naši myslivost (tedy nejen myslivost českou, ale i moravskou a slezskou) může vytvořit „pracovní skupina“ složená z deseti lesnických a dvou mysliveckých subjektů ?**
- ⇒ **Proč se zde hovoří o „moderní normě“, když celý materiál myslivecké politiky vypracovaný ministerstvem je jen jiný odstín v mnoha směrech již překonaného, velmi zastaralého a velmi nemoderního systému bývalé myslivosti? Co je na této předložené myslivecké politice moderního?**

2. Zvěř a její zdravotní stav

Zvěř je z hlediska životního prostředí, ve kterém se pohybuje, důležitým bioindikátorem při monitorování zátěží, kterým je celé toto prostředí vystaveno a které se na zdravotním stavu této zvěře projevuje. Z těchto důvodů je již několik desetiletí věnována pozornost antropogenní zátěži ekosystému a zdravotnímu stavu zvěře jako jeho přirozenému bioindikátoru. Na specializovaných pracovištích jsou sledovány koncentrace vybraných rizikových anorganických cizorodých látek (rizikových těžkých kovů) biogenních prvků, organických cizorodých látek a mikrot toxinů.

Drobná i spárkatá zvěř, ale i predátoři (mapující celý areál) jsou vhodným objektem tohoto monitoringu, protože odráží současnou úroveň kontaminace v ekosystému, který obývají. Na zvěř samotnou působí zejména rezidua těžkých kovů, které nejen nepříznivě ovlivňují její reprodukci, ale poškozují ji i geneticky. Je samozřejmostí, že je důležité monitorovat i přítomnost těchto těžkých kovů ve zvěřině, aby se takováto zvěřina nejen nedostávala jako potravina na trh, ale aby na základě monitoringu mohla být přijímána i opatření směřující k potlačování těchto nepříznivých vlivů.

(Pozn.

- ☞ Tato problematika primárně nepatří do problematiky odvětví myslivosti.
- ☞ Je to problematika humánní medicíny a ochrany prostředí (zvěř v těchto případech slouží jen jako bioindikátor prostředí).
- ☞ Jistě se jedná o závažnou problematiku, na které se bude odvětví myslivosti výrazně podílet.

Základní legislativní normou ČR, která se v současnosti zabývá problematikou ochrany zdraví zvířat, je zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a změně některých souvisejících zákonů.

Předmětem této veterinární péče jsou všechna zvířata, vstupující do kontaktů a vazeb s člověkem i jím chovanými zvířaty, jsoucí potenciálními vektory šíření nemocí přenosných ze zvířat na člověka, nebezpečných nákaz zvířat i parazitárních invazí. Tato péče představuje významný článek v komplexně řešené ochraně zdraví lidí, zvířat, ale i nezávadnosti potravin živočišného původu.

Větší ohrožení zdravotního stavu zvěře šířením infekcí mezi volnými populacemi zvěře, kromě vztekliny lišek a moru černé zvěře, v současnosti nehrozí.

Potenciální nebezpečí, s nímž nemáme přímou zkušenost z volně žijících populací, však mohou představovat nákazy typu BSE.

(Pozn.

- ☞ Toto tvrzení předložené odborem státní správy lesů a myslivosti snad ani nemůže být myšleno vážně.
- ☞ **Proč tak zásadní materiál nebere v úvahu ten zásadní fakt, že zvěř je neustále ohrožována celou řadou závažných chorob zvěře, které mají ročně za následek úhyny desítek tisíců kusů zvěře ve volnosti.**
- ☞ **Nebo tato fakta nejsou autory materiálu považována za „větší ohrožení“?**

Jen pro informaci několik údajů o nejrozšířenějších nebo nejnebezpečnějších chorob zvěře:)

PERNATÁ ZVĚŘ

VIROVÁ ONEMOCNĚNÍ – pseudomor drůbeže,

BAKTERIÁLNÍ ONEMOCNĚNÍ – salmonelóza, botulismus,

PARAZITÁRNÍ ONEMOCNĚNÍ – kokcidióza, syngamóza,

METABOLICKÁ A DIETETICKÁ ONEMOCNĚNÍ – významné v případech zatížení prostředí toxickými látkami, kdy může být potřeba vitamínů v organismu i několikanásobná.

SRSTNATÁ ZVĚŘ

VIROVÁ ONEMOCNĚNÍ – slintavka a kulhavka, klasický mor prasat, vzteklina, myxomatóza,
BAKTERIÁLNÍ ONEMOCNĚNÍ – brucelóza, paratuberkulóza, tularémie, pasteurelóza, salmonelóza,
PARAZITÁRNÍ ONEMOCNĚNÍ – kokcidióza, toxoplazmóza, trichinelóza, diktiokaulóza (plicní červivost), malé plicnivky, metastrongylóza (promoření v oborách až 100%; narůstá i ve volnosti), motoličnatost, střečkovitost,
METABOLICKÁ A DIETETICKÁ ONEMOCNĚNÍ – alimentární poruchy (vznikají konzumací dieteticky nevhodné a zdraví závadné potraviny).

- ⇒ **Tvrzení uvedená v materiálu dokladuje nedostatečnou odbornou úroveň pracovníků tvořících a schvalujících tento materiál v tak důležité oblasti odvětví myslivosti.**
- **Tuto část znovu přepracovat, neboť je stejně důležitá jako úsek zdravotního stavu lesa a ochrany lesa pro lesní hospodářství.**
- **Trváme na vypracování koncepce „ System veterinární medicíny v odvětví myslivosti a ochrana území státu před pronikáním a šířením nebezpečných onemocnění“. Tato koncepce se pak stane základem velice důležité veterinární oblasti v odvětví myslivosti.**

3. Životní prostředí zvěře

V ekosystémovém pojetí ochrany přírody lze chápat péči o životní prostředí zvěře jako zcela zásadní prvek novodobého pojetí myslivosti jako služby přírodě. Tato služba musí vycházet z dnešní reality člověkem zásadně pozmeněné přírody.

(Pozn.

- ⇒ **Aktivní myslivecká péče o krajinu, jako životní prostředí zvěře, byla celé stovky let před „ekosystémovým pojetím ochrany přírody“, součástí komplexní myslivecké činnosti (výsadby remízků, plodonosných listnáčů, roztroušené zeleně aj.)!!**
- ⇒ Úpravy krajiny v rámci přírodě blízkého a citlivého mysliveckého managementu vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny se musí skutečně stát jednou z hlavních priorit moderního mysliveckého managementu.
- ⇒ Z předkládaného návrhu myslivecké politiky to však v žádném případě nevyplývá.
- **Trváme na dopsání.**

Současná kulturní krajina je charakteristická vysokým stupněm antropogenní zátěže počínaje velkoplošným intenzivním zemědělským hospodařením v monokulturních honech,

(Pozn.

- ⇒ Absence popisu a hodnocení lesnického hospodaření spočívajícího ve velkoplošném pěstování monokultur jehličnatých dřevin.

přetrvávajícím vysokým zatížením cizorodými látkami a ovlivnění krajiny melioračními zásahy spolu se změnami jejího vodního režimu. Podobně v lesním hospodářství doznívají důsledky v minulosti založených monokultur ovlivňující pestrost potravní nabídky.

(Pozn.

- ⇒ **Z jakých faktů vychází tvrzení autorů materiálu o „doznívání důsledků v minulosti založených monokultur“?**
- ⇒ Má to být snad tvrzení, že veškerá negativa monokultur v lesích odeznívají?
- ⇒ Nebylo by objektivnější konstatovat, že ani přes nespornou desetiletou snahu lesníků o zásadní změny druhové skladby v lesích bude trvat tento proces (skutečně viditelných a citelných) změn ještě desítky let.

Na volně žijící zvěř působí četné stresy vzniklé nebo vznikající v důsledku intenzivních lidských aktivit v krajině, počínaje vysoce mechanizovanou těžbou, sklizní i sběrem, ale i rozvojem tranzitních a liniových staveb, dopravní infrastruktury, ale i hustoty dopravy samotné a dále zvýšeným rekreačním tlakem obyvatelstva, včetně jeho sportovních aktivit.

Současným vědeckým zjištěním je i ta skutečnost, že z pohledu zvěře je rušivým faktorem, jak při individuálním, tak při kolektivním pohybu v přírodě, i samotný výkon práva myslivosti.

(Pozn.

- ⇒ Bylo by vhodné uvést současná vědecká zjištění, která prokazují, že výkon práva myslivosti je rušivým faktorem.
- ⇒ V tom případě je rušivým faktorem pro volně žijící živočichy veškerý pohyb člověka v přírodě (tedy i myslivec jdoucí honitbou, i lesník vyznačující probírku).
- **Tento materiál musí konstatovat, že je nezbytné snížit na minimum ty rušivé faktory, které v přírodě nejsou nezbytně nutné nebo které překračují pro zvěř únosné meze (je třeba stanovit).**

Samozřejmě se zde projevují i stresy ve sféře biotických faktorů životního prostředí zvěře, mezi nimiž je nejdůležitější vyrovnanost potravní nabídky ve vztahu ke skutečným stavům a druhům zvěře v přírodě.

(Pozn.

- ⇒ Jaké stresy? Čí stresy?
- ⇒ Jak se má chápat tvrzení, že „**mezi stresy je nejdůležitější vyrovnanost potravní nabídky ve vztahu ke skutečným stavům a druhům zvěře v přírodě**“??

Kvalita složení a současně dostatečná pestrost potravní nabídky spolu s dostatečným klidovým režimem zvěře potřebným k pastvě, sběru a trávení, jsou nejdůležitějšími protistresovými faktory působícími na zvěř zvláště v chladných obdobích roku, kdy dochází u savců i ptáků k trofickým migracím a strádání.

Významným úkolem myslivosti je proto odstraňování stresu ze života zvěře všemi dostupnými způsoby, které jsou v souladu s rozvojem přírody a společenským zájmem.

Je nezbytností vzít v úvahu i skutečnost, že u zvěře, která se chová teritoriálně, může být při nahuštění teritorií sociální stres příčinou autoregulačních procesů, které mají na svědomí snižování hmotnosti a pokles vitality i reprodukce.

(Pozn.

- ⇒ **Odstranění stresu ze života zvěře není jen úkol pro myslivce, ale i pro lesníky zemědělce a všechny občany (a také by to mělo být zákonnou povinností pro všechny) .**
- ⇒ Pokud stát pověří myslivce úkoly na úseku odstraňování stresu, musí jim dát veškeré kompetence (např. možnost omezovat občanům vstup do honiteb aj.).
- ⇒ Celou tuto kapitolu je třeba přepracovat.

4. Tlak zvěře na ekosystémy

V myslivosti nelze chápat chov zvěře tak, že tato zvěř využívá zdánlivě nevyužitou potravní nabídku přízemní vrstvy biomasy, jako by tato byla pouze potravou konzumentů. Je nezbytné si uvědomovat, že tato vrstva tvoří přirozenou součást ekosystémů, hraje důležitou roli v jejich cyklické obměně. Toto platí pro všechny druhy ekosystémů, ale především v ekosystémech lesních počíná v této vrstvě jejich reprodukce. Proto usilování o co nejbohatší přízemní vrstvu biomasy, poskytující jak potravu zvěři, tak umožňující přirozený vývoj všech rostlinných druhů v ekosystému, musí být společným úsilím myslivců a lesníků, směřujícím k rovnovážnému stavu v přírodě.

Je samozřejmé, že se zvěř projevuje přirozeně svým tlakem i na zemědělské ekosystémy, ale protože se zde povětšinou nejedná o trvalé porosty, nejsou také dopady na tyto ekosystémy nezvratného charakteru. Zatímco ještě před 50 lety byl vliv drobné zvěře na tyto ekosystémy dokonce příznivý (tlumení plevelů a živočišných škůdců) a škody spárkatou zvěří únosné, tak v současnosti začínají být místně neúnosné dopady škod zvěří černou.

Tlak spárkaté zvěře na lesní porosty se projevuje jak okusem lesních kultur, tak ohryzem nebo loupáním. Zatímco poškození nebo zničení sazenic okusem se projeví snížením přírůstu, resp. nutností následného vylepšování kultur a prodloužením doby zajištění porostu, tak poškození ohryzem či loupáním je nevratné poškození, které spolu s následnou infekcí do poškozených míst může způsobit rozpad celých porostů. Dnešní rozloha porostů poškozených ohryzem či loupáním spárkatou zvěří činí ke dni 31.12.2000 celkem v ČR 146.645 ha. Z toho 112 tis. ha je ve věku do 100 let. Plošně nejvíce postižený je 4.věkový stupeň (30,7 tis. ha). Když si přitom uvědomíme, že nejvíce poškozeny jsou porosty v horských oblastech, bude dopad rozpadu těchto porostů o to závažnější.

Varováním pro budoucnost jsou výsledky opakované Inventarizace škod zvěří (1995,2000), kterou provedl Ústav pro výzkum lesních ekosystémů s.r.o., a které signalizují nárůst v tomto mezidobí. Celkově ve všech věkových kategoriích došlo k nárůstu poškození (medián z 13,3 na 16,7%) a pouze 12 % porostní plochy je bez poškození.

U lesních kultur došlo k výraznému nárůstu poškození (medián z 23,0 na 37,1%) a u porostů středního věku a dospělých zůstává situace beze změn. Plošně se dají vylišit zejména 2 oblasti, kde došlo ke zvýšení poškození – je to východní část Českomoravské vysočiny a oblast západních Čech. Znepokojivý je posun nárůstu ohryzů do nižších věkových stupňů.

Je samozřejmé, že vyžití myslivecké veřejnosti bylo jiné v roce 1894, kdy bylo odloveno celkem 1 753 051 kusů zvěře (z toho spárkaté 32 293 kusů) , než jaké bylo v roce 2000, kdy celkový počet odlovených kusů stejné zvěře je pouze 871 448 kusů (z toho spárkaté 215 581 kusů). Zvážíme-li, že polovina současných odlovů byla v bažantnicích a oborách, tedy pro většinu myslivců méně přístupná, je zřejmé, že vyžití je v tomto směru nižší. Myslivci proto pochopitelně obhajují současné stavy zvěře spárkaté, protože mnohde již pouze tato zvěř umožňuje jejich myslivecké vyžití.

Je proto nezbytností vytvářet podmínky pro rozvoj zvěře drobné, která nevyvíjí takový tlak na prostředí, a směřovat postupně myslivecké vyžití od zvěře spárkaté ke zvěři drobné. Bude to však dlouhodobá a nákladná záležitost. Náklady však budou vyváženy nejen snížením škod na lese a zemědělských plodinách, ale i ve změně, pro zvěř příznivější, tváří krajiny.

(Pozn.

☞ **Celá tato kapitola je opět nesystematická a nevyvážená!**

☞ Nečlení se systematicky na všechny druhy ekosystémů – zemědělských ploch; lesních pozemků, vodních ploch a ostatních pozemků!

☞ S výjimkou malé pasáže o zemědělství je celá kapitola zaměřena opět výhradně na les!!

☞ Kapitola je věnována popisu - **škod působených na lesích, kvantifikací výše působených škod, prezentací výsledků nespecifikovaných měření firmy IFER, zamyšlení se nad „vyžitím myslivců dle počtu zastřelených zvířat“ a budoucí možnosti „vyžití se myslivců zabíjením zvěře“**. To má být seriózní analýza tlaku zvěře na ekosystémy ?

□ **Žádáme kapitolu přepracovat.**

5. Stav státní správy

Státní správa myslivosti je v současné době v transformaci (tak jako veškerá státní správa) vzhledem ke vzniku krajů a přípravě přenesení státní správy myslivosti i na obce s rozšířenou působností z dnešních okresních úřadů.

Kompetence ústředního orgánu jsou stabilizované a rušením okresních úřadů nebudou dotčeny. V oddělení myslivosti odboru státní správy lesů a myslivosti MZe je celkový počet 5 pracovníků stabilizovaný (srovnatelný např. se SRN).

Na krajských úřadech zatím není všude personální situace stabilizovaná, počty zaměstnanců v odborech, provádějících výkon státní správy lesů a myslivosti, se proto významně liší (2 – 5). Předpokládá se, že myslivost bude mít modelově jednoho pracovníka s tím, že podle rozsahu agendy oboru v kraji si krajské úřady budou uvnitř těchto odborů náplň početně upravovat sami.

(Pozn.

⇒ **Na řídicích funkcích ve státní správě myslivosti na ministerstvu a krajských úřadech musí být vyžadována vedle kvalifikace i nejméně 5ti letá praxe ve státní správě myslivosti!**

⇒ Jak je možné zabezpečit skutečně fundované řízení státní správy myslivosti, kdy na řídicí funkci (na ministerstvu či krajském úřadě) sedí pracovník s lesnickou kvalifikací bez jakýchkoliv zkušeností ze státní správy myslivosti (mnohdy bez zkušenosti ve státní správě??

□ **Je zcela nezbytné v tomto zásadním materiálu specifikovat odborné požadavky na pracovníky státní správy myslivosti na ministerstvech a krajských úřadech (tzn. nejen požadovanou mysliveckou kvalifikaci, ale i požadovanou praxi ve státní správě myslivosti!).**

Většina pravomocí okresních úřadů bude převedena na obce s rozšířenou působností. Transformace okresních úřadů je připravována ministerstvem vnitra a navrhované počty zaměstnanců (a jejich náplň) nejsou zatím známy. Předpokládá se však, že se nebudou příliš lišit od počtů na dnešních okresních úřadech.

(Pozn.

⇒ Nemělo by ministerstvo zemědělství, jako ústřední orgán státní správy myslivosti učinit dotaz na ministerstvo vnitra, jak bude v praxi zabezpečena nezávislost státní správy myslivosti, když na pověřených obcích bude řídit tyto orgány státní správy starosta s obecním zastupitelstvem? Kdy tyto orgány státní správy budou přímo řídit vlastní obecní honitbu nebo honitby?

Myslivecká veřejnost zastává názor, že rozhodování na okresních úřadech je soustředěno na jednu osobu, která sama nemůže mít dokonalý přehled o celém okrese. Navrhují proto zřízení mysliveckých komisí, jako konzultačních poradních sborů při okresních úřadech. Rovněž je navrhováno ustavení myslivecké rady ministra, jako jeho poradní orgán v otázkách myslivosti.

(Pozn.

⇒ Je tedy nezbytné analyzovat budoucí fungování orgánů státní správy myslivosti na pověřených obcích, kdy bude orgán státní správy přímo řízen volenými zástupci!

⇒ Jak bude fungovat nestrannost v rozhodování státní správy, když bude úředník rozhodovat o honitbě obce?

⇒ Je nezbytné znovu otevřít otázku osamostatnění státní správy myslivosti na MZe ČR, která by pracovala nezávisle na lesnictví a zemědělství.

⇒ **Bylo by zajímavé analyzovat, která „myslivercká veřejnost“ zastává názor, že jeden úředník na okrese (ministerstvu či kraji) nemůže dobře řídit myslivost? Proto jsou v tomto materiálu navrhovány odborné myslivecké komise (které jen pro informaci na řadě okresů již celé roky fungují).**

⇒ **V případě direktivního ustavení těchto komisí bude třeba specifikovat dle jakého klíče a kým budou do komisí tito „odborníci“ delegováni.**

6. Podpora myslivosti

Jako příklad současné dotační podpory myslivosti může být rok 2000.

- a) Ministerstvo zemědělství podporovalo společenské aktivity, prováděné občanskými sdruženími.

Tato částka dosáhla 700 tis. Kč, z toho pro ČMMJ - 650 tis. Kč a pro Řád sv. Huberta - 50 tis. Kč. Tyto finanční prostředky se vynakládají především na úkoly, jejichž rozvoj je v zájmu státu. Jde konkrétně o tyto oblasti:

- výchova mládeže k ochraně přírody a myslivosti (150 tis. Kč),
- propagace myslivosti a ochrana přírody (350 tis. Kč),
- záchranné chovy dravců (100 tis. Kč),
- podpora myslivecké kynologie (50 tis. Kč),
- vyhodnocení chovu zvěře (50 tis. Kč).

- b) Ministerstvo zemědělství podpořilo výzkum v oblasti myslivosti částkou: 3 mil. Kč. Jednalo se o podporu těchto úkolů:

- Vyhodnocení zdravotního stavu zaječí a srnčí zvěře (1 mil. Kč),
- Porovnání myslivecké legislativy ČR a EU (100 tis. Kč)
- Monitoring stavu životního prostředí pomocí bioindikátorů (jednotlivých druhů zvěře) – 500 tis. Kč,
- Program regulace tlaku predátorů (200 tis. Kč),
- Vyhodnocení reintrodukčního programu tetřeva hlušce (200 tis. Kč).

- c) Ministerstvo podpořilo funkční úkoly v myslivosti částkou: 2 mil. Kč. Jednalo se o tyto úkoly:

- Částečná úhrada na záchranu ohrožených druhů – tetřev hlušec (450 tis. Kč):
- Myslivecká statistika (200 tis. Kč),
- Částečná úhrada nákladů na rozvoj myslivecké kynologie (300 tis. Kč),
- Metody kontroly lovu zvěře (400 tis. Kč),
- Semináře s mysliveckou tematikou (100 tis. Kč).

- d) Ministerstvo ročně podporuje záchranu ohrožených druhů částkou: 3,5 mil. Kč. Jedná se o tyto druhy:

- tetřev hlušec (600 tis. Kč),
- tetřívka obecná (800 tis. Kč),
- koroptev polní (1 300 tis. Kč),
- koza bezoárová (100 tis. Kč),
- jelen bílý (700 tis. Kč).

Mimo zdroje MZe bylo na myslivecký výzkum v rámci grantových agentur vynaloženo od roku 1992: 25 mil. Kč. Jedná se o např. o úkoly, kde bylo řešitelem MZe:

- Management tetřívka obecného v imisních oblastech Krušných hor: 1997 – 1999,
- Etologie jelence viržinského: 1995 – 1999,
- Vliv oborního chovu na zemědělskou rostlinou produkci: 1994 - 1996,
- Škody zvěří a jejich řešení: 1993 – 1995,
- Vliv spárkaté zvěře na vybraná rostlinná společenstva: 1994.

(Pozn.

⇒ **Celou oblast mysliveckého výzkumu je třeba přepracovat.**

⇒ Žádáme ustavení odborné myslivecké vědecké komise, která by pomáhala ministerstvu určovat priority mysliveckého výzkumu tak, aby se eliminovala

možnost realizovat zcela zbytečné úkoly, a tak se zamezilo i mrhání státními prostředky.

- ☞ Trváme na tom, aby garance za myslivecký výzkum přešla z VÚLHM na **Lesnickou fakultu České zemědělské univerzity v Praze**, která bude součinnosti s brněnskou LF výzkum garantovat.

Pozn. Přímo na LF ČZU v Praze jsou k dispozici odborníci jak na úseku myslivosti, tak i celá řada renomovaných odborníků na úseku lesnictví, a řada renomovaných odborníků také na úseku ochrany přírody.

- ☐ **Žádáme, aby ministerstvo přesně specifikovalo částku, kterou stát dává VÚLHM na myslivecký výzkum.**
- ☐ **Žádáme ministerstvo, aby do grantové agentury pro myslivecký výzkum delegovalo vždy jen myslivecké odborníky** (pozor nezaměňovat s odborníky na ochranu lesa! Viz. dříve delegovaný prof. Mrkva).
- ☐ **Žádáme, aby se primárně řešily myslivecké úkoly mající význam pro řešení akutních i nahromaděných nedostatků a problémů v terénu** (realizovat dnes v odvětví myslivosti výzkum pro výzkum je mrháním peněz daňových poplatníků).

IV. Strategie rozvoje myslivosti

1. Legislativa

(Pozn.

- ☞ **CELOU TUTO KAPITOLU JE TŘEBA PŘEPRACOVAT.**
- ☞ V žádném případě se nejedná o snahu transformovat odvětví myslivosti na novou a moderní myslivost.

A. Cíle:

- **Vyhodnocovat právní úpravu myslivosti ve vztahu k funkčnosti aplikace platných právních předpisů v myslivosti a v ostatních hospodářských oborech lidské činnosti, ve vztahu k ochraně přírody, zásadám trvale udržitelného hospodaření s přírodním bohatstvím, za které je považována i zvěř, a dále ve vztahu k vědeckým poznatkům. Vyhodnocovat i dopady zákona na vytváření rovnovážného stavu v ekosystémech.**

(Pozn.

- ☞ Nebylo by možno tuto pasáž formulovat srozumitelněji (např. funkčnost aplikace platných právních předpisů aj.)
- ☞ **Myslivost není hospodářskou činností !**
- ☞ **Není jasné co znamená – „ ...vyhodnocovat dopady zákona na vytváření rovnovážného stavu v ekosystémech“?**
- ☞ **Jaký rovnovážný stav ? A rovnovážný stav jakých prvků?**
- ☞ **Provedlo ministerstvo ve všech těchto uvedených oblastech podrobné vyhodnocení při nedávné tvorbě nového zákona o myslivosti?**

(Asociace by ráda prostudovala tuto jistě velmi důležitou a zajímavou analýzu)

- **Na základě zjištěných výsledků zpracovávat návrhy případných legislativních změn právních předpisů, které by vytvářely předpoklady pro zajišťování přírodního prostředí pro zvěř, nejen k jejímu přežití, ale i k udržení její druhové pestrosti a návratu k rovnovážnému stavu.**

(Pozn.

- ☞ **Jakým způsobem lze v praxi „vytvářet předpoklady pro zajišťování přírodního prostředí pro zvěř“? Přírodní prostředí pro zvěř snad trvale existuje; myslivci toto přírodní prostředí mohou pouze – pozitivně ovlivňovat, upravovat, ochraňovat atd., ale jen těžko „zajišťovat“.**
- ☞ **Co znamená konstatování – „...nejen k jejímu přežití, ale i k udržení její druhové pestrosti a návratu k rovnovážnému stavu“ ?**

- uvažuje se zde tedy pouze o „zajištění přežití zvěře“ (nikoliv o „optimálním rozvoji populací jednotlivých druhů zvěře“)?
 - „Druhová pestrost zvěře“? Co to odborně znamená?
- ⇒ Ministerstvo se neustále v jednotlivých kapitolách tohoto materiálu snaží „navracet k jakému si rovnovážnému stavu“ ? Bylo by třeba specifikovat o jaký rovnovážný stav se jedná a mezi čím by mělo být rovnováhy dosaženo?

- **Uvést národní legislativu myslivosti do souladu s legislativou ES do roku 2003 (transpozice).**

(Pozn.

⇒ Myslivost si každý stát EU upravuje dle svých potřeb, národních tradic a zvyklostí ! (tato legislativa pouze nesmí být v rozporu se souborem mezinárodních smluv, dohod a ujednání)

- **Respektovat Listinu základních práv a svobod**
- **Průběžně zpracovávat závazky ČR vyplývající z mezinárodních úmluv v oblasti ochrany přírody ve vztahu k myslivosti do právních předpisů o myslivosti.**
- **Vytvořit legislativní podmínky pro zapojení mysliveckých aktivit do programů pro udržování a obnovu krajiny.**

(Pozn.

⇒ **Proč nemůže mít odvětví myslivosti své specifické programy pro ochranu a pozitivní ovlivňování krajiny?** (specifické proto, že myslivost svými aktivitami v krajině sleduje především vytváření optimálních podmínek pro život vybraných druhů volně žijících živočichů).

- **Připravovat odbornou argumentaci pro projednávání změn směrnic EU, které zpětně ovlivňují národní legislativu na úseku myslivosti.**

(Pozn.

⇒ Nejlepší argumentace na mezinárodní úrovni ? **To může být pouze nová, moderní a progresivní koncepce myslivosti (a z ní vytvořený zákon), která postaví celé odvětví na nové výchozí prvky, nově pozmění přístup myslivosti k přírodě a krajině, radikálně rozšíří spektrum myslivci vykonávaných činností.**

⇒ Takto zásadně modernizované odvětví myslivosti v ČR může být novou inspirací nejen pro jednotlivé státy EU, ale i pro celou EU.

⇒ **Připravovat odbornou argumentaci pro jednání u EU na úrovni tohoto materiálu by mnoho prestiže naší republiky nepřineslo.**

B. Filosofie zákona o myslivosti:

(Pozn.

⇒ **Prezentované zásady filosofie zákona o myslivosti jsou prakticky totožné se stávající právní úpravou starou bezmála 40 let.**

⇒ **Je zcela nezbytné na zvláštním jednání projednat soubor skutečně nových a progresivních zásad moderní myslivosti** (Bylo by přece zcela zbytečné, aby v souladu s tímto zásadním materiálem zazněly názory některých radikálů, že ministerstvo chce těmito předloženými zásadami zakonzervovat odvětví myslivosti ve stávajícím zcela neuspokojivém stavu na další desítky let).

Myslivost

Považovat za tradiční součást přirozeného života venkova a kulturní dědictví národa, za činnost, jejíž náplní je ochrana zvěře, péče o životní prostředí zvěře a hospodaření se zvěří, za prostředek k přirozenému udržování rovnováhy mezi ochranou živočišných druhů a potřebami ostatních činností člověka prováděných v přírodě i ostatními složkami přírodního prostředí, za nezastupitelný prvek při prevenci a zdolávání nebezpečných nakažových onemocnění volně žijících živočichů.

Zvěř

Považovat za přírodní bohatství, které je předmětem hospodaření. Právním postavení zvěře je Res nullius (věc ničí). Zvěř jsou volně žijící živočichové vyjmenovaní v zákoně o myslivosti, kteří podléhají právu myslivosti.

Právo myslivosti

Je samostatným právem veřejnoprávní povahy a je s ním neodlučitelně spjata právo na uznání honitby, které přísluší vlastníkově honebního pozemku. Výkon práva myslivosti přísluší tomu, komu byla pravomocně uznána honitba. Toto právo zahrnuje souhrn práv a povinností jejichž obsahem je ochrana, obhospodařování a lov zvěře, přivlastňování si ulovené zvěře, ochraňování a zlepšování přírodního prostředí ke prospěchu zvěře a užívání v nezbytné míře honebních pozemků k těmto činnostem.

Vytváření honiteb

Honitby se vytvářejí na základě vlastnických práv k pozemkům a dobrovolného rozhodnutí vlastníků těchto pozemků. Návrh na uznání honitby podává vlastník nebo nájemce honitby.

Základními typy honiteb jsou honitby vlastní a společenstevní.

Druhem honitby je honitba a obora. Minimální výměra honiteb bez rozdílu je 500 ha, a u obor 100 ha.

Honitby uznávají na návrh vlastníků pozemků orgány státní správy myslivosti.

Honební společenstva

Honební společenstva se zakládají podle zákona o myslivosti. Honební společenstvo zakládají vlastníci honebních pozemků. Rozhodování v honebním společenstvu (počet hlasů) je na základě poměru výměry honebních pozemků vlastníka k celkové výměře uznané honitby.

Využívání práva myslivosti

Výkon práva myslivosti v honitbě náleží osobě, které byla uznána honitba. Osoba, které náleží výkon práva myslivosti v honitbě se může dobrovolně rozhodnout, zda bude právo myslivosti vykonávat sama, nebo zda honitbu pronajme a komu.

Výkon práva myslivosti se postupuje smluvně, na základě výběrového řízení, na dobu 10 let, nebo do konce mysliveckého období. Úhrada za postoupení práva myslivosti je rovněž smluvní.

Myslivecké období je desetileté a umožňuje nové vytváření honiteb.

Ochrana myslivosti

Ochrana myslivosti prosazovat cestou stanovení:

- přístupu k udržování rovnováhy mezi druhy zvěře navzájem i životním prostředím zvěře,
- ochrany zvěře a jejich vývojových stádií před škodlivými zásahy činnosti člověka,
- ochrany a zlepšování biotopů zvěře,
- způsobů kontrol ulovené zvěře,
- doby hájení a lovu zvěře a způsobů lovu zvěře
- způsobů péče o zvěř v době zimního strádání,

Myslivecké hospodaření

Základními předpoklady pro myslivecké hospodaření a usměrňování vývoje početních stavů zvěře je stanovení minimálních a maximálních stavů zvěře na základě rovnováhy mezi velikostí populace nezbytné pro její rozvoj a reprodukci, a jejími potravními požadavky. Naplňování tohoto stavu bude dosahováno s využitím následujících bodů:

- ohodnocení kvality přírodního prostředí honitby,
- vypracování plánů mysliveckého hospodaření,
- sčítání zvěře a zjišťování vlivu zvěře na přírodní prostředí a hospodářskou činnost člověka,

- vedení evidence o mysliveckém hospodaření a hlášení pro statistická zjišťování.
- lovení spárkaté zvěře holé, mimo oblasti chovu této zvěře, bez plánu mysliveckého hospodaření.

Plány mysliveckého hospodaření vypracovává uživatel honitby a odsouhlasuje majitel honitby. V případě nedohody rozhoduje orgán státní správy myslivosti, uživatel honitby i její majitel jsou účastníky řízení.

Minimální a maximální stavy zvěře pro honitbu stanoví orgán státní správy myslivosti.

Oblasti chovu zvěře

Pro usměrňování chovu některých druhů zvěře, jejíž chov si vyžaduje větších územních celků, než jsou honitby budou zřizovány oblasti chovu zvěře. Oblasti chovu se mohou vytvářet i v menších územních celcích pro stabilizaci zvěře drobné.

Škody způsobené zvěří, na zvěři a výkonem práva myslivosti

Za škodu způsobenou zvěří, kterou je možno lovit je odpovědný uživatel honitby. Za škodu způsobenou na zvěři a výkonem práva myslivosti je odpovědná osoba, která škodu způsobila, a to podle míry svého zavinění.

Škody způsobené zvěří, která nemá stanovenou dobu lovu, jsou považovány za škody vzniklé bez zavinění konkrétní osoby.

Škody způsobené zvěří vyjmenovanou zákonem č. 115/2000 Sb. hradí za podmínek stanovených tímto zákonem stát.

Odborná způsobilost

Osoby, které chtějí vykonávat myslivost nebo některé další specializované činnosti v myslivosti, musí prokázat odbornou způsobilost k těmto činnostem výkoním zkoušek.

Lovecký lístek, povolenka k lovu a pojištění z odpovědnosti z využití práva myslivosti

Kdo vykonává právo myslivosti, musí mít lovecký lístek, povolenku k lovu a být pojištěn z odpovědnosti z výkonu práva myslivosti.

Správní delikty a sankce

Jednání závažně porušující právní předpisy bude vymezeno a k němu stanoveny přiměřené sankce.

Státní správa a řízení myslivosti

Rozhodování o právech a povinnostech na úseku myslivosti je svěřeno státní správě. Ústředním orgánem státní správy myslivosti v České republice, s výjimkou území národních parků, je Ministerstvo zemědělství. Na území národních parků je ústředním orgánem Ministerstvo životního prostředí.

Na území krajů je orgánem státní správy myslivosti krajský úřad v přenesené působnosti.

Na území obcí je orgánem státní správy myslivosti obec s rozšířenou přenesenou působností.

Na území hlavního města Prahy je orgánem státní správy myslivosti Magistrát hlavního města Prahy.

(Pozn.

☞ **TOTO JE V PODSTATĚ STARÝ ZÁKON (23/1962 Sb., o myslivosti) I STARÝ SYTÉM ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI !!**

☞ **Celá tato kapitola musí být přepracována v rámci tvorby „Zásad a základních principů myslivosti“ (které budou základem „Dlouhodobé koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR“) tak, aby vytvářela rámec pro skutečně nový, skutečně moderní a skutečně přírodě blízký myslivecký management zvěře a krajiny!**

☞ **O jaké zásadní změny by se mělo jednat ?**

☞ Např. jasné oddělení myslivecko-ochranářských činností v mysliveckém managementu zvěře a krajiny od části zaměřené na fenomén lovu ve všech

v budoucnu vypracovávaných materiálech (celostátní koncepce myslivosti, státní myslivecká politika, zákon o myslivosti aj.).

Veškerá mezinárodní ochranná omezení, se tedy nebudou vztahovat na celé materiály a zákony o myslivosti, ale pouze na jejich „lovecké části“ /např. **výčet zvěře v myslivecko ochranné části** bude prakticky bez omezení, tzn. proč by myslivci nemohli monitorovat, ochraňovat, pečovat, kroužkovat, stavět budky pro ptáky aj.; **výčet zvěře v „lovecké části“** bude pochopitelně zaměřen výhradně na zvěř, která může být předmětem lovu./

- ⇒ Např. Honitbu k výkonu práva myslivosti, které vyžaduje realizaci celé řady celospolečensky významných úkolů v přírodě, si může v ČR deset let po jejím vstupu do EU pronajmout pouze česká fyzická nebo právnická osoba (toto omezení se netýká poplatkových lovů).
- **Trváme na tom, aby celá tato kapitola byla přepracována na základě nově vzniklého materiálu „Koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ (jehož vznik, jako prvotního a základního materiálu odvětví myslivosti, Asociace důrazně požaduje).**

2. Péče o zvěř

(Pozn.

⇒ Trváme na přepracování této kapitoly.

⇒ **Jak může být tato kapitola uvedena jako péče o zvěř, kdy se zde jedná o chov a lov?**

⇒ **Pod péčí o zvěř spadá např. změny lesnického a zemědělského hospodaření k trvalému vytváření vhodné potravní nabídky pro zvěř; klidové zóny pro zvěř (se zákazem vstupu veřejnosti v některých obdobích roku aj.).**

□ **Navrhujeme rozdělit zvěř na jednotlivé skupiny a u nich rozpracovat hlavní zásady komplexního mysliveckého managementu.**

⇒ Jednotlivé skupiny zvěře:

1. **Zvěř spárkatá**
2. **Drobná zvěř pernatá**
3. **Drobná zvěř srstnatá**
4. **Vodní zvěř pernatá**
5. **Skupina lesních kurů**
6. **Malé a střední šelmy**
7. **Velké šelmy**
8. **Dravci**
9. **Sovy**
10. **Krkavcovití**
11. **Ostatní zvěř pernatá**
12. **Ostatní zvěř srstnatá**

2 a) Hlavní druhy zvěře:

(Pozn.

⇒ Zásadně odmítáme členění zvěře na druhy – hlavní nebo vedlejší apod.

⇒ V moderním ekosystémovém pojetí myslivosti je stejně důležitá lasička jako jelen, případně sova jako medvěd.

Spárkatá zvěř

A. Stav:

Neuspokojivý stav spárkaté zvěře způsobený početními stavy, přesahujícími normované stavy. Neuspokojivá sociální a věková struktura spárkaté zvěře.

(Pozn.

⇒ Co znamená konstatování - „neuspokojivý stav spárkaté zvěře“? Jaký stav? Zdravotní?

⇒ Jak může být „neuspokojivý stav spárkaté zvěře“ způsoben početními stavy přesahujícími stavy normované ?

- ↪ Co je to za výraz – „stavy normované“? Jsou tím myšleny snad – normované jarní kmenové stavy (NJKS) ?
- ↪ Neexistuje „sociální struktura spárkaté zvěře“ ani „věková struktura spárkaté zvěře“.
- ↪ Do skupiny „spárkatá zvěř“ je zařazeno několik druhů zvěře; několik druhů nemůže mít sociální strukturu, ani věkovou strukturu.
- ↪ Možná, že by bylo vhodnější zvolit odbornější výraz, např. „věková struktura populací jednotlivých druhů zvěře, zařazených do skupiny –zvěř spárkatá“.

B. Problémy:

Stavy zvěře překračující stanovenou normu určenou v návaznosti na zařazení honiteb do jakostních tříd, jsou mnohdy překročeny třikrát až čtyřikrát a působí negativně na lesní porosty nižších věkových skupin a kulturní zemědělské plodiny.

(Pozn.

- ↪ Jsou snad myšleny „početní stavy populací jednotlivých druhů“?
- ↪ Co je to - „stanovená norma“? Myslí tím autor snad „normované jarní kmenové stavy“?
- ↪ Co je to za prezentaci faktů –„...jsou mnohdy překročeny třikrát až čtyřikrát a působí negativně ...“?
- ↪ Kde jsou stavy překročeny třikrát až čtyřikrát a působí negativně? Vztahuje se toto konstatování na všechny druhy zvěře v rámci celé ČR?
- ↪ Nebylo by lépe užít odborný lesnický termín – „věkových tříd“ než věkových skupin?

Rozšíření spárkaté zvěře do honiteb, kde není spárkatá zvěř normována.

Možnosti mezidruhového křížení jelena evropského a jelena siky.

Rozbití věkové a sociální struktury populace spárkaté zvěře způsobené redukčními zásahy do početních stavů zvěře.

(Pozn.

- ↪ **K rozbití „věkové a sociální struktury populace“ dochází jen tehdy, pokud chybí řádný dohled vlastníka honitby**
- tzn. uživatel nevychází ze skutečných početních stavů zvěře /o čemž musí řádný vlastník honitby vědět/,
- není správně aplikován celý soubor chovatelských zásad nebo není dodržen schválený plán lovu / o čemž musí řádný vlastník vědět/,
- řádný vlastník má ve smlouvě o nájmu honitby zcela automaticky podmínky /chrání si tak svůj majetek/, že s ním musí být konzultovány a jím schvalovány veškeré kroky uživatele).

Rušení zvěře v honitbách po celý rok zvýšenou turistikou a sportovní činností všeho druhu.

Nárůst pytláctví v honitbách.

C. Cíle:

- **Udržovat stavy spárkaté zvěře na úrovni nezatěžující okolní prostředí.**

(Pozn.

- ↪ Předpokládáme, že se jedná o udržení „početních stavů“ spárkaté zvěře.
- ↪ Co znamená výraz – „úroveň nezatěžující okolní prostředí“ ?
- ↪ Co znamená výraz – „okolní prostředí“? Prostředí okolo čeho?
- ↪ Co znamená „okolní prostředí“? Vzduch? Půdu? Krajinu?

- **Chovat spárkatou zvěř pouze v oblastech chovu a zamezit rozšíření mimo tyto oblasti.**
- **Přehodnotit stávající populace ve vztahu k únosnosti okolního prostředí**

(Pozn.

- ↪ **Trváme souběžně s navrženým „přehodnocováním“ přehodnotit také únosnost prostředí ve vztahu k jednotlivým druhům zvěře?**

- např. vhodnost, únosnost a ekologickou stabilitu smrkových monokultur vytvořených uměle člověkem k dosažení co nejvyššího výnosu z lesa;
- nebo vhodnost, únosnost a ekologickou stabilitu rozsáhlých celků monokultur zemědělských plodin.
- **Zachování geneticky cenných populací a využití tohoto genetického materiálu pro zkvalitnění populací v méně příznivých podmínkách. Zamezení narušení genofondu zvěře.**

(Pozn.

- ↪ Genetika je obor velice složitý a náročný. Kolik má ministerstvo zpracovaných studií v této oblasti
- tzn. specifikace genových rezerv u jednotlivých druhů zvěře,
- specifikaci jednotlivých regionů ČR ve vztahu k posouzení geneticky kvalitních a nekvalitních populací ?
- ↪ Co bylo uděláno (v přípravné fázi) v procesu zamezení narušení genofondu ?
- ↪ Nositelem genetické informace není zvěř, ale jedinci v populacích jednotlivých druhů zvěře.
- ↪ Toto téma je používáno již celé roky, aniž by autoři vůbec věděli o co se přesně jedná a jak by se tato problematika řešila.
- ↪ **Za této situace a stávajících podmínek myslivosti není možno vůbec hovořit o tom, že by se tak nesmírně náročný proces mohl vůbec zahájit (pokud by se mělo skutečně hovořit o genetice v pravém slova smyslu; genetika skutečně není jen výběr jedinců, kteří mají velké parohy).**
- ↪ **Při operování s genetikou v myslivosti doporučuji velkou opatrnost a rozvahu (genetika je velkou vědou i v chovech hospodářských zvířat, která jsou uvázaná ve stáji).**

- **Úprava sociálních a věkových struktur(???) v populacích spárkaté zvěře.**
- **Za účelem zlepšení biotopů a možností produkce kvalitní zvěřiny, využít po dohodě s vlastníky honebních pozemků neobhospodařované zemědělské plochy a lesní oblasti, které pro svou nákladnost nepřinášejí patřičný ekonomický efekt.**

(Pozn.

- ↪ **V novém moderním zákonu o myslivosti by mělo být zvyšování kvality biotopů pro zvěř spojené se zlepšováním potravní nabídky pro zvěř povinností vlastníků pozemků, resp. vlastníků honiteb.**
- ↪ Nebo se ministerstvo domnívá, že je správné, aby **koncepce a zákony státu naložily uživatelům honiteb celou řadu úkolů a povinností, přičemž v těchto koncepcích a zákonech je řečeno, že se má uživatel honitby dojit zeptat vlastníka honitby, zda mu tyto činnosti povolí?**
- ↪ Tzn. myslivci - **stát Vám stanovuje povinnost krmit zvěř, ale dojděte se zeptat majitele lesa, zda si tam můžete postavit krmné zařízení !).**
- ↪ Ministerstvu, jako zástupci státu a ústřednímu orgánu státní správy myslivosti, připadá tento postup vůči myslivcům jako správný?
- ↪ Jak se může obyčejný občan ztotožnit s odborností, nezávislostí a naplňováním zadaného poslání ústředního orgánu státní správy myslivosti (na odboru 5050), když to v mnohých případech vypadá, že ústřední orgán státní správy myslivosti s odvětvím myslivosti spíše bojuje, než aby ho vedl, pomáhal mu a snažil se ho neustále dostávat na co nejvyšší úroveň (tento předložený materiál je toho dost pádným důkazem).

- **Znesnadňovat pytláctví a jeho rozšiřování.**

(Pozn.

- ↪ Toto je stejná formulace, jako kdyby ministerstvo vnitra konstatovalo, že bude **„znesnadňovat zločincům vraždy a organizovaný zločin v ČR“** .

D. Opatření:

- **Navýšení plánu lovu na úroveň odpovídající úpravě skutečných stavů zvěře na normované stavy.**

(Pozn.

⇒ **Plošné navýšení plánů lovu v celé ČR jako součást koncepce?**

⇒ A co v honitbách, kde skutečné počty populací jednotlivých druhů spárkaté zvěře jsou zhruba na úrovni NJKS?

⇒ **A co v honitbách, kde vlastník honitby svým kvalitním lesnickým příp. zemědělským hospodařením vytváří zvěři takové podmínky, že její skutečné stavy mohou být daleko vyšší než je úroveň NJKS??**

- **Vytvoření oblastí chovu pro jednotlivé druhy spárkaté zvěře a redukce holé zvěře mimo tyto oblasti.**

⇒ (Pozn.

⇒ **Jak může ministerstvo prosazovat, aby se mimo oblast chovu mohla lovit pouze holá zvěř?!**

⇒ Jak si ministerstvo představuje v praxi toto omezení? Jak budou uživatelé honiteb na zemědělských plochách v sousedství oblastí (většinou lesů) realizovat odlov zvěře, která jim tam bude působit škody?

⇒ Jak se bude v těchto honitbách realizovat odlov zvěře mufloní, daňčí, srnčí a prasete divokého?

⇒ **Není jasné, zda autor materiálu správně chápe přesný význam pojmu – „zvěř holá“; tzn. zvěř holá – samičí zvěř a mláďata jelenovitých (ještě nemající paroží).**

⇒ Tento pojem se tedy nevztahuje na samice a mláďata dalších druhů zvěře (např. daněk, muflon) spadající do skupiny zvěře spárkaté.

⇒ Zřejmě je uvedeným tvrzením myšleno to, že **myslivci mimo oblasti chovu budou moci lovit pouze mláďata a samice všech druhů zvěře spárkaté.**

⇒ **A proč ne zvěř samčí? Když se velká část populace zvěře v uvedených honitbách mimo oblast po většinu roku vyskytuje?**

□ **Trváme na tom, aby tak zásadní problematika jakou „oblasti chovu jednotlivých druhů zvěře“ jsou, byla ve všech koncepcích propracována!** (Abychom se v budoucnu mohli vyhnout takovým nesmyslům, jako je vyřazení zvěře prasete divokého ze skupiny zvěře, pro něž mohou být ustavovány „oblasti chovu“ v návrhu nového zákona!)

- **Vytypování (vytipování! – opakuje se v celém materiálu) střetových oblastí s výskytem spárkaté zvěře a lesním hospodářstvím a přehodnocení stavů zvěře, zařazení do jakostních tříd a stanovení nových normovaných stavů zvěře.**

(Pozn.

⇒ Toto je právě jeden ze zcela zásadních nedostatků celého procesu tzv. „rajonizace“.

⇒ **Střetové oblasti se prostě specifikují tak, že se jedná o všechny oblasti, kde má lesní hospodářství nějaké problémy:**

* díky výsadbě smrkových monokultur (v rozsáhlých oblastech) padnou kalamity

* následně se provede zalesnění; v tom okamžiku je tato oblast nevhodná ne k chovu, ale i k prostému výskytu některého druhu (nebo všech druhů) spárkaté zvěře;

* a tak to pokračuje

– genové základny (i kdyby jim bylo 80 let) – nevhodné !

- oblasti s vysokými úkoly v obnově – nevhodné !

- oblasti s velkým stupněm poškození lesních porostů – nevhodné !

⇒ A to vše bez adekvátního rozboru úrovně lesnického hospodaření v daných oblastech.

⇒ **Je zcela mimo diskusi, že musí být zabráněno neúnosným škodám jak na lesích, tak v zemědělství. Opatření dle nové koncepce musejí ale dělat všichni! A to nejen myslivci regulací početních stavů problematických druhů zvěře, ale i lesníci a zemědělci větším pochopením základních potřeb zvěře (protože i NJKS jednotlivých druhů zvěře mají své potřeby – zejména kvalitní potrava a klid!).**

⇒ Nebo snad je toto vše přípravou na úplnou likvidaci některých druhů v celých oblastech? (např. nesmyslné požadavky některých odborníků na likvidaci populace jelení zvěře v Krušných Horách?).

⇒ **Myslivci musí k této velice kontroverzní problematice konečně zaujmout jasné a pevné stanovisko.**

- **tzn. ANO - specifikaci vhodnosti honiteb nebo oblastí pro chov jednotlivých druhů zvěře na základě širokospektrální analýzy širokého spektra podmínek z řady odvětví – vše v rámci propracované – TYPOLOGIE HONITEB,**

- **NE – specifikaci vhodnosti honiteb nebo celých oblastí pro chov jednotlivých druhů zvěře na základě převážně lesnických kritérií – vše v rámci RAJONIZACE CHOVU SPÁRKATÉ ZVĚŘE.**

⇒ Neustále se hovoří o „rajonizaci“ jako samospasitelnému léku na všechny problémy. Drtivá většina problémů v lesích by byla vyřešena, pokud by vlastníci honiteb rázným tlakem na své nájemce prosadili pouhé „přiblížení se“ k NJKS.

• **Po dohodě s vlastníky vytypování neobhospodařovaných zemědělských ploch a ekonomicky neefektivních lesních oblastí s možností jejich využití pro chov spárkaté zvěře.**

(Pozn.

⇒ Ze strany ministerstva je v celém materiálu zřejmé nepochopení základního principu moderní myslivosti jako – „**citlivého, přírodě blízkého mysliveckého managementu vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny**“.

⇒ Takto koncipovaná myslivost musí být realizována na celém území státu, a ne se soustřeďovat na „**ekonomické neefektivní plochy**“, které se nehodí zemědělcům a lesníkům /i když i tyto plochy se musí samozřejmě využívat/.

• **Vytypování oblastí s geneticky cennými populacemi.**

(Pozn.

⇒ **Nejprve by muselo dojít k serióznímu „genetickému“ posouzení zvěře všech oblastí v ČR (dle jednotlivých druhů zvěře).**

- **není možné nazývat „genetikou“ činnosti, v nichž někteří „negenetici“ vytypovávají oblasti, kde „mají jeleni největší parohy“! To ovšem není žádná genetika!**

⇒ Posléze by muselo dojít k serióznímu výběru oblastí s „geneticky cennými populacemi“ (jak si ministerstvo představuje „geneticky cennou populaci zvěře“? Kdo bude stanovovat určující kritéria?

⇒ Uvědomují si autoři tohoto materiálu, kolik by realizace tohoto „genetického“ projektu stála daňové poplatníky? Je vůbec realizace tohoto záměru pro přírodu a odvětví myslivosti tak nezbytná a důležitá?

• **Zavedení evidence ulovené zvěře (plomby) k zamezení rozšiřování pytláctví.**

(Pozn.

⇒ Samotné zavedení plomb k označování ulovené zvěře v žádném případě nezamezí „rozšiřování pytláctví“.

⇒ **Řešení této trestné činnosti musí být realizováno v rámci celého systému opatření v odvětví myslivosti a dalšího systému meziodvětvových opatření.**

⇒ **Ministerstvo se musí ve svých koncepčních materiálech zabývat touto závažnou problematikou s větší odborností a znalostí věci.**

• **Přísné dodržování plánu lovu s ohledem na věkovou strukturu a poměr pohlaví populací spárkaté zvěře.**

(Pozn.

⇒ **Takovéto dílčí návrhy vytržené z kontextu celého systému opatření nic neřeší !**

⇒ **V této oblasti se musí nejprve připravit nový systém typologie honiteb pro všechny druhy zvěře (na obdobném principu jako typologie lesnická).**

- ⇒ **Potom musí být přesně specifikovány základní principy managementu (i mysliveckých chovatelských zásad pro jednotlivé druhy zvěře) pro všechny druhy zvěře.**
- ⇒ **Potom musí být vypracován systém kontroly (i kontroly veřejnosti) a hodnocení výsledků mysliveckého managementu.**
- ⇒ **Pokud by byl ministerstvem akceptován návrh Asociace profesionálních myslivců ČR – aby mysliveckého hospodáře navrhoval vlastník honitby (a nikoliv uživatel honitby, jako je tomu doposud), nebylo by nutno zákonem řešit ani problematiku škod působených zvěří, ani problémy se zatajováním skutečných stavů jednotlivých druhů zvěře, ani problémy s dodržováním mysliveckého plánování !! (neboť by na vše přímo dohlížel vlastník honitby).**

/Jedná se o další návrh do diskuse o zásadních změnách v odvětví myslivosti/.

Pozn.

- Tuto progresivní změnu základních mysliveckých zásad navrhla Asociace na jednání na ministerstvu v tomto roce (I.pololetí 2001).
- Tato zásadní změna dává možnost vlastníkům honiteb zcela ovlivňovat a řídit úroveň mysliveckého hospodaření ve „svých“ honitbách (a nechodit neustále žádat státní správu o zásah a nápravu věci).
- K našemu překvapení byl tento progresivní návrh zcela striktně odmítnut právě subjekty, které nejhlasitěji veřejně upozorňují na miliardové roční škody v lesích, a na další zásadní nedostatky mysliveckého hospodaření v ČR (jednalo se o LČR,s.p. /ing. Morávek/ a o zástupce SVOLu /ing. Záruba/).
- Asociace se domnívala, že ještě další subjekty budou sdílet její snahu o radikální omezení působených škod (zejména v lesích) a zásadní zlepšení mysliveckého hospodaření v honitbách

Dančí zvěř (bylo by vhodnější užívat výraz – Daňčí zvěř /ň/)

A. Stav :

Neuspokojivý - stavy dančí zvěře v posledním desetiletí neúměrně vzrostly a pohybují se kolem 17 tisíc kusů na celém území ČR.

(Pozn.

- ⇒ Neuspokojivý stav je jen proto, že došlo k nárůstu početních stavů ?
- ⇒ Argumenty pro tvrzení, že nárůst byl „neúměrný“.

B. Problémy :

- **porovnání normovaných stavů zvěře se stavy skutečnými ve volných honitbách;**

(Pozn.

- ⇒ Jaký je problém v „porovnání NJKS se stavy skutečnými“ ?
- ⇒ Souhlasíme s porovnáním NJKS se stavy sčítanými (skutečnými) v ČR a všech honitbách. Zároveň žádáme doplnit tuto podrobnou analýzu porovnáním cílových stavů a stavů skutečných ve všech státních oborách (jen pro informaci – cílové stavy v oborách se stanovují na horní hranici NJKS pro daný druh zvěře).

- **rozšíření dančí zvěře mimo oblasti určené k chovu spárkaté zvěře;**

(Pozn.

- ⇒ Stávající právní úprava na úseku myslivosti nezná pojem „oblast chovu“.
- ⇒ Pokud ministerstvo uvažuje o podpoře znovuzavedení tohoto (jistě velmi důležitého fenoménu) bylo by vhodné jasně tuto skutečnost v materiálu konstatovat a specifikovat alespoň základní principy vzniku a provozu těchto oblastí chovu.

C. Cíle :

- **nerozšiřovat dančí zvěř ve volných honitbách na nové lokality;**

(Pozn.

- ⇒ **Proč???** Pokud se na tom dohodnou vlastníci honiteb, pokud společně vytvoří oblast vhodnou k aplikaci chovatelských zásad, proč by jim stát bránil v rozšíření chovu?
- ⇒ Bylo by vhodné, aby ministerstvo uvedlo nějaké argumenty na podporu tohoto požadavku!
- ⇒ **Pokud vlastník honitby neumí tuto zvěř chovat a má škody, ať tuto zvěř nechová. Pokud vlastník honitby (nebo honiteb v oblasti chovu) umí s touto zvěří bezproblémově (i vůči přírodnímu prostředí) hospodařit, kdo mu v tom může v demokratickém státě bránit?**
- ⇒ Bez závažných argumentů by to mohlo vypadat, že ministerstvo brání rozšiřování chovu této zvěře z nějakých jiných důvodů.

- **zaměření se na oborní chovy dančí zvěře, jakožto zvěře typické pro oborní chovy;**

(Pozn.

- ⇒ Daňčí zvěř a myslivci na území ČR za více jak 650 let prokázali, že zvěř daňčí může být na našem území chována jak v oborách, tak ve volnosti.
- ⇒ Snaha ministerstva omezovat ve svých koncepcích výskyt této zvěře ve volnosti a podpora oborních chovů (nejvíce jich je ve vlastnictví státu) by skutečně nemusela být občany chápána jako zcela nestranný a objektivní přístup ústředního státního orgánu.
- **Trváme na tom, aby takováto rozhodnutí byla v budoucnu ponechána na vlastnících honiteb a orgánech státní správy (myslivosti, ochrany přírody, příp. lesů a zemědělství) v jednotlivých regionech.**

D. Opatření :

- **vytypování střetových oblastí s výskytem dančí zvěře a lesním hospodářstvím, stanovení oblastí chovu a přehodnocení stavů této zvěře;**
- **zhodnocení stávajících významných populací dančí zvěře a určení geneticky cenné populace;**

(Pozn.

- ⇒ Platí zde připomínky jako u zvěře jelení (tzn. nedostatečně odborné, neodpovídající realitě).

Černá zvěř

(Bylo by vhodné v důležitých materiálech užívat názvy odborné /uvedené v zákoně i odborné literatuře/ a omezit názvosloví myslivecké; tzn. v tomto případě užívat pojem - prase divoké, případně – zvěř prasete divokého)

A. Stav :

Neuspokojivý - výskyt černé zvěře je téměř po celém území České republiky neúměrně stoupající. Početní stavy černé zvěře v posledních 2 desetiletích vzrostly a pohybují se nad 40 tisíc kusů.

(Pozn.

- ⇒ Jaké početní stavy? NJKS? Nebo skutečné stavy v honitbách?
- ⇒ Početní stavy prasete divokého trvale rostou již od 70.let minulého století (a ne v posledních dvou desetiletích).
- ⇒ V posledních deseti letech se pohybuje odlov tohoto druhu zvěře na konstantní úrovni 40-60 tisíc kusů ročně.

B. Problémy :

- **růst početních stavů černé zvěře způsobuje značné škody především na kulturních zemědělských plodinách;**

(Pozn.

☞ Které zemědělské plodiny jsou plodinami „nekulturními“?

- **zvýšený odlov starších kusů má za následek výraznou negativní změnu v sociální a věkové struktuře černé zvěře;**

(Pozn.

☞ Naprosto vágní tvrzení ! Jistě je to za určitých okolností pravda, ale záleží na tom, co skutečně „zvýšený odlov“ v praxi znamená.

☞ Jednou z hlavních zásad by mělo být to, že min. 80% odlovu by měla tvořit mladá zvěř /selata a lončáci (na většině okresů to bylo po celá 90.léta minulého století až 95%).

☞ Problémem tedy bylo, že zásadně nebyl plněn plán v dospělé zvěři v kategorii – bachyně.

☞ **Cíl – omezit nebo zastavit odlov dospělých kňourů; důsledně plnit plán lovu dospělých bachyní; neustále zintenzivňovat lov v kategoriích sele a lončák.**

- **zvýšené početní stavy černé zvěře mají také podíl na snížení početních stavů drobné zvěře;**

(Pozn.

☞ Odvážné tvrzení, pro které však v ČR dodnes není dostatečné množství objektivních vědeckých informací (pokud vůbec nějaké jsou).

□ **Za zcela zásadní nedostatek této kapitoly je třeba považovat úplnou absenci řešení oblasti veterinární. Prase divoké v ČR a výše početních stavů jeho populací jsou trvalým nebezpečím (rezervoár a vektor šíření) především u KMP /klasického moru prasat/. Dvě poslední vlny na našem území přinesly tomto státu a jeho hospodářství ztráty v řádech miliard Kč, včetně poškození mezinárodní prestiže.**

□ **Snad by se v tak zásadním materiálu pro rozvoj odvětví myslivosti měl najít prostor alespoň pro malou zmínku o této /pro zemědělství a veterinární medicínu/ zcela zásadní problematice (zřejmě je pro autory tohoto materiálu méně podstatná než problematika škod na lesích, která se v řadě kapitol opakuje).**

□ **Možná, že by stála za zmínku i metodika ČR o systému terénní likvidace KMP (kterou vymysleli a spolutvořili i pracovníci státní správy myslivosti na MZe ČR) a kterou přijala EU jako svou metodiku pro všechny státy EU (kolik takových bylo v odvětví lesnictví a zemědělství?)**

C. Cíle :

- **snížení stavů černé zvěře;**
- **vytvoření rovnováhy v sociální a věkové struktuře černé zvěře;**

D. Opatření :

- **úpravy plánu lovu této zvěře zabezpečující snížení početních stavů a vytvoření stabilní sociální a věkové struktury černé zvěře;**

(Pozn.

☞ Toto jsou neodborná a nesystémová opatření.

☞ Jedinou odbornou cestou je zpracování seriózní odborné dlouhodobé „**Koncepce mysliveckého managementu prasete divokého v ČR.**“ (Tato koncepce /a koncepce mysliveckého managementu i všech dalších druhů zvěře/ budou součástí „Koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR“).

☞ Odborné dlouhodobé koncepce musí být na úrovni ministerstva a jednotlivých krajů zpracovány pro všechny druhy zvěře.

Srnčí zvěř

A. Stav :

Neuspokojivý – ačkoliv srnčí zvěř je u nás původní zvěří, která se vyskytuje od nížin až po horské oblasti a z mysliveckého hlediska patří k nejvýznamnějším druhům zvěře.

Početní stavy srnčí zvěře v posledním desetiletí prudce vzrůstají a v současné době se pohybují okolo 270 tisíců kusů.

(Pozn.

⇒ Ministerstvo hodnotí „stav“ populace jako neuspokojivý jen proto, že „prudce vzrůstají početní stavy“? A co např. zdravotní stav, kondice aj.?

⇒ **Co znamená výraz – „prudký nárůst početních stavů“ ?**

- **v roce 1995 bylo v ČR – 252.738 ks srnčí zvěře (JKS k 31.3.)**

- **v roce 1999 bylo v ČR – 261.647 ks srnčí zvěře (JKS k 31.3.)**

- **po celá 90.léta se stavy srnčí zvěře pohybují na úrovni 240-260.000ks**

To je prudký nárůst ?

⇒ bylo by dobře, aby ministerstvo svá tvrzení v podobných významných materiálech dokládalo fakty, aby bylo možno si vytvořit představu jakou hodnotu má „prudký nárůst početních stavů“.

B. Problémy :

- **nárůst stavů této zvěře nad stavy normované;**

(Pozn.

⇒ Fakta !?

⇒ **Normované jarní kmenové stavy srnčí zvěře v ČR - 262.936 ks;**

⇒ **Sčítané jarní kmenové stavy srnčí zvěře v ČR - 261.647 ks.**

(zdroj údaje ČSÚ – MYSL(Mze) 1-01 za rok 1999)

- **jednostranná potravní nabídka v polních monokulturách kde srnčí zvěř trpí výrazným zhoršením zdravotního stavu;**

(Pozn.

⇒ Fakta, fakta ?!

⇒ Jaké jsou vědecké podklady pro toto tvrzení?

⇒ Představuje si ministerstvo, že srnčí zvěř se např. trvale nastěhuje do rozsáhlých lánů monokultur zemědělských plodin (např. kukuřice – kterou se i živí) odkud několik měsíců nevychází, čímž se jí výrazně zhoršuje zdravotní stav?

Pozn. Srnčí zvěř je zvěří, jejíž spektrum potravy je velice pestré, zvěří, která si dovede potravu vyhledat i vybrat (pokud je nabídka v polních monokulturách jednostranná, vyhledá si srnčí zvěř potravu jinde).

⇒ **Jsme přesvědčeni, že stejně negativní vliv jako jednostranná potravní nabídka v monokulturách zemědělských plodin má i jednostranná (nebo žádná) potravní nabídka i v rozsáhlých plochách monokultur jehličnatých dřevin.**

Pozn. Na řadě okresů v ČR se zvýšenou mysliveckou péčí (např. zimním příkrmáním) zlepšil nejen zdravotní stav srnčí zvěře, ale i její průměrná hmotnost (např. v řadě honiteb např. okresu Žďár nad Sázavou nárůst průměrné hmotnosti srnčí zvěře ze 14 kg na úroveň okolo 20kg)

- **srnčí zvěř je oblíbeným předmětem pytláctví;**
- **zvysující se nárůst škod na lesních kulturách;**

(Pozn.

⇒ prvá věta – nic neříkající konstatování; taková to tvrzení nemají v koncepci co dělat.

⇒ Je nutno provést rozbor vývoje ochrany lesa (zejména výměra ošetřovaných ploch).

⇒ **Je zcela logické, že pokud by čistě hypoteticky došlo (při stejné úrovni početních stavů populací srnčí zvěře) k výraznému poklesu rozsahu ochrany kultur, musí zákonitě dojít k nárůstu škod** (zvláště v případě, kdybychom se rozhodli zalesňovat do rozsáhlých ploch jehličnatých monokultur listnaté sazenice /např. v kotlících/ a tyto nechaly bez potřebné ochrany) .

C. Cíle :

- dosazení únosných stavů srnčí zvěře;
- využití neobhospodařované zemědělské půdy pro zkvalitnění biotopu srnčí zvěře;
- zachování geneticky cenných populací;

(Pozn.

↪ Stejně připomínky jako v části věnované skupině zvěře spárkaté.

D. Opatření :

- vytypování střetových oblastí s výskytem srnčí zvěře a lesním hospodářstvím a přehodnocení stavů této zvěře;
- vytváření kvalitnějších biotopů pro tuto zvěř s pestřejší potravní nabídkou a doplňovacím příkrmováním;

(Pozn.

↪ Stejně připomínky jako v části věnované skupině zvěře spárkaté

Jelení zvěř

A. Stav :

Neuspokojivý - současné vykazované stavy jelení zvěř překračují trvale 20 tisíc kusů. Skutečné stavy se dle zpětného propočtu pohybují na dvou až tří násobné hranici.

(Pozn.

↪ Fakta, fakta ?!

↪ Bylo by zajímavé znát způsob zpětného propočtu odborníků, kteří dospěli k údaji o více než 69.000 ks jelení zvěře v honitbách ČR.

Dovolíme si uvést malé zamyšlení nad prezentovanou problematikou:

- u jelení zvěře je v posledních 5 letech celkem stabilizovaná situace, kdy se loví cca 15.000 ks a sčítané JKS se pohybují na úrovni cca 23.000 ks (1999); /dá se tedy konstatovat, že se loví přírůstek/.
 - Na 15.000 kladených kolouchů je třeba (při KOP 0.8) 18.750 ks laní.
 - Poměr pohlaví u JZ v ČR není v žádném případě 1 : 1; existuje zde výrazná převaha laní, tak že můžeme uvažovat poměr pohlaví 1:3 v některých oblastech až 1 : 5 (jsou však i oblasti, kdy v průběhu říje stojí u laní jelen I. věkové třídy).
 - Při poměru pohlaví 1 : 3 až 1 : 5 je v ČR - 6.300 až 3.750 jelenů (cca 5.000 ks).
 - K 31.3. každého roku můžeme uvažovat o tomto stavu – cca 2.000 jelenů, 18.000 (plných) laní a 10.000 kolouchů.
 - K 1.4. přejde (při poměru pohlaví narozených kolouchů cca 1:1) 5.000 kolouchů do kategorie jelen (bude jich cca 6.500 - 7.000 ks) a 5.000 kolouchů do kategorie laň (bude jich cca 23.000 ks) – celkem cca 30.000 ks jelení zvěře.
 - Cca 19.000 ks laní bude klást v daném roce cca 15.000 kolouchů.
 - Před lovem se mohou početní stavy populace jelení zvěře pohybovat na úrovni cca 45.000 ks (s tímto sumárním údajem se nedá operovat, neboť prakticky ihned na dobu kladení kolouchů navazuje doba lovu, tak že se populace začíná okamžitě snižovat; přesnější je údaj po lovu, protože tyto početní stavy jsou v honitbách prakticky 8-9měsíční v roce; tzn. v ČR cca 30.000 ks).
 - V době lovu toho roku se odloví – cca 4.000 jelenů, cca 6.000 ks laní a cca 5.000 ks kolouchů – tzn. cca 15.000 ks; tak, že v honitbách zůstává do 31.3. příštího roku cca 2.000 ks jelenů, 18.000 laní a 10.000 kolouchů.
-

- **Maximální skutečný početní stav populací jelení zvěře v ČR k 31.3. se může pohybovat na úrovni cca – 30.000 ks (srovnejte s oficiálně vykazovanými statistickými údaji – 22.946 ks v roce 1999)**
- ⇒ Z odborného mysliveckého pohledu nelze akceptovat ministerstvem užívané argumenty o dosažené „..... až třinásobných“/tj. **300 procent/ početních stavů populací jelení zvěře v ČR; tzn. úroveň – 69.000 ks jelení zvěře!**
- ⇒ **Jak se vůbec mohou údaje této odborné úrovně (rozdíl 100%) objevit v tak závažných materiálech ministerstva?**

B. Problémy :

- **utajování skutečných stavů této zvěře;**
- **rozšíření jelení zvěře i mimo oblasti vytypované pro chov jelení zvěře;**
- **neúnosný nárůst škod v některých horských oblastech;**

(Pozn.

- ⇒ Jsme přesvědčeni, že na základě zpětného propočtu v ČR nedochází k nijak dramatickému zatajování skutečných početních stavů jelení zvěře (23.000 ks sčítané-statisticky hlášené; dle přepočtu cca 30.000 ks; tj. rozdíl cca 30%).
- ⇒ V případě sčítání zvěře ve volných honitbách není možno dospět (za současné úrovně myslivcům dostupné techniky) k úplně přesným údajům (podíl na rozdílu cca 10%).
- ⇒ Určitou odchylku ve vykazovaných a skutečných stavech tvoří nedostatečná koordinace státní správy v průběhu sčítacích akcí v rámci oblastí chovu (podíl na rozdílu cca 10%).
- ⇒ Velké rezervy jsou i v případě malého zájmu vlastníků honiteb. Pokud by měli vlastníci honiteb skutečný zájem na zjištění maximálně přesných skutečných stavů, mohou mít ve smlouvě podmínku účasti svých odborných zástupců na sčítání.
- ⇒ Hovořit o tom, že v případě určitého rozdílu se jedná jen o úmyslné „zatajování stavů“ myslivci, je do určité míry tendenční a neobjektivní pohled odboru ústředního orgánu státní správy myslivosti (odbor 5050 – MZe ČR).
- ⇒ Zmiňované oblasti pro chov jelení zvěře byly vytypovány převážně na základě lesnických vrstev využitého programu **(ke způsobu tohoto vytypování měli zásadní výhrady nejen myslivci a uživatelé honiteb, ale při projednávání i okresní orgány státní správy.**
- ⇒ **Bylo by vhodné v tomto materiálu spíše konstatovat, že „zvěř jelení se vyskytuje v oblastech, které nebyly při „rajonizaci“ vytypovány“** (protože v těchto oblastech zvěř žila dávno před zmiňovaným „vytypováním“).
- ⇒ Je nezbytné specifikovat uvedené **„horské oblasti i rozsah a výši způsobených škod“.**

C. Cíle :

- **udržet jelení zvěř v únosných stavech pouze v oblastech chovu tohoto druhu zvěře;**

/ Pozn.

- ⇒ Co jsou to „únosné stavy“? Pro koho „únosné stavy“? Pro přirozený ekosystém? Nebo pro ekosystém, který je hospodářskými zásahy člověka několik století zásadně pozměněn ?
- ⇒ **V přirozeném ekosystému lesa (nepozměněném intenzivním hospodářským využíváním) je výše „únosných stavů“ diametrálně odlišná od výše „únosných stavů“ v rozsáhlých plochách smrkových monokultur, kde probíhá pomalý proces změny druhové skladby (např. „kotlíkovou“ výsadbou, mnohdy ponechanou bez potřebné ochrany proti zvěři).**

- **zamezení rozšíření jelení zvěře mimo oblasti chovu;**

- **udržení geneticky cenných populací;**

/ Pozn.

⇒ „Zamezení rozšíření jelení zvěře mimo oblasti chovu“? Současný zákon žádné „oblasti chovu“ nezná; jsou tím myšleny „oblasti vzniklé rajonizací“?

⇒ „Zamezení rozšíření ...“ kým a proč? Neměla by být tato problematika (šíření a výskytu zvěře) ponechána na vlastnících honiteb a příslušných orgánech státní správy v daném regionu?

⇒ Bylo by vhodné se v této fázi v myslivosti vyhnout problematice „genetiky“, jejíž skutečně fundovaná realizace by byla odborně i finančně náročná.

D. Opatření :

- **důsledně dodržovat plán lovu jelení zvěře vedoucí k dosažení normovaných stavů;**

- **vymezit střetové oblasti, přehodnotit zařazení honiteb do jakostních tříd a nově stanovit normované stavy;**

- **vytypovat geneticky cenné populace;**

/ Pozn.

⇒ **Co brání vlastníkům honiteb přísně dohlížet na dodržování plánů lovu, případně sčítání? Co brání vlastníkům honiteb mít ve smlouvě podmínku, že při nedodržování NJKS nebo při nárůstu škod to bude považováno za důvod k ukončení nájemní smlouvy?**

⇒ „Střetové oblasti“; o jaký střet se jedná ? O střet zvěře s intenzivně využívaným lesem nebo zemědělskými pozemky (kde je skutečně využíván každý m²)?

⇒ Jak si ministerstvo představuje praktickou realizaci procesu „vytypování geneticky cenných populací“?

⇒ Tato opatření jsou nedostatečná a nesystémová.

⇒ Jak je vidět na příkladu posledních 10 let uvedené proklamace vůbec k ničemu nevedou!

⇒ Pokud chce ministerstvo dosáhnout skutečných hlubokých změn, musí dojít k zásadním změnám celého systému odvětví myslivosti a ne pouhým kosmetickým úpravám některých jeho oblastí.

□ **Trváme na vypracování skutečně odborně fundované „Dlouhodobé koncepce rozvoje mysliveckého managementu jelení zvěře v ČR“.** Jen takový koncepční materiál se může stát plnohodnotným podkladem k tak náročné a odpovědné činnosti, jakou bezesporu moderní myslivecký management jelení zvěře představuje.

□ **Odmítáme zužovat náročný a odpovědný management jelení zvěře na to:**

- že vymezíme oblasti, kde dovolíme této zvěři se vyskytovat,

- že specifikujeme opatření na její regulační odlov v „povolené“ oblasti,

- že bez omezení povolíme likvidaci populace, pokud by si zvěř dovolila námi vymezené území opustit.

□ **V tomto pojetí je myslivost jen pouhým slepým vykonavatelem požadavků, a nikoliv svébytným plnoprávným odvětvím zodpovídajícím za úsek citlivého přírodě blízkému mysliveckému managementu zvěře a krajiny.**

□ **Odvětví myslivosti je státem, společností a některými odvětvími neustále kritizováno za řadu nedostatků a problémů ve své činnosti, aniž by kdy dostalo skutečnou možnost plnohodnotného řízení skutečnými mysliveckými odborníky.**

Mufloní zvěř

A. Stav :

Neuspokojivý - stavy mufloní zvěře poslední 2 desetiletí neúměrně vzrostly a pohybují se okolo 16 tisíc kusů.

/ Pozn.

⇒ Fakta, fakta, fakta!

⇒ **Sčítané JKS v ČR v roce**

- **1981 – 12.174 ks,**

- **1990 – 16.940 ks,**

- **1999 – 16.738 ks.**

⇒ Početní stavy populace mufloní zvěře v posledních dvaceti letech kulminovaly na počátku 90.let, v současné době zaznamenáváme v honitbách mírný pokles, který bude dále pokračovat.

B. Problémy :

- rozšíření mufloní zvěře i do oblastí nevhodných pro chov;
- neúnosný nárůst škod na lesních porostech;

C. Cíle :

- zamezení rozšiřování zvěře mimo oblasti chovu;
- zaměření se na oborní chovy mufloní zvěře;
- upravení počtů této zvěře na únosné stavy;

/ Pozn.

⇒ Stejně připomínky jako u předchozích druhů.

⇒ Proč ministerstvo podporuje tak vehementně oborní chovy? Tam mufloní zvěř tolik neškodí?

⇒ **V oborách jsou dodržovány cílové stavy** (tzn. na horní hranici NJKS)?

⇒ Co jsou to v praxi únosné stavy?

D. Opatření :

- vymezit střetové oblasti, přehodnotit zařazení honiteb do jakostních tříd a stanovení normovaných stavů;
- redukce této zvěře mimo oblasti chovu;
- v oblastech chovu dosáhnout únosných stavů této zvěře;

(Pozn.

⇒ **Co brání vlastníkům honiteb přísně dohlížet na dodržování plánů lovu, případně sčítání?**

⇒ „Střetové oblasti“; o jaký střet se jedná ? O střet zvěře s intenzivně využívaným lesem nebo zemědělskými pozemky (kde je skutečně využíván každý m²)?

⇒ V případě tohoto druhu zvěře se nebudou „vytipovávat geneticky cenné populace“?

⇒ Uvedená opatření jsou nedostatečná a nesystémová.

⇒ Jak je vidět na příkladu posledních 10 let uvedené proklamace vůbec k ničemu nevedou!

⇒ Pokud chce ministerstvo dosáhnout skutečných hlubokých změn, musí dojít k zásadním změnám celého systému odvětví myslivosti a ne pouhým kosmetickým úpravám některých jeho oblastí.

□ **Trváme na vypracování skutečně odborně fundované „Koncepce rozvoje mysliveckého managementu mufloní zvěře v ČR“. Jen takový koncepční materiál se může stát plnohodnotným podkladem k tak náročné a odpovědné činnosti, jakou bezesporu moderní myslivecký management jelení zvěře představuje.**

Sičí zvěř (Domníváme se, že by bylo vhodné užít spíše výrazu – zvěř jelena siky)

A. Stav :

Neuspokojivý – stavy sičí zvěře narostly za posledních 15 let na dvojnásobek a jsou na hranici 5 tisíc kusů.

B. Problémy :

- neúnosné zvyšování stavů sičí zvěře a rozšíření i mimo oblasti určené k chovu;
- neúnosné narůstání škod na lesních porostech u této zvěře;

C. Cíle :

- zamezit rozšiřování sičí zvěře mimo oblasti chovu této zvěře;
- úprava stavů zvěře na stavy normované;
- vytvořit podmínky pro oborní chovy sičí zvěře a zaměřit se na budoucí chov v oborách;

D. Opatření :

- snižování stavů sičí zvěře na úroveň normovaných stavů;

- redukce této zvěře mimo oblasti chovu;

(Pozn.

⇒ Stejná konstatování, stejná negativa, stejné schematické způsoby řešení !

□ **Vše řešit odborně a systematicky v rámci odborně propracované dlouhodobé „Koncepte mysliveckého managementu jelena siky v ČR“.**

⇒ Jinak tato uváděná opatření nemají žádný smysl ani větší význam pro zlepšení celkového stavu v ČR.

Zajíc

A. Stav:

Neuspokojivý stav této zvěře po jeho poklesu.

(Pozn.

⇒ V materiálu jsou skutečně užívány neuvěřitelné formulace a výrazy (snad by bylo možno tak zásadní materiály vypracovávat s větší odbornou erudovaností).

⇒ Co znamená konstatování – „**Neuspokojivý stav této zvěře po jeho poklesu**“ ?

⇒ **Je naprosto skandální a vrcholně neodborné, když ústřední orgán státní správy myslivosti zhodnotí současný „stav“ populace tohoto velice významného druhu zvěře pouze touto větou?**

⇒ **To má být seriózní odborná analýza pro vypracování zásad myslivecké politiky ČR?**

B. Problémy

- změna struktury zemědělské krajiny;
- zhoršení životního prostředí pro zaječí zvěř;
- negativní vliv působení chemických přípravků na ochranu rostlin a zemědělské mechanizace;

(Pozn.

⇒ „Chemické přípravky na ochranu rostlin a zemědělské mechanizace“ ?

- změna druhového složení vegetace, včetně pěstovaných zemědělských plodin;

(Pozn.

⇒ A co změny druhového složení vegetace v rozsáhlých celcích smrkových monokultur ?

- celkové znečištění prostředí cizorodými látkami;

(Pozn.

⇒ Dochází postupně k výraznému zlepšování.

- zahuštění cestní sítě a zvýšení intenzity silničního provozu;
- zhoršení zdravotního stavu;

- **negativní změny na genetickém základu populací;**

(Pozn.

☞ Fakta, fakta, fakta! Existují na všechna tato zásadní tvrzení seriózní odborné podklady?

☞ Co to je - „genetický základ populací“?

- **nepřizpůsobení intenzity mysliveckého hospodaření se zaječí zvěří;**

(Pozn.

☞ Co je to „intenzita mysliveckého hospodaření se zaječí zvěří“ ? Snad „kvalita“ nebo „úroveň“?

- **zvýšený predační tlak lišek, kun a černé zvěře;**

(Pozn.

☞ Proč zrovna predační tlak kun (kterých – lesních i skalních)? Nebylo by však vhodnější vyjmenovat důležitější predátory - káně, ještěb, toulaví psi ?

C. Cíle:

- zlepšení přírodního prostředí zvěře;
- zkvalitnění mysliveckého obhospodařování zaječí zvěře;
- omezení vlivu intenzivní zemědělské výroby;
- omezení predačního tlaku;

D. Opatření:

- **využít intenzivně zemědělsky nevyužívanou půdu pro výsadbu rozptýlené zeleně a navrácení přirozených rostlinných společenstev do krajiny;**

(Pozn.

☞ Pracovat se zajícem se musí hlavně na plochách zemědělsky využívaných (např. biopásy rozdělující tyto plochy).

☞ Co je to „přirozené rostlinné společenstvo“, a jak se bude navracet? To vidíme na plochách ležících ladem.

☞ **U mysliveckých úprav krajiny je jeden z hlavních cílů „optimalizace potravní nabídky pro zvěř“. Tento cíl však „přirozená rostlinná společenstva“ nemohou často vůbec splnit.**

- **přijmout organizační opatření při zemědělských pracích pro eliminování negativních dopadů používání chemických přípravků a mechanizačních prostředků;**
- **přehodnocení kvality přírodního prostředí ve vztahu ke stanovení normovaných stavů zaječí zvěře;**

(Pozn.

☞ Organizační opatření jsou málo účinná nebo neúčinná !

☞ Jediným řešením je důrazná zákonná úprava **povinnosti zemědělců, lesníků a rybářů dbát při svých činnostech v přírodě potřeb volně žijících živočichů a činnosti realizovat tak, aby byl brán maximální ohled na základní životní potřeby, zdraví a životy těchto živočichů.**

- **intenzivní redukce lišek, kun a zvěře černé;**

(Pozn.

☞ bylo by vhodné volit spíše tuto formulaci : „V nezbytných případech přistoupit k citlivému omezování predačního tlaku na populace zajíce“.

- **zlepšení myslivecké péče;**

(Pozn.

☞ **zlepšená myslivecká péče vůči druhům zvěře zařazeným do skupiny - zvěř drobná musí být spojena se zlepšenou péčí zemědělců a lesníků, kteří při své**

intenzivní činnosti v krajině musí akceptovat zvěř i její základní životní potřeby (pochopitelně, že pouze v případě zvěře jejíž početní stav populace je na NJKS!!)

- ❑ Stejná konstatování, stejná negativa, stejné schematické způsoby řešení !
- ❑ **Vše řešit odborně a systematicky v rámci odborně zpracované dlouhodobé „Koncepce mysliveckého managementu zajíce polního v ČR.“**
- ❑ Dílčí aplikace uváděných opatření nemají větší význam pro zlepšení celkové situace zajíce polního v ČR.

Bažant

A. Stav:

Ve volném přírodě neuspokojivý stav této zvěře po jejím poklesu

(Pozn.

- ↪ **Lze vůbec ještě něco odborného dodat k tomuto vyčerpávajícímu zhodnocení současného „stavu“ bažanta v České republice ?**

B. Problémy:

- **změna struktury zemědělské krajiny;**
- **zhoršení životního prostředí pro bažantí zvěř;**
- **negativní vliv působení chemických přípravků na ochranu rostlin a zemědělské mechanizace;**
- **změna druhového složení vegetace, včetně pěstovaných zemědělských plodin;**
- **celkové znečištění prostředí cizorodými látkami;**
- **nepřízpůsobení intenzity mysliveckého hospodaření s bažantí zvěří;**

(Pozn.

- ↪ **Stejná konstatování, naprosto stejné problémy jako u zajíce polního!**

- **nevhodně prosazovaný umělý odchov a vypouštění odchované bažantí zvěře za účelem lovu;**
- **nevhodné šlechtění bažantí zvěře a narušování jejího genofondu;**
- **zvýšený predační tlak;**

C. Cíle:

- **zlepšení přírodního prostředí;**
- **zkvalitnění mysliveckého obhospodařování bažantí zvěře;**
- **omezení vlivu intenzivní zemědělské výroby;**
- **omezení predačního tlaku;**
- **prosazení přirozených forem umělého odchovu za účelem reintrodukce do volné krajiny;**

↪ (Pozn.

↪ **Cíle neustále opakované, bez jakéhokoliv dopadu pro zlepšení situace.**

↪ **Co je to – „přirozené formy umělého odchovu“? „Umělý odchov“ a jeho význam pro reintrodukcii do přírody je snad už dostatečně odzkoušen !**

↪ **Jediná cesta do budoucna je práce, práce a zase jen práce s divokou populací bažanta spojená s úpravami životního prostředí tohoto druhu zvěře.**

D. Opatření:

- **využít intenzivně zemědělsky nevyužívanou půdu pro výsadbu rozptýlené zeleně a navrácení přirozených rostlinných společenstev do krajiny;**
- **přijmout organizační opatření při zemědělských pracích pro eliminování negativních dopadů používání chemických přípravků a mechanizačních prostředků;**

- přehodnocení kvality přírodního prostředí ve vztahu ke stanovení normovaných stavů bažantí zvěře;
 - intenzivní redukce lišek;
 - zkvalitnění myslivecké péče;
- Stejná konstatování, stejná negativa, stejné schematické způsoby řešení !
 - **Vše řešit odborně a systematicky v rámci odborně propracované dlouhodobé „Koncepce mysliveckého managementu bažantí zvěře v ČR.“**
 - Dílčí aplikace uváděných opatření nemají větší význam pro zlepšení celkové situace tohoto druhu zvěře v ČR.

Kachna divoká

A. Stav :

Populace kachny divoké mají rostoucí tendenci způsobenou zvyšováním umělého odchovu.

B. Problémy:

- zhoršení životního prostředí pro kachnu divokou;

(Pozn.

☞ V čem toto zhoršení spočívá?

- zvýšený výskyt onemocnění vodního ptactva (botulismus);
- nevhodné způsoby provádění umělého odchovu kachen a vypouštění do volné přírody;

(Pozn.

☞ Jaké jsou tedy vhodné způsoby „provádění umělého odchovu kachen a vypouštění do volné přírody“?

☞ Není nejvhodnějším způsobem - **péče o divoké populace vodní zvěře pernaté a radikální omezení (zákaz) vypouštění ?**

- nepřizpůsobení intenzity mysliveckého hospodaření;
- zvýšený predační tlak;

C. Cíle:

- zlepšení prostředí pro rozvoj divoké populace kachny divoké;

(Pozn.

☞ Co to v praxi znamená?

☞ Věnovat pozornost ocelovým brokům!

- snížení predačního tlaku;
- zkvalitnění mysliveckého obhospodařování;
- omezit rozšiřování nemocí v populacích vodního ptactva (**Jak? Očkováním?**);

D. Opatření:

- využití přirozeného prostředí kachny divoké pro navýšení početních stavů divoké populace (**ale jak?**);
- zlepšení způsobu vypouštění uměle odchovaných kachen a podpora při jejich přizpůsobení se přirozeným podmínkám (???)

(Pozn.

☞ **Tak že, ministerstvo i pro budoucnost podporuje proces plošného „vypouštění uměle odchovaných kachen (a bažantů?)“, a jejich likvidaci odstřelem (které před veřejností nebo i mezi sebou říkáme – lov ???).**

- úprava a zkvalitnění mysliveckého hospodaření s kachnou divokou;

- **intenzivní redukce lišek (??) ;**

(Pozn.

- ⇒ Stejná konstatování, stejná negativa, stejné schematické způsoby řešení !
- **Vše řešit odborně a systematicky v rámci odborně propracované dlouhodobé „Konceptce mysliveckého managementu kachny divoké v ČR.“**
- ⇒ Dílčí aplikace uváděných opatření nemají větší význam pro zlepšení celkové situace kachny divoké v ČR.

KE VŠEM UVEDENÝM DRUHŮM ZVĚŘE

- **Toto v žádném případě není odborně fundovaná a strategicky předvídavá koncepční činnost ústředního orgánu státní správy k prosazení moderního přírodě blízkého mysliveckého managementu zvěře a krajiny v České republice !**
- **Pokud chceme, aby veřejnost myslivce v budoucnu akceptovala a stát jim pomáhal, budeme muset v odvětví myslivosti řadu věcí zásadně změnit a také si řadu věcí odpustit (to vše ve jménu zachování a budoucího rozvoje naší myslivosti).**
- **Ministerstvo musí svými koncepcemi odvětví myslivosti „hnát kupředu“ a ne konzervovat nepřijatelné, zastaralé a již dávno překonané principy a způsoby výkonu práva myslivosti.**

2 b) Ohrožené druhy zvěře

Tetřev hlušec

A. Stav:

Stav neuspokojivý – klesající početní stavy:

rok 1970...	1022 ks
rok 1980....	323 ks
rok 1992...	320 ks (včetně NP)
rok 2000...	220 ks (včetně NP)

B. Problémy:

Změna klimatu se nepříznivě podílí na úspěšnosti hnízdění tetřeva, a tím i na globálním snížení jeho počtu. Antropogenní vlivy – způsoby hospodaření člověka, velké komplexy monokultur, celoroční činnost v lese, změny ve složení bylinného patra, vysoké stavy predátorů a zvýšená návštěvnost komplexů pohraničních pohoří vedou ke snižování biotopů vhodných pro jeho výskyt.

C. Cíle:

- stabilizovat stávající populaci tetřeva ve vytypovaných lokalitách;
- zazvěřovat v nejméně navštěvovaných oblastech pohraničních hor z umělých a polodivokých odchovů;

D. Opatření:

- péče o stávající populaci a její ochrana, především před predčním tlakem a rušením;
- monitoring vývoje populací a jejich prostředí;
- finanční podpora státu malých a středních odchovných zařízení vysoce profesionální úrovně;

(Pozn.

- ⇒ **Je zajímavé, že u druhů zvěře zařazených do kategorie „ohrožené“ se ihned hovoří o „finanční podpoře zařízení ... vysoce profesionální úrovně“.**

- ⇒ Proč tomu tak není v případě např. koroptve, nebo proč stát dle této koncepce nebude podporovat (morálně i finančně) velice náročné myslivecké úpravy zemědělské krajiny?
- ⇒ Zemědělci a myslivci na zemědělských pozemcích by si mohli myslet, že finanční a další podporu státu dostanou jen „ohrožené druhy zvěře žijící v lese“ ?
- úprava biotopu v místech vypouštění tetřeva (lesnické hospodaření, myslivecká opatření);
(Pozn.
 - ⇒ U tetřeva jsou uvedeny úpravy biotopu v rámci lesnického hospodaření.
 - ⇒ **V tomto materiálu u všech ostatních druhů zvěře tato skutečnost takto jasně nezazněla, tzn. že by zvláštní opatření při lesnickém hospodaření cíleně akceptovala určitý druh zvěře.**
- zajištění podpory záchranných projektů z tuzemských i mezinárodních finančních programů;
- popularizace chovu a výměna informací se zahraničím;
- management pradátorů;
- (Pozn.
 - ⇒ Nekoncepční činnost bez jasného rámce není účelná.
 - **Nutno zpracovat komplexní dlouhodobou „Koncepci mysliveckého managementu tetřeva hlušce v ČR“.**

Tetřívka obecná

A. Stav:

Stav neuspokojivý – klesající početní stavy:

rok 1970...8008 ks

rok 1980...2303ks

rok 1992...2049 ks (včetně NP)

rok 2000...1466 ks (včetně NP)

B. Problémy:

Změny klimatu se nepříznivě podílí na globálním snížení jeho počtu.

Antropogenní vlivy:

- změny prostředí;
- vysušování a těžba rašelinišť;
- rozorávání luk;
- změny lesního hospodaření;
- ruch v lesích a
- vysoké stavy predátorů vedou ke snižování biotopů vhodných pro výskyt tetřívka;

C. Cíle:

- stabilizovat stávající populaci tetřívka ve vytypovaných lokalitách;
- zazvěřovat ve vhodných lokalitách z umělých a polodivokých odchovů, případně odchycem dospělé zvěře;

D. Opatření:

- péče o stávající populaci a její ochrana, především před predačním tlakem a rušením;
- monitoring vývoje populací a jejich prostředí;
- rozšiřování populace do nových lokalit s vhodným biotopem;

(Pozn.

↗ Např. do prostředí „Zahrady Čech“ na úpatí Českého středohoří na okrese Litoměřice?

- finanční podpora státu malých a středních odchovných zařízení vysoce profesionální úrovně;
- úprava biotopu v místech vypouštění tetřívka (lesnické hospodaření, myslivecká opatření);
- konzervace a rekonstrukce prostředí tokanišť a hnízdišť (lesnické hospodaření, vodní režim, rekonstrukce květnatých luk apod.);
- zajištění podpory záchranných projektů z tuzemských i mezinárodních finančních programů;
- popularizace chovu a výměna informací se zahraničím;
- management predátorů a zvěře černé;

(Pozn.

↗ Je zajímavé, že u druhů zvěře zařazených do kategorie „ohrožené“ se ihned hovoří o „finanční podpoře zařízení ... vysoce profesionální úrovně“.

↗ Proč tomu tak není v případě např. koroptve, nebo proč stát dle této koncepce nebude podporovat (morálně i finančně) velice náročné myslivecké úpravy zemědělské krajiny?

↗ Zemědělci a myslivci na zemědělských pozemcích by si mohli myslet, že finanční a další podporu státu dostanou jen „ohrožené druhy zvěře žijící v lese“ ?

↗ Nekoncepční činnost bez jasného rámce není účelná.

□ **Nutno zpracovat komplexní dlouhodobou „Koncepci mysliveckého managementu tetřívka obecného v ČR“.**

Drop velký

A. Stav:

Stav neuspokojivý – klesající početní stavy (minimální počet pro udržitelnou populaci je v literatuře udáván 15 ks):

rok 1966.....20 ks

rok 1980.....38 ks

rok 1992.....28 ks

rok 2000.....2 ks

B. Problémy:

Intenzifikace zemědělské výroby (závlahové systémy, chemizace rostlinné výroby – eliminace hmyzu jako základní složky potravy mláďat, hustá síť elektrovodů) v regionu jižní Moravy, kde byl jako jediný vytypovaný vhodný biotop pro chov dropa v ČR, klimatické vlivy.

C. Cíle:

- zastavit pokles početních stavů dropa ve vytypovaných lokalitách;
- zazvěřováním zvýšit počet dropa ve vhodných lokalitách z umělých a polodivokých odchovů a rozšířit jeho chov i na jiné vhodné lokality, např. v Polabí;

E. Opatření :

- péče o stávající zbytkovou populaci a její ochrana (především před predačním tlakem a rušením, ochrana hnízdišť);
- nákup chovného materiálu (10 ks, poměr 3:7) pro odchovné zařízení;
- periodické posilování populace z tohoto chovu;
- monitoring vývoje populace a jejího prostředí;

- finanční podpora státu tohoto, a případně i dalších odchovných zařízení vysoce profesionální úrovně;
- úprava biotopu v místech vypouštění dropa (omezení závlah, redukce nevhodných typů plodin a jejich náhrada vhodnými);
- kompenzace újmy vlastníků půd (problematická dohoda s vlastníky půd z důvodu potřeby závlah);
- finančně zainteresovat místní hospodáře na ohlašování a hlídání hnízdišť dropa;
- zajištění podpory záchranných projektů z tuzemských i mezinárodních finančních programů;
- popularizace chovu a výměna informací se zahraničím;

(Pozn.

☞ Nejprve by bylo vhodné konzultovat tyto naše představy s odborníky na Slovensku a zejména Maďarsku.

☞ Již v roce 1992 jsem na ministerstvu navrhoval zaměření pozornosti na divokou populaci (v té době v okolí Božic u Znojma hnízdily 3 slepice) a financování myslivecké ochrany.

Příklad

V praxi by to znamenalo, že příslušné MS dostane za každé úspěšně vyvedené kuře cílovou prémie 50.000 Kč (myšlenci byli připraveni realizovat nepřetržitý dohled na hnízdiště); dle informací myslivců nebyly důvodem neúspěšného hnízdění přírodní podmínky, ale především permanentní rušení ze strany „lidí z ochrany přírody“ a ornitologů, kteří hnízdící slepice permanentně rušili.

☞ Náklady na náročná odchovná zařízení a další vybavení budou vysoké a zřejmě nic podstatného nevyřeší.

☞ Nekoncepční činnost bez jasného rámce není účelná.

☐ **Nutno zpracovat komplexní dlouhodobou „Koncepci mysliveckého managementu dropa velkého v ČR“.**

Jeřábek lesní

A. Stav :

Poslední čtyři desetiletí stabilizovaný stav, mírně kolísané početní stavy:

rok 1970...2259 ks

rok 1980...1335 ks

rok 1992...1178 ks

rok 2000...2438 ks

B. Problémy:

Ruch v lesích, vysoké stavy predátorů a dřívější odstraňování měkkých listnatých dřevin z jehličnatých porostů neumožňují zvýšení početních stavů a biotopů vhodných pro výskyt jeřábka.

B. Cíle:

- stabilizovat stávající populaci jeřábka ve vytypovaných lokalitách;
- zazvěřovat ve vytypovaných lokalitách z umělých a polodivokých odchovů, případně odchovem dospělé zvěře, nové populace zakládat pouze ve výjimečných případech;

C. Opatření :

- péče o stávající populaci a její ochrana, především před predacním tlakem a rušením;
- monitoring vývoje populací a jejich prostředí;
- finanční podpora státu odchovných zařízení vysoce profesionální úrovně;

- úprava biotopu v místech vypouštění jeřábka(lesnické hospodaření, myslivecká opatření);
- popularizace chovu a výměna informací se zahraničím;

(Pozn.

⇒ Nekoncepční činnost bez jasného rámce není účelná.

- **Nutno zpracovat komplexní dlouhodobou „Koncepci mysliveckého managementu jeřábka lesního v ČR“.**

Koroptev polní

A. Stav:

Stav neuspokojivý – od roku 1966 do roku 1987 klesající početní stavy, poslední desetiletí stabilizovaný stav:

rok 1970766.052 ks

rok 1980 ...129.783 ks

rok 1993 57.118 ks

rok 2000 56.763 ks

(Pozn.

⇒ Ano jistě, pokud se jedná o „stabilizovaný stav na historicky nejnižším minimu za posledních 100 let

B. Problémy:

Změny způsobů hospodaření na zemědělské půdě - scelování pozemků, mechanizace (hlavně při sklizni), chemizace (používání pesticidů), likvidace mezí a remízků. Ztráta zájmu myslivců o chov tohoto druhu v období poklesu jeho stavů (absence polodivokých chovů, komorování, přikrmování, tlumení predátorů).

(Pozn.

⇒ Hlavními problémy jsou – nevhodné biotopy pro koroptev, velký predační tlak (zejména v zimním období), nedostatečná péče myslivců.

⇒ **Žádáme doplnit poslední větu, tohoto znění :“Ztráta zájmu státu o tento druh zvěře (k jehož faktické likvidaci ve volnosti velkou měrou přispěla i neekologická hospodářská politika v zemědělství), kdy stát nepřispěl ani k omezení chemizace, ani k zastavení scelování pozemků, ani k omezení mechanizace, a ani nepodpořil myslivce (morálně i finančně) v jejich snažení o záchranu tohoto druhu zvěře.**

C. Cíle:

- stabilizovat stávající populaci koroptve;
- realizace úpravy biotopu vhodných pro vypouštění koroptve;
- zazvěřovat ve vytypovaných lokalitách z polodivokých odchovů, případně odchyttem dospělé zvěře v oblastech se stabilizovanou populací;

(Pozn.

⇒ **Nejprve je třeba v rámci finanční podpory státu „investovat do komplexních úprav prostředí“. Tento krok je v procesu stabilizace tohoto (i dalších) druhů zvěře ten nejdůležitější.**

⇒ V tomto připraveném prostředí je pak třeba, pracovat výhradně (nebo většinou) s divokou populací (buď místní nebo odchycenou v jiných regionech).

⇒ Vypouštění jedinců odchovaných ve voliérách do nepřipraveného prostředí je mrháním prací, prostředky a velmi nákladným krmením predátorů..

D. Opatření :

- péče o stávající populaci a její ochrana, především před predačním tlakem;

(Pozn.

- ⇒ **Divoká populace koroptve se svou schopností bezproblémově přežít a úspěšně se rozmnožovat musí být chápána jako „velká vzácnost“**(a podle toho musí být vykalkulována cena živé divoké koroptve; v dnešní době na úrovni min. 1.500 Kč)
- ⇒ **Ochrana před predačním tlakem je zcela jednoduchá, myslivci ji znají více než sto let, je naprosto ekologická a nazývá se - „komorování“.**
- ⇒ Pro ochranu koroptve v zimním období není nutno likvidovat predátory.
- ⇒ Efektivnější a daleko ekologičtější je „koroptve na zimu schovat“.
- ⇒ **Stát musí v rámci podpory rozvoje populací koroptve polní finančně přispívat nejen na nákup divokých koroptví, ale zároveň s tím i na výstavbu a provoz těchto „komor“** (státu se to vyplatí, protože jednak budou ušetřeny koroptve na které přispívá, a za druhé nebude nutno snižovat predační tlak.)
- ⇒ **Při dnešním počtu koroptví ve volnosti (ale také zajíců, bažantů a králíků) a při nesrovnatelně vyšším predačním tlaku musí být u všech států financovaných projektů záchranu koroptve polní naprosto samozřejmou povinností „zimní komorování koroptví“.**

- monitoring vývoje populací a jejich prostředí;
- finanční podpora státu odchovných zařízení vysoce profesionální úrovně a nákupu koroptví z polodivokých chovů a odchycené dospělé zvěře;

(Pozn.

- ⇒ **Daleko efektivnější než financovat málo adaptabilní produkci z polodivokých chovů, je skutečně výrazná podpora nákupu divoké populace z oblastí kde se už dá koroptev chytat.**
- ⇒ **Úspěšnost zazvěřování touto divokou populací je velmi vysoká.**
- ⇒ **Stát v rámci podpory rozvoje divokých populací koroptve dá příspěvek na nákup divokých odchycených koroptví (v současnosti by měla být tržní cena jedné divoké koroptve na úrovni cca 1.500 Kč; porovnejte se zajícem).**
- ⇒ **Při poskytnutí podpory na nákup divokých koroptví musí být příjemcem dotace splněna jedna z nejdůležitějších podmínek (kromě úprav krajiny), a to povinné zimní komorování populace koroptve!**

- finanční podpora myslivců na zvýšení úrovně péče o populaci (polodivoké chovy, komorování, přikrmování, tlumení predátorů);

(Pozn.

- ⇒ Pouze podpora na – komplexní úpravy biotopů (v rámci kvalitních projektů), na nákup dospělých divokých koroptví pro zazvěření a podpora výstavby a provozu komorovacích zařízení.

- úprava biotopu v místech vypouštění koroptve (lesnické hospodaření, myslivecká opatření);
- intenzivní redukce lišek, kun a zvěře černé;

(Pozn.

- ⇒ **Nekoncepční činnost bez jasného rámce není účelná.**
- **Nutno zpracovat komplexní dlouhodobou „Koncepci mysliveckého managementu koroptve polní v ČR“.**

Chybí

KRÁLÍK DIVOKÝ

- **Kde je v tak zásadní státní koncepci kapitola o králíku divokém? O králíku, který byl jedním z nejhojnějších druhů zvěře u nás? Nebo už ministerstvo nehodlá nic podnikat při záchraně tohoto druhu zvěře a nahradilo jej kozou bezoárovou, dropem nebo bílým jelenem?**

- ❑ **Jednoznačně trváme na tom tuto kapitolu doplnit a jasně deklarovat vůli státu vyvíjet aktivity pro záchranu králíka a jeho znovurozšíření na našem území.**

Bílá jelení zvěř

A. Stav:

Stav asi 325 ks – Žehušická obora (150), obora Žleby (50), obora Kopidlna (125) a obora Janovice (10).

B. Problémy:

Populace je unikátním genofondem. Ohrožení genofondu úzkou příbuzenskou plemenitbou, způsobenou nízkým počtem jedinců v populaci. Genetické založení bílého zbarvení není uspokojivě teoreticky vyřešeno, což komplikuje stanovení selekčních kritérií.

C. Cíle:

- zabezpečit kvalitní podmínky ojedinelých oborních chovů;
- koncentrovat zvěř s vyloučením mezidruhové konkurence;
- zvýšit počet jedinců bílé zvěře;

D. Opatření:

- zajistit dostatečnou úživnost prostředí obory a zoohygienické podmínky;
- zabránit degeneraci chovu v důsledku příbuzenské plemenitby důslednou selekcí chovu;
- spoluprací specializovaných pracovišť zajistit výzkumný program orientovaný na dědičnost bílé barvy u této zvěře;
- zvýšit počet jelenů zapojených v reprodukci;
- zajistit stálý monitoring chovu;
- zajištění odborného dohledu na chov;
- zajistit odpovídající příspěvek státu na podporu chovu;

(Pozn.

↗ U bílé jelení zvěře se jedná o zajímavý přírodní prvek, jehož zachování by mělo být státem podporováno.

↗ Bylo by však třeba stanovit hranice podporovaných početních stavů populace bílé jelení zvěře, do které bude stát poskytovat výraznou finanční podporu (např. oplocování oborních chovů /Žehušice/ aj.)?

Koza bezoárová

A. Stav:

Mírně stoupající trend početních stavů:

rok 1970..... 21 ks

rok 1980..... 29 ks

rok 1992..... 29 ks

rok 2000..... 43 ks

Oborní chov – asi 30 ks obora Vřísek, v soukromých oborních chovech – asi 13 ks.

B. Problémy :

Stávající populace i přes svoje stoupající počty se nachází stále na hranici biologického minima, má roztržitý exteriér a vzhledem k nízkému stavu není možno v chovu provádět selekci.

C. Cíle:

- zachování celosvětově ohroženého genofondu kozy bezoárové;
- stanovení exteriérových selekčních kritérií a zásad pro udržení diverzity vloh se zvláštním zřetelem k typickým adaptacím populace;
- zvýšit počet jedinců;

B. Opatření:

- zajistit dostatečnou úživnost prostředí obory a zoohygienické podmínky;
- zabránit degeneraci chovu v důsledku příbuzenské plemenitby důslednou selekcí chovu;
- zvýšit počet jedinců zapojených v reprodukci a minimální celkový stav 100 ks;
- zajistit stálý monitoring chovu a vlivu kozy na osidlované biocenozy;
- zajistit odborný dohled na chov;
- zajistit odpovídající příspěvek státu na podporu chovu a na nákup chovných jedinců ze zdrojů mimo území ČR;

(Pozn.

- ⇒ Problémy s ohroženými živočichy jsou jistě zásadního rázu a jejich záchrana je velmi důležitá.
- ⇒ Z celostátního pohledu odvětví myslivosti však nelze přehlížet celou řadu zásadních problémů u populací dalších druhů zvěře.
- **Není přece možné, každoročně vynakládat státní prostředky ministerstva (na monitoring prostředí, nákup chovných jedinců, další monitoringy, rozbory a hodnocení) pro tetřeva, tetřívka, kozu bezoárovou, bílou jelení zvěř apod., při absenci finančních prostředků a dalších forem (!EFEKTIVNÍ) podpory na zajíce, králíka, koroptev, zdravotní stav zvěře, zpracování procesu typologie honiteb aj.**

Výr velký

A. Stav :

Stoupající trend

rok 1994.....3343 ks

rok 1997.....4271 ks

rok 2000.....4729 ks

B Problémy:

Expandující populace působící predačně na jiné druhy zvěře.

C. Cíle:

Udržet rozšíření a početnost výra odpovídající stavu jeho potravní nabídky se zvláštním zřetelem na jiné druhy zvěře.

D.Opatření :

- průběžný monitoring stavu;
- na základě lokálních podmínek provádět řízení populace odchyttem;

(Pozn.

- ⇒ Nekoncepční činnost bez jasného rámce není účelná ani u výra velkého.
- **Nutno zpracovat komplexní dlouhodobou „Koncepci mysliveckého managementu vybraných druhů sov v ČR“.**

Dravci

A. Stav :

Stabilizované populace s tendencí trvalého nárůstu.

jestřáb lesní	rok 1994	12672 ks	rok 2000	15418 ks
káně lesní	rok 1994	52843 ks	rok 2000	63766 ks
krahujec obecný	rok 1994	3343 ks	rok 2000	14639 ks
poštołka obecná	rok 1994	28143 ks	rok 2000	33782 ks

B. Problémy:

Hustota populace jednotlivých výše uvedených dravců lokálně neodpovídá rozsahu potravní nabídky, což následně způsobuje destabilizaci populací druhů ohrožených antropogenními vlivy a může způsobit i střety se zájmy drobnochovatelů domácího zvířectva.

C. Cíle:

- lokální management populace dravců v lokalitách s výskytem zvláště chráněných živočichů, intenzivních chovů a vypouštění zvláště chráněných živočichů;

D. Opatření :

- lov dravců, kteří jsou na seznamech směrnic Rady č. 79/409/EEC z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků a č. 92/43/EEC z 21. května 1992 o ochraně stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin provozovat pouze cestou výjimek orgánu ochrany přírody;
- lov dravců provádět odchyttem ve spolupráci s orgánem ochrany přírody, který zajistí jejich další umístění;
- provádění odváděcího příkrmování dravců;
- management dravců řešit úpravou právních předpisů o myslivosti a ochraně přírody;

(Pozn.

- **V případě dravců musí být vypracována jasná komplexní dlouhodobou „Koncepti mysliveckého managementu dravců ČR“.**

SKUPINA ŠELEM

(Pozn.

- ⇒ Šelmy nepatří do mysliveckého výčtu zvěře?
- ⇒ Na šelmy se nevztahuje myslivecký management?
- ⇒ Je odborně zcela skandální, že problematika lišky obecné (jednoho z nejpočetnějších a nejproblematictějších druhů zvěře) a její vliv nejen na ekosystémy, ale i na lidskou populaci je pro autory tohoto materiálu nepodstatná???
- ⇒ A co problematika jezevce lesního, rýsa ostrovida a vydry říční, ta je také nepodstatná?
- ⇒ A co význam malých šelem pro ekosystémy polí či lesů?
- ⇒ Kde je proklamovaný ekosystémový přístup ministerstva k tomuto zásadnímu materiálu i k celému odvětví myslivosti?

DÁLE CHYBÍ kapitoly

- Skupina druhů vodní zvěře pernaté,
- Skupina druhů zvěře krkavcovitých,
- aj.

Kapitoly – SOV, DRAVCŮ a ŠELEM

- ⇒ K celé této problematice druhů zvěře (z nichž řada nebyla tradičním způsobem myslivecky obhospodařována) se musí z pozice odvětví myslivosti zaujmout jasné

stanovisko a důrazný odborný přístup (myslivost nemůže vůči subjektům ochrany přírody praktikovat neustále jen pasivní a defenzivní přístup.

- ⇒ Možnosti lidského i odborného potenciálu celého odvětví myslivosti jsou tak obrovské, že již dnes námi prezentovaný moderní myslivecko-ekologický přístup k přírodě je hodnocen v řadě dosti „hysterických“ článků v časopisech ochrany přírody – ve stylu „co si to ti myslivci dovolují plánovat si zasahování do naší domény ochrany přírody“!

Příklad.

- V řadě států světa (včetně USA) již odstupují od tzv. totální ochrany /tzn. neustálá ochrana bez ohledu na důsledky pro prostředí, ostatní živočichy i samotnou chráněnou populaci/.
 - Stále více se prosazuje systém – když je třeba chránit, chraňme rychle a účinně; když je třeba regulovat, regulujme rozvážně a citlivě, ale operativně.
 - Odborná veřejnost i občané musí mít důvěru v proces ochrany především v tom, že stát nenechá dospět situaci do stavu, kdy chráněná populace dosáhne neúměrné úrovně a začíná působit problémy.
 - Citlivý a přírodě blízký myslivecký management je pro tento operativní systém jako stvořený.
 - Jen je třeba tuto velice důležitou část moderní myslivosti odborně zakomponovat do celostátních mysliveckých koncepcí tak, aby realizace všech náročných činností probíhala podle (všem subjektům) jasného systému.
- **Tyto nové přístupy k přírodě ze strany přírodě blízkého mysliveckého managementu zvěře a přírody, musí ministerstvo zakomponovat do všech koncepcí a následně i zákona.**
 - **Žádáme, aby v tomto smyslu došlo i k zásadním změnám v tomto materiálu!**

3. Životní prostředí zvěře

A. Cíle:

- **Vytváření životního prostředí zvěře, respektujícího její potřeby, historický vývoj, stavy a strukturu**

(Pozn.

- ⇒ Životní prostředí zvěře je dáno; lze ho jen pozitivně ovlivňovat, dotvářet a upravovat; jen těžko může někdo vytvořit nové životní prostředí zvěře.

- ⇒ **Jinak je celá věta zmatečná – nutno přepracovat**

- **Obnovování původních biotopů zvěře tam, kde je to proveditelné a vytváření biotopů náhradních na pozemcích aktivně nevyužívaných agrosystémem.**

(Pozn.

- ⇒ Co jsou to „původní biotopy zvěře“? Jak se „vytváří biotopy náhradní“? Jakým způsobem využívá pozemky aktivně „agrosystém“? Co je to „agrosystém“?

- ⇒ Přepracovat

- **Aktivizování myslivosti při úpravách krajiny jako služby přírodě a cesty k perspektivnímu zvyšování loveckých příležitostí**

(Pozn.

- ⇒ Aktivní činnost v procesu pozitivního ovlivňování krajiny jako životního prostředí zvěře je jedním z historických základů myslivosti a jedním ze stěžejních „pilířů“ moderní myslivosti.

- **Pro zvýšení biodiverzity v lesích obnovit rovnováhu mezi lesem a zvěří.**

(Pozn.

- ↗ Biodiverzita – různorodost všech žijících organismů i ekologických systémů jejichž jsou součástí.
- ↗ Není jasné, jak se obnovením rovnováhy mezi lesem a zvěří zvýší biodiverzita?
- ↗ Jak si představují autoři v praxi rovnováhu mezi lesem a zvěří? Snad „přirozené stavy zvěře“ v „nepřirozených lesních ekosystémech“?
- ↗ Rovnováha mezi lesem a zvěří se musí realizovat jak regulací početních stavů zvěře, tak systémem úprav prostředí pro zvěř v procesu zemědělské a lesnické činnosti v přírodě.

- **Ochránění zvěře před nebezpečnými nákazami a její využití jako vhodného bioindikátoru pro soustavný monitoring zátěže životního prostředí**

(Pozn.

- ↗ Zcela vágní konstatování, které ani zdaleka nepostihuje rozsáhlou oblast myslivecké veterinární medicíny.
- ↗ Přepracovat

- **Uvést do souladu početní stavy zvěře s potravními možnostmi jejich biotopů.**

(Pozn.

- ↗ Navrhujeme doplnit větu: **„Subjekty hospodařící v lese a na zemědělských pozemcích mají povinnost vytvářet při svém hospodaření v přírodě dostatečnou potravní nabídku pro zvěř.“** (Protože skutečně je to především člověk, který vstupuje se svými hospodářskými /a mnohdy dosti nešetrnými; např. velké plochy smrkových monokultur nebo rozsáhlé plochy monokultur zemědělských plodin/ aktivitami do přírody a omezuje tím jednotlivé její prvky, tedy i zvěř.)

B. Současný stav:

Příroda v kulturní krajině jako životní prostředí zvěře byla v minulosti zásadním způsobem změněna a negativní dopad na vývoj, zdravotní stav i druhovou pestrost zvěře přetrvává. Změny způsobené velkoplošným zemědělským hospodařením jsou často nezvratné, zrovna tak jako dopady civilizačních vlivů při rozvoji tranzitních a liniových staveb nebo dopravní infrastruktury. Dálnice působí nejen jako bariéry při migraci, ale jsou současně i likvidačním územím pro zvěř.

(Pozn.

- ↗ Trváme na doplnění první věty takto – „ **...byla v minulosti především zemědělskou a lesnickou činností člověka zásadním způsobem změněna ...**“.
- ↗ Trváme na **doplnění popisu a hodnocení změn způsobených pěstováním rozsáhlých monokultur jehličnatých dřevin v lesním hospodářství**. Není objektivní prezentovat pouze negativní vliv zemědělství.

Dále kromě hospodářských aktivit, které někdy působí stresování zvěře je velmi závažné její stresování i při zvyšujících se rekreačních nebo sportovních aktivitách obyvatelstva. Stresující faktorem jsou rovněž nezákonné způsoby lovu či přímo pytláctví. Některé stresující faktory však je možné eliminovat nebo snížit jejich dopady.

(Pozn.

- ↗ Veškeré činnosti člověka v přírodě mají více, či méně stresující vliv na volně žijící živočichy.
- ↗ Řadu stresujících faktorů lze zákonnými úpravami odstranit (např. omezením zbytečných stresů v nejcitlivějších obdobích roku, tzn. období páření a kladení mláďat, období zimního strádání aj.).

- **Základní zásady této vůle státu takto situaci řešit musí být zapracována již do tohoto materiálu (tzn. jasně konstatovat, že v zájmu ochrany populací zvěře a jejich zdárného vývoje je nezbytné v některých obdobích roku omezit**

vstup veřejnosti do některých částí honiteb; tzv. klidové zóny /pochopitelně po projednání s příslušnými orgány státní správy a místní samosprávy/).

Na druhé straně zvýšené stavy spárkaté zvěře způsobují nepřiměřené škody na lesních ekosystémech, neumožňujících nejen úspěšně řešit změny v druhové skladbě ve prospěch listnatých dřevin (a tím nepřímo i prospěch zvěře) nebo místy znemožňujících přirozenou obnovu listnatých dřevin a jedle vůbec, ale zejména ohryzem způsobujících nestabilitu ekosystémů celých horských oblastí.

(Pozn.

- ⇒ Proč se v části zaměřené na životní prostředí zvěře opět (již po několikáté) „rozpítává“ problematika **škod na lesích a přirozené obnovy**.
- ⇒ V tomto materiálu by měla být jen jedna část věnovaná problematice škod působených zvěří nejen v lesnictví, ale i v zemědělství.
- ⇒ Je zcela pochopitelné, že pro pracovníky státní správy lesů je tato problematika „citlivým bodem“.
- ⇒ Toto je však koncepce myslivecká a ne lesnická, pokud se odpovědní pracovníci nemohou oprostít od svého lesnického zaměření, nemůže státní správa myslivosti fungovat pod odvětvím lesního hospodářství.

- **Hovoří se o tom, že některé subjekty důrazně tlačí na osamostatnění se státní správy myslivosti na MZe ČR.**
- **Vedení ministerstva i OLH by se mělo skutečně objektivně a bez emocí zamyslet nad tím, zda to nejsou právě takovým to neodborným způsobem zpracované zásadní materiály nebo neodborné vedení státní správy myslivosti, které samy již řadu let nastolují otázku nezbytnosti samostatnosti myslivosti (pokud bude vedení ministerstva chtít, aby toto odvětví myslivosti úspěšně zvládalo stále se hromadící, odsouvané, neřešené nebo špatně řešené problémy).**

B. Opatření:

- **Vytipování oblastí vhodných pro chov drobné zvěře, ve kterých bude možno využít zemědělsky nevyužívaných půd k vytváření vhodných biotopů ve prospěch vývoje této zvěře.**

(Pozn.

- ⇒ Upravovat by se měly především velké celky intenzivně využívaných zemědělských ploch (např. jejich rozdělováním vhodnými biopásky).

- **Zpracování programu na rekonstrukci biotopů pro drobnou zvěř, způsob aktivní účasti při pozemkových úpravách a projednávání návrhů s vlastníky (správcí) pozemků, pozemkovými úřady a státní správou. Vytipování a navržení zdrojů pro tento program**

(Pozn.

- ⇒ **Rekonstrukce a úpravy biotopů by měly být povinnostmi vlastníků honiteb a nikoliv jen jejich uživatelů.**

- **Zpracovat program vyhledávání lokalit v rozsáhlejších monokulturních oblastech, které by byly vhodné pro zakládání zvěřiných políček, případně výsadbu plodonosných a měkkých okusových dřevin, uživateli honiteb po provedeném mysliveckém a agrobotanickém průzkumu těchto lokalit.**

(Pozn.

- ⇒ Vzhledem k tomu, že právě člověk vstupuje se svými intenzivními hospodářskými aktivitami do přírody, musí **být zákonná povinnost, že každý vlastník (či uživatel) zemědělských nebo lesních pozemků musí určité procento plochy věnovat zvěři, zejména k zabezpečení adekvátní potravní nabídky.**

⇒ **Budeme požadovat cca 3% plochy, kde by měly být na náklady vlastníků pozemků (resp. honiteb) zřízeny a udržovány biopásy, meze a remízky - v polích; a trvalé okusové plochy, lesní louky a pastviny, případně políčka pro zvěř - v lesích.**

- Po vypracování metodiky určování únosných stavů zvěře zajistit dodržování těchto stavů v lesních ekosystémech tlakem na nepřekračování jejich normovaných stavů v honitbách
- Po zmapování genových zdrojů zvěře vytipovat vhodné oblasti mimo zvýšený rekreační tlak pro vytváření genových bank zvěře (maximální využití obor pro soustředění intenzivních chovů)
- Ve spolupráci s ochranou přírody prosazovat důslednou kontrolu a snižování používání cizorodých látek (zejména pesticidů) na honebních pozemcích
- Provádět periodický monitoring stavu prostředí pro zvěř, včetně vytypování krizových bodů pro zvěř v krajině.

(Pozn.

⇒ **Řada těchto bodů není špatných. Problém však spočívá v tom, že všemu chybí jasná koncepce a rámec. Teprve až budou zpracovány výchozí zásady celého odvětví myslivosti a následně bude vypracována základní koncepce myslivosti, pak teprve bude možno přistoupit k vypracování toho, co je uvedeno v těchto kapitolách.**

Příklad

- Budeme tvrdit na tom, aby v moderní myslivosti byly vztaženy povinnosti úprav biotopů, zvyšování úživnosti zemědělských a lesních pozemků i oblast péče o zvěř k právu myslivosti, a tím tedy k vlastnictví pozemku, resp. vlastnictví honitby.
- Pokud bude mít tyto povinnosti (břemena) vlastník je jasné, že celý tento materiál bude muset být jinak koncipován.

⇒ **Proto nejdříve projednat základní zásady, a až potom podrobné koncepce.**

4. Státní správa myslivosti

A. Cíle:

- **Obnovit systém funkční státní správy myslivosti po transformaci veřejné správy**
- **Funkčností státní správy docílit respektování právních norem v oboru myslivosti.**

(Pozn.

- **Žádáme, aby v tomto materiálu byl analyzován požadavek na samostatnost státní správy myslivosti na MZe ČR (v rámci samostatného odboru státní správy myslivosti, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství).**
- **Žádáme do tohoto materiálu zakotvit oprávněný požadavek, aby státní správa myslivosti na ústřední a krajské úrovni mohla být řízena pouze lidmi, kteří mají potřebnou kvalifikaci (VŠ /zemědělského, lesnického a veterinárního zaměření/, VOZM,) a minimálně 5ti letou praxi ve státní správě myslivosti /nikoliv státní správě lesů!! /.**

B. Současný stav:

- **V současnosti se státní správa myslivosti, tak jako celá státní správa, transformuje na nové územní uspořádání veřejné správy.**
- **Státní správa na krajských úřadech není zatím dotvořená a stabilizovaná. Existují nejen problémy v personálním zabezpečení, ale i problémy v materiálně-technickém vybavení.**
- **Státní správa okresních úřadů je teprve před transformací kompetencí, a to jak směrem ke krajům, tak na obce s rozšířenou přenesenou působností.**

- **Státní správa nevyužívá možností odborné spolupráce mysliveckých organizací, myslivecké veřejnosti a vlastníků honebních pozemků.**

(Pozn.

- ⇒ Nesouhlasíme!
- ⇒ Státní správa myslivosti na všech úrovních (ústřední, okresní a dnes i krajské) využívá odborné spolupráce s mysliveckými organizacemi.
- ⇒ Záleží především na tom jaká je chuť ke spolupráci i případná odborná úroveň. Na řadě okresů v ČR je tato spolupráce s mysliveckými organizacemi (většinou OMS ČMMJ) vzorná.

C. Opatření:

- **Napomáhat stabilizaci nově vytvořených stupňů státní správy myslivosti metodickou pomocí MZe, ale i spoluprací s rezortem Ministerstva vnitra**

(Pozn.

- ⇒ Jednou z podmínek dobré funkčnosti státní správy myslivosti na všech úrovních je její alespoň **částečné osamostatnění se tak, aby státní správu myslivosti řídil kvalifikovaný a zkušený pracovník státní správy myslivosti** (nikoliv lesů) /i když bude tento samostatný orgán na ministerstvu třeba na OLH/.

- **Zapojit do spolupráce se státní správou myslivosti odborný potenciál mysliveckých organizací, profesionálních myslivců, vlastníků a ochrany přírody tím, že se budou při obcích s rozšířenou působností ustavovat odborné myslivecké komise, jako poradní orgány tohoto stupně státní správy**
- **Při ústředním orgánu státní správy myslivosti umožnit vytvoření poradního sboru ministra, který bude jmenován ze zástupců spolupracujících rezortů, myslivecké veřejnosti, zástupců akademické a vědecké obce, vlastníků pozemků i orgánů ochrany přírody.**

(Pozn.

- ⇒ **Zásadně nesouhlasíme s tímto složením.**
- ⇒ **Takto složený orgán bude pravděpodobně nefunkční.** Předpokládali jsme, že to má být orgán o myslivosti a pro myslivost tak, aby se vážený pan ministr, případně vážená pani náměstkyně dozvěděli vše z odvětví myslivosti, aby byl prostor a klid vše vysvětlit.
- ⇒ Proto by v tomto orgánu měli být výhradně zástupci z odvětví myslivosti – **zástupci vedení mysliveckých organizací, zástupce z okresní organizace (regionální pohled), zástupce z honitby (místní pohled), zástupce státní správy z okresu, zástupci z univerzity a střední školy (za myslivecké školství), zástupce mysliveckého výzkumu, vybraný vlastník honitby (za vlastníky honiteb) –tj. cca 12-15 odborníků, kteří jsou schopni vysvětlit jakýkoliv problém z odvětví myslivosti.**
- ⇒ **V poradní sbor, tak jak je navrhován, není mysliveckým poradním orgánem ministra**
- široké spektrum oborů v odvětví myslivosti přece nemůže plnohodnotně zastoupit 1 (či 2) zástupce myslivecké veřejnosti !!!

Pozn. Je to stejné jako navrhnout vytvoření odborného lesnického poradního sboru ministra, ve kterém by vedle zástupců celé řady odvětví zasedali i dva zástupci lesnické veřejnosti.

- ⇒ Dost podobně byla složena i pracovní skupina na tvorbu zákona o myslivosti, a všichni se podivovali nad tím, že za roky své činnosti nic kloudného nevymyslela ani neudělala.

5. Podpora rozvoje myslivosti

A. Cíle:

- **Podpoření vyváženého rozvoje zdravé zvěře jako přírodního bohatství státu, o hmotnosti odpovídající dané geografické oblasti, plodnosti odpovídající danému druhu, žijící v populacích o skladbě pohlaví a věkové struktuře, blíží se přirozenému stavu**

(Pozn.

- ⇒ **Rozvoj myslivosti rozhodně nespočívá v „Podpoření vyváženého rozvoje zdravé zvěře ..“ !**

Pozn. Toto konstatování je stejné jako by se napsalo „**Podpora rozvoje lesnictví je podpoření vyváženého rozvoje zdravých stromů, jako přírodního bohatství státu“!**

- ⇒ Podpora rozvoje myslivosti je podporou budoucího rozvoje celého odvětví.
- ⇒ Základními prvky podpory rozvoje myslivosti jsou:
 - vypracování **Dlouhodobé koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR**
 - vypracování **Státní myslivecké politiky ČR**
 - vypracování **Samostatné dotační myslivecké politiky**
 - vypracovat **Koncepci rozvoje mysliveckého výzkumu v ČR,**
 - vypracovat **Koncepci rozvoje mysliveckého školství v ČR**
 - vypracovat **Koncepci souboru mysliveckých opatření při ochraně a tvorbě krajiny.**
 - **všechny tato materiály musí být zpracované skutečnými odborníky na samostatném odboru státní správy myslivosti.**
- ⇒ Veškeré níže uvedené úkoly jsou jen následné dílčí úkoly, jejichž realizace bude probíhat v rámci výše uvedených koncepčních materiálů.
- ⇒ **Pokud by dnes ministerstvo mělo tyto uvedené zásadní koncepční materiály specifikující základní zásady a výchozí principy, včetně přístupu státu k tomuto odvětví, nikdy by nedošlo při tvorbě právních předpisů k tomu, čeho jsme již skoro rok svědky v Parlamentu ČR.**
- ⇒ Tyto koncepční materiály by totiž vytvářely odborný rámec ve kterém by se alespoň většina jednání odbývala.
- ⇒ Při absenci tohoto odborného základu tak dochází k bezbřehým diskusím, prezentacím řady odborných nesmyslů a k prosazování neodborných populistických opatření.
- **Trváme na zařazení těchto našich požadavků na vytvoření uvedených zásadních materiálů, které jsou zcela nezbytné pro modernizaci a rozvoj odvětví myslivosti !**

- **Tvorba biotopů pro drobnou zvěř ve vhodných oblastech**
- **Posílení rozvoje ohrožených druhů zvěře ve volné přírodě**
- **Podpora udržení historických tradic české myslivosti v duchu jejich zakladatelů (Dyk, Žalman)**

(Pozn.

- ⇒ **Pokud bychom měli uvažovat o „podpoře udržení historických tradic české myslivosti v duchu jejich zakladatelů“, museli bychom přesně specifikovat co to ty historické tradice naší myslivosti jsou !**
- ⇒ Jsme přesvědčení, že na tvorbě mysliveckých tradic mají stejný podíl myslivci z Čech, Moravy a Slezska! Nejedná se tedy o „české myslivecké tradice“. Je možno užívat termín „naše myslivecké tradice“ nebo „tradice myslivosti v České republice“.
- ⇒ **Bylo by třeba se zamyslet nad tím, že většina tradic je tradicemi loveckými (i když je lov součástí myslivosti), a nikoliv čistě mysliveckými.**
- ⇒ Proč jsou uvedeni zrovna Dyk a Žalman? Jak je možné v tak zásadním materiálu tvrdit, že tito pánové jsou zakladatelé mysliveckých tradic? Z jakých zdrojů autoři tohoto tvrzení vycházejí ?

↗ **Lovecké a myslivecké tradice začaly vznikat již před statisíci lety, přičemž každé údobí a každá generace lovců a myslivců k nim přidává svůj osobitý vklad. Tak jako myslivost, tak ani tradice nejsou mrtvou a neměnnou kapitolou myslivosti, ale jsou naopak živou hodnotou, která se musí trvale kultivovat, dotvářet a obohacovat.**

B. Současný stav:

Ministerstvo zemědělství v současnosti podle možností rozpočtu přispívá na tyto aktivity:

- výzkum v oboru myslivosti cca 3 mil.Kč,
- funkční úkoly v myslivosti cca 2 mil.Kč,
- podpora záchrany ohrožených druhů zvěře cca 3,5 mil.Kč,
- podpora aktivit občanských sdružení cca 0,7 mil.Kč.

Kromě prostředků MZe bylo od roku 1992 vynaloženo na myslivecký výzkum grantovými agenturami cca 25 mil.Kč.

Celková výše podpory myslivosti není postačující k jejímu rozvoji.

C. Opatření:

- Zmapování všech dostupných zdrojů pro rozvoj myslivosti
- Maximální využití prostředků fondů EU (biotopy, ohrožené druhy, školení)
- Směrování podpory rozvoje myslivosti státem do těchto oblastí:
 - a) podporu dlouhodobého výzkumu v myslivosti s důrazem na základní i aplikovaný výzkum směřující k rozvoji zdravých, vyvážených populací zvěře v celé její pestrosti,
 - b) financování podpory rozvoje drobné zvěře v oblastech pro ni vhodných, zejména úprav biotopů (využití ÚSES), podpory chovů divokých populací a tlumení predátorů, kteří ji ohrožují v optimálním rozvoji ve vymezených oblastech, včetně financování odchytových zařízení pro vybrané predátory,
 - c) podporu programů ke stimulaci vlastníků zemědělských pozemků při vytváření vhodných biotopů pro drobnou zvěř,
 - d) podporu ohrožených druhů zvěře,
 - e) preventivní veterinárně-léčebné akce,
 - f) rozvoj myslivecké kynologie,
 - g) financování opatření na eliminaci dopadů krizových bodů v krajině na zvěř
 - h) osvětové, výchovné a vzdělávací aktivity prováděné občanskými sdruženími.

(Pozn.

↗ **Trváme na kompletním přepracování této kapitoly.**

↗ **Specifikace priorit v myslivosti neodpovídá skutečným potřebám odvětví myslivosti, přírody a praxe v honitbách.**

↗ Podporu všech aktivit vázat účelově a sledovat efektivnost vynakládání těchto prostředků.

Podpora myslivosti

a) ponecháme stranou zcela mizivou státní **podporu aktivit prováděných občanskými sdruženími** v myslivosti (cca 700 tis.Kč)

↗ **bylo by vhodné porovnat objem prostředků :**

- **pro občanská myslivecká sdružení v myslivosti** - sdružující cca 100.000 občanů tohoto státu, kteří v terénu přímo chrání a obhospodařují zvěř-jeden z nejcennějších prvků přírody tohoto státu; to vše většinou na vlastní náklady s minimální nebo většinou žádnou finanční nebo morální podporou státu (tyto prostředky jsou v řádech set tisíc Kč),
- **s prostředky pro občanská sdružení v ochraně přírody** – sdružující výrazně menší počet občanů, jejichž aktivity se při porovnání rozsahu, odpovědnosti i

významu **nedají s myslivostí srovnat** (tyto prostředky jsou v řádech desítek milionů Kč)

b) podpora výzkumu v oblasti myslivosti:

- jedná se o dosti neprůhlednou a dosti nekoncepční činnost;
- přetrvává absence dlouhodobého plánování a kontroly mysliveckého výzkumu (kontrola a dohled nad mysliveckým výzkumem musí být prováděna odborníky na myslivost a ne lesnictví);
- chybí koordinace a řízení odborným pracovištěm – odborná garance (př. jako je u lesního hospodářství – VÚLHM);
- zkoumají se i zbytečné věci, nebo úkoly, které mohou být řešeny později;
- je nezbytné při MZe ČR zřídit „Radu pro myslivecký výzkum“.
- Vyhodnocení zdravotního stavu zaječí a srnčí zvěře – 1 mil. Kč;
- Porovnání myslivecké legislativy ČR EU – 100 tis.
- Monitoring stavu prostředí pomocí bioindikátorů – 500 tis.
- Program regulace tlaku predátorů – 200 tis.
- Vyhodnocení reintrodukčního programu tetřeva hlušce – 200tis. Kč
- Ve stavu, v jakém se nachází odvětví myslivosti se musí veškeré úkoly i prostředky vrhnout na řešení aktuálních problému v praxi, a důležitých pro praxi;
- Jak velký význam pro dnešní tristní situaci v honitbách mají tyto úkoly?

c) Funkční úkoly MZeČR:

- Částečná úhrada na záchranu ohrožených druhů – tetřev hlušec – 450 tis.kč;
- Myslivecká statistika – 200tis.Kč
- Rozvoj myslivecké kynologie – 300tis.Kč;
- Metody kontroly lovu zvěře – 400tis.Kč;
- Semináře s mysliveckou tematikou - 100tis.Kč
- Jaký je význam těchto vynaložených prostředků pro praxi? (Snad jedině – metody kontroly lovu zvěře).

d) Podpora záchrany ohrožených druhů:

- Tetřev hlušec – 600tis.Kč
- Tetřívka – 800tis.Kč
- Koroptev polní 1.300 Kč - větší část není vynakládána účelně (nevhodní odchovanci z voliér)
- Koza bezoárová – 100tis. Kč.
- Bílý jelen – 700tis. Kč
- Je třeba dbát na to, aby státní prostředky v odvětví myslivosti byly vynakládány přísně účelně.
- Je třeba dbát na to, aby se dnes při nedostatku prostředků řešily jen ty úkoly, které jsou nutné pro další rozvoj a modernizaci myslivosti.

e) **Na myslivecký výzkum bylo v rámci grantových agentur vynaloženo od roku 1992 – neuvěřitelných 25.000.000 Kč;** dle informace zástupců odboru 5050 MZe ČR prý na „myslivecký výzkum“!

Příklad, na co byly prostředky vynaloženy

- **Management tetřívka v imisních oblastech Krušných hor** (dejme tomu)
- **Etologie jelence viržinského**
 - Pro koho? (realizace-Výzkumný ústav živočišné výroby Praha – Uhřetěves).
 - Jaký je význam těchto vynaložených prostředků pro rozvoj či podporu odvětví myslivosti?
- **Vliv oborního chovu na zemědělskou rostlinnou produkci**

- Kdo mohl zadat a hlavně schválit úkol tohoto zaměření?
 - Nejsou v dnešní myslivosti důležitější problémy čekající na řešení?
 - **Vliv spárkaté zvěře na vybraná rostlinná společenstva**
 - Co to znamená?
 - Kdo tento úkol zadal a schválil?
- **Jak v tomto systému grantů funguje ministerstvo zemědělství?**
 - **Jak dohlíží na zaměření úkolů?**
 - **Kdo je pověřen touto kontrolní a odbornou činností za myslivost v grantové agentuře?**

Pozn.

Disponujeme neověřenou informací, že ministerstvem zemědělství byl jako garant za myslivost do grantové agentury delegován prof. MRKVA -odborník na ochranu lesa. Pokud je tato informace pravdivá, jak je možné, že garantovat myslivecký výzkum v ČR má člověk, který je s odborníkem na ochranu lesů? Člověk jehož některé neodborné myslivecké názory prezentované v odborném tisku a jeho „výzkumné práce“ budí již řadu let údiv u mysliveckých odborníků.

- např. jedna z posledních prací tohoto odborníka hovoří o tom, že na základě jeho „nové metody“(sčítání zvěře dle pobytových znaků) provedl sčítání srnčí zvěře na ŠLP Křtiny, kde zjistil početní stavy populace na úrovni 600 - 800 ks na 1.000 ha lesa !)

-
- **Jak je možné, že ministerstvo dopustilo vynaložení desítek milionů Kč na činnosti, které byly deklarovány jako myslivecké, ale pro myslivost jsou prakticky bez významu (v některých případech i kolidují se zájmy moderní myslivosti – např. farmové chovy zvěře na něž byla vydána značná část uvedených prostředků).**
 - **Jak je možné, že zástupci ministerstva ještě operují s těmito miliony jako s argumenty toho, kolik milionů dostává odvětví myslivosti na myslivecký výzkum !!**
 - **Trváme na tom, aby vedení MZe ČR přehodnotilo celou tuto oblast a přijalo odpovídající závěry.**
 - **Na ministerstvu bude třeba zvážit, jak plní své poslání ústředního orgánu státní správy myslivosti vedení odboru 5050-státní správy lesů a myslivosti, když je problém vyhodnotit:**
 - 1) **jaké výzkumné úkoly v odvětví myslivosti je třeba řešit;**
 - 2) **jaká je skutečná naléhavost jednotlivých úkolů,**
 - 3) **které oblasti je třeba řešit (neupřednostňovat jednotlivá odvětví – řada řešených úkolů má přímý vztah k lesnímu hospodářství).**

7. Směrování oborového výzkumu

(Pozn.

☞ Trváme na názvu kapitoly – **Koncepce rozvoje mysliveckého výzkumu v ČR**

A. Cíle:

- **Obnovit myslivecký výzkum ekosystémového pojetí jako nezbytnou součást péče o zvěř a objektivního řízení myslivosti**

(Pozn.

☞ Co tento výraz znamená ? „Myslivecký výzkum ekosystémového pojetí“ jako nezbytná součást péče o zvěř a objektivního řízení myslivosti? To snad nemůže být myšleno vážně.

- Koncentrovat myslivecký výzkum na nosná výzkumná pracoviště

(Pozn.

⇒ Co si ministerstvo představuje pod pojmem – „ nosné výzkumné pracoviště“ ?

- Vytvořit podmínky pro mezirezortní i mezinárodní spolupráci a koordinaci v oblasti mysliveckého výzkumu

C. Současný stav:

Ve VÚLHM nastal postupný rozpad mysliveckého výzkumu a do té doby koncentrovaný výzkum se s přechodem odborníků zčásti přesunul do privátních pracovišť, která se postupně materiálně a personálně stabilizovala, a zčásti probíhá vědeckou prací na fakultách vysokých škol. Institucionální podpora státem chybí.

Výzkum není rezortně koordinovaný, je rozptýlen i do jiných oborů a nemá dostatečné finanční prostředky.

(Pozn.

⇒ **Státní Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti měl státu (s jeho vysokou finanční pomocí) i po roce 1990 garantovat zachování a další rozvoj mysliveckého výzkumu v ČR.**

⇒ **Vedení státního výzkumného ústavu, který měl za povinnost státu garantovat zachování a rozvoj mysliveckého výzkumu, bez jakéhokoliv odporu ministerstva prakticky umrtvilo myslivecký výzkum v ČR na úplnou nulu.**

- z cca 40 pracovníků, kteří participovali na mysliveckém výzkumu před rokem 1990, je vývoj na max. 1 pracovníka v roce 2000,

⇒ **Tedy již od počátku 90. let tento ústav zásadním způsobem přestal plnit toto státem mu stanovené myslivecké poslání.**

⇒ **Ministerstvo zastupující stát (na příkladech zemědělství a lesnictví) musí vědět, že každé odvětví (a u náročného odvětví myslivosti to platí dvojnásob) je bez dostatečně výkonného výzkumu prakticky odsouzeno k postupné degradaci a zániku.**

⇒ **Jak je možné, že ministerstvo akceptovalo tento bezprecedentní krok vedení výzkumného ústavu, které si ponechávalo finanční prostředky poskytované státem na realizaci a rozvoj „mysliveckého výzkumu“, aniž by celé uvedené období „myslivecký“ výzkum vůbec realizovalo?**

⇒ **Žádáme, aby ministerstvo přešetřilo tento postup vedení VÚLHM a přijalo patřičná opatření.**

⇒ **Navrhujeme vypustit z názvu tohoto státního výzkumného ústavu slovo „myslivosti“, a jako garancí mysliveckého výzkumu v ČR pověřit Lesnickou fakultu ČZU v Praze (za součinnosti s LF v Brně).**

g) Opatření:

- Zmapovat současný rozptýlený myslivecký výzkum a vytypovat 2-3 nosná pracoviště přinášející dosud nejlepší výsledky a zajišťující kvalitu výzkumu a k nim soustřeďovat úkoly a prostředky, což poslouží ke stabilizaci a rozvoji mysliveckého výzkumu
- Usilovat o zvýšení prostředků ze zdrojů rezortu odpovídajících potřebám dořešení úkolů přiměřených tomuto oboru s ohledem na současné možnosti zdrojů
- Výzkum v oboru myslivosti zaměřit dle zadání konečných uživatelů zejména na :
 - a) Zmapování genetických zdrojů jednotlivých druhů zvěře a vytvoření genové banky s využitím rámce rajonizace
 - h) Periodický monitoring stavu prostředí zvěře
 - i) Hodnocení zdravotního stavu a vitality zvěře
 - j) Molekulární genetiku
 - k) Vyhodnocování reintrodukčních programů

- l) Periodickou inventarizaci škod zvěří
- m) Zhotovení pilotního projektu pro chov drobné zvěře s výstavbou jejich biotopu
- n) Dopracování metodiky určování a posuzování únosných stavů zvěře na základě posouzení stavu ekosystému
- o) Vypracování metodiky zjišťování početnosti zvěře dle pobytových znaků
- p) Vypracování metodiky vytytování krizových bodů pro zvěř v krajině.

(Pozn.

- ☞ **Tématické okruhy mysliveckého výzkumu v žádném případě neodpovídají výzkumným prioritám moderního odvětví myslivosti.**
- ☞ **Žádáme nezařazovat specifikaci jednotlivých výzkumných oblastí až do doby jejího přepracování mysliveckými odborníky**

Pozn. Aby bylo možno zabránit průniku úkolů jako např. „**Vypracování metodiky zjišťování početnosti zvěře dle pobytových znaků**“ (zřejmě opět prof. Mrkva-odborník na ochranu lesa), na základě níž autor v terénu zjišťuje počty populace srnčí zvěře na úrovni 600-800 ks na 1.000 ha lesa; /je vůbec s podivem, jak tam autoři tohoto materiálu mohli tento úkol zařadit, když je již zpracován?/

- ☞ **Celou tuto kapitolu je nezbytné přepracovat v rámci „Koncepce rozvoje mysliveckého výzkumu v ČR“.**

7. Osvěta a vzdělávání

(Pozn.

- ☞ Trváme na rozdělení této kapitoly na kapitoly dvě :

- 1. Koncepce rozvoje mysliveckého vzdělávání**
- 2. Koncepce osvěty a propagace v odvětví myslivosti**

A. Cíle:

- **Prezentace myslivosti jako odborné, společnosti nezbytné a obecně prospěšné služby přírodě (vnější cíl)**
- **Zvýšení odborné, etické a společenské úrovně myslivců (vnitřní cíl)**
- **Přenášení poznatků a vědomostí z úrovně celosvětového vývoje a trendů myslivosti do filosofie rozvoje české myslivosti v duchu trvale udržitelného rozvoje**

B. Současný stav:

Myslivecká osvěta nemá promyšlenou koncepci, šíří se převážně odbornými časopisy povětšinou jen do omezeného okruhu myslivců a lesníků. Občanská veřejnost není s myslivostí seznamována pozitivní prezentací. Tato skutečnost se odráží v protimysliveckých náladách médií, majících zájem převážně o senzace, které jim myslivecké chování a následně zprávy z oblasti myslivosti občas poskytnou. Je to i obecný problém proniknout s jakoukoliv pozitivní informací do médií. Tuto absenci pozitivních informací o myslivosti však mohou, krok za krokem, nahrazovat jak krátké stručné zprávy o obětavých akcích a činnostech myslivců při práci s mládeží nebo přírodou v krajích, tak promyšlené soustředěné mediální kampaně, schopné oslovit zejména městské obyvatelstvo (kterého je většina).

(Pozn.

- ☞ **Nejlepší propagací odvětví myslivosti je její zásadní transformace a modernizace, která musí být spojená se zásadním zkvalitněním výkonu práva myslivosti v jednotlivých honitbách a s radikálními změnami vystupování myslivců na veřejnosti a vůči veřejnosti.**
- ☞ Pokud nedojde k modernizaci a zkvalitnění mysliveckých činností i mysliveckého vystupování půjde při mysliveckých propagačních akcích jen o tvrzení něčeho, co v praxi není pravda (a většina občanů to bude z praxe vědět!).
- ☞ V koncepci by měly být zařazeny jen rámcové zásady osvěty a propagace odvětví myslivosti v ČR.

Myslivecké vzdělávání je součástí střední i vysokého školství lesnického, zemědělského a částečně i veterinárního. Zákon o myslivosti ošetřuje systém provádění zkoušek k výkonu práva myslivosti a to od adeptů myslivosti až po funkcionáře v myslivosti. Je žádoucí zvýšit důraz na úroveň poznání odborných pracovníků státní správy, ale i členů a zejména předsedů zkušebních komisí. Není kladen dostatečný důraz na stupeň poznání vývoje ekologie, a v individuálním celoživotním sebevzdělávání myslivců jsou značné rezervy.

(Pozn.

- ⇒ **Žádný ucelený systém mysliveckého vzdělávání v ČR neexistuje** (pokud ho budeme hodnotit např. s lesnickým školstvím; tzn. lesnické učňovské školy, střední lesnické školy a vysoké lesnické školství /LF/).
- ⇒ **Myslivost je pouze jedním z mnoha předmětů na lesnických, veterinárních nebo zemědělských školách.**
- ⇒ **Tento rozsah mysliveckého školství je vzhledem k vysokým nárokům kladeným státem na toto odvětví zcela nedostatečný.**

Příklad z vysokého školství (na jednání bylo konstatováno, že rozsah vysokoškolské výuky myslivosti je dostatečný).

Na předmět myslivost je vyčleněno 24 hodin přednášek.

- V tomto prostoru musíme říci studentům např. lesnictví něco o zemědělství a veterinární medicíně (studentům zemědělství něco o lesnictví a veterinární medicíně atd.). / 4 hod./
- V myslivosti máme přes 100 druhů zvěře, kde je třeba probrat celou zoologii (anatomii, fyziologii, biologii, etologii, genetiku a řadu dalších). / 6 hod./
- Následují : historický vývoj lovu a myslivosti / 1 hod./, myslivecká politika / 1 hod./, vývoj myslivecké legislativy / 2 hod./, myslivecké zvyky a tradice / 0.5 hod./, myslivost v umění / 0.5 hod./, právní předpisy na úseku myslivosti / 4 hod./, právní předpisy na myslivost navazující / 3 hod./, systém řízení myslivosti v ČR / 2 hod./, myslivecké výkaznictví a státní statistiky / 1 hod./, informační systém v myslivosti / 2 hod./, myslivecká ekonomika / 1 hod./, typologie honiteb / 2 hod./, systém mysliveckého plánování u jednotlivých druhů zvěře / 4 hod./, zásady mysliveckého managementu u jednotlivých druhů / 5 hod./, chovatelské zásady a jejich aplikace u vybraných druhů zvěře / 4 hod./, systém péče o zvěř / 2 hod./, výživa zvěře / 1 hod./, systém zvyšování úživnosti honiteb / 2 hod./, stavby v honitbách / 2 hod./, myslivecká veterinární medicína / 4 hod./, stopařství / 1 hod./, způsoby lovu / 2 hod./, ošetřování ulovené zvěře a jejích částí / 2 hod./ systém kontrol a hodnocení výsledků mysliveckého managementu / 3 hod./, myslivecká kynologie / 3 hod./, lovecké střelectví / 2 hod./, základní zásady mysliveckých úprav krajiny / 2 hod./.
- **Tzn. v této naprosto zkratkovitě nahuštěné formě cca 70 hodin, což je 3x více než je dnes přidělených 24 hodin přednášek.**
- **Každý myslivecký odborník si může udělat představu o tom, jak je možné odpřednášet na potřebné úrovni např. veškeré právní předpisy na úseku myslivosti (včetně správního řádu) za 4 vyučovací hodiny !?**
- **Absolventi odborných středních škol i absolventi vysokoškolského studia tak přicházejí do myslivecké praxe (s jejími stále stoupajícími nároky) nedostatečně připraveni** (zejména pokud chtějí dělat myslivost na poloprofesionální či profesionální úrovni).

C. Opatření:

- **Myslivecká lobby by měla prosazovat v mediích zařazování programů s pozitivní mysliveckou tematikou k ovlivňování veřejnosti**
- **Důsledným dodržováním etických kodexů mysliveckého chování uvnitř organizací a obnovováním historických tradic, prezentovaných moderní formou veřejnosti, postupně měnit názor na myslivce a myslivost**
- **V rámci podpory myslivosti využívat účelově dotačních prostředků rezortů na osvětlu**

- Zpracovat metodiku vzdělávání v oboru a systém zkoušek dle jednotlivých stupňů, včetně zvyšování úrovně členů zkušebních komisí na současnou úroveň přírodovědného poznání
- Zavést systém forem celoživotního vzdělávání všech vlastníků loveckých lístků
- Podporovat ekosystémové chápání myslivosti osvětou mezi myslivci v souladu s EU.

(Pozn.

- **Trváme na přepracování celé kapitoly.**
- Stát musí celou tuto oblast jasně specifikovat v **Koncepci rozvoje mysliveckého školství a dalšího vzdělávání myslivců.**
- **Musí dojít ke změně přístupu státu, kdy stát bude na některé funkce požadovat širokospektrální myslivecké vzdělání** (např. dálkové vysokoškolské myslivecké studium otevřené 1x za 5 let).
- **Zvýšení rozsahu a kvality povinného mysliveckého vysokoškolského vzdělávání** (především v zemědělství, lesnictví, veterinární medicíně, přírodních vědách a rybářství)
- **Zvýšení rozsahu a kvality povinného mysliveckého vzdělávání na středních školách** (především u zemědělského, lesnického, veterinárního a rybářského zaměření)
- Všichni absolventi středních a vysokých škol tohoto zaměření musí mít základní znalosti z moderního mysliveckého managementu zvěře a krajiny!!
- Do koncepce zpracovat i **povinné a státem hrazené celoživotní vzdělávání myslivců** (tak, aby měli možnost alespoň jednou za 5 let vstřebat nové vědecké poznatky z myslivosti a příbuzných odvětví a veškeré novinky z oboru.
- **Trváme na zachování VOZM, které nejsou jen samoučelným přezkušováním myslivců, ale i jejich stupněm kvalifikace (protože u myslivosti neexistuje „normální školství /učňovské, střední, vysoké/).**
 - zkouška z myslivosti je podmínka pro získání loveckého lístku; VOZM je v odvětví myslivosti stupeň kvalifikace /proto musí být až do doby zahájení regulérního mysliveckého vzdělávání bezpodmínečně zachována/ !!

8. Mezioborová a mezinárodní spolupráce

A. Cíle:

- Zlepšit stávající spolupráci a hledat nové možnosti spolupráce pro rozvoj myslivosti v rámci rozvoje venkova, krajiny a přírody na úrovni rezortů MZe, MŽP, MMR a MPO
- Dosáhnout vyššího stupně poznání, spolupráce a koordinace činností s myslivostí v zahraničí, zejména v zemích EU s obdobným historickým vývojem myslivecké legislativy a v zemích v transformaci pro vstup do EU. Hledat možnosti využití aktivit české myslivosti v zahraničí a pořádat odborná mezinárodní setkání v ČR

B. Současný stav:

Realizace moderní koncepce myslivosti vycházející z respektování potřeb přírody a zásad jejího trvale udržitelného rozvoje vyžaduje vysoký stupeň konsensu a koordinace s ostatními odbornými, rozvojovými i relaxačními činnostmi prováděnými člověkem v přírodě.

(Pozn.

- ☞ Než se přistoupí k vlastní „realizaci moderní koncepce myslivosti“ je zcela nezbytné tuto moderní dlouhodobou „**Koncepci rozvoje odvětví myslivosti v ČR**“ vypracovat !
- ☞ Aby byla tato koncepce skutečně nová a moderní musejí ji vypracovat nově a moderně myslící myslivečtí odborníci.
- ☞ Do tvorby této koncepce nesmí ve fázi její tvorby zasahovat odborníci z jiných odvětví (tedy ani z lesnictví) – tito odborníci budou mít dostatečný prostor při odborném oponování tohoto materiálu.

Myslivost jako obor potřebuje pro svoje aktivity nejen rovnocenné postavení s jinými obory lidské činnosti, ale musí mít i možnost spolupodílet se na dlouhodobých záměrech jiných oborů v oblastech, které se mohou přímo dotýkat zájmů myslivosti. Naopak na druhé straně nemůže svými aktivitami rozvoj jiných odvětví negativně ovlivňovat.

(Pozn.

⇒ Trváme na doplnění textu za poslední větu: „**Stejně jako jiná odvětví nesmí svými hospodářskými činnostmi v přírodě negativně ovlivňovat myslivost, tzn. zvěř a krajinu**“.

K tomu je právě nezbytná mezioborová spolupráce, která je však nyní často negativně ovlivňována kompetenčními spory mezi jednotlivými rezorty.

(Pozn.

⇒ **Myslivost potřebuje ke svému rozvoji nejen meziodvětvovou spolupráci, ale především samostatnost** (aby se mohla zdravě a ve vyváženém poměru rozvíjet jak vůči lesnictví, tak i vůči zemědělství nebo veterinární medicíně).

V oblasti mezinárodní spolupráce má naše myslivost dlouhodobé tradice, které je třeba ale aktivně rozvíjet. Jedná se zejména o spolupráci a aktivity v CIC (Conseil International de la Chasse et de la Conservation du Gibier) a dále aktivity mysliveckých organizací ve FACE (Federation des Associations de Chasseurs de la CEE) a v F.C.I (Federation Cynologique International), kde u 2 z nich byla ČR zakládající zemí. Nemělo by dojít k tomu, aby ČR přestala hrát aktivní roli v mezinárodní myslivosti. Musí však sledovat její trendy a přijmout ekosystémový náhled na myslivost.

(Pozn.

⇒ **Kdyby ministerstvo i vedení myslivosti byly ochotni skutečně transformovat a zásadně modernizovat naši myslivost, nemusíme sledovat žádné trendy a přejímat cizí vzory.**

⇒ **Naše transformovaná moderní myslivost (s dynamicky fungujícím systémem realizace širokého spektra všech mysliveckých činností) by mohla být opět jedním ze vzorů nejen pro EU, ale i pro celou řadu dalších států.**

Pozn. Jistě, že konzervace zastaralého systému fungování odvětví myslivosti a dávno přežitých základních mysliveckých principů vtělených do „nového zákona o myslivosti“ nebude pro EU žádným vzorem, ale spíše terčem trvalých útoků různých subjektů ochrany přírody!

C. Opatření:

- V rámci tvořící se legislativy a kompetencí státní správy vytvářet podmínky pro aktivní spolupráci myslivců s dalšími subjekty činnými v krajinotvorbě a ochraně přírody ČR
- Navrhovat a realizovat projekty mezioborové a mezinárodní spolupráce zaměřené na podporu a rozvoj myslivosti
- Zapojit myslivost do regionálního rozvoje ČR
- Úzce spolupracovat s institucemi odpovědnými za implementaci environmentální legislativy EU do právního řádu ČR
- Využít potenciálu ekologických komisí mysliveckých organizací k jejich aktivnímu zapojení do mapování a vytyčování území NATURA 2000.

(Pozn.

□ **Celou tuto kapitolu přepracovat.**

9. Spolupráce s mysliveckými organizacemi

A. Cíle:

- Dosažení takové kooperace a koordinace všech aktivit mezi státní správou myslivosti a mysliveckými organizacemi, která by vedla k rozvoji moderního pojetí myslivosti, komplexní péči o zvěř i udržení mysliveckých tradic
- Využití odborného i výkonného potenciálu zájmových mysliveckých organizací a myslivecké veřejnosti k tomuto rozvoji.

B. Současný stav:

Myslivecké spolky a organizace prošly dlouhým vývojem a přispěly obecně vysoké úrovni myslivosti jako oboru. Jejich vývoj nebyl výrazně narušován kromě období násilného potlačování mysliveckých tradic a myslivecké mluvy, dané politickým vývojem v této zemi.

(Pozn.

- ⇒ **Myslivecké organizace i celé odvětví myslivosti se musí v rámci transformace odvětví jasně vypořádat s minulostí.**
- ⇒ A že minulost nebyla v odvětví myslivosti (stejně jako v jiných odvětvích) bez zásadních nedostatků i politických přehmatů je zcela jasné.
- ⇒ **Tvrdit, že myslivci a odvětví myslivosti jsou v minulosti bez viny by bylo obyčejné lhaní a přikrášlování skutečnosti. Stejně tak tvrzení o „obecně vysoké úrovni myslivosti“ !**
- ⇒ Ve všech materiálech (např. v „Konceptci rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ nebo ve „Státní myslivecké politice ČR“ musí být celá minulost jasně analyzována, včetně pojmenování všech negativ v průběhu historického vývoje; jinak myslivci a jejich odvětví nikdy nebudou bráni veřejností jako seriózní občané či zájmové skupiny občanů.

Příklad. „**STRÁŽ MYSLIVOSTI**“ ročník XXVI; číslo 3, v Brně 5.2.1951

Název článku : „**V roce 1951 už ani jediný soukromý pachtýř v našich honitbách**“

..... *Náš Okresní myslivecký spolek Československé myslivecké jednoty ve Žďáře nad Sázavou může při této příležitosti slavnostně oznámit, že tento úkol splnil ve svém obvodu již ke dni 31. 12. 1950! Od tohoto dne nejsou v obvodu OMS ČMJ žádní soukromí pachtýři-jednotlivci a všechny honební okrsky po příslušné úpravě jsou obhospodařovány mysliveckými společnostmi.*

*Způsob provedení tohoto prvního požadavku zlidovění naší myslivosti, které u nás proběhlo během 4 měsíců! by jistě zajímal i jiné OMS a mohl by sloužit jako vodítko v jiných obvodech. Celá věc byla u nás provedena takto: **Prověrkou členů OMS bylo dosaženo toho, lovecké lístky si mohli podržet jen ti, kteří mají kladný poměr k lidově demokratickému zřízení.***

Před reorganizací bylo v obvodu OMS ČMJ Žďár n.S. 95 společenstevních okrsků, obhospodařovaných z 85% pachtýři-jednotlivci, z 13% ČSSL,n.p./lesy/ a pouze 2% mysliveckými sdruženími. Po naší reorganizaci je 100% honiteb určeno pro myslivecká sdružení!

- ⇒ A když dnes v souvislosti s novým zákonem o myslivosti zaznívají hlasy (funkcionářů i politických představitelů), že nový zákon má hlavní cíl zachovat pro myslivecká sdružení „jejich“ honitby, nemá soudný myslivec po přečtení uvedených řádků trochu divný pocit ?
- ⇒ Jistě nemá smysl se příliš „hrabat“ v minulosti, ale odvětví myslivosti a některé subjekty by se svou minulostí měly jednou pro vždy čestným způsobem vypořádat!
- ⇒ Špatné světlo pak padá na celé odvětví myslivosti a na všechny myslivecké subjekty!

V současné době mohou myslivecké organizace ve spolupráci se státní správou myslivosti pomoci realizovat široký okruh aktivit pro rozvoj tohoto oboru, protože škála jejich zaměření je velice pestrá a vzájemně se doplňující.

Po roce 1992 působí v ČR zejména tyto myslivecké organizace:

- a) ČMMJ – Českomoravská myslivecká jednota, která jako největší organizace pokrývá regionálně celé území státu. Její členové zejména působí na zachování všech druhů zvěře, pečují o mysliveckou kynologii, sokolnictví, vzdělávání členů a propagaci

myslivosti. Pravidelně vydávají svůj měsíčník – Myslivost. Pomáhají při monitoringu zdravotního stavu zvěře, vakcinaci proti vzteklině apod. Zastupuje ČR ve FACE.

- b) APMČR – Asociace profesionálních myslivců ČR, jako stavovská organizace sdružuje pouze profesionální myslivce starší 25 let s kvalifikací vyšší odborné myslivecké zkoušky. Jejím cílem je odborná spolupráce se všemi, kteří chtějí pozdvihnout myslivost. Prioritou je myslivecká politika včetně legislativy a hledání náplně pro myslivost třetího tisíciletí. Známé jsou aktivity v občanské myslivecké iniciativě „Obroda myslivosti“.
- c) ŘSH – Řád svatého Huberta, organizace, která navazuje na historickou tradici tohoto Řádu z roku 1695. Posláním novodobého řádu je zachování myslivecké etiky, obnovy tradic, péče o myslivecké památky i udržování a navazování kontaktů s myslivci celého světa.
- d) SCI – Safari Club International – Česká pobočka, je součástí organizace sídlící v Tusconu, Arizona, USA. Jejím cílem je vzdělávat myslivce a šířit moderní metody chovu zvěře ve volně žijících populacích.

C. Opatření:

- Vytvářet podmínky pro spolupráci mysliveckých organizací se státní správou, zejména využíváním odborného potenciálu jejich členské základny ve prospěch rozvoje myslivosti a českého venkova i udržování historických tradic oboru.

10. Komunikace s vlastníky a ochranou přírody

A. Cíle:

- **Dosažení konsensu v moderním pojetí rozvoje myslivosti v evropském kontextu s organizacemi zastupujícími vlastníky honebních pozemků a ochranou přírody**
- **Aktivní využívání zástupců vlastníků i ochrany přírody při snaze o obnovu biotopů drobné zvěře**
- **Respektováním a chápáním stanovisek vlastníků i ochrany přírody, a naopak vysvětlováním postojů myslivecké veřejnosti těmto skupinám, minimalizovat dopady do mediálních konfliktů, které myslivosti neprospívají.**

B. Současný stav:

V současnosti jsou vybudované nejen komunikační, ale i filosofické bariéry mezi mysliveckou veřejností na straně jedné a vlastníky honebních pozemků či ochrany přírody na straně druhé. Jedna strana nejenže nerespektuje druhou jako partnera, ale nesnaží se ji ani pochopit, natož dojít ke konsensu.

(Pozn.

- ⇒ **Naprosto tendenčně formulované konstatování !**
- ⇒ **Jaké jsou bariéry mezi vlastníky pozemků a myslivci?**
- ⇒ **Drtivou většinu honiteb v roce 1992 vytvořili sami myslivci, když se dohodli s vlastníky pozemků. Na venkově určité problémy přetrvávají s některými vlastníky radikálních názorů, ale v drtivé většině případů nejsou problémy.**
- ⇒ Střetovou atmosféru v celém procesu vytvářejí na jednáních někteří lidé stavící se do pozic mluvčích vlastníků pozemků, kteří většinou prezentují jen své názory nebo názory svých organizací (kteří zastupují vlastníky z 1-2% plochy státu - lesů, např. SVOL).
- ⇒ Asociace profesionálních myslivců ČR nemá vybudované žádné bariéry mezi sebou a ochranou přírody nebo mezi sebou a médiem, protože naše nové a moderní pojetí myslivosti není ve většině prvků v rozporu se zásadami ochrany přírody ani s představami rozumě uvažující slušnou veřejností.
- ⇒ Asociace v mnoha případech plně souhlasí s kritikou ochrany přírody některých negativních, přežitých a zastaralých prvků a přístupů v myslivosti (masivní zabíjení vypuštěných bažantů a kachen aj.).
- ⇒ **V žádném případě zde nejde o boj mezi myslivostí a ochranou přírody a vlastníky, ale je to boj rozumu, slušnosti a moderního myšlení, proti hlouposti, aroganci,**

pohrdání základními hodnotami a zastaralých názorů, a to bez ohledu na to, v kterém odvětví se tyto prvky nalézají.

- ⇒ Stát, ochrana přírody a vlastníci pozemků a honiteb mají na druhé straně také svůj díl viny, když mnohokrát přehlížejí obrovský kus práce realizovaný myslivci v přírodě!

Mediální boj ani silové řešení není východiskem a neprospěje vlastní myslivosti, protože vylučuje spolupráci do budoucna.

Tomuto stavu napomohla i skutečnost, že byl předložen poslanecký návrh zákona, který nebylo možno připomínkovat, protože nebyl s veřejností konzultován.

Vztah zbytku společnosti je rovněž spíše antimyslivecky naladěný. Tento stav částečně vychází z nízkého právního vědomí obou stran, ale je zesílen v očích veřejnosti jakýmsi protekčním postavením myslivosti, jako oboru mezi zájmovými činnostmi, možná vyplývající z jejich silného lobbingu.

(Pozn.

- ⇒ **Jaký mediální boj? Zástupci Asociace pravidelně vystupují s myslivostí v televizi, rozhlasu, a to i v pořadech typu „Nedej se!“ nebo „Chcete mě?“ Tvůrci těchto pořadů vždy oceňovali náš otevřený přístup k problematice, odborný rozhled a zejména naše moderní teze nové myslivosti.**

- ⇒ Ze strany těchto novinářů byla často kritizována /cit./ „nabubřelost, nekomunikativnost, nekritičnost, arogance a neodbornost některých mysliveckých funkcionářů“/konec cit./, přičemž nevalné výsledky jejich mediálních vystoupení pak byly těmito funkcionáři vydávány za protimyslivecky laděné útoky médií.

- ⇒ Nesouhlasíme s tím, že „silová řešení“ myslivosti neprospějí.

- ⇒ Naopak se domníváme, že **důrazný postup myslivců vůči státu je jedinou možností, jak dosáhnout nápravy kritické situace v odvětví myslivosti.**

- **Je to snad moc, když myslivci požadují od státu seriózní a odbornou koncepci odvětví myslivosti, která nenechá naší myslivost „rozprodat zahraničním lovcům a střelcům“?**
- **Je to snad moc, když myslivci požadují od státu kvalitní mysliveckou politiku, kde stát jasně deklaruje svůj vztah k myslivosti a veřejně zde přijme svůj díl odpovědnosti (včetně finanční pomoci uživatelům honiteb) za myslivecký management zvěře a krajiny (své zvěře a své krajiny, jako svého přírodního bohatství, o které se myslivci pouze starají) !**
- **Je to snad moc, když myslivci chtějí svou mysliveckou dotační politiku, aby stát přispíval alespoň na ty úkoly, které od myslivců striktně vyžaduje (orální vakcinace lišek, likvidace toulavých psů a koček aj.).**
- **Je to snad moc, když myslivci požadují od státu, aby fungoval myslivecký výzkum (bez kterého nemůže myslivost dlouho existovat) a miliony investované státem do tohoto mysliveckého výzkumu neskončily v lesnickém nebo zemědělském výzkumu?**
- **Je to moc, když myslivci požadují moderní, seriózní, odborný a funkční zákon o myslivosti (tedy ne zákon o lovu, ani zákon o honebních společenstvech), který by se seriózně připravil a projednal.**

Pozn. Zákon, který by nebyl celý rok předmětem velice neodborných polemik, jednání a konfrontačních střetů skupin a jednotlivců, z nichž drtivá většina toho o fungování složitého odvětví myslivosti mnoho nevěděla (a to ani ti, kteří se honosí loveckým lístkem a podle skolených jelenů, daňků či medvědů musí být „prvotřídními mysliveckými odborníky“).

- ⇒ Byla to Asociace profesionálních myslivců ČR, která spolu s občanskou mysliveckou iniciativou „OBRODA MYSLIVOSTI“ jako první vnesly své jasné myslivecké požadavky vůči státu v rámci „Deklarace obrody myslivosti“.

- ⇒ Vždy jsme chtěli a stále chceme, aby se o oprávněných mysliveckých požadavcích jednalo.

- ⇒ Pokud však situace nedojde až za určitou mez, nelze v demokratickém státu vyloučit ani řešení situace nátlakovými akcemi v ulicích (jako v případě jiných odvětví- učitelé, lékaři, státní úředníci aj.).
- Nebezpečí kulminace napětí stoupne v případě, že stát bude i nadále základní oprávněné požadavky myslivců odmítat.
- ⇒ **Velký podíl na tom, že myslivost je veřejností chápána jako jakási zájmová činnost a rekreace (jak zaznělo i v tomto materiálu) má i ministerstvo zemědělství, resp. jeho státní správa myslivosti, když zpracovává stěžejní materiály odvětví tímto způsobem a na takové odborné úrovni.**
- Trváme na tom, aby v dlouhodobé koncepci rozvoje myslivosti bylo jasně uvedeno, že **:"Myslivost je náročným odvětvím lidské činnosti vykonávaným v přírodě, které se skládá z celého spektra celospolečensky významných činností na úseku citlivého a přírodě blízkého mysliveckého managementu vybraných druhů volně žijících živočichů a krajiny. Tuto náročnou a zodpovědnou činnost nechává stát realizovat formou vysoce odborné zájmové činnosti. Stát musí v nové koncepci odpovědět na to, zda se dají i v budoucnu tímto způsobem zvládat stále rostoucí nároky na výkon práva myslivosti v honitbách.**

C. Opatření:

- Zapojovat do diskuzí nad koncepčními materiály a legislativními návrhy mimo mysliveckou veřejnost i zástupce vlastníků a ochrany přírody
- V rámci osvěty vyváženě informovat mysliveckou veřejnost o dosažených kompromisech a postojích druhé strany.

(Pozn.

- ⇒ Vlastníky, lesníky, zemědělce, ochranu přírody, rybáře, ekologické aktivisty, jihočeské matky a taťky, včetně dalších subjektů, organizací a hnutí je možno zapojovat až do demokratické diskuse **nad hotovou koncepcí myslivosti nebo nad hotovým zákonem o myslivosti !**
- ⇒ Tyto odborné materiály musejí vytvořit odborníci na myslivost, propracovat je, zdůvodnit, a teprve potom zahájit diskusi.
- ⇒ **Žádný zákon nelze vytvořit v bezbřehé skupině odborníků ze všech možných odvětví a laiků z různých iniciativ !!!** (Dobrý a funkční zákon o lesích také nikdy nevytvoří skupina, kde budou zástupci - MŽP, ČSOP, Hnutí Duha, SVOL, lesních a.s., velkých soukromých vlastníků půdy, vodohospodářů, rybářů, myslivců a 4 lesníků !)

V. Úkoly před vstupem ČR do struktur EU

- Vytvoření nového zákona o myslivosti a jeho prováděcích předpisů jako všestranně vyváženého návrhu
- Vypracování metodiky objektivního určování „únosných“ stavů zvěře, definovaných jako početní stavy v rozpětí stavů minimálních a stavů normovaných (motivujících k hospodaření se zvěří) na ekosystémovém základě
- Dopracování rajonizace jednotlivých druhů spárkaté zvěře a využití jejich závěrů jako rámce ohospodařování zvěře v oblastech chovu
- Zadání tvorby rajonizace drobné zvěře jako rámce pro obnovování biotopů vhodných pro tuto zvěř
- Započetí s dlouhodobou podporou ohrožených druhů drobné zvěře, která je nejvýrazněji postižena antropogenními tlaky
- Navržení a zavedení stimulačních nástrojů pro vlastníky zemědělských pozemků nevhodných pro agrosystém, ale potřebných pro vytvoření vhodných biotopů pro drobnou zvěř

- **Sledování trendů myslivosti v Evropské unii. Aktivní účastí na mezinárodních jednáních a studiem literatury pozdvihnout řízení myslivosti na obor činnosti připravený na vstup do EU**
- **Zajištění funkčnosti, objektivnosti a odbornosti transformované státní správy myslivosti na všech stupních.**

(Pozn.

- ⇒ NESOUHLASÍME! V uvedené části se jedná o zcela nesourodou „směs“ podstatných a nepodstatných věcí.
- ⇒ Před vstupem ČR do EU je třeba nejprve vytvořit „strategické koncepční materiály a pak se pouštět do např. „zásad tvorby rajonizace“.

ASOCIACE PROFESIONÁLNÍCH MYSLIVCŮ TRVÁ NA TOMTO POSTUPU:

- 1. Vypracovat „Základní výchozí principy moderně koncipovaného odvětví myslivosti v ČR“.**
- 2. Na základě těchto principů vypracovat odborně fundovanou dlouhodobou „Koncepci rozvoje odvětví myslivosti v České republice (jako zásadní materiál pro celé odvětví)**
 - v tomto zásadním materiálu budou zakotveny moderní principy mysliveckého managementu a hlavní zásady činnosti odvětví myslivosti;
 - koncepce rozpracuje hlavní zásady všech oblastí myslivosti; v koncepci bude specifikovány zásady mysliveckého managementu všech druhů zvěře i zásady myslivecké ochrany a tvorby krajiny.
- 3. Z této státní koncepce vytvořit „Státní mysliveckou politiku České republiky“**
 - v myslivecké politice ČR bude stát jasně deklarovat svůj postoj k mysliveckému managementu zvěře a krajiny a přihlásí se jasně ke své zodpovědnosti za zvěř a krajinu jako základní prvky přírodního bohatství státu;
 - na základě této odpovědnosti pak stát v myslivecké politice bude jasně deklarovat jak bude složitý systém odvětví fungovat a jak tomuto fungování bude napomáhat stát (finančně i morálně).
- 4. Na základě uvedených materiálů vytvořit „Zásady myslivecké dotační politiky v ČR**
 - zde budou specifikovány formy pomoci státu a pravidla její poskytování.
- 5. Musí být vypracována „Koncepce mysliveckého výzkumu v ČR“.**
 - v této koncepci budou jasně stanoveny subjekty garantující státu rozvoj a úroveň mysliveckého výzkumu,
 - dále zde budou stanoveny dlouhodobé a střednědobé priority mysliveckého výzkumu i potencionální zdroje jeho financování.
- 6. Musí být vypracována „Koncepce rozvoje mysliveckého školství v ČR“**
 - stát zde musí jasně deklarovat svou vůli na vytváření nového systému různých forem mysliveckého školství (od samostatného mysliveckého vzdělávání, až po povinné absolvování předmětu myslivecký management na různých typech škol;
 - stát musí jasně podpořit systém celoživotního vzdělávání myslivců (protože stát si je vědom toho, že těmto lidem dává velké pravomoci při realizaci celého spektra náročných úkolů při managementu svého přírodního bohatství.
- 7. Musí dojít k urychlené restrukturalizaci státní správy myslivosti na ministerstvu zemědělství formou vzniku samostatného - Odboru státní správy myslivosti, rybářství, včelařství, chovatelství a zahrádkářství.**

- Uvedené zásadní materiály pro zdravý a dynamický rozvoj odvětví myslivosti musí být už zpracovány samostatným odborem.
- Na předloženém materiálu „Zásady myslivecké politiky“ je, při vší úctě k nesporným lesnickým kvalitám a lesnickému přehledu vedení odboru 5050, zřejmé, že lesnické vedení odvětví myslivosti není ani při nejlepší vůli schopno (při stále rostoucích nárocích na odbornou úroveň v odvětví myslivosti) vypracovávat náročné a moderně koncipované strategické materiály odvětví myslivosti, ani toto odvětví s dostatečným přehledem a odborností řídit. (Ministerstvo musí požadovat, aby ústřední orgán státní správy myslivosti byl řízen odborníky s minimálně 5 letou praxí ve státní správě myslivosti !)

❖ Asociace profesionálních myslivců ČR bude (společně s dalšími mysliveckými, rybářskými, včelařskými, chovatelskými a zahrádkářskými subjekty) trvat na tom, aby byl zřízen samostatný odbor státní správy myslivosti, rybářství, včelařství, chovatelství a zahrádkářství. Pro zřízení tohoto odboru existuje nejen společná vůle uvedených odvětví, ale i výrazná podpora politická (souhlas s tímto záměrem vyslovil na jednání předseda vlády, předseda zemědělského výboru PS PČR, předseda Podvýboru pro myslivost, rybářství a včelařství ZV PS PČR, i zástupci všech stran zastoupených v PS PČR).

❖ Asociace profesionálních myslivců ČR žádá, aby bylo zastaveno projednávání předloženého materiálu „Zásady myslivecké politiky“ a ihned se začalo pracovat na „Nových výchozích principech a moderních zásadách odvětví myslivosti v ČR“, která bude ideovým základem dlouhodobé „Koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ (základní materiál odvětví myslivosti v ČR, od něhož se budou systematicky odvíjet další koncepční myslivecké materiály našeho státu).

❖ Prosíme, aby naše názory a připomínky (v některých případech možná i důrazné a nepříjemné) byly brány jako snaha skutečně radikálně změnit a modernizovat odvětví myslivosti v ČR.

❖ Případná kritika odborné myslivecké úrovně předloženého materiálu v žádném případě nezpochybňuje ani v nejmenším nespornou vysokou odbornou lesnickou úroveň všech pracovníků odvětví lesního hospodářství na MZe ČR a jejich nezpochybnitelný přínos pro modernizaci odvětví lesního hospodářství po roce 1990.

❖ Jsme přesvědčeni, že vytvoření nově koncipovaného, moderního a fungujícího odvětví myslivosti, které státu i občanům plně odpovídá za naplnění všech zadaných úkolů, je společným cílem naší Asociace profesionálních myslivců ČR i Ministerstva zemědělství ČR (věřme, že stejně jako i dalších subjektů z odvětví lesního hospodářství, zemědělství, veterinární medicíny a ochrany přírody; tzn. odvětví, která měla a mají výhrady k úrovni fungování odvětví myslivosti).

Jsme připraveni kdykoliv pomoci při tvorbě všech stěžejních materiálů ministerstva. Snad jsme již mnohokrát prokázali, nejde nám nejde ani o náš prospěch, ani o vlastní prospěch skupiny myslivců; vždy nám šlo jen o transformaci myslivosti na moderní myslivecký management zvěře a přírody, v rámci plně funkčního moderního odvětví myslivosti v ČR.