

Myslivecký Informační Systém

VI. 2011

Pokud si přejete dostávat

„Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.“

přímo na Vaši e-mailovou adresu či na adresy Vašich mysliveckých přátel a známých,
kontaktujete nás na infomys@seznam.cz a my vše ostatní k Vaší spokojenosti zajistíme!

Pro ujasnění připomínáme, že Nezávislý internetový zpravodaj M.I.S. je samostatný nezávislý subjekt nesouvisející s žádnou mysliveckou ani jinou organizací ani s Mysliveckou unií ČR

Obsah tohoto čísla:

INFORMACE O ZAKONČENÍ PETIČNÍ AKCE NA PODPORU DEKLARACE O MYSLIVOSTI

1. Zpráva o výsledku „Petiční akce na podporu DEKLARACE O MYSLIVOSTI“ od pana Pavla Kříže, představitele petičního výboru UMO ČR.

2. Redakční informace o vzniku, průběhu a výsledku „Petiční akce na podporu DEKLARACE O MYSLIVOSTI“; se všemi podklady a dokumenty i redakčním zamyšlením nad některými dokumenty a významem projektu.

3. Redakční telefonický rozhovor o budoucnosti „Deklarace“ se zástupcem vedení Myslivecké unie ČR.

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Toto číslo M.I.S.u jsme věnovali dokončení a uzavření zajímavého a významného projektu UMO ČR, kterou byla **„Petiční akce na podporu DEKLARACE O MYSLIVOSTI V ČR“**.

Do úvodu tohoto M.I.S.u jsme také připravovali zamyšlení nad některými aspekty autorských práv a jejich respektování v odvětví myslivosti. Jak jsme v redakci dávali dohromady všechny informace, podklady a doklady o nerespektování autorských práv a o odhalování a veřejném pranýřování plagiátorů, zlodějů nápadů - tzv., „vykradačů hrobů“, zjistili jsme, že to je tak zásadní problematika, že by byla škoda nevěnovat jí zvláštní pozornost v některém z nejbližších M.I.S.ů. Myslíme, že budete velmi překvapeni, jak to (nejen) v naší myslivosti funguje a kdo všechno se dokáže snížit k podobnému jednání.

Jinak připravujeme pro příští M.I.S. velmi zajímavé informace a některé velmi progresivní nápady a návrhy - např., jeden návrh Asociace profesionálních myslivců ČR v oblasti veterinární medicíny; či soubornou informaci k výročí vydání jediné emise skutečně mysliveckých známek na světě aj. Naši redaktoři intenzivně pracují na některých zajímavých kauzách a zanedlouho se dočkáte i celé řady velmi „třaskavých témat“ – např.:

- ▶ detailní rozbor a přesná analýza ministerské koncepce myslivosti;
- ▶ veřejná prezentace (polotajného? neveřejného?) projektu **„česká zvěřina“**; o kterém sice nikdo z myslivců v ČR zatím nic moc neví - ale kde se už pořádají pompézní propagační akce, zakládají nové firmy a vydávají drahé barevné reprezentační materiály; a to v době, kdy má většina uživatelů honiteb významné (finanční a další) existenční potíže;

- ▶ dlouhodobý projekt MZe a Agrární komory ČR v oblasti školení a vzdělávání, podle kterého by se (dle oficiální informace MZe) měli školit vlastníci honebních pozemků a zemědělci (hlavní problém však je to, že dle informace MZe by zemědělce měli školit úředníci MZe v tom - „**aby v období 2013 svými aktivitami v myslivosti (především získání honiteb) nedestabilizovali současnou stabilní situaci v odvětví**“! aj. aj.

Někteří externí členové naší redakce na letošní výstavě Natura Viva v Lysé nad Labem získali velmi zajímavé informace o (zatím prý „tajné“ - ale mluvilo se o ní) akci, na níž došlo k ustavení nového subjektu v odvětví myslivosti, kterým má být jakési „Myslivecké fórum při MZe ČR“. Zakládajícími „členy“ prý mají být ČMMJ, Agrární komora ČR, Řád svatého Huberta a dokonce i Ministerstvo zemědělství.

Pokud je to pravda, pak se jedná o zprávu nejen zajímavou, ale ve svých důsledcích i silně znepokojivou. A ne proto, že by tato skupina vymyslela něco zcela zásadně převratného, ale pokud si skutečně samo ministerstvo zemědělství s vybranými nevládními neziskovými organizacemi spoluzakládá spolky, fóra či platformy – je to tedy v demokratické společnosti hodně nestandardní postup.

Pokud se tyto informace ukážou jako pravdivé, pak by vedoucí úředníci myslivosti na úseku lesního hospodářství MZe veřejnosti opět jasně dokázali, že toto ministerstvo po dobu jejich působnosti nebude tím, co je jeho posláním, tzn., zcela neutrálním, odborným a objektivním orgánem státní správy myslivosti - pro všechny zainteresované občany i všechny subjekty. Tak by známí ministerští úředníci myslivosti znovu veřejně prokázali, že tento orgán státní správy myslivosti pod jejich vedením sloužit k naplňování vybraných zájmů – pro loajální vybrané osoby, instituce či organizace.

Pochopitelně, že jsme začali zjišťovat veškeré informace o této žhavé novince a budeme Vás o dalším vývoji okamžitě informovat.

Můžeme Vám garantovat, že se ani s našimi dalšími M.I.S.y rozhodně nebudete nudit!

„Moderní, reformované, otevřené a efektivně fungující myslivosti zdar!“

Petr Horák šéfredaktor
s redakčním kolektivem

1. Oficiální zpráva o výsledku „Petiční akce na podporu DEKLARACE O MYSLIVOSTI“ (od pana Pavla Kříže, představitele petičního výboru UMO ČR.

Tuto zprávu zástupce „petičního výboru“ pana Pavla Kříže (APM ČR) zveřejňujeme v PŘÍLOZE tohoto M.I.S.u (a to v plném znění a bez komentáře).

2. Redakční informace o celém vzniku, průběhu a výsledku „Petiční akce na podporu DEKLARACE O MYSLIVOSTI“; se všemi podklady a dokumenty i redakčním zamyšlením nad některými dokumenty a významem celého projektu.

Čtenáři M.I.S.u vznesli na přelomu roku 2010/11 řadu dotazů na to, jak proběhla a jak dopadla „Petiční akce na podporu DEKLARACE O MYSLIVOSTI“, kterou svými podpisy v loňském roce podpořili.

Obrátili jsme se s dotazem na jednoho z koordinátorů celé akce pana Pavla Kříže (prezidenta Asociace profesionálních myslivců ČR) a člena VR Myslivecké unie ČR. Ten nám sdělil, že právě dokončil závěrečnou informaci o vzniku, průběhu a výsledcích této petiční akce.

(Jak jsme již uvedli, tuto jeho zprávu zveřejňujeme v příloze tohoto M.I.S.u)

Tato informace je však příliš strohá na to, udělat si o celé akci komplexní obrázek. Proto se členové redakce trochu „ponořili“ do průběhu této petiční akce, hledali a shromažďovali fakta i monitorovali průběh vývoje. A tak můžeme podat nejen komplexní, ale i systémově členěnou informaci – doplněnou (jak už je naším zvykem) všemi podklady a doklady; pochopitelně spojenou s redakčním zamyšlením i analýzami některých materiálů.

Na úvod této zprávy musíme uvést několik podrobností k celému projektu uvedené petiční akce. Vzhledem k výše uvedené diskusi o problematice autorských práv a významu „Deklarace o myslivosti v ČR“ jsme se v redakci rozhodli, že budeme vždy uvádět autory všech akcí, nápadů, návrhů či projektů. Aby tedy bylo každému zcela jasné, kdo v myslivosti skutečně navrhuje, publikuje a vytváří něco smysluplného - a kdo jen nosí masku seriózního konstruktivně se tvářícího odborníka – který nikdy nic kloudného nenapsal, nenavrhl a nevytvořil.

Nejprve tedy několik informací k „DEKLARACI O MYSLIVOSTI V ČR“.

V prvé řadě je třeba podat informaci o tom, co vlastně je ta - „Deklarace o myslivosti“? Jak vznikla? Jak pronikla na veřejnost? A kdy došlo k tomu, že se uspořádala petiční akce na její podporu?

Dnes už je jasné, že „Deklarace o myslivosti v ČR“ představuje ucelený odborný materiál o stavu myslivosti v ČR, z něhož vyplývá odborný návrh reformy tohoto odvětví; tzn., konkrétní teze k moderní reformě myslivosti - tzn., co je třeba udělat, aby se ukončila dlouhodobá krize myslivosti a toto odvětví bylo v budoucnu plně konkurence schopné a mohlo efektivně a moderně fungovat. To je „Deklarace o myslivosti v ČR“.

Zjišťovali jsme, kde vlastně ta „Deklarace“ vznikla a kdo je jejím autorem. Proto je třeba hned v úvodu zdůraznit, že základy „DEKLARACE O MYSLIVOSTI V ČR“ byly zakotveny už v programovém prohlášení *Asociace profesionálních myslivců ČR (dále jen „APM ČR“)*, které bylo přijato po jejím založení již v roce 1995. Autorem tohoto odborného programového prohlášení byl tehdejší prezident APM ČR ing. Libor Řehák, Ph.D., který je autorem i dalších verzí této „DEKLARACE O MYSLIVOSTI V ČR“ schválené v Myslivecké unii ČR. Takže je možno konstatovat, že autor návrhu a další členové Asociace profesionálních myslivců ČR byli prvními, kteří již v roce 1995 viděli řadu prvků hluboké krize v naší myslivosti. A rozhodně byli první, kdo si v té době dovolili s těmito svými názory o hluboké krizi v myslivosti vyjít na veřejnost; kdo si dovolili kritizovat veřejně původce této krize – tzn., vedení ČMMJ a Ministerstvo zemědělství. Jen tak mimochodem, Asociace profesionálních myslivců ČR byla jedinou mysliveckou organizací, která hned v roce 2000 veřejně kritizovala mizerný návrh nového zákona o myslivosti

a která předložila 80-ti stránkový návrh na „zprovoznění návrhu zákona o myslivosti“. Je třeba také podotknout, že čas jednoznačně ukázal, jak odborné a správné byly tyto návrhy APM ČR na úpravu – které však v té době nikdo neakceptoval.

Navíc ing. L. Řehák již v roce 1997 publikoval v odborném tisku řadu článků přesně specifikujících dlouhodobou krizi odvětví myslivosti v ČR a zároveň přesně navrhuje projekt moderní „Reformy myslivosti v ČR“. Za to Řehák i členové APM ČR celé roky sklízeli tvrdé ataky ze všech stran – že svými publikačními i organizačními činnostmi „rozvracejí“ krásně fungující myslivost v ČR!

Takže ona „Deklarace o myslivosti v ČR“, kterou dnes celé odvětví myslivosti bezvýhradně přijímá je „dítětem“ APM ČR.

Potom v roce 2007 iniciovala právě APM ČR projekt (autor ing. L. Řehák) na vytvoření Unie mysliveckých organizací ČR, v níž by se k prosazení nezbytné reformy myslivosti v ČR sdružily existující myslivecké organizace. Jen pro objektivní informaci musíme zdůraznit, že představitel ČMMJ (předseda ing. J. Palas) na ustavujícím jednání odmítl tento projekt s tím, že ČMMJ si poradí sama a nepotřebuje se s nikým sdružovat.

Potom v roce 2009 iniciovala právě APM ČR projekt (autor ing. L. Řehák) na rozšíření UMO ČR o organizace z odvětví zemědělství a lesnictví, či organizace vlastníků honebních pozemků nebo držitelů honiteb. Tak došlo k ustavení společné platformy, kterou byla „Unie subjektů zainteresovaných v myslivosti – Myslivecká unie ČR“. Organizace spolupracující v rámci Myslivecké unie ČR přijaly „Deklaraci o myslivosti v ČR“ za svůj základní výchozí programový materiál; tedy s výjimkou Řádu svatého Huberta, jehož členové prý „Deklaraci o myslivosti v ČR“ odmítli akceptovat.

/To je jen několik avizovaných zcela objektivních informací o skutečném vývoji v procesu tvorby „Deklarace o myslivosti v ČR“ – aby se na tato prokazatelná fakta náhodou nějak nepozapomnělo. /

(Celé znění „Deklarace o myslivosti v ČR“ je v příloze tohoto M.I.S.u)

Vliv „SHROMÁŽDĚNÍ MYSLIVCŮ ČR“ (které se konalo 14. 3. 2009 ve Velkém Meziříčí) na proces okolo „Deklarace o myslivosti v ČR“.

Je už obecně známé, že se v roce 2007 myslivecké organizace v ČR -*Safari Club International Bohemia chapter, Mezinárodní sdružení myslivců přístřaničů, Řád svatého Huberta a Asociace profesionálních myslivců ČR*- sdružily v rámci společné platformy „Unie mysliveckých organizací ČR (dále jen „UMO ČR“). Šlo jim především o to, jak prostřednictvím navázání daleko užší společné spolupráce vybraných mysliveckých organizací řešit dlouhodobou krizi v myslivosti a modernizovat celé toto odvětví. Organizace sdružené v rámci UMO ČR tak začaly realizovat řadu odborných aktivit zaměřených do řady oborů odvětví myslivosti.

V období 2008/09 začaly myslivost a myslivce velmi důrazně atakovat vlastnické, zemědělské a lesnické subjekty různými (více či méně neodbornými) prohlášeními – např., o současném zákonu o myslivosti, který zcela zásadně omezuje práva vlastníků honebních pozemků (což byl samozřejmě odborný nesmysl). Bylo tedy zřejmé, že pokud se má v odvětví myslivosti něco reformovat a změnit k lepšímu, bude třeba do celého procesu zapojit skutečně všechny subjekty, které jsou jakkoliv zainteresované v odvětví či na odvětví myslivosti.

Proto byl v rámci UMO ČR přijat návrh APM ČR na uspořádání společného jednání o myslivosti, na které budou pozváni zástupci všech zainteresovaných subjektů. Tak se z iniciativy UMO ČR připravilo a uskutečnilo „I. SHROMÁŽDĚNÍ MYSLIVCŮ ČR“, které se konalo dne 14. března 2009 ve Velkém Meziříčí“ (UMO ČR - zastoupená prezidentem J. F. Votavou /velmistrem ŘsH/ a panem P. Křížem /viceprezidentem APM ČR/).

Zásadním přínosem tohoto jednání pro vývoj myslivosti bylo, že v této vyhrocené situaci došlo ke společnému veřejnému jednání o myslivosti, kterého se aktivně zúčastnili pověřeni zástupci mysliveckých i nemysliveckých subjektů.

Na tomto jednání byly mimo jiné i oficiálně prezentovány zásady „Deklarace o myslivosti v ČR“ a na jednání bylo účastníky rozhodnuto podpořit tyto uvedené zásady reformy myslivosti v ČR. Takže návrh „Petice na prosazení požadavků myslivců České republiky zakotvených v DEKLARACI O MYSLIVOSTI“ určené oběma komorám Parlamentu ČR a Vládě ČR vzešel právě ze „Shromáždění myslivců ČR“ konaného dne 14. března 2009 ve Velkém Meziříčí (kde byl přítomnými přijat základní návrh textu „Deklarace o myslivosti“). Autor „Deklarace“ ing. L. Řehák pak „dopiloval“ svůj stávající návrh pro potřeby UMO ČR i této petiční akce. Deklarace pak byla na uvedeném jednání ve Velkém Meziříčí přijata.

Pozn. Jen pro objektivitu podávaných informací je třeba uvést, že projekt „Vytvoření společné platformy všech subjektů zainteresovaných v myslivosti“ byl dlouhodobým projektem ing. Řeháka a APM ČR. Proto také ing. Řehák zahájil předběžná jednání se zemědělskými a vlastnickými subjekty, jejichž výsledkem byla transformace stávající „Unie mysliveckých organizací ČR“ na „Unii subjektů zainteresovaných v myslivosti – Mysliveckou unii ČR“. Cíl byl jasný - efektivní spolupráce skutečně všech subjektů zainteresovaných v myslivosti, jejich společná snaha po ukončení dlouhodobé krize naší myslivosti a společný tlak na MZe – skutečného původce této krize.

Vytvoření Petičního výboru a zahájení akce

Po jednání ve Velkém Meziříčí došlo k vytvoření „Petičního výboru“, jehož členy byli zástupci svolavatelů uvedeného „Shromáždění myslivců“ (tzn., zástupci **Asociace profesionálních myslivců, Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí, Řád sv. Huberta a Safari Club International - Bohemia chapter**) sdružených v rámci Unie mysliveckých organizací České republiky.

Ihned byly vytvořeny petiční listiny, které začaly organizace sdružené v UMO ČR různými formami distribuovat mezi mysliveckou veřejnost v celé ČR.

Myslivecké požadavky uvedené v „Deklaraci“ začaly získávat velkou podporu mezi mysliveckou veřejností. Bylo to hlavně proto, že myslivci krizi svého odvětví už řadu let cítili a v „Deklaraci“ byly navíc uvedeny oprávněné požadavky, o nichž celé generace myslivců vždy jen marně snily.

Význam petiční akce na podporu mysliveckých požadavků uvedených v „Deklaraci o myslivosti v ČR“

Význam tohoto nenápadného projektu spočíval v tom, že se poprvé v rámci zákona o právu petičním po roce 1989 „myslivecká petice“ nezaměřovala na „tradiční aktivity“ v odvětví myslivosti, jako např., - „chceme nový zákon o myslivosti“ nebo „nechceme nový zákon o myslivosti“; případně „chceme menší honitby“ nebo „chceme větší honitby“ – či jiné podobné (spíše propagandistické) akce. Tedy, při vši úctě k významu myslivecké legislativy či velikosti honiteb pro mysliveckou praxi.

Pokud si totiž pozorně přečteme celý obsah „Deklarace o myslivosti v ČR“, tak zjistíme, že je to poprvé po roce 1989, kdy byl někdo z myslivosti konečně schopen „vytvořit“ odborný, objektivní a komplexně sestavený materiál, který by popsal krizi zmítané odvětví a také sestavit systematicky členěný návrh toho, jak tuto vleklou krizi odvětví myslivosti efektivně vyřešit. To je prostý fakt - a ani „velká“ ČMMJ plná odborníků, ani Ministerstvo zemědělství, jehož úředníci jsou za podobné aktivity dobře placeni, ani štědře dotované výzkumné ústavy či instituty a ani profesori a docenti myslivosti – nevytvořili po roce 1989 podobný komplexní materiál. Z tohoto úhlu pohledu je třeba uvedenou „Deklaraci o myslivosti v ČR“ hodnotit – tedy, jako mimořádně přínosný materiál Myslivecké unie

ČR. A zatímco se „myslivečtí experti“ z MZe či ČMMJ povýšeně vysmívali obsahu „Deklarace o myslivosti v ČR“, členové Myslivecké unie ČR přemýšleli, jak tento progresivní materiál „dostat“ mezi mysliveckou veřejnost.

No a k tomuto účelu byla nejvhodnější seriózní petiční akce. Tak vznikla celostátní „Petiční akce na podporu požadavků v Deklaraci o myslivosti v ČR“.

Vztah „hlavních hráčů v myslivosti“ k zásadám uvedeným v „Deklaraci o myslivosti v ČR“

Ještě nám dovozte jednu poznámku či malé odbočení k popisu přístupu „hlavních hráčů“ v odvětví myslivosti k této petiční akci. Je obecně známo, že „hlavními hráči“ v odvětví myslivosti v ČR jsou po roce 1989 – ČMMJ, MZe, státní lesnické subjekty (LČR, s.p.; VLS, s.p. a další) a někteří členové ZV PSP ČR. Tito „hlavní hráči“ mají společné cíle a jsou vzájemně propojeni úzkými vazbami – tzn., včetně vazeb personálních. Kdy např., ČMMJ či LČR, s.p. vysílají své pracovníky na významné posty na myslivosti na MZe - a oni pak z těchto postů významně ovlivňují celé dění v myslivosti.

Po roce 1989 se podařilo lesnickým specialistům na Odvětví lesního hospodářství MZe stáhnout pod své řízení celé odvětví myslivosti - o což celé roky usilovali. Tím zásadně stoupla síla lesnických subjektů a jejich vliv na celé odvětví myslivosti; pozice subjektů zemědělských byla a je po roce 1989 prakticky nulová. Tak se dá směle říci, že po roce 1990 si lesnické subjekty dělaly v myslivosti prakticky vše, co je napadlo; pochopitelně, že velmi chytře se tak dělo po součinnosti s vedením ČMMJ; šéfové lesnických subjektů nebyli nikdy tak neprozřetelní, aby si nějakým neuváženým krokem proti sobě postavili vedení této mocné organizace či jejich ještě mocnější příznivce.

A tak ČMMJ doporučovala své vhodné odborníky na ústřední orgán státní správy myslivosti (Růžička, Pavlovská) a vysoce postavení zaměstnanci státních lesů či členové Parlamentu ČR (Papež, Palas, Vlášek) zastávali i ty nejvyšší pozice-funkce ve velice vlivné nevládní zájmové organizaci ČMMJ.

Takže je zcela logické, že z pohledu těchto „hlavních hráčů“ panuje v odvětví myslivosti v ČR dlouhodobě úplná „selanka“ – klid, pohoda a vše je navenek v pořádku; a nikdo si tento klid po roce 1989 nedovolil rušit. Což je také logické, že si ti, kteří dlouhodobě odpovídají za krizi tohoto odvětví, nebudou veřejně kritizovat svou mizernou práci.

A tak „selanku“ v myslivosti dlouhodobě narušuje hlavně Asociace profesionálních myslivců ČR, která už od roku 1996 začala (svými velmi odbornými kritikami a návrhy na řešení myslivecké krize) kalit výše uvedenou pohodu v odvětví. Pak došlo k ustavení UMO ČR, což „hlavní hráče myslivosti“ dosti znervóznilo, ale zcela zásadní problém začali cítit až po založení Myslivecké unie ČR.

A tak se pohodové stojaté (a výrazně zahnívající) vody nereformované postsocialistické myslivosti začaly velmi silně čerit!

Proto uvedení „hlavní hráči myslivosti“ nemohli přijít na jméno APM ČR (a autorovi většiny nápadů a projektů ing. Řehákoví) za její kritiky a snahy o změny v odvětví a pokoušeli se ji omezovat a poškozovat, kde se jen dalo. Nutno přiznat, že APM ČR se vždy skutečně věnovala výhradně boji za záchranu a rozvoj odvětví myslivosti a postupně i řada jejích úhlavních nepřátel začala uznávat, že v řadě věcí má ta APM ČR pravdu! Ale veřejně to přiznat v té době bylo pro MZe či ČMMJ zcela nepředstavitelné. A to - i když základní body mysliveckého programu APM ČR a později z nich vzniklé „Deklarace o myslivosti“ považuje řada mysliveckých odborníků za správné a pro myslivost nezbytné.

Proto muselo MZe spolu s ČMMJ okamžitě proti Myslivecké unii ČR zasáhnout. Proto společně zaútočili na (sice odborně nejslabší, ale nejpočetnější a nejvlivnější článek Myslivecké unie ČR) – Agrární komoru ČR; přičemž se jim podařilo prostřednictvím velmi vlivných členů vedení AK ČR – a zároveň i členů ČMMJ dosáhnout toho, že AK ČR z Myslivecké unie ČR vystoupila. Potom vlivní členové ČMMJ v Řádu svatého Huberta spolu s úředníky MZe začali cíleně pracovat na tom, aby i

tato organizace vystoupila z Myslivecké unie ČR a stala se členem nového uskupení podporující snahy a myšlenky MZe i ČMMJ. No a podle posledních zatím neověřených informací přesně k tomu došlo, kdy bylo někdy na přelomu března a dubna 2011 v úzké součinnosti MZe, ČMMJ, AK ČR a Řádu svatého Huberta ustaveno „Myslivecké fórum při MZe ČR“.

Takže tím, že ČMMJ i ZV PSP ČR veřejně akceptovali zásady „Deklarace o myslivosti v ČR“ od Myslivecké unie ČR, tak tím veřejně přiznali, že naše myslivost je opravdu v dlouhodobé krizi a je třeba ji skutečně reformovat. Což od těchto subjektů bylo velmi překvapující a úcty hodné přiznání své odpovědnosti – protože je zcela logické, že se toto odvětví dostalo do současné krize právě pod přímým i nepřímým vedením právě MZe, ČMMJ a ZV PSP ČR.

Akceptování „Deklarace o myslivosti v ČR“ (Myslivecké unie ČR) muselo být pro uvedené subjekty velmi těžké, protože od roku 1990 celé roky říkají a píší oslavné ódy o tom, jak je v odvětví myslivosti v ČR vše v nejlepším pořádku, jak myslivost výborně funguje a jak jsou myslivci v honitbách náramně spokojeni – a tedy, že není třeba vůbec nic měnit či dokonce reformovat a modernizovat.

Proto je třeba jim -za tento velkorysý přístup i 180° obrat v jejich dosavadních názorech- vyslovit veřejné uznání.

Přístup dalších subjektů k této Petiční akci na podporu „Deklarace o myslivosti v ČR“

Jistý drobný problém při realizaci petiční akce nastal v okamžiku, kdy k této petiční akci zaujalo postoj vedení ČMMJ. Jednalo se však většinou o postoje neoficiální; tzn., různé neoficiálně prezentované názory a stanoviska (jako např., – není to akce ČMMJ; vedení ČMMJ se na akci nedívá příznivě; v rámci organizační struktury ČMMJ nebudeme podporovat aktivity UMO ČR; MZe se bude kvůli „Deklaraci o myslivosti v ČR“ zlobit; myslivci by neměli po státu raději nic požadovat aj.). Pochopitelně, že se jednalo o zcela legitimní přístup vedení ČMMJ, které může svým členům doporučovat vše, co uzná za vhodné.

Pozitivní a sympatické bylo to, že se některé progresivní OMSy ČMMJ k této petiční akci postavily jako skutečně nestranní myslivečtí odborníci a tuto petiční akci (ve prospěch myslivosti a myslivců) plně podpořily a podepsané petiční archy zaslaly zpět petičnímu výboru, za což je jim třeba vyslovit velký dík a plné uznání.

Bohužel však máme informace od celých mysliveckých kolektivů z jednotlivých honiteb, které předaly řadu podepsaných petičních archů na vedení OMSů ČMMJ, kde tyto materiály i skončily (a zřejmě byly zničeny). Což petiční výbor považoval za dosti krátkozraké, protože uvedená petiční akce neprosazovala zájmy UMO ČR, ale vždy bojovala výhradně - za oprávněné zájmy odvětví myslivosti a všech myslivců v ČR!

Noční „řádění neznámých duchů“ na výstavě Natura Viva v Lysé nad Labem

Unie mysliveckých organizací ČR měla v roce 2009 svůj stánek na výstavě „Natura Viva“ na Výstavišti v Lysé nad Labem; zde prezentovala svou činnost a rozdávala myslivcům petiční archy na podporu „Deklarace o myslivosti v ČR“. A je třeba podotknout, že i zde se petiční aktivita setkala s mimořádným zájmem myslivecké veřejnosti; i když někteří přítomní představitelé myslivosti radostí viditelně nezářili.

A pak přišla první noc, kdy se ze stánku UMO ČR ztratilo hned několik tisíc vytištěných „Deklarací“ i petičních archů – a to, i když celý výstavní prostor musí být hlídán.

A pak přišla další noc, kdy došlo přímo ve stánku UMO ČR k poškození některých informačních plakátů členů UMO ČR.

A nakonec někdo (známá nejmenovaná myslivecká instituce) umístil ráno přímo před stánek UMO ČR stánek se zdarma nalévanou kořalkou; kdy zřejmě bylo cílem „srocováním“ alkoholu-chtivých návštěvníků – zcela zablokovat stánek UMO ČR. Což se však i přes zjevnou snahu příliš nepovedlo.

A i když se zřejmě jednalo jen o samé zcela „nevinné náhodičky“ - jistě bez jakéhokoliv zlého úmyslu - je třeba o tom informovat, protože i tyto podivné excesy byly nedílnou součástí této petiční akce.

Přes překážky směřovala petiční akce k zadanému cíli

I přes všechny peripetie bylo nesporným pozitivem této petiční akce to, že si díky ní tisíce myslivců přečetly „Deklaraci o myslivosti ČR“ a velmi intenzivně o jejím obsahu v rámci svých kolektivů diskutovali. A je nakonec úplně jedno, že pod tuto petici nepřiložili i své podpisy. Ale hlavní obsah této vysmívané i zatracované „Deklarace“ se tak stal známým po celé ČR a myslivci si začali uvědomovat, co všechno jim tento stát a společnost za jejich práci dluží a co všechno by (v porovnání s ostatními odvětvími) mohli na svou činnost požadovat.

Tak se po „období spokojené myslivosti“ konečně začalo veřejně hovořit o tom, že myslivost v ČR na tom skutečně není dobře (jak se roky uvádí), a že by se skutečně měla udělat moderní reforma odvětví.

A tak celá akce běžela po ČR a během roku 2010 petiční výbor „Petiční akce na podporu Deklarace o myslivosti ČR“ shromažďoval petiční listiny, které mu přicházely od myslivců a od mysliveckých kolektivů z celé ČR. Petiční akce se v roce 2010 záměrně prodloužila až přes volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2010; protože petiční výbor rozhodl, že bude vhodnější předat výsledky této petiční akce až nově zvoleným členům Poslanecké sněmovny.

Vyvrcholení petiční akce

Petiční akce pak byla v roce 2010 ukončena a zaslané podpisové archy a podpisy byly sečteny. Bylo tedy možno konstatovat, že petici na prosazení požadavků myslivců ČR zakotvených v Deklaraci o myslivosti podepsalo na 160 podpisových arších celkem 1876 petentů.

Ve čtvrtek 7. října 2010 se odebrali zástupci petičního výboru a organizátoři do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ve Sněmovní ulici, kde předali celou petici příslušným zástupcům sněmovny. Potom se zástupci petičního výboru odebrali i na Úřad vlády ČR, kde byla petice předána i příslušným zástupcům úřadu.

Jak funguje náš zákonodárny sbor, se prokázalo na rychlosti Poslanecké sněmovny, s jakou reagovala na předloženou petici. Tak představitel petičního výboru pan Jan František Votava (velmistr Řádu svatého Huberta) obdržel od paní ing. Hany Orgoníkové, místopředsedkyně Petičního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR sdělení ze dne 18. 10. 2010, ve kterém potvrzuje přijetí petice s tím, že vzhledem k odbornému tématu byla předána k přímému vyřízení Zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, do jehož kompetence tato problematika náleží.

*Pozn. To naše překvapení nad rychlostí reakce sněmovny vyplývá ze srovnání činnosti orgánů sněmovny s činností ústředního orgánu státní správy myslivosti na OLH MZe, kdy orgány sněmovny reagují prakticky okamžitě, zatímco příslušné vedení myslivosti na MZe není schopno i několik měsíců zařídit odpověď některým organizacím na věci, na které je zákonná lhůta pro vyřízení několik dnů! Případně úředníci myslivosti na MZe zasílají poštu na nesmyslné adresy či se úředníci vymlouvají, že nevěděli adresu a neměli kontakty; a to - i když na MZe mají prokazatelně e-mailové adresy, poštovní adresy i mobilní telefony na všechny představitele daných mysliveckých a dalších organizací.
Inu, jak říkal starý hajný Staněk: „jó - když se nechce, tak je to horší než když to nejde!“*

Ovšem při analýze rychlosti odpovědi nelze vyloučit ani to, že poslanci z Petičního výboru PSP ČR zřejmě nemají „v době podzimních honů a lovů“ tolik neodkladných tuzemských i zahraničních služebních cest.

Písemná odpověď vážených členů ZV PSP ČR na petiční akci

Petiční výbor pak obdržel od váženého pana Pavola Lukši, předsedy Zemědělského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dopis ze dne 26. 1. 2011, ve kterém sděluje, že petici projednal dne 12. ledna 2011 Podvýbor pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství, chovatelství a rozvoj venkova ZV a přijal usnesení č. 2. Následně se pak celou věcí „Petiční akce na podporu Deklarace o myslivosti ČR“ zabýval zemědělský výbor, který se ztotožnil s názorem podvýboru a přijal dne 19. ledna 2011 usnesení č. 36.

Výpis z usnesení: *„Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po rozpravě konstatuje, že považuje za žádoucí, aby problémy s aplikací právních norem na úseku myslivosti byly primárně řešeny jinak, než novelizací příslušných norem a v případě projednávání návrhů zákonů důsledně dbát práv a zájmů všech zainteresovaných subjektů, tedy vlastníků i uživatelů půdy, držitelů i uživatelů honiteb. Vzhledem k tomu, že názor podvýboru, výboru i výsledné usnesení konvenuje s Vašimi požadavky, rozhodl se zemědělský výbor, že nepředvolá zástupce petentů k ústnímu jednání. S usnesením výboru seznamují nejen Vás, jako zástupce pisatelů petice, ale rovněž ministra zemědělství. Oceňuji, že názory na změnu legislativy v oblasti myslivosti se shodují nejen uvnitř myslivecké veřejnosti, ale také mezi poslanci zemědělského výboru.*

(Celý text tohoto dopisu předsedy ZV pana Pavola Lukši je uveden v příloze tohoto M.I.S.u)

Podle našich informací byli členové Myslivecké unie ČR velmi potěšeni obsahem odpovědi ze Zemědělského výboru PSP ČR; především tím, že se vážený ZV ztotožňuje s postoji a návrhy uvedenými v jejich „Deklaraci o myslivosti v ČR“. Což je opravdu jasný důkaz o dobré práci a odborném přístupu členů Myslivecké unie ČR.

Menší redakční zamyšlení nad přístupem ZV PSP ČR i nad jeho písemnou odpovědí.

Ale to by ani nebyla naše redakce, abychom si celý dopis pečlivě neprostudovali a jeho obsah nedali do souvislosti s vývojem myslivosti v ČR v posledních dvaceti letech.

Co tedy dle našeho názoru z tohoto dopisu ještě vyplývá?

Tak především - základním prvkem je ta skutečnost, že sám předseda ZV PSP ČR písemně potvrzuje, že: *„Vzhledem k tomu, že názor podvýboru, výboru i výsledné usnesení konvenuje s Vašimi požadavky...“*. Je třeba zdůraznit, že toto oficiální stanovisko ZV PSP ČR je zcela zásadní v celém vývoji odvětví myslivosti po roce 1989.

Někdo si může položit otázku – proč by zrovna toto stanovisko ZV PSP ČR mělo být nějak převratné? Aby však bylo možno pochopit tento význam, je třeba znát vývoj v myslivosti a všechny souvislosti po roce 1989.

Tak především vycházíme z faktu, že nikdo z celého odvětví myslivosti po roce 1989 nevypracoval podobný odborný materiál k současnému stavu i budoucímu vývoji myslivosti - jako je tato „Deklarace o myslivosti v ČR“ (podobný sofistikovaný materiál nevypracovalo ani MZe, ČMMJ, poslanci, štedře financované instituty a další pracoviště, renomovaní vědci či další experti na myslivost!

- ▶ Pokud tedy pan předseda ZV PSP ČR uvádí, že „Deklarace o myslivosti v ČR“ byla projednána v rámci struktur ZV a jeho výsledné usnesení „konvenuje“ s požadavky uvedenými v „Deklaraci“ – je zcela jasné, že to znamená, že ZV oficiálně souhlasí s obsahem této „deklarace“.
- ▶ Autor „Deklarace o myslivosti v ČR“ ing. Libor Řehák, Ph.D. (APM ČR) už od roku 1995 v řadě svých prací publikoval svá odborná stanoviska k dlouhodobé krizi celého odvětví myslivosti, včetně svých návrhů na řešení krize formou hluboké komplexní reformy celého odvětví. Z těchto jeho analýz nezpochybnitelně vyplývá i jasný podíl MZe, ČMMJ i některých poslanců ZV na této dlouhodobě neřešené krizi odvětví myslivosti. Za tyto své reformní návrhy a snahy po modernizaci zastaralé myslivosti byl ing. Řehák představiteli MZe, ČMMJ aj. dlouhodobě označován za „rozvraceče a škůdce myslivosti“ v ČR.
- ▶ Ovšem tím, že se odborníci ze ZV PSP ČR dle jejich vlastního písemného vyjádření shodli na tom, že se ztotožňují s názory uvedenými v „Deklaraci o myslivosti v ČR“ – tak na jedné straně potvrdili zásadní změny svých přístupů k odvětví myslivosti a na druhé straně oficiálně potvrdili, že Řehákovy dlouholeté reformní snahy a návrhy na modernizaci myslivosti (prosazované APM ČR, UMO ČR i Mysliveckou unií ČR) byly a jsou zcela správné, legitimní a pro budoucí vývoj myslivosti žádoucí; zde vycházíme z toho, že by se vážení odborníci ze ZV PSP ČR rozhodně neztotožnili s nějakým materiálem, který by rozvracel či dokonce škodil myslivosti v ČR!
- ▶ Pokud tedy ZV uvádí, že obsah „Deklarace“ konvenuje s názory a stanovisky ZV PSP ČR, pak to znamená jen to, že ZV uznává neutěšený stav odvětví myslivosti a souhlasí s návrhy na moderní reformu tohoto odvětví (jak roky prosazuje APM ČR, UMO ČR či Myslivecká unie ČR).
- ▶ Pak je třeba se zamyslet nad tím, jak to, že ZV PSP ČR dnes zaujal k „Deklaraci o myslivosti v ČR“ tento souhlasný postoj, když právě někteří poslanci-členové ČMMJ, spolu s představiteli MZe i ČMMJ od roku 1989 bojují proti jakýmkoliv změnám v myslivosti - s tím, že v myslivosti je vše v pořádku a odvětví funguje.
- ▶ Což může znamenat, že v ZV PSP ČR došlo k nějaké zásadní změně – kdy tento výbor souhlasí s reformními postoji členů Myslivecké unie ČR uvedenými v „Deklaraci o myslivosti v ČR“, což však vylučuje jejich souhlas s dosavadními konzervativními postoji MZe a ČMMJ (tzn., vše v myslivosti je v pořádku, nic není nutno měnit).
- ▶ Do tohoto názorového vývoje pak zapadá i veřejné prohlášení vedení ČMMJ, že „**žádný z myslivců v ČR nemůže nesouhlasit s odborným obsahem Deklarace o myslivosti v ČR**“ (viz MIS č. II/2011). A pokud by to byla pravda, že i vedení ČMMJ změnilo názor na „Deklaraci o myslivosti“ a akceptuje vznesené požadavky a návrhy na reformu myslivosti, pak by to mohlo mít zcela převratný vliv na další vývoj odvětví myslivosti.
- ▶ Ale protože velmi dobře známe představitele uvedených subjektů je zatím na místě jen velmi mírný optimismus a je třeba pozorně sledovat další vývoj v celém odvětví.

I po těchto veřejných projevech souhlasu s obsahem „Deklarace o myslivosti v ČR“ od ZV PSP ČR a vedení ČMMJ se nám v redakci místo radosti neodbytně vtírá řada dalších otázek, na které bude třeba odpovědět (aby mohla být naše radost úplně dokonalá).

- ▶ Jak to, že vedení ČMMJ i vedení MZe celé roky společně bojují proti reformě (i dalším změnám) v myslivosti; s tím, že v odvětví myslivosti vše dobře funguje; a najednou v roce 2011 ČMMJ oficiálně prohlásí, že „**žádný myslivec v ČR nemůže nesouhlasit s názory a požadavky uvedenými v Deklaraci**“?
- ▶ Jak to, že vážený ZV PSP ČR, který od roku 1989 spolupracuje výhradně s vedením ČMMJ či některými úředníky MZe (a prosazuje jejich názory a pohledy na myslivost; tzn., že v myslivosti je vše v pořádku a není třeba nic měnit), tak najednou v roce 2011 taktéž změni svůj pohled na věc i své dosavadní postoje?

- ▶ Proto nám v redakci hodně „vrtá v hlavě“ co asi má tato změna názorů „hlavních hráčů myslivosti“ o 180° znamenat?
- ▶ Myslíme si totiž, že je dosti nereálné, že by se jednalo o veřejné uznání reformní činnosti členů UMO ČR-Myslivecké unie ČR nebo dokonce o uznání zásluh autora projektu reformy myslivosti i textu „Deklarace“ - ing. Řeháka; tzn., všem, kteří tyto myšlenky a reformní návrhy vymysleli a prosazují je už dlouhých 15 let - a navíc právě proti odporu vedení ČMMJ, MZe i některých poslanců ZV)?
- ▶ Každý, kdo zná velmi úzké propojení vedení ČMMJ a vedení MZe, zcela nadstandardní spolupráci členů vedení a jejich naprostou názorovou shodu - musí se zdráhat uvěřit, že by právě u těchto představitelů došlo ve věci obsahu „Deklarace o myslivosti v ČR“ k tak zásadnímu posunu. I když můžeme věřit, že i zázraky se někdy dějí! Potom zákonitě vyvstávají otázky - co v tom může být jiného?
- ▶ Nelze vyloučit, že by se mohlo jednat i o jakousi společně připravenou dělostřeleckou přípravu „hlavních hráčů“, kteří si takto připravují půdu pro předložení „jejich“ zcela nových návrhů a projektů nových změn zachraňujících doslova v poslední chvíli kriticky ohrožené odvětví myslivosti v ČR.
- ▶ Protože je celkem pochopitelné, že pro MZe, ČMMJ či ZV PSP ČR je dnes skoro nepřijatelné veřejně připustit, že Řehák i členové Myslivecké unie ČR mají celé ty roky pravdu, že myslivost je skutečně v dlouhodobé krizi, že ztrácí odbornost a konkurenceschopnost. Tím by totiž bylo „nad slunce jasné“ – že ten, kdo od roku 1990 řídí či spolu řídí odvětví myslivosti a celé roky hovoří o tom, jak je naše myslivost vynikající a jak nám ji celý svět závidí, vlastně způsobil celou krizi v myslivosti!
- ▶ Pro „hlavní hráče v myslivosti“ je zcela nepřijatelné, aby se v ČR realizovala reforma odvětví „podle not“ nějakého dlouholetého propagátora reformy myslivosti a autora projektu „moderního mysliveckého managementu přírody - ing. Řeháka; případně přiznat, že ty přehlížené a zesměšňované organizace (APM ČR, UMO ČR či Myslivecké unie ČR) svými snahami a činností jednoznačně prokázaly svou předvídavost, vysokou odbornou úroveň, přehled v odvětví a upřímnou snahu skutečně pomoci myslivosti!
- ▶ Právě proto není možné vyloučit i další scénář vývoje v naší myslivosti:
 - dlouholetí „hlavní hráči myslivosti“ (MZe, ČMMJ a ZV PSP ČR) se dnes navenek „trochu“ ztotožní s těmito reformními myšlenkami i progresivními návrhy zakotvenými v „Deklaraci o myslivosti v ČR“;
 - potom společně vytvoří nějaký nový a „reprezentativní“ subjekt (protože ČMMJ už sama o sobě na reprezentaci všech zainteresovaných nestačí) – který se bude halasně propagovat jako demokratická platforma, ale který bude pod trvalým vlivem lidí z MZe a ČMMJ;
 - toto nové uskupení pak zcela jednoduše přebere myšlenky, názory a návrhy uvedené v „Deklaraci o myslivosti v ČR“ (Myslivecké unie ČR) a v rámci „demokratické diskuse“ o budoucnosti myslivosti hezky nenápadně převezme „otěže reformních snah“ od Myslivecké unie ČR;
 - no a po nějakém čase se prostě na veřejnosti slavnostně a s patřičným humbukem objeví - nový, velkolepý, komplexní, progresivní a moderně koncipovaný návrh jedinečného projektu **„Reformy odvětví myslivosti v ČR“**; kdy tento návrh pro MZe vypracuje jistě nějaký expert-amatér, odborně geniální „Institut“ (který např., odborně i koncepčně oslnil projektem na management černé zvěře v ČR) či jiné renomované pracoviště; a zcela jistě to bude v úzké součinnosti s řadou renomovaných expertů z některé velké myslivecké organizace, z Myslivecké rady ministra či docentů a profesorů myslivosti z univerzit nebo výzkumných pracovišť; určitě při této mimořádné příležitosti představení nové moderní reformy myslivosti v ČR bude prostor i na masivní mediální propagaci i pro nějakou významnou oficiální akci

v Parlamentu ČR (možná při té slávě dojde i na zpěvy či oslavné verše renomovaných mysliveckých „veršotepců“).

A bude to! Klasická „ukradená revoluce“ - a nebude to rozhodně v dějinách poprvé!

A nakonec - po této masivní veřejné kampani nového projektu moderní „Reformy myslivosti v ČR“ nebude nikdo řešit takovou „drobnost“, kdo je vlastně původním autorem tohoto projektu reformy myslivosti v ČR a které organizace ho celé roky (i proti všem) prosazovaly?

Při šikovně vedené kampani budou hrát v projektu reformy myslivosti hlavní roli opět tradiční představitelé ČMMJ, MZe, někteří členové Parlamentu ČR či nějaké (pro efekt) přizvané organizace; a nakonec si už nikdo nevzpomene, že právě oni celé roky (až do svého „prozření“ v roce 2011) tvrdě bojovali proti skutečným autorům projektu reformy myslivosti v ČR i proti reformním snahám „bezvýznamných odborníků či nevýznamných mysliveckých organizací“!

Pozn. Ono se totiž i v odvětví myslivosti stalo zcela běžnou praxí, že řada mysliveckých představitelů, renomovaných odborníků či organizací bezostyšně krade cizí myšlenky a vykrádá i publikované odborné práce - a nikdo si nedělá vůbec žádné vrásky s nějakým respektováním či dodržováním autorských práv či jiných podobných „nesmyslů“. V redakci už pracujeme na zamýšlení nad touto závažnou problematikou kradení myšlenek a nedodržování autorských práv.

Má odmítnutí ústního jednání ZV PSP ČR nějaký jiný význam?

V postupu ZV PSP ČR ve věci „Deklarace o myslivosti v ČR“ je trošku zarážející ještě jedna malá drobnost, totiž - odmítnutí ústního jednání ZV se zástupci petičního výboru.

A my v redakci jsme přemýšleli – proč asi?

- ▶ Už jsme uvedli, že pro některé tradiční poslance ZV PSP ČR je dlouhodobým partnerem k jednání pouze ČMMJ a MZe; případně jsou občas „připuštěni“ někteří „experti“ či instituty s názory totožnými s oficiálními názory vedení ČMMJ a MZe.
- ▶ Naopak odborníci či organizace, které už roky upozorňují na hlubokou krizi v myslivosti a navrhuje nezbytné reformy odvětví - ti mají (i v ZV PSP ČR) pozici nepříjemných kritiků a neodbytných š'ouralů – se kterými se jedná jen v nejnútnejších případech, kdy není vyhnutí. A nezdou se na žádné akce, aby zde svými kritickými názory nerušili tu letitou pohodu v myslivosti a žádoucí „klid na mysliveckou práci.“
- ▶ Ovšem „Deklarace o myslivosti v ČR“ je bezesporu komplexní odborný materiál, jaký od roku 1989 nikdo do ZV PSP ČR nepředložil; a je prokazatelně materiálem objektivně popisujícím současnou krizi v myslivosti a navrhuje řešení většiny problémů.
- ▶ A pak se v ZV PSP ČR projednává „Deklarace“ a ZV sice vysloví veřejný souhlas s obsahem tohoto materiálu, ale odmítne jako zbytečné ústní projednání s petičním výborem.
- ▶ Ale logické by přece bylo, kdyby si poslanci pozvali na ústní jednání zástupce Petičního výboru a požadovali od nich odborné argumenty pro jejich vznesená obvinění i specifikaci jejich návrhů na řešení problémů v tomto odvětví.
- ▶ Ale to se vůbec nestalo! Naopak – ZV vůbec nepovažuje za nutné se s autory petice i „Deklarace“ bavit. Proč?
- ▶ Jsou jim všechny odborné požadavky a návrhy v „Deklaraci“ zcela jasné a budou je podporovat nebo jsou slova a názory uvedené v dopisu ZV jen zdvořilostními frázemi a ZV bude ve svém postupu v myslivosti pokračovat v intencích posledních dvaceti let?

Nakonec jsme se po analýze a následných dlouhých diskusích v redakci dohodli, že budeme věřit tomu, že v ZV PSP ČR po volbách „zavál nový svěží vítr“ a členové ZV chtějí skutečně krizi v odvětví myslivosti řešit a vyřešit.

Pozn. A všichni musíme doufat, že si za čas nepřečteme v úvodníku v nějakém jistě renomovaném odborném mysliveckém tisku prohlášení nějakého významného představitele naší myslivosti (např., prof. CH.), který uvede: „vedení myslivosti se Vám myslivcům mými ústy co nejupřímněji omlouvá, ale podobná krize v myslivosti se skutečně opakuje maximálně jednou za deset let!“

Proto budeme v redakci věřit na zázračné proměny – ale jen tak pro jistotu setrváme v permanentním střehu, a budeme sledovat, jak se bude situace v ZV PSP ČR okolo reformy myslivosti (navržené Deklarací o myslivosti) vyvíjet!

Informace o jednání členů Myslivecké unie ČR se členy vedení ZV PSP ČR

Uvádíme získanou informaci o jednání představitelů organizací spolupracujících v rámci Myslivecké unie ČR se zástupci vedení Zemědělského výboru PS Parlamentu ČR. ZV byl zastoupen předsedou výboru panem Pavolem Lukšou (TOP 09) za přítomnosti panů poslanců Papeže, Skopala a Novotného.

Členové předsednictva Myslivecké unie ČR předali představitelům ZV plné znění „Deklarace o myslivosti ČR“. Dále představitelé Myslivecké unie ČR v rámci možností (jednání probíhalo „v zemských deskách“ za plného jednání sněmovny) informovali pány poslance ZV o řadě aktivit realizovaných v odvětví myslivosti. Pan předseda ZV Pavol Lukša pak vznesl oficiální návrh, aby Myslivecká unie ČR vytvořila společně s ČMMJ společný návrh o budoucím vývoji odvětví myslivosti v ČR; s tím, že pro ZV je jistý problém komunikovat s řadou různých organizací.

Pozn. Naše redakce však má informace o tom, že ne všichni poslanci ZV hleděli zcela nadšeným okem na tyto materiály upozorňující na dlouhodobou krizi v myslivosti (zejména poslanci s dlouholetými vazbami na ČMMJ). Což je celkem logické, protože jak má nestranně a objektivně posoudit názory na dlouhodobý podíl ČMMJ na krizi myslivosti např., místopředseda ZV PSP ČR, když je zároveň i místopředsedou této vlivné organizace.

Jinak - požadavek pana předsedy ZV na Mysliveckou unii ČR na společnou tvorbu materiálů a návrhů s ČMMJ vzbudil v naší redakci jisté rozpaky. Myslíme si, že by bylo docela zajímavé vidět, jak by např., jeho výrazně pravicová TOP 09 tvořila společný materiál o myslivosti s výrazně levicovým předsedou ČMMJ!

Podle našeho názoru je toto přání pana předsedy ZV stejně reálné, jako by měla TOP 09 vytvořit jeden společný volební program s KSČM. Prostě řada odborných, politických, ideových, ideologických, společenských, světonázorových aj. rozdílů; stejně jako rozdílné základní výchozí principy a zásady, cíle a prostředky k jejich dosažení - jsou skutečně dosti (a v některých aspektech až zcela) nesmiřitelné.

Ostatně bylo by celkem zajímavé sledovat, jak by třeba sám pan předseda strany TOP 09 hledal společné názorové průniky se snahami levicových představitelů ČMMJ (i některých úředníků MZe), sebrat vlastníkům honebních pozemků (tedy i jemu) práva rozhodovat na „svém“ o honitbách a myslivosti a nechat pouze na státu tvorbu honiteb; přičemž tyto státem vytvořené honitby pak bude zájemcům pronajímat zájmová organizace ČMMJ!?

Nebo názor pravicové TOP 09 na snahy vedení ČMMJ a vrchního ředitele MZe ing. Žižky zrušit direktivně všechny myslivecké organizace a vytvořit jednu jedinou organizaci s (ze zákona) povinným členstvím (jakousi moderní formu Národní fronty).

Jistě, že je možno společně s ČMMJ jednat o řešení všech hlavních problémů v myslivosti; v tom není jistě žádný problém.

Ale pravicově zaměřený - myslivci, vlastníci i uživatelé honebních pozemků, držitelé honiteb sedláci a vlastníci lesů – ti všichni nikdy nemohou se současným silně levicově zaměřeným vedením ČMMJ vytvořit jednu společnou koncepci rozvoje myslivosti v ČR. Navíc si musí vážení členové ZV PSP ČR uvědomit, že po odchodu desítek tisíc členů už ČMMJ nepředstavuje většinové názory v naší myslivosti – tzn., že existují desetitisíce myslivců v ČR, kteří mají odlišné až diametrálně odlišné názory na myslivost a její vývoj oproti současnému levicovému vedení ČMMJ.

A nakonec – právě vážení členové ZV PSP ČR by měli dobře vědět, že naše myslivost už jednou zažila vytváření jednotné koncepce myslivosti pod vedením levice – to byla ta známá „transformace špatné kapitalistické myslivosti na dobrou myslivost socialistickou“ v období 1948-2011.

A všichni poslanci PSP ČR (ale zejména ti zvolení za pravicové strany) by si měli už konečně uvědomit, že to byla a je “transformace“, ze které se odvětví myslivosti v ČR dodnes nevzpamatovalo.

Odpověď Ministerstva zemědělství ČR na petiční akci

Máme k dispozici i ověřenou informaci o tom, že petiční výbor dále obdržel dopis (ze dne 26. 10. 2010) od pana ing. Jiřího Nováka, náměstka ministra zemědělství ČR, ve kterém za MZe oficiálně reaguje na celou petiční akci i obsah připravené „Deklarace o myslivosti ČR“, která byla ministerstvu zemědělství postoupena Úřadem vlády ČR.

Naše redakce požádala o kopii tohoto dopisu.

Poznámka redakce jen na okraj.

Celá naše redakce čekala speciálně na to, jak na petiční akci zareagují úředníci Útvaru Lesního Hospodářství na ministerstvu zemědělství. Po reakcích MZe v posledních letech jsme byli přesvědčeni, že MZe zcela jistě odpoví na petiční akci na podporu „Deklarace o myslivosti“ v tom smyslu, že MZe buď už má vše (uvedené v „Deklaraci“) dávno hotové nebo je to vše těsně před dokončením.

Při jednáních v posledních dvou letech s MZe si připadáme jako chudák Jára Cimrman na Patentovém úřadu. Ať přišel přihlásit jakýkoliv patent, vždy od úředníků uslyšel: „Máte smůlu – teď tu byl – nějaký Edison!“ Stejně je na tom i APM ČR, Myslivecká unie ČR nebo i naše redakce. Ať napíšeme na MZe cokoli, MZe odpoví – máte smůlu, ale my už o všem víme, už to dávno řešíme nebo to už máme dávno hotovo!

A je jim úplně jedno, že to je stejná lež jako s jejich „koncepty“, protože o daných věcech nikdy nikdo z MZe nemluvil, nikdo nic nevyřešil a ani to nikdy nebylo uvedeno na stránkách MZe!

A ani v uvedeném dopisu MZe k „Deklaraci o myslivosti v ČR“ jsme se rozhodně v úřednicích MZe nezklamali. Vše dopadlo přesně dle našeho předpokladu – tzn., MZe už má všechno uvedené v „Deklaraci“ dávno hotovo; a to, i když o návrzích uvedených v „Deklaraci“ nepadlo ze strany MZe nikdy ani slovo (a nikdy nic nebylo ani na oficiálních stránkách MZe).

Takže hned v úvodu 6-ti stránkového dopisu pan náměstek ing. Jiří Novák uvedl, že: (cit.) **„Zcela zodpovědně mohu signatářům petice sdělit, že MZe se již dávno zabývá většinou témat, které byly ze strany shromáždění myslivců ve Velkém Meziříčí označeny jako znepokojivé“** (konec cit.).

A tak má pan náměstek ministra problém ihned vyřešen! A zřejmě je mu naprosto jedno nebo vůbec neví o tom, že:

- ▶ myslivost je pod přímým vedením jeho OLH MZe od roku 1989 ve stále se prohlubující krizi;
- ▶ výsledky nefungujícího odvětví myslivosti po roce 1989 jsou katastrofální; nikoho to však moc nezajímá a neschopní úředníci se ve svých funkcích drží „jako červ ve švestce“!
- ▶ myslivost v ČR je zastaralá, s klesající odbornou úrovní a skoro nekonkurenceschopná;

- ▶ na MZe se pod jeho vedením v roce 2010 zlikvidoval systém ústředního orgánu státní správy myslivosti (a vrazil se úplně do područí státní správy lesů);
- ▶ díky především pasivitě MZe došlo k likvidaci tradičního systému „oblastí chovu“ v naší myslivosti;
- ▶ MZe veřejně podporuje komerční akce související s prohlížeteli zvěře (neoprávněně zařazené do právních předpisů);
- ▶ zvěř každoročně působí v lesích i v zemědělství miliardové škody;
- ▶ stavy spárkaté zvěře jsou mnohonásobně překročeny;
- ▶ MZe podporuje naprosto nesmyslné právní úpravy trestného činu pytláctví;
- ▶ „díky“ pasivitě MZe nemá odvětví myslivosti transparentní a funkční systém financování myslivosti;
- ▶ „díky“ úředníkům jeho OLH už odvětví myslivosti zcela chybí v koncepčních materiálech MZe (na rozdíl od odvětví rybářství či včelařství);
- ▶ pod vedením jeho OLH na MZe se podařilo po roce 1989 v ČR prakticky zlikvidovat rozvinutý myslivecký výzkum aj. aj.

Ale tato prokazatelná fakta pana náměstka ministra ing. Jiřího Nováka zřejmě vůbec nezajímají - jemu prokazatelně stačí to, že se jeho úředníci „dávno zabývají většinou témat“ a myslí si, že tím má odvětví myslivosti bez sebemenších problémů! A aktivity ze strany pana náměstka v posledních dvou letech jsou už skoro úplná fraška!

(Dopis pana náměstka ing. Nováka z MZe jsme získali a přikládáme ho v plném znění k této zprávě, aby si mohl každý sám udělat obrázek o jeho úrovni. Ovšem vzhledem k jeho zcela mimořádné zajímavosti si dovolila redakce našeho M.I.S.u provést takové malé zamyšlení nad jednotlivými částmi tohoto dopisu. Celou analýzu tohoto dopisu zveřejníme v příštím M.I.S.u. Je to vlastně jen snaha redakce, jak „přijít na kloub“ ministerskému zázraku, kdy MZe prakticky od roku 1989 nevyvíjí žádnou aktivitu směrem ke změnám myslivosti, ale i přes to jsou všechny změny realizovány – tedy resp., že „MZe se již dávno zabývá většinou témat“. Tak jen podrobně zanalyzujeme vše, jak se tedy to ministerstvo již dávno většinou témat zabývá.)

Zřejmě i panu náměstkovi ing. Novákovi z ÚLH na MZe jako řídicímu manažerovi uniká jeden podstatný fakt, že jeho podřízení tam nejsou placeni proto, aby jednu hloupost neustále dokola řešili celá desetiletí, a to navíc bez jakéhokoliv výsledku. Pan náměstek snad sám ví, že základním principem fungování ústředního orgánu státní správy je to - aby vzniklé problémy odborně fundovaní úředníci vyřešili v maximální krátké době, s co nejmenšími nároky na státní rozpočet; tzn., aby jimi řízené odvětví myslivosti perfektně fungovalo; a ne, aby bylo postupně úplně likvidováno.

Proto si občané ze svých daní úředníky rozhodně neplatí!

Pozn. Pan náměstek má ve svém úřadě jednoho opravdu bleskového řešitele problémů. Jeho vedoucí oddělení myslivosti ing. Jaroslav Růžička se skutečně „zabývá většinou závažných mysliveckých témat“ způsobujících hlubokou krizi myslivosti.

Potíž je v tom, že se tento úředník stejnými problémy (např., vysoké početní stav spárkaté zvěře, každoroční miliardové škody zvěř, management jednotlivých druhů zvěře aj.) „intenzivně“ zabývá už od roku 1984 – a za těch 27 let to je - bez jakýchkoliv relevantních výsledků v praxi! A s těmito svými dlouhodobě dosahovanými tristními výsledky ještě jezdí přes soukromé firmy, „školit“ myslivce a zemědělce po celé ČR!!

Takže je možná pravda, že se úředníci pana náměstka ing. Nováka skutečně už celá desetiletí „zabývají většinou závažných mysliveckých témat“ uvedených v „Deklaraci“. Ale pan náměstek ing. Novák by se měl konečně trochu zamyslet nad tím, zda už náhodou není čas prosadit, aby se po

desetiletích konečně ukončila fáze „zabývání“ a nastolila se fáze „uspokojivé vyřešení“!? Pro občana není podstatné, že se jím placený úředník něčím roky „zabývá“, ale že skutečně něco vyřeší!

A jak to na MZe udělat? Abychom nebyli považováni jen za kritiky, kteří sami nic nevědí a neumí – navrhneme systémové řešení hned nejsložitějšího případu - kterým je radikální redukce početních stavů populací spárkaté zvěře v ČR. Problém, který vedení i úředníci MZe řeší marně už desetiletí.

- ▶ *Zvěř spárkatá celá desetiletí žila a vesele se množila v lesních honitbách, odkud migrovala (přiměřeně podle populační hustoty) do polí.*
- ▶ *Tyto lesní honitby byly do roku 1990 skoro ve výhradní správě subjektů státních lesů (státní lesy a vojenské lesy a statky).*
- ▶ *I po roce 1990 byla většina lesů ve vlastnictví a správě státu; na nich byly státní lesní honitby, které byly v přímé správě subjektů státních lesů – LČR, s.p. a VLS, s.p. Tyto státní podniky byly povinny na myslivecké hospodaření ve svých vlastních honitbách přísně dohlížet!*
- ▶ *MZe - jako ústřední orgán státní správy myslivosti a státní správy lesů – má na státní podniky dostatečně účinné páky, aby tyto subjekty donutilo ve svých vlastních honitbách dodržovat zákon v tom, že v honitbách mají být udržovány stavy zvěře v rozmezí mezi stavem minimálním a normovaným.*
- ▶ *MZe je pro LČR, s.p. zřizovatelem;*
- ▶ *pro VLS, s.p. orgánem státní správy myslivosti;*
- ▶ *tudíž MZe má především na tyto subjekty (které jsou hlavní příčinou tohoto problému) veškeré zákonné o organizačně řídicí „páky“ jak celý tento problém vyřešit jednou pro vždy!;*
- ▶ *tedy pouze pokud bude od všech zainteresovaných subjektů i osob (především od vedení útvaru lesního hospodářství na MZe) dostatek dobré vůle tuto problematiku skutečně definitivně vyřešit;*
- ▶ *ale protože se za posledních dvacet let ve věci radikálního snížení populací spárkaté zvěře v ČR naprosto nic nezměnilo, je jasné, že tato vůle (či odbornost) skutečně věc vyřešit na ÚLH MZe chybí! A prostě se jen „markýruje“ usilovná aktivita úřadu i úředníků.*

Potom jsou ovšem všechny proklamace vedení ÚLH MZe o tom, že se vše řeší – úplně bezobsažné!

S tímto přístupem pana náměstka ing. Nováka k práci jeho podřízených není vyloučeno, že už možná bude lidstvo budovat vesnice na Marsu, ale na MZe v Praze se bude pořád usilovně „pracovat na těchto složitých úkolech v myslivosti“. Tedy pokud nám díky „laskavé péči“ úředníků MZe ještě nějaká myslivost v ČR zůstane!

Výsledky celého projektu petiční akce

Zástupce Petičního výboru na podporu „Deklarace o myslivosti ČR“ pan Pavel Kříž tlumočil ve své zprávě díky všech členů petičního výboru všem mysliveckým kolektivům i jednotlivým myslivcům, kteří se nebáli a svým podpisem tuto mysliveckou petici podpořili.

Tato akce Myslivecké unie ČR je příkladem toho, že i menší organizace, menší myslivecké kolektivy i jednotliví myslivci mohou podpořit dobrou mysliveckou věc, i když se k ní staví „silní hráči v myslivosti“ (vedení myslivosti na MZe i vedení ČMMJ) s velkým despektem. Tato akce je důkazem toho, že i řada myslivců v ČR má na řadu problémů v myslivosti zcela jiné názory – odlišné od oficiálních názorů MZe i ČMMJ. Tato petiční akce je jasným důkazem toho, že stoupají počty myslivců i mysliveckých kolektivů, které už dnes dokážou uvažovat a konat samostatně.

Tato petiční akce posloužila i tomu, že se i členové Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (především nemyslivci) přesvědčili o tom, že existuje v odvětví myslivosti řada myslivců, vlastníků

honebních pozemků, držitelů honiteb či zemědělců, kteří cítí dlouhodobou krizi v myslivosti a chtějí sami tento špatný stav změnit. A stále rostoucí počet těchto zainteresovaných kašle na to, že tyto jejich názory a snahy jsou v rozporu s názory „hlavních hráčů myslivosti“ (představitelů MZe, ČMMJ i některých členů ZV PSP ČR) - kteří jsou (coby konzervativci) se stavem myslivosti dlouhodobě spokojeni a nechtějí v ní nic modernizovat, měnit či -nedej Bože- dokonce reformovat!

Tato petiční akce jasně prokázala, že „myslivečtí reformisté“ (obviňovaní z rozvracení myslivosti) jen planě nekritizují, ale ve své „Deklaraci o myslivosti ČR“ dávají i jasné návody, jak tuto krizi řešit! Tak mají zákonodárné i exekutivní subjekty poprvé k dispozici i jiné odborně velmi fundované názory o krizi odvětví myslivosti a nutnosti reformy.

Takže dle názoru redakce je skutečně na místě závěrem ještě jednou poděkovat všem, kteří se na realizaci petiční akce podíleli a všem, kteří vznesené požadavky myslivosti a myslivců uvedené v „Deklaraci“ svými podpisy podpořili!

3. Několik telefonických dotazů šéfredaktora P.Horáka na Mysliveckou unii ČR

Kvůli dalšímu vývoji v případě realizace „Deklarace o myslivosti v ČR“ jsme operativně telefonicky kontaktovali ing. L. Řeháka, výkonného místopředsedu Myslivecké unie ČR s dotazem na další postup Myslivecké unie ČR v této věci a obdrželi jsme tyto informace.

(dotaz redakce) Co dělá v současné době Myslivecká unie ČR? A populární „Deklarace o myslivosti v ČR“ zmizí v propadlišti dějin?

„Každému je snad jasné, že Myslivecká unie ČR „na plný plyn“ pokračuje ve svých aktivitách na úseku reformy myslivosti v ČR. To za první.

Pochopitelně, že se s „Deklarací o myslivosti v ČR“ dál intenzivně pracuje, protože jak již bylo několikrát zdůrazněno, „Deklarace“ je základním výchozím odborně-ideologicko-politickým materiálem Myslivecké unie ČR. „Deklarace“ je odborně-ideologickým základem pro projekt moderní „Reformy odvětví myslivosti v ČR“ – na které už dva roky intenzivně pracuje Myslivecká unie ČR. To za druhé.

Jako součást celého procesu reformy myslivosti v ČR proběhlo dne 18. 2. 2011 v Uhlířských Janovicích (Mysliveckou unií ČR organizované) významné jednání všech zainteresovaných subjektů v myslivosti z celé ČR, na němž pověření zástupci prezentovali oficiální názory svých organizací a institucí na budoucí vývoj odvětví myslivosti v ČR. Což je významná organická část projektu „Reformy myslivosti v ČR“ v němž se připravuje důležitá „Analýza vývoje odvětví myslivosti“ a „Specifikace názorů na budoucí vývoj odvětví myslivosti v ČR“. Uvedené jednání dalo jasné odpovědi na to, jak si jednotliví zainteresovaní představují budoucí vývoj naší myslivosti (viz MIS č. II./2011). To za třetí.

Mohu Vám tedy pane šéfredaktore sdělit, že organizace spolupracující v rámci Myslivecké unie ČR stále trvají na tom, že myslivost v ČR je v dlouhodobé krizi, a že je nezbytné pokračovat v realizaci moderní „Reformy myslivosti v ČR“. APM ČR připravila pro další jednání Myslivecké unie ČR návrh na realizaci dalších etap „Reformy myslivosti v ČR“ o čemž se bude jednat na nejbližší Výkonné radě. O výsledku pak můžeme podat oficiální informaci. Je samozřejmé, že Myslivecká unie ČR bude trvale pracovat na nezbytné modernizaci naší myslivosti a to v souladu se společně přijatou „Deklarací o myslivosti v ČR“. Chci jen zdůraznit, že si Myslivecká unie ČR bude svou „Deklaraci o myslivosti v ČR“ sřezit „jako oko v hlavě“. Byli bychom totiž v unii neradi, aby naše „Deklarace“ dopadla jako má „moderní definice myslivosti“, kterou jsem autorsky odpublikoval ve své knize, což však vůbec nebránilo vedení ČMMJ, aby tuto mou definici myslivosti beze slova vysvětlení „sebrali a následně vrazili“ jako úvodní preambuli do svých nových stanov.

(Dotaz redakce) **Jaký je pane místopředsedo názor Myslivecké unie ČR na vznik „Mysliveckého fóra při MZe“?**

„I když o vzniku tohoto diskusního fóra pochopitelně už několik týdnů víme, nemá Myslivecká unie ČR zatím přijato žádné společné oficiální stanovisko. Nicméně stále platí základní prvek existence Myslivecké unie ČR, která je připravena kdykoliv jednat se všemi subjekty, které mají vypracovány své odborné materiály o vývoji v odvětví myslivosti - a které chtějí skutečně upřímně spolupracovat! A tak je to i v případě ČMMJ, jejíž vedení projevilo zájem o členství v Myslivecké unii ČR a v současné době obě vedení hledají termín na společné jednání v této věci. Takže, aniž bych předbíhal, ze strany Myslivecké unie ČR nebude představovat vznik nového diskusního fóra žádný problém!“ A navíc Myslivecká unie ČR rozhodně nebude řešit a hodnotit - kdo je v tomto fóru nebo proč tam je či kdo toto fórum řídí; my budeme jako vždy pragmaticky řešit a hodnotit nikoliv slavnostní proklamace – ale pouze výsledky jejich práce a přínos pro myslivost a myslivce v ČR.

(Dotaz redakce) **A jaký je Váš osobní názor na vznik tohoto „Mysliveckého fóra při MZe“?**

„Vznik tohoto fóra byl dle všech indicií skutečně jen otázkou času. Vše vlastně začalo již v loňském roce, kdy se představitelé Agrární komory ČR a později i Řádu svatého Huberta svobodně rozhodli ukončit spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR, protože prostě dostaly nabídku od MZe a ČMMJ na společné vytvoření nového subjektu. Subjektu, který (dle mého osobního názoru) má zejména pro potřeby MZe vytvořit jistou názorovou protiváhu Myslivecké unii ČR. A „proti gustu žádný dišputát“ - členové těchto organizací se prostě takto rozhodli, což je jejich nezadatelné právo, které je třeba respektovat.

Jinak, dle mého názoru - důležité pro přijetí této platformy mezi mysliveckou veřejností bude především to, co bude „Myslivecké fórum při MZe“ skutečně dělat a především - co jeho činnost skutečně přinese myslivosti a myslivcům v ČR.

Podle mých prvních informací chce „Myslivecké fórum při MZe“ začít „pod vedením a řízením úředníků MZe“ demokraticky diskutovat o problémech v myslivosti. Mě osobně připadá dosti děsivé - aby sami úředníci MZe (kteří jsou dle mého názoru prokazatelně hlavními viníky dlouhodobé krize v myslivosti), zakládali podobná fóra, kde sami budou v tomto „demokratickém fóru“ řídit a organizovat veškerá jednání – (cit.) „aby úředníci státní správy řízením diskuse zabránili prosazování neoprávněných partikulárních či klientských zájmů ...“!

Jinak je podle mého názoru třeba ocenit tuto pozitivní snahu vytvořit diskusní fórum a diskutovat o řešení problémů v myslivosti – už jen proto, že představitelé ČMMJ i MZe doposud celé roky tvrdili i psali, že je v naší myslivosti vše v pořádku, vše funguje a není tedy třeba nic řešit.

Proto mě osobně dále více těší, že ČMMJ i MZe v posledních letech následují a přebírají naše „unijní“ názory i postupy – např., jejich snahy o - podobné kulaté stoly; koncepce; platformy; deklaráce či reformy – vše Made in Myslivecká unie ČR. Je však třeba alespoň ocenit, že se i oni také o cosi začínají pokoušet.

Z mého pohledu může být pro nové „Myslivecké fórum při MZe“ drobným problémem i to, že oni teprve dnes chtějí začínat na půdě MZe diskuse o problémech v myslivosti. Představitelé tohoto fóra si však musejí uvědomit a konečně i připustit, že Myslivecká unie ČR už má tuto etapu diskusí o problémech v myslivosti za sebou a od roku 2010 už systematicky pracuje na dalších etapách – tzn., komplexních a systémových návrzích vlastní reformy odvětví; čehož jasným a hmatatelným důkazem je např., odborně sofistikovaná „Deklarace o myslivosti v ČR“ z dílny Myslivecké unie ČR. Navíc je o tom celá veřejnost prostřednictvím Vašich M.I.S.ů průběžně a podrobně informována.

A jen tak mimochodem - jako autora tohoto materiálu mě velmi těší, že „Deklaraci“ oficiálně přijalo jak vedení ČMMJ, tak ZV PSP ČR. Víte, podle mého názoru má nově vzniklé „Myslivecké fórum při MZe“ v nejbližším období dvě možnosti; buď podle plánu začnou diskutovat o problémech

v myslivosti a rámcových možnostech budoucího vývoje (což už má naše Myslivecká unie ČR dávno hotové a zakotvené v Deklaraci); nebo může toto diskusní fórum přeskočit diskuse o problémech a začít skutečně seriózně spolupracovat s Mysliveckou unií ČR přímo už na jejím projektu „Reformy myslivosti v ČR“ (jejímž základem by měla být členy Myslivecké unie ČR dokončovaná „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“).

V této souvislosti mě na vedení MZe docela mrzí to, že APM ČR i Myslivecká unie ČR několikrát oficiálně žádaly MZe o vytvoření pracovní skupiny a zahájení diskuse o budoucí podobě myslivecké koncepce, jejíž tvorby by se zúčastnili nejen „loajální kamarádi“ MZe, ale zástupci skutečně všech zainteresovaných subjektů v myslivosti (a to včetně kritiků práce Mze). Ovšem vedení OLH na MZe tyto aktivity Myslivecké unie ČR vždy odmítlo. Proto bych byl osobně rád, kdyby členové onoho diskusního „Mysliveckého fóra při MZe“ (tedy včetně MZe) spolkli tu malichernou hořkost z toho, že je prostě Myslivecká unie ČR v oblasti nezbytné moderní reformy myslivosti významně předběhla a začali konečně s Mysliveckou unií ČR spolupracovat.

A ať se na mě nikdo z „Mysliveckého fóra při MZe“ nezlobí, ale Myslivecká unie ČR je v posledních letech jediná schopná „vyprodukovat“ smysluplný koncepční materiál o nezbytných moderních změnách v myslivosti.

Tedy, aniž bych se tím chtěl dotknout některých dalších smělych publikovaných „vědeckých plánů“ – např., na moderní odvětví myslivosti „upravené a řízené“ jednostránkovým zákonem; apod.

Pane výkonný místopředsedo, redakce M.I.S.u Vám děkuje za Vaše odpovědi na naše otázky.

Vážené kolegyně a kolegové, sami vidíte, že se v naší myslivosti neustále něco zajímavého děje. Proto se všichni v redakci těšíme na další setkání v příštím M.I.S.u! Z několika našich návštěv letošní výstavy Natura Viva v Lysé n. L. máme jisté fragmenty podkladů k ustavení a fungování „Mysliveckého fóra při MZe ČR“. Příště se nad nimi maličko zamyslíme.

S pozdravem

„Moderní reformované myslivosti zdar!“

Petr Horák

šéfredaktor s kolektivem redakce

„Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.“