

# Myslivecký Informační Systém

VIII. 2011

Pokud si přejete dostávat

„Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.“

přímo na Vaši e-mailovou adresu či na adresy Vašich mysliveckých přátel a známých,  
kontaktujete nás na [infomys@seznam.cz](mailto:infomys@seznam.cz) a my vše ostatní k Vaší spokojenosti zajistíme!

**Pro ujasnění připomínáme, že Nezávislý internetový zpravodaj M.I.S. je samostatný nezávislý subjekt nesouvisející s žádnou mysliveckou ani jinou organizací ani s Mysliveckou unií ČR**

## Obsah tohoto čísla:

**1. Redakční informace o neveřejném jednání a společné dohodě vybraných subjektů na Ministerstvu zemědělství ve věci snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy!**

**2. Informace od Asociace profesionálních myslivců ČR o jejich návrhu na zahájení „Petiční akce proti jakémukoliv snížení minimální výměry honiteb v ČR pod stávajících 500 ha výměry honební plochy“**

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Tak se nám prázdniny přehouply do druhé poloviny a zatím především počasí nepřineslo nic příjemného. Bohužel ani naše redakce Vás novými zprávami moc nepotěší. Opravdu jsme Vás nechtěli v průběhu prázdnin zatěžovat nějakými nepříjemnými informacemi -tedy pokud to nebude nezbytně nutné- a nakonec se ukazuje, že to nutné je! A jak vždycky konstatujeme, události v myslivosti se (prázdniny-neprázdniny) ne a ne zastavit; někdy se řítí jako splašené spřežení – někdy se plíží nenápadně travou jako jedovatý had.

**Ta zpráva, kterou vám přinášíme je druhý případ a je úplně prostá - máme ověřenou informaci, že se na MZe v gesci pana ministra zemědělství uskutečnilo jednání oficiálních vybraných zástupců významných subjektů v myslivosti (např., MZe, ČMMJ, lesnické subjekty a zástupci ZV PSP ČR aj.), kteří se společně dohodli na tom, že se v rámci technické novely zákona o myslivosti sníží minimální výměra honitby v ČR ze současných 500 ha na 230 ha honební plochy.**

My v redakci jsme ještě teď v šoku, protože jsme přesvědčeni, že to už znamená definitivní konec tradiční myslivosti v ČR a důrazný nástup lovu a lovectví! A na základě znalosti prostředí myslivosti v Čechách, na Moravě a ve Slezsku i znalosti kolegů myslivců si myslíme, že tato zpráva mnoho myslivců-čtenářů M.I.S.u rozhodně nepotěší.

A jsme zvědaví, jak myslivecká veřejnost zareaguje; tzn., zda ani tato (skoro katastrofická) zpráva pro myslivost nedonutí myslivce v ČR konečně bouchnout do stolu a hezky nahlas zaburácet své stanovisko a konečně se postavit proti všem, kteří se na venek tváří jako neochvějné pilíře myslivosti,

ale za zády odvětví a myslivců jen kují pikle, připravují nesmyslné legislativní změny, sledují vlastní zájmy; a tím vším postupně likvidují naši tradiční myslivost.

V redakci jsme o tomto neuvěřitelném návrhu několik týdnů horečně diskutovali a jsme přesvědčeni o tom, že tak drastické snížení minimální výměry honitby v krizi postiženém odvětví myslivosti, bude skutečně už tím posledním krokem k definitivní likvidaci myslivosti v ČR.

V redakci jsme probírali tuto zásadní událost ze všech možných úhlů pohledu a pak jsme se - vzhledem k obrovskému významu tohoto návrhu- rozhodli požádat o rozbor, názor a stanovisko renomovaného mysliveckého analytika **ing. Libora Řeháka, Ph.D.** Dostí obsáhlý a mimořádně závažný rozhovor na toto aktuální téma přinášíme v předmětném článku.

Naše redakce očekává, že se k tomuto závažnému problému konečně rozvine pořádná diskuse. A že si většina subjektů zainteresovaných v myslivosti už nenechá líbit, aby jim nějaká „skupinka“ (někteří lidé z vedení ČMMJ, MZe a ZV PSP ČR) každých deset let mizernou novelou či novým zákonem naprosto nepochopitelně a zbytečně rozsekala a destabilizovala celé odvětví myslivosti. Myslivost, myslivci, vlastníci pozemků či držitelé společenstevních honiteb se pak deset let z toho „legislativního šoku“ horko těžko zotavují, aby se toto vše za deset let znovu opakovalo (viz roky 1992; 2001; 2011)!! Zřejmě to má tato skupina jako zvláštní druh sportu či zábavy a čeká, jak dlouho „naše myslivost a naši myslivci“ tyto jejich nesmyslné experimenty či hrátky ještě vydrží?!

Celá naše redakce i externí spolupracovníci se vzácně shodli na tom, že v případě realizace tohoto nesmyslného kroku dojde ke zcela jistě největšímu ohrožení odvětví myslivosti po roce 1989; a převládají i názory, že tento krok už pravděpodobně bude její definitivní konec.

Závěrem svého úvodu musím celou informaci pro jistotu ještě shrnout a prezentovat základní fakta.

- ▶ Není nejmenších pochyb, že toto jednání na ministerstvu zemědělství v gesci pana ministra proběhlo.
- ▶ Není nejmenších pochyb, že se tohoto jednání zúčastnili hlavní hráči v myslivosti, kteří bez omezení ovlivňují, směřují a řídí myslivost v ČR.
- ▶ Není nejmenších pochyb o tom, že se na jednání probíral návrh na legislativní úpravu zákona o myslivosti, jejímž hlavním bodem je snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy.
- ▶ Není pochyb o tom, že přítomní na tomto jednání s tímto návrhem souhlasili a doporučili ministroví jeho realizaci.

Tato fakta uvádíme proto, pokud by se někdo pokusil celé jednání bagatelizovat a zahrát pod koberec; nebo až se začnou představitelé organizací a institucí (přímo přítomných na tomto jednání) kroutit a vymlouvat – „*my nic, my o tom nevíme, my s tím nesouhlasíme!*!“

V další části přinášíme jen rámcovou informaci od Asociace profesionálních myslivců ČR, kdy nás asociace informuje, že na nejbližším zasedání Výkonné rady Myslivecké unie ČR navrhne, aby byla okamžitě zahájena celostátní **„Petiční akce proti jakémukoliv snížení minimální výměry honitby v ČR pod současnou hranici 500 ha honební plochy“**.

V redakci to považujeme za jeden z velmi účinných kroků jak zabránit realizaci uvedeného nesmyslného návrhu na snížení minimální výměry honitby na 230 ha! Podotýkám, že si v redakci dobře uvědomujeme, jaké další důsledky může mít tato petiční akce, kdy se může celkem snadno stát, že myslivci v honitbách zůstanou i nadále pasivní a akce se nezúčastní. Čímž nahrají „na smeč“ všem současným kritikům myslivosti a myslivců i autorům nového návrhu snížení výměry, kteří nebudou případnou neúčast myslivců na petiční akci vysvětlovat jejich nezájmem či leností – ale budou všude říkat, že většina myslivců, kteří petici nepodepsali, se snížením minimální výměry honitby na 230 ha souhlasí.

Tento návrh APM ČR jsme v redakci probrali a celou petiční akci na stránkách M.I.S.u ze všech sil podpoříme

A to je konec našeho dnešního krátkého editoriale. Věříme, že se i obsah tohoto čísla setká s Vaším zájmem! Věřte, že jsme několik týdnů dělali vše proto, abychom Vám přinesli k tomuto tématu maximum objektivních informací a fundovaných rozborů i analýz. A jsme přesvědčeni, že obsáhlý rozhovor s ing. Řehákem a jeho vysvětlení, rozborů a analýz Vám pomohou se v této problematice daleko lépe orientovat.

S pozdravem

„Reformované myslivosti zdar!“

Petr Horák

šéfredaktor s celým kolektivem redakce

Nezávislého internetového mysliveckého zpravodaje M.I.S.

## **1. Redakční informace o neveřejném jednání na Ministerstvu zemědělství a společné dohodě vybraných subjektů ve věci snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy!**

Jak bylo uvedeno, tato informace (získanou i z lesnických kruhů) je vlastně jednoduchá a až křišťálově prostá – na ministerstvu zemědělství se sešli zástupci vybraných subjektů, kteří jednali o jedné (dlouhodobě probírané) problematice, která je už dvacet let středobodem zájmu jistých skupin a jejíž realizace by v současné době představovala vážné ohrožení tradiční myslivosti v České republice.

**Na tomto ministerském jednání se totiž zcela vážně diskutovalo o tom, že se v rámci jakési „technické novely zákona o myslivosti“ sníží zákonná minimální výměra honitby v ČR ze současných 500 ha honební plochy na 230 ha.**

Lze předpokládat, že se po zveřejnění této informace bude pravděpodobně argumentovat tím, že se jednalo „jen“ o jakési „předběžné, nevinné, prázdninové, informativní a interní“ jednání. Ovšem pro myslivost a myslivce (ale nakonec i pro vlastníky honebních pozemků a zemědělce) by bylo velice nebezpečné tuto věc jakkoliv podcenit.

O snížení minimální výměry honitby se mluví už od roku 1989, ale zatím se nenašla skupina, která by si dovolila takový nesmysl oficiálně navrhnout, natož, aby jej projednala a schválila přímo na ústředním orgánu státní správy myslivosti na MZe. Rozhodně nelze spoléhat na to, že se „zatím“ nikdo neodvážil to předložit. Za posledních dvacet let se i v odvětví myslivosti výrazně přeskupují síly, přičemž nejen tento krok jasně signalizuje, odkud je třeba čekat další útok na myslivost. A jen za poslední roky je zde řada dalších kroků, snažících se postupně omezovat až likvidovat tradiční pojetí

myslivosti v ČR; a je třeba si přiznat, že v našem odvětví myslivosti získávají stále více síly a vlivu zastánci lovu a lovectví.

Ale zpět k uvedené problematice. Složení účastníků pracovního jednání, na němž byl tento návrh projednán a doporučen ministroví k další praktické realizaci, jasně potvrzuje naši informaci o **„hlavních hráčích v myslivosti“**, kterou jsme už několikrát uvedli na našem M.I.S.u.

Proto vzhledem k vážnosti celé dnešní situace v myslivosti je třeba informovat veřejnost o tom, jak to vlastně v odvětví myslivosti chodí, a kdo vlastně tahá za rozhodovací a řídicí nitky (kdy i tento krok na MZe už musíme považovat za přímé ohrožení celé myslivosti; včetně zájmů myslivců, vlastníků a uživatelů zemědělských honebních pozemků a držitelů polních a smíšených honiteb v ČR).

Pro ujasnění uvedeme pár obecně známých faktů z oblasti řízení a rozhodování v myslivosti; stranou nemohou zůstat ani základní vazby v tomto systému. To pomůže veřejnosti se v této problematice dobře orientovat.

Nejprve je třeba zdůraznit, že v odvětví myslivosti v ČR od roku 1989 nefungují klasické systémy, kdy dané odvětví řídí a metodicky vede ústřední orgán státní správy na příslušném resortu; nebo kdy organizaci vede a řídí jen její zvolené řídicí a rozhodovací orgány. Už dávno není žádným tajemstvím, že v myslivosti existuje určitá propojená skupina „funkcionářů, zaměstnanců, úředníků, volených zástupců a dalších vlivných osob“, kteří z titulu svých pozic drží v rukách rozhodování a řízení celého odvětví myslivosti; a bez jejich vědomí a souhlasu se v myslivosti oficiálně nestane (skoro) nic co si oni nepřejí. A aby bylo zcela jasno – odpovědnými nejsou jen ti, kteří z titulů svých pozic do dění v myslivosti aktivně zasahují, ale i ti, kteří mají kompetenci do řízení či rozhodování zasáhnout, ale z nějakého důvodu tak nečiní; to kdyby se někdo z „potrefených“ cítil neoprávněně kritizován.

Základními prvky této propojené sítě jsou tyto subjekty a v nich především tito lidé (omlouváme se, že vynechám tituly):

- ▶ **nejužší vedení ČMMJ** (Palas, Kostečka, Papež)
- ▶ **vedení myslivosti na MZe** (Žižka případně náměstek pro lesní hospodářství)
- ▶ **lidé ze ZV PSP ČR** (osoby dlouhodobě exponované v myslivosti - Papež, Skopal, Kováčik aj.)
- ▶ **lidé z vedení státních lesních podniků – a to buď sami, nebo prostřednictvím „svých lidí“ z vedení Útvaru lesního hospodářství na MZe** (náměstek pro LH + vrchní ředitel Žižka)
- ▶ **lidé zastupující soukromé vlastníky lesů** (Kučera – SVOL)
- ▶ **další spolupracující velice vlivné osoby ze všech sfér společnosti.**

Lidé v této síti se mohou pochopitelně měnit – jak přichází a odchází ze svých postů. Ale za pozornost už stojí, že o tom, kdo bude přicházet na konkrétní vysoké posty v myslivosti - i o tom už rozhodují lidé z této sítě (příklad uveden v závěru tohoto bloku).

### **Základní fungování tohoto systému**

- ▶ Hlavním propojovacím uzlem systému je vazba vedení myslivosti na MZe a vedení ČMMJ, kterou permanentně zabezpečují dva bývalí spolužáci a dlouhodobě velice, velice blízcí přátelé J. Kostečka (ČMMJ) a M. Žižka (MZe); a jsou to právě oni, kdo ve skutečnosti zajišťují veškeré operativně-provozní vazby a kontakty (už celé roky jsou spolu na většině významných akcích v myslivosti – a to jak na jednáních v ČR, tak i při řadě jednání v zahraničí (o množství jejich společných loveckých akcích zde není vhodné se zmiňovat).
- ▶ Předseda ČMMJ, hejtman a senátor (J. Palas) a místopředseda ČMMJ, místopředseda ZV a poslanec PSP ČR (J. Papež) – zabezpečují kontakt ČMMJ (a tím i MZe) se ZV PSP ČR a Senátem. Jinak náročné funkce hejtmana a senátora u ing. Palase jasně hovoří o tom, jak se asi může věnovat své funkci předsedy ČMMJ; ze zdrojů z ČMMJ je jasné, že jeho pozice ve vedení ČMMJ je skutečně jen symbolická.

- ▶ Kontakt mezi MZe a státními či soukromými lesnickými subjekty zajišťují lidé z útvaru LH MZe - náměstek pro Lesní hospodářství a vrchní ředitel Sekce LH M.Žižka (který řídí ústřední orgán státní správy lesů a ústřední orgán státní správy myslivosti).
- ▶ Kontakt mezi ČMMJ a státními lesnickými subjekty je zajištěn po ose J. Kostečka (jednatel ČMMJ) – M. Žižka (vrchní ředitel SLH spolu s náměstkem pro LH) – lesnické subjekty; pevné kontakty fungují i po ose pracovníků státních lesnických subjektů, kteří jsou zároveň vysokými funkcionáři ČMMJ (např., J. Vlášek LČR).
- ▶ Z uvedeného je zřejmé, že základní koordinačně-propojovací (a před veřejností i rozhodovací) uzal je na MZe - tzn., vrchní ředitel Žižka; ovšem zasvěcené osoby hovoří o tom, že z rozhodovacího tandemu Žižka (MZe) – Kostečka (ČMMJ) je hlavním řídicím a rozhodovacím prvkem (odborně i manažersky zdatnější) jednatel Kostečka.
- ▶ Otázka je, zda věřit kolujícím informacím o tom, že „andělem strážným“ M. Žižky jeho strýc - kancléř Parlamentu pan Kynšetr, který mu prý s některými úzce zainteresovanými poslanci už roky vytvářejí skoro neprůstřelné krytí; skutečným faktem však je, že se M. Žižku (pro jeho neobornost, politické excesy a dosahované skoro katastrofální výsledky) pokoušeli někteří ministři zemědělství i jejich náměstci odvolat, ale jak sami říkali - vždy „na něco“ tvrdě narazili; faktem je, že M. Žižka (i přes roky prokazovanou neschopnost řídit myslivost v ČR) zatím stále pevně sedí ve svém křesle na MZe. Zatím.

Znovu musíme zdůraznit, že i při kritice M. Žižky ze strany naší redakce nešlo nikdy o osobu pana Žižky (kdy to může být „v civilu“ skutečně hodný člověk), ale vždy šlo jen o jeho excesy či neodborný výkon jeho funkce - šéfa myslivosti na MZe.

A celý tento kruh skutečného ovlivňování řízení a rozhodování v myslivosti je pevně a neprodyšně uzavřen; vliv jakékoliv opozice na cokoli v myslivosti je na všech těchto institucích tvrdě eliminován a v oficiální myslivosti se nestane nic, co by tato skupina nevěděla a neschválila.

Jistě někdo může namítnout, že Žižka, Kostečka, Palas či Papež mají z titulu svých funkcí právo či dokonce povinnost do myslivosti přímo či nepřímo zasahovat. Což je pravda. Ale mají myslivost chránit, pomáhat jí i myslivcům, vytvářet jí co nejlepší podmínky a neustále jí postrkovat kupředu. Ovšem jejich výsledky za poslední roky jsou přímo katastrofální a myslivost v ČR se místo dynamického rozvoje se potácí v hluboké krizi. A nikdo z nich nepřinesl ani nejmenší řešení. A teď se navíc u ministra připravuje poslední „záraz“ odvětví prostřednictvím snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha!!

Přitom skoro všichni jen díky myslivosti získali své funkce či další pozice (viz. Palas), ale myslivosti a myslivcům nejen že nikdy nic nevrátili, ale ještě jí přivedli do současné krize. A zato máme tyto lidi šetřit nebo je dokonce chválit za to, kam toto naše odvětví dnes přivedli?

V posledních letech se mnohokrát prokázalo, že si lidé z této sítě v myslivosti skutečně dělají, co je napadne a cíleným tlakem (z různých významných stran) vždy donutili každého ministra, aby i on dělal jen to, co oni chtějí. I Mysliveckou radu (která by měla být nezávislým poradním orgánem ministra v myslivosti) mají lidé ze sítě pevně v ruce. Navíc tuto „nezávislou“ Mysliveckou radu (pro ministra zdroj objektivních informací o stavu myslivosti v ČR) vede dlouhodobě právě vrchní ředitel Žižka, přímo odpovědný za současnou krizi tohoto odvětví (a také toho tato rada pod jeho vedením „dokázala“). Dnes nakonec vše došlo tak daleko, že i jednotlivé členy myslivecké rady ministři „doporučuje“ právě Žižka. A tak i tento kruh je uzavřen a tato „Myslivecká rada“ pak „nezávisle“ radí ministři jen to, co si přejí lidé „ze sítě“. Nakonec už i proto, že většina lidí z této sítě v této Myslivecké radě už sedí nebo bude v blízké době sedět.

*Příkladem koordinace, efektivity a rychlosti práce skupiny je známá ministerská kauza bývalého ředitele Odboru myslivosti na MZe ing. Řeháka v roce 2009. Proti jmenování Řeháka se vzedmula vlna odporu od lidí z uvedené „sítě“. I předseda ČMMJ J. Palas později přiznal, že nejen vedení ČMMJ, ale i státní lesnické subjekty a další - se tvrdě postavily proti jmenování tohoto ředitele (pochopitelně za aktivní některých poslanců ZV). Tito lidé nemohli akceptovat, že na myslivosti nezávislý ministr Gandalovič jmenoval Řeháka jako ředitele odboru myslivosti, čímž byly vážně ohroženy jejich pracně vybudované vazby a systémy ovládnutí myslivosti. Všichni ze „sítě“ si totiž uvědomili, že nový ředitel odboru Řehák je samostatný odborník na řízení myslivosti a rozhodně nebude loutkou, která by se nechala vodit za provázky tahané z Hradce, Jungmanky či Sněmovní ulice. No, a tato skupina začala jednat; okamžitě vytvořila silný a koordinovaný tlak, kterému by těžko odolal i větší borec, než byl tehdejší úřednický ministr ing. Šebesta. A ředitel Řehák byl doslova několik hodin po nástupu tohoto mistra do funkce bleskově odvolán. Tak se lidi ze „sítě“ báli jeho koncepce myslivosti i reformy celého odvětví; rozhodně to nemělo nic společného s Řehákovou odbornou i manažerskou úrovní a jeho schopnostmi.*

*To je jen drobný příklad vlivu lidí ze „sítě“, kteří tvrdě udeří i na člena Vlády ČR, pokud něco není dle jejich představ.*

Faktem tedy je, že tato koordinovaná skupina podobným stylem drží myslivost v ČR ve svých rukách už roky a velmi žárlivě a tvrdě si tuto svou moc střeží! Možná se může někdo ptát, proč zrovna o tom píšeme? To je hlavně proto, aby bylo právě v této době (návrhu na snížení minimální výměry honitby) každému jasné, že se v myslivosti na MZe nemůže konat naprosto nic, o čem by představitelé „sítě“ z těchto hlavních hráčů nevěděli, případně to sami nepřipravili a předem neodsouhlasili.

**Takže všichni si pamatujte - pokud budete v následujících měsících někde číst či poslouchat zapírání, vysvětlování či obhajování - že to budou jen nesmysly a cílené lži! Protože pokud by např., se současným snížením minimální výměry honitby nesouhlasili zástupci „hlavních hráčů v myslivosti“ (tzn., vybraní lidé z vedení - MZe-ČMMJ-ZV PSP ČR-lesnických subjektů), tak jakýkoliv podobný nesmyslný návrh velice snadno elegantním mávnutím ruky srazí z jakéhokoliv jednacího stolu (už dokázali, že bez sebemenšího problému i ze stolu ministroma).**

**Rozhodně nechceme, aby někdo naši informaci později hodnotil jako nějakou ukvapenou mediální bublinu; proto ještě jednou uvádíme jasná fakta, ze kterých vycházíme:**

- ▶ **prokazatelně proběhlo na MZe v Praze jednání svolané a organizované ministrem zemědělství;**
- ▶ **podle našich ověřených informací se tohoto jednání zúčastnili zástupci všech subjektů z uvedené „řídící a rozhodovací“ skupiny – tzn., zástupci vedení MZe; zástupci vedení ČMMJ; zástupci ZV PSP ČR i zástupci lesnických subjektů;**
- ▶ **na tomto jednání prokazatelně došlo ke společné dohodě o tom, že by se mohla v ČR snížit minimální výměra honitby ze současných 500 ha na nových 230 ha honební plochy.**

O tom není pochyb! A je celkem jedno, zda se jednalo už o dohodu definitivní (a začne se na tom hned pracovat) nebo jen předběžné doporučení zástupců „hlavních hráčů v myslivosti“ (na kterém se začne pracovat „někdy“). Ohrožení celého systému myslivosti je to skoro stejné.

Jen doplním jednu informaci. Pochopitelně, že jsme v redakci o tomto jednání věděli již daný týden. A pochopitelně zavládla horečná snaha přijít s touto „bombou“ okamžitě na veřejnost a informovat všechny zainteresované. Ale pak jsme v redakci změnili názor a pro tentokrát jsme se rozhodli, že dáme šanci (resp., čas) všem zástupcům jednotlivých subjektů přítomných na tomto jednání, aby seriózně informovali své organizace a instituce o tom, o čem na tom ministerském jednání jednali a hlavně na čem se společně dohodli.

A čekali jsme týden a druhý a třetí – a stále bylo „ticho po všech pěšinkách“. Tak jsme začali přemýšlet, co stojí za tím, že se seriózní zástupci všech uvedených významných „hráčů v myslivosti“ dohodnou na naprosto převratné věci, doporučí ministrovi zemědělství její realizaci – ale s tímto svým odborným rozhodnutím a doporučením ministrovi se „doma“ (ve svých institucích či organizacích a své členské základně) zapomenou pochlubit. Takže jsme více než dostatečně počkali a dnes jsme tuto informaci zveřejnili.

A členové organizací se mohou ve svých organizacích ptát, proč nám naše vedení tuto „sladkou novinku“ (která nás může připravit o honitby i myslivost) nesdělilo?? A určitě se dozví, že vedení o tom vůbec nic neví a je zcela rozhodně proti tomuto snížení minimální výměry honitby v ČR!!

V redakci jsme se prostě dohodli, že tuto závažnou a zásadní informaci zveřejníme a trochu „rozvineme diskusi“ na téma snížení minimální výměry honitby na 230 ha.

A panu ministrowi a do PSP ČR pak pošleme neupravené názory Vaše i celé myslivecké veřejnosti; aby věděli, jaký na to mají i oni názor. Když už tento nesouhlasný názor myslivců z honiteb neumí na jednání u ministra prezentovat přítomný místopředseda (jejich) ČMMJ ing. Papež; který s tímto snížením navíc také souhlasil!

---

### **Analýza současného odvětví myslivosti z pohledu aktuálního návrhu na snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy.**

Aby bylo možno o této věci přemýšlet ze všech stran i úhlů pohledu, rozhodli jsme se v redakci, že opět požádáme o rozbor a zhodnocení této věci našeho zkušeného analytika odvětví myslivosti **ing. Libora Řeháka, Ph.D.**, který je nejen zkušeným odborníkem na řízení myslivosti a má velký přehled o všem z odvětví myslivosti, ale je i dlouholetým nekompromisním prosazovatelem reformy a modernizace myslivosti v ČR. Navíc představitel MZe, ČMMJ i dalších oficiálních institucí (kteří prosazují výše uvedený návrh na snížení minimální výměry honitby, a kteří nesou plnou odpovědnost za současný kritický stav myslivosti), jej za jeho reformní aktivity odstranili z funkce ředitele odboru myslivosti na MZe a s oblibou jej označují jako „rozvraceče a škůdce myslivosti v ČR“.

---

**Tak pane inženýre, než si nacpete fajfku, dovolte mi přejít přímo k meritu věci; jistě víte, co bylo projednáváno na ministerstvu zemědělství v souvislosti se snížením minimální výměry honitby na 230 ha? A teď hezky otevřeně - jak Vy to dovedete – co na to říkáte?**

---

Než začnu odpovídat, dovolím si Vaším čtenářům M.I.S.u zdůraznit, že pochopitelně vím, že se mohlo jednat jen o jakési předběžné interní jednání u ministra zemědělství, kdy on mohl jen sondovat situaci a názory. Ale také klidně mohlo jít o jednání, kde se definitivně rozhodlo o tom snížení a ministerští úředníci už dnes na realizaci tohoto nesmyslu intenzivně pracují. Osobně jsem přesvědčen, že se jednalo o tzv., „testovací balonek“ (jako v politice), který se nenápadně vypustí a pak se sledují reakce jednotlivých zainteresovaných subjektů – podle nichž se pak se volí další postupy. Pro nás zainteresované (myslivce, vlastníky pozemků a zemědělce) je však primární, že tato informace zazněla, daný problém už je na nějakém jednacím stole a je proto třeba rychle a důrazně jednat.

Proto je jen správné, že Vaše redakce M.I.S.u tuto informaci přináší. Jsem přesvědčen a to prosím zdůrazněte, že:

- ▶ **polní a smíšené honitby v ČR jsou jejich držitelů (vlastníků honebních pozemků); maximálně zainteresováni jsou i hospodařící sedláci;**
- ▶ **tyto polní a smíšené honitby spravují a užívají jejich uživatelé – myslivci;**
- ▶ **aktivně zde funguje řada mysliveckých, vlastnických či zemědělských organizací.**

**Proto mi připadá skoro šílené, když za zády těchto rozhodujících subjektů a bez jejich vědomí se (ve skupině vybraných úředníků, funkcionářů, poslanců či lesnických bossů) rozhoduje o likvidaci jejich honiteb a jejich myslivosti!!**

Dobře vím, že odvětví myslivosti i sami myslivci jsou už za posledních 20 let lidmi ze „Silné 4“, tak „vyškolení“, že skutečně velmi citlivě reagují na každou podobnou zprávu – z níž je jasné, že místo pomoci a podpory, čeká myslivost a myslivce zase neodborná, nepromyšlená a nebezpečná novela zákona o myslivosti. A to novela, která už neuvrhne celé odvětví myslivosti „JEN“ do hluboké destabilizace, ale rovnou ho s definitivní platností zlikviduje!!

Není pochyb o tom, že tento návrh na snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy je zcela mimořádnou situací! A mimořádné situace si vyžadují mimořádná opatření – a věřte, že bude velký malér, pokud se tento návrh ponechá bez povšimnutí či adekvátní reakce! Proto prosím chápejte tyto mé informace či analýzy jako jedno z mimořádných opatření na záchranu naší myslivosti.

Pane šéfredaktore, pro hodnocení tohoto návrhu budu cíleně užívat dosti expresivní hodnocení a důrazné závěry. Jednak mě osobně tento nezodpovědný návrh velmi irituje (pokud nepoužiji vhodnější nespisovný až vulgární výraz) a myslivci i všichni zainteresovaní v myslivosti si musí na základě mých odpovědí uvědomit, jak katastrofálně může skončit realizace tohoto nebezpečného návrhu!

Takže k Vašemu dotazu – odpovím zcela otevřeně – už jen toto nenápadné neveřejné (až tajné) jednání a hlavně jeho doporučující závěr ministroví snížit minimální výměru honitby na 230 ha - považuji za největší ohrožení a obrovskou nezodpovědnost vůči celému systému myslivosti, myslivcům a všem dalším zainteresovaným (vlastníkům a zemědělcům) po roce 1989.

Veškeré mé obavy vycházejí z jasných faktů – v prvé řadě není pochyb o tom, že se po roce 1989 dostala myslivost v ČR do hluboké krize a v honitbách funguje stále s většími problémy (a to díky nekvalitní a neodborné činnosti lidí ze „Silné4“ – **MZe**, jako odpovědného řídicího orgánu; **ČMMJ**, jako do všeho zasahující a vše spolurozhodující organizace; **lesnických subjektů** – které měly prostřednictvím odvětví lesního hospodářství (OLH) na MZe řízení odvětví myslivosti zcela ve svých rukách; a **ZV PSP ČR**, který zařizoval realizaci některých legislativních „zmetků“). Mnohonásobně překročené početní stavy většiny druhů spárkaté zvěře a miliardové škody na lesích a v zemědělství hovoří jasnou řečí o tom, s jakou „odborností a přehledem“ tyto uvedené subjekty myslivost řídí a jak o ní rozhodují!!

A právě proto je pro mě jako myslivce, vlastníka půdy i zemědělce zcela nepřijatelné a vrcholně nezodpovědné, aby vedení ministerstva (odpovědné za dlouhodobou krizi odvětví myslivosti) začalo místo řešení této krize projednávat tento naprosto nesmyslný návrh na snížení minimální výměry honitby, jehož realizace může oslabené a skomírající odvětví myslivosti úplně pohřbit!!

To jsou prostě další nezvratná a těžko uvěřitelná fakta!

### **Moment, o jaké „Silné4“ mluvíte? To je zase nějaký nový odborný myslivecký pojem?**

Promiňte, to jsem si ani neuvědomil. Ale hned to napravím!

Nejprve mi dovolu, abych ocenil Váš popis „řídicí sítě“ v odvětví myslivosti, který uvádíte ve své úvodní pasáži. Je to velmi popisné a trefné. Já tuto -na venek neviditelnou- řídicí a rozhodovací síť v myslivosti pracovně nazývám „**Silná4**“.

Takže pokud použiji ve svém rozhovoru pojem „**Silná4**“ myslím tím - uvedené lidi z vedení MZe – některé uvedené lidi z vedení ČMMJ – některé známé poslance ZV PSP ČR – a některé lidi z vedení státních i soukromých lesnických subjektů (některá konkrétní jména jste již uvedl, ale u těch subjektů může v průběhu času docházet i k některým výměnám – zajímavé na tom je, že postupy a styl jednání zůstávají).



Zde je třeba pro Vaše čtenáře (kteří ještě věří na oficiální systémy řízení) zdůraznit, že se v odvětví myslivosti v 80-90 % případů nestane nic, o čem by lidé ze „Silné4“ nevěděli, společně o tom nerozhodli nebo to neměli pod kontrolou. Těch 10-20% toho, co jde úplně mimo jejich vliv, představují nezávislé aktivity APM ČR, Myslivecké unie ČR a „díky Bohu“ i Vaší redakce M.I.S.u.

Jen drobnou poznámku – jednou z posledních koordinovaných akcí lidí ze „Silné4“ byl pokus o oslabení Myslivecké unie ČR, kdy po vstupu Agrární komory ČR do unie bleskově realizovali řadu důrazných a koordinovaných kroků k tomu, aby okamžitě „dostali“ Agrární komoru ČR – „ze spárů“ této nebezpečné platformy. Tento svůj plán na rozbití Myslivecké unie ČR pak „Silná4“ ještě rozšířila o Řád svatého Huberta, kdy potřebovala „přetáhnout“ některou z původních mysliveckých organizací v unii. Plán se jim prostřednictvím vlivných členů řádu-lidí z ČMMJ (Fejfar, Vlášek) podařil a Řád svatého Huberta taktéž ukončil unijní spolupráci. Zástupci AK ČR i ŘsH pak byli (zřejmě jen shodou okolností) ihned jmenováni do Myslivecké rady MZe. Ale i po tomto dvojím vystoupení pracuje Myslivecká unie ČR ještě intenzivněji a neustále prosazuje bezpodmínečné neotvírání myslivecké legislativy, dokud nebude dokončena „Koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti v ČR“ a nezačne se realizovat nezbytná moderní reforma myslivosti v ČR.

### **To si opravdu myslíte, že je vliv lidí ze „Silné4“ na myslivost tak velký?**

No, o tom nepochybuje! To si nemyslím, ale to z vlastní zkušenosti vím. Stačilo jen sledovat, jak „Silná4“ „zacvičila“ s mocnou Agrární komorou ČR, která chtěla spolu s Asociací soukromého zemědělství ČR v rámci Myslivecké unie ČR podpořit po 62 letech oprávněné zájmy vlastníků zemědělských pozemků a zemědělců v myslivosti. A stačilo, že se zemědělci z uvedených organizací ve svých materiálech jen zmínili, že budou činit kroky k tomu, aby myslivost v ČR neřídili neomezeně jen lesáci z OLH na MZe. A „Silná4“ najednou „zavěťila“ kritické ohrožení svých doposud neochvějných pozic - pro ČMMJ „ohrožení“ pozic myslivců v honitbách; pro OLH MZe a lesnické subjekty ztráta dominantního postavení v celé myslivosti – a už to v „Silné4“ začalo „frčet“.

ČMMJ ihned aktivovala své vlivné členy v Agrární komoře ČR, lesáci se aktivovali spolu s MZe; ČMMJ spolu s MZe na poslance – a ti vytvořili tlak směrem k Agrární komoře aj. A výsledek – AK ČR ukončila okamžitě spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR – prý pro odborné rozpory a agresivní chování unie (protože požadovala /naprosto slušným dopisem/ odvolání neschopného ing. Žižky z MZe). A velké nebezpečí pro lidi ze „Silné4“ bylo elegantně zažehnáno a zemědělská opozice byla zase na další roky „elegantně uklizena“.

MZe se spolu s ČMMJ pak ještě „pro forma“ pokoušeli vytvořit jakousi „protiváhu“ proti Myslivecké unii ČR (něco jako anti-chartu) – jakési správné, seriózní a s názory „Silné4“ konzistentní „Myslivecké fórum při MZe ČR“; a tam „spolupracují“ MZe a ČMMJ (jen pro forma) právě s AK ČR a Řádem svatého Huberta (jejichž vedení se „svobodně“ rozhodla, raději se pevně „přimknout“ pod oficiální bezpečná křídla MZe a ČMMJ).

Takže, na Vaši otázku znovu opakují, že ambice a touha po vlivu u těchto lidí, několikanásobně překračují jejich odbornou úroveň i lásku k myslivosti. Jejich vliv je stále velký, a kdyby neexistovala Myslivecká unie ČR, APM ČR a Váš nezávislý myslivecký internetový zpravodaj M.I.S., tak si dnes budou lidi ze „Silné4“ dělat v myslivosti v ČR opravdu co je napadne!

V uvedené věci pak musím dále zdůraznit - že v tomto nesmyslném snížení minimální výměry honitby na 230 ha by se vůbec dále nejednalo, pokud by si to „Silná4“ nepřála. Pokud se však o této problematice vůbec začalo jednat a ještě dokonce došlo v dané věci ke společnému „konsensu“ – „Silná4“ je dohodnutá, a je to velice vážný a pro myslivost a myslivce dokonce alarmující signál, který je třeba brát maximálně vážně!

## **Vy si tedy myslíte, že tato aktivita navazuje na legislativní aktivity lidí ze „Silné4“ po roce 1990?**

No to zcela jednoznačně! Nesporným faktem je, že tento současný návrh na snížení minimální výměry honitby na 230 ha honební plochy jednoznačně překonal veškeré odborné legislativně-odborné nesmysly, kterými někteří lidé ze „Silné4“ po roce 1989 destabilizovali krizí zkoušené odvětví myslivosti. Vždyť po roce 1989 každý myslivec, vlastník a uživatel honebního pozemku či držitel honitby na vlastní kůži zažil, jak mu odpovědní lidé ze „Silné4“ svými legislativními „hokus-pokusy“ v roce 1992, 2001, 2009 „pomáhali“. A každý dobře ví, že se rozhodně nejednalo o nějakou pomoc, ale o neustále opakovanou destabilizaci celého odvětví myslivosti.

Což je další jasný a prokazatelný fakt!

A je už třeba říci konečně hezky nahlas, že už je to „do nebe volající“, co všechno po roce 1989 provedli myslivosti a myslivcům lidé ze „Silné4“ (ti - z OLH na MZe, ČMMJ a sněmovny), tzn., ti, kteří mají myslivost v ČR řídit a pomáhat jí. Aby se uvedené instituce či uvedení pánové necítili „bezduvodně“ obviněni, uvádím vždy jasná a prokazatelná fakta (na která oni dovedou reagovat pouze „argumenty“ typu – „Řehák rozvrací myslivost v ČR; Řehák na nás agresivně útočí - a podobnými bezobsažnými frázemi)!

Ještě pardon - promiňte, pane šéfredaktore, dovoluji jen malý informační dotaz - jaký máte v redakci „M.I.S.u“ čas a prostor na tuto kauzu – mám tento můj rozbor koncipovat stručně či trochu podrobněji?

**Pane inženýre, prosím ani „stručně“, ale ani „trochu podrobněji“! Vzhledem k naprosto převratnému významu této kauzy pro další přežití naší tradiční myslivosti v ČR, prosím – pokud můžete, věnujte se tomuto tématu „naprosto vyčerpávajícím způsobem“!**

**A teď pokračujme - co tedy podle Vašeho názoru signalizuje všem zainteresovaným průběh a závěry z tohoto jednání na ministerstvu zemědělství?**

V prvé řadě děkuji redakci za poskytnutý prostor; miluji zadání - věnovat se něčemu v myslivosti „vyčerpávajícím způsobem“ nemluvě o „naprosto vyčerpávajícím způsobu“!

Ale k vlastní věci. Pro mě je velmi negativním signálem už to, že se toto jednání vůbec uskutečnilo. Každý rozumný a znalý ministr by měl všem lidem ze „Silné4“ (kde figurují i jeho nejvyšší úředníci - především ing. Žižka) jasně říci, aby nejprve ihned dali celé odvětví myslivosti do pořádku (tak aby si odvětví plnilo všechny povinnosti a zákonem stanovené úkoly) a teprve potom, ať vymýšlejí podobné pitomé „ptákoviny“ o snížení minimální výměry honitby.

Promiňte, ale takto snižovat minimální výměru honitby na 230 ha je v současné době pro myslivost stejné, jako by měl lékař léčit pacienta nemocného morem a v tomto stavu mu začal operovat zmenšenou žaludku, aby snadněji zhubl, protože je tak obézní!

Jinak toto ministerské jednání dle mého názoru vyslalo směrem k myslivosti několik dalších jasných signálů. Zcela zásadním signálem je, že se nikdo z přítomných nepostavil tvrdě proti tomuto nesmyslu; a to, i když se jednání zúčastnil i místopředseda ČMMJ i zástupce ZV PSP ČR! A to je pro mě další, nesmírně významný signál! Jasný signál dostaly i lesnické subjekty roky toužící po snížení výměry honiteb, že ani MZe, ani ZV PSP ČR a (hlavně!!) vedení ČMMJ nejsou striktně proti!

Jasným signálem z tohoto jednání je i to, že se může tento „stupidní nápad“ uvést v život. Takže podle mého názoru teď „Silná4“ přesvědčí ministra, aby sehnal nějaké realizátory (obětní beránky – nejlépe z vlastnických a zemědělských kruhů), kteří tento návrh na snížení minimální výměry honitby na 230 ha veřejně „vnesou“ a budou ho dál prosazovat. No, a pak se před mysliveckou a další veřejností na tyto „obětní beránky“ nejprve „svede“ iniciativa za návrh na 230 ha; a pokud by došlo k nějakému dalšímu legislativnímu průšvihy - tak se na ně může před mysliveckou veřejností okamžitě překloupit i veškerá odpovědnost za katastrofální následky tohoto návrhu!

Osobně se domnívám, že to „Silná4“ prostřednictvím ministra zřejmě hodí na krk vlastníkům (jakoby) zastupovaným mgr. Petrovou a sedlákům z Asociace soukromého zemědělství ČR – a lidé z MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR a lesnických subjektů zůstanou před veřejností čistí jako okvětní lístky bílé lilie!

**Ale pane inženýre, vy jste znám jako dlouhodobý tvrdý kritik uvedených lidí ze „Silné4“. Fakt si myslíte, že za ten špatný stav naší myslivosti skutečně mohou?**

Tak za prvé – nejsem tvrdý kritik lidí z uvedené „Silné4“, jsem výhradně kritik jejich mizerné práce či neplnění si povinností vůči odvětví myslivosti (což je zcela zásadní rozdíl, protože u mě v té kritice skutečně není naprosto nic osobního)

A za druhé, jen trochu něco poopravím – já si nemyslím, že tito lidé za krizi v myslivosti mohou, protože to vím; je prostě prokázána skutečnost! Faktem o němž není třeba diskutovat je obecně platné pravidlo, že - **plnou odpovědnost za krizi v daném odvětví nesou ti, kteří za toto odvětví odpovídají, a kteří mají v ruce veškeré řídicí a rozhodovací kompetence**. O tom přece není třeba polemizovat.

No a pak je jen třeba odpovědět na tyto otázky:

- ▶ Kdo má už od roku 1990 v rukách veškeré (oficiální i neoficiální) řídicí a rozhodovací kompetence v odvětví myslivosti?

A odpověď?

No přece odvětví lesního hospodářství na MZe, které má od roku 1990 v rukách veškeré rozhodování a řízení celé myslivosti v ČR.

- ▶ Kdo po roce 1990 spolurozhoduje a na nejvyšších úrovních zasahuje do řízení a rozhodování v odvětví myslivosti?

A odpověď?

No přece nejvyšší vedení nejmocnější myslivecké organizace v ČR – ČMMJ.

- ▶ Kdo je u všech jednání o myslivosti a přes koho se do PSP ČR protlačují všechny nepřipravené a nepromyšlené myslivecké legislativní návrhy?

A odpověď?

No přece přes známé poslance ZV PSP ČR exponující se v myslivosti!

- ▶ Kdo další byl po roce 1990 připuštěn ke spolurozhodování a spoluřízení myslivosti v ČR?

A odpověď?

Nikdo, naprosto nikdo! I naprosto neopominutelné zemědělské subjekty (vlastníci zemědělských honebních pozemků, držitelé polních i smíšených honiteb či hospodařící zemědělci) byly z rozhodování a řízení myslivosti zcela vyblokované. A názory a stanoviska ostatních (opozičních) mysliveckých organizací nebral nikdy nikdo ze „Silné4“ vážně (i když se do současné doby vždy ukázalo, že byly vždy správné!

No, a je to! Tak snad musí být každému jasné, kdo nese za dlouhodobou krizi v myslivosti jednoznačnou odpovědnost! To je prostě jen logický důsledek toho, když lidé ze „Silné4“ do svých rukou uchvátí veškerou moc v daném odvětví a odstraní veškerou opozici s odlišnými názory! Potom je jasné, že tito lidé ze „Silné4“ musí být plně zodpovědní za veškerý nepořádek či krizi v celém (jimi ovládaném) odvětví. Přece platí na celém světě, že když špatně funguje fabrika (a je v prokazatelné krizi) je třeba vyrazit vrcholový management a ne měnit řadové zaměstnance! Ovšem v odvětví myslivosti v ČR to prostě po roce 1989 neplatí – a lidé ze „Silné4“ zřejmě budou (bez ohledu na jejich tristní výsledky) myslivost řídit až do jejího úplného zániku.

Ale uvedme zase jasná fakta, jak je naše myslivost po roce 1989 postupně (jsem přesvědčen, že cíleně) poškozována a pomalu likvidována (a vždy uvedu subjekty zodpovědné za tuto mizérii; a až to budete přepisovat, dejte je tam prosím červeně):

- ▶ nejprve se po roce 1989 toto odvětví vůbec netransformovalo a fungovalo a funguje téměř jako za socialismu; proto nemůže být odborně na výši ani konkurenceschopné; **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)**
- ▶ od roku 1989 nemá toto odvětví žádnou odbornou a smysluplnou koncepci; pokud pomineme to, že vrchní ředitel MZe ing. Žižka vydává podvodně za „Koncepci myslivosti v ČR“ dvoustránkový referát svého úředníka z roku 2006; **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ)**
- ▶ po roce 1990 sebralo odvětví lesního hospodářství na MZe řízení myslivosti „pod svá křídla“, prosazovalo si převážně své lesácké zájmy a přivedlo myslivost do současné hluboké krize; zemědělské subjekty (vlastníci a hospodařící na 70% honební plochy v ČR jsou z řízení a rozhodování v myslivosti odstaveni; **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)**
- ▶ bez jakékoliv odborné koncepce se v roce 1992 začalo „hrabat do zákona o myslivosti“; místo nového zákona (napravující všechny křivdy a odborné nesmysly socialistické myslivosti!!) se udělala jen mizerná novela, jejímž jediným pozitivem bylo opětovné vztazení práva myslivosti k vlastnictví honebních pozemků – jinak se nechal dál „běžet“ 40 let starý socialistický zákon o myslivosti (!) – a ještě se to vydávalo za nápravu křivd po roce 1948 (!!!); **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)**
- ▶ v roce 2000 byl opět bez jakékoliv rozumné koncepce odvětví myslivosti (aby se vědělo, jak má budoucí moderní myslivost fungovat a jak se toho dosáhne) iniciativní skupinou poslanců (především) ZV PSP ČR předložen neodborný návrh zákona o myslivosti z dílny ČMMJ; přičemž i tento nepřipravený čirý amatérismus opět destabilizoval celé odvětví myslivosti na dlouhých 10 let – což na celém odvětví zanechalo citelné stopy i celou řadu neřešených problémů a nevyřešených křivd minulosti (!); **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)**
- ▶ odvětví (útvár) lesního hospodářství na MZe je ústředním orgánem státní správy myslivosti, který má odvětví myslivosti chránit, rozvíjet, kultivovat a pomáhat mu; ale od roku 1990 (kdy má myslivost zcela ve své moci) místo pomoci a rozvoje dostal odvětví myslivosti do obrovské krize (mnohonásobně přemnožené početní stavy populací většiny druhů spárkaté zvěře /především ve státních lesních honitbách/ nebo obrovské škody působené zvěří na lesích a v zemědělství aj.); navíc ÚLH na MZe cíleně likviduje existenci a fungování ústředního orgánu státní správy myslivosti (naposledy v roce 2010, kdy vedení ÚLH zcela potlačilo (pokud neřeknu přímo - zlikvidovalo) samostatnost tohoto orgánu a normálně ho „vrazilo“ zcela do područí lesního hospodářství (kdy např., ústředním orgánem státní správy myslivosti jsou dnes výhradně právníci-lesáci ze státní správy lesů – jakpak budou asi „nestranně“ rozhodovat mezi zájmy zemědělců a lesáků v myslivosti); navíc myslivost úplně vypadla ze všech koncepčních materiálů a vizí rozvoje ministerstva zemědělství – jako by už vůbec neexistovala (!); a vše řídí VŘ ing. Žižka, jehož pracoviště vytvořilo ministerské koncepce pro odvětví rybářství a odvětví včelařství, přičemž na myslivost se jaksi pozapomnělo (a z vedení ČMMJ nezaznělo ani slovo protestu či odporu) – že by zase náhoda??; **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)**
- ▶ když se v roce 2009 tvořil nový trestní zákoník, „myslivečtí experti“ ze „Silné4“ (především MZe, ZV a ČMMJ) nechali u trestného činu „pytláctví“ projít zcela zásadní nesmysl, který prakticky paralyzoval činnosti mysliveckých i rybářských stráží (a to i přes jasná veřejná upozornění členů UMO ČR) – a nyní v roce 2011 se místopředseda ZV PSP ČR a místopředseda ČMMJ chlubí v odborném tisku, jak on pomáhá myslivcům tím, že tuto chybu v zákoně bude aktivně novelizovat (zapomněl podotknout jednu drobnost, že za tuto „neodbornou pitomost“ odpovídal on, jako tehdejší předseda ZV PSP ČR); **(odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)**

- ▶ když se po roce 2010 celé odvětví (uživatelé honiteb-myslivci; vlastníci honebních pozemků; zemědělci; držitelé honiteb HS) jakž-takž vyškrábalo z nejhorsího, máme tu i v roce 2011 další tvrdý atak na celé odvětví myslivosti; a je to už nejtěžší možný kalibr, který tvrdě útočí nejen na fungování, ale už na samu existenci tradičního odvětví myslivosti v ČR! (odpovědnost – OLH na MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR)

Takže i tato nezvratná fakta každému jasně dokazují, kdo je za tento kritický stav odvětví myslivosti (od roku 1989) zodpovědný – jako červená nit se všemi kauzami táhne větší či menší podíl lidí ze „Silné4“!!

A jsem stále více přesvědčen, že všechny ty výše uvedené „hrůzy“ postupně likvidující myslivost, už prostě nemohou být žádné náhody či nahodilé pitomosti některých amatérů! To prostě už musí být cílené a přesně koordinované kroky – systematicky útočící na podstatu naší myslivosti s cílem náročné odvětví normálně zlikvidovat a prosadit v ČR nějaký jiný „jednodušší“ systém - třeba „licenční způsob lovu“. Stále mocnější „lovecké lobby“ by to rozhodně nijak nevnadilo – spíše naopak.

**Promiňte, ale nepřipadá Vám to jako nějaká hrozně propletená a kýmisi centrálně řízená konspirace proti myslivosti; nebo lépe řečeno systematická snaha už myslivost nepoškozovat, ale úplně ji zlikvidovat? Není to už přitažené za vlasy? Kdo by si dovolil zlikvidovat celé odvětví myslivosti?**

---

A myslíte si, že to je skutečně přitažené za vlasy? Vždyť to, co uvádím, jsou prostě jen shrnutá a propojená fakta z myslivosti za posledních dvacet let!

Tak ještě uvedu některá fakta o dění v myslivosti jen za posledních několik let:

- ▶ mizerný nový zákon o myslivosti v roce 2001, který prakticky pro nic a za nic (uvedení do souladu se zákonem) destabilizoval celé odvětví - NÁHODA?
- ▶ tvrdý odpor některých lidí ze „Silné4“ proti tomu, aby byly zahájeny práce na nové „Koncepti dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“; // podotýkám, že vrchní ředitel ing. Žižka z MZe dokonce v roce 2009 zveřejnil kdesi nalezenou dvoustránkovou ministerskou „koncepti myslivosti“ (v roce 2006 to ještě byl referát jednoho úředníka MZe) a poslední roky ji podvodně vydává za projednanou a schválenou koncepci myslivosti v ČR do roku 2016; hlavní je to, že to je materiál naprosto o ničem a myslivost se podle ní nedá nijak řídit// NÁHODA?;
- ▶ pokud si však vezmu i tuto „ministerskou koncepci myslivosti“, která byla schválena do roku 2016 (a jak tvrdí VŘ ing. Žižka i celé vedení MZe – je to koncepce oficiální a platná), nikde nemám ani slovo o tom, že by se jen hypoteticky uvažovalo o snížení minimální výměry honitby v ČR pod 500 ha honební plochy(!); pak by měl pan ministr vysvětlit, k čemu pak má ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe nějakou koncepci, když si tu klidně jakákoliv nátlaková skupina může prosadit podobný likvidační nesmysl, jako je snížení minimální výměry honitby na neuvěřitelných 230 ha!?
- ▶ i když je MZe ústředním orgánem státní správy myslivosti, tak od roku 2010 není myslivost v žádných stěžejních koncepčních materiálech rezortu zemědělství (přitom odvětví rybářství tam má 2 stránky, včelařství jednu – ale o myslivosti tam není ani slovo)!!; a obě uvedené koncepce vytvářelo pracoviště VŘ ing. Žižky – takže když najednou odvětví myslivosti v koncepčních ministerských materiálech není, je jasné, že nejde o nějaký omyl, ale o jasný cíl!; A ZASE JE TO JEN NÁHODA?
- ▶ teď se v roce 2011 (19 měsíců před koncem nájemních smluv) najednou vytahuje „karta“ radikálního snížení minimální výměry honitby na 230 ha; NÁHODA?
- ▶ neustále je vytvářen dlouhodobý tlak představitelů lesnických subjektů na okamžité zlikvidování celého systému mysliveckého plánování; NÁHODA?

- ▶ „experti“ z lesnické fakulty v Brně zcela vážně navrhují likvidaci právních předpisů na úseku myslivosti – s tím, že vypracují optimální „jednostránkový zákon o myslivosti“; NÁHODA?
- ▶ „experti“ z lesnické fakulty v Brně v rámci jakéhosi „anketního šetření“ systematicky sbírali a sbírají od všech uživatelů honiteb v ČR velmi citlivé údaje o veškerém interním dění v honitbách; NÁHODA?
- ▶ z pražské lesnické fakulty pak prosakují informace o tom, že tamní myslivečtí „experti“ plánují zrušení tradičního pojmu „myslivost“ a nahrazení ho pojmem „ekologie zvěře“; ZASE NÁHODA?
- ▶ předseda ČMMJ ing. Palas veřejně navrhuje, že jeho zájmová organizace ČMMJ je připravena „převzít na svá bedra celý systém státní správy myslivosti“ (prý aby se „nezatěžovat stát!?!“); NÁHODA?
- ▶ vrchní ředitel Sekce lesního hospodářství na MZe ing. Žižka na jednání nejvyšších představitelů zájmové ČMMJ veřejně prohlašuje a naznačuje, že by jeho ústřední orgán státní správy myslivosti preferoval, aby v ČR existovala pouze jedna jediná myslivecká organizace s povinným členstvím; (jakási obdoba komunistické „Národní fronty“); ZASE NÁHODA?

Nějak trochu moc náhod za posledních pár let, nezdá se Vám? Proto jsem přesvědčen, že toto vše už skutečně nemůže být jen tak nějaká náhoda, ale jedná se i o promyšleně realizované kroky mající jasný cíl! Není pochyb o tom, že tyto kroky podnikané lidmi ze „Silné4“ po roce 1990 dostaly naši myslivost do hluboké krize. A je jen třeba rozklíčovat, do jaké míry je tato krize celého odvětví způsobena neschopností a neodborností odpovědných úředníků, funkcionářů a volených zástupců a do jaké míry se jedná o nějaké koordinované úsilí vlivné skupiny lidí preferujících lov, která by místo (zákony a pravidly sešněrovaného) mysliveckého chovu a lovu zvěře a ochrany přírodního bohatství - ráda prosadila jen jednoduché odvětví lovectví a prostý lov vybraných druhů zvěře. Snížení minimální výměry honitby na 230 ha by do této teorie „cílené likvidace myslivosti v ČR“ zapadlo naprosto dokonale.

### **Moment, než budeme pokračovat dál, ještě mě zaujala jedna věc. Je jasné, že to je moc náhod najednou a že v tom bude asi něco víc než náhoda. Ale co?**

Víte, pane šéfredaktore, ono je to jako stopovat lišku v zimě. Když budete mít na sněhu jen jednu stopu, těžko můžete poznat, odkud liška jde a kam míří. Když už máte stopy dvě, dá se směr určit přesněji; a když je už těch stop celá řada, dá se směr postupu určit docela přesně. No a v našem případě je každá z výše uvedených indicií takovou stopou ve sněhu. A protože těch stop je za poslední roky celá řada, dá se tento vývoj myslivosti (který se „někdo“ snaží prosadit) určit docela přesně.

- ▶ V první řadě se řada vlivných představitelů (zejména z lesnictví) už mnohokrát vyjádřila, že myslivost vlastně vůbec není žádné odvětví (i když odvětví myslivosti-lovectví mělo vlastní zákony několik set let dříve, než „praotec Lesník“ někdy v 17. století stanul na hoře Říp a u nás vzniklo lesnictví).
- ▶ V této souvislosti je zajímavé, že právě lesáci na MZe ihned po svém příchodu na MZe po roce 1989 vehementně usilovali o získání ústředního orgánu státní správy myslivosti a tím o definitivní ovládnutí řízení celé myslivosti v ČR; což nakonec plně prosadili.
- ▶ A zajímavé je, že v roce 2010 zase lesnické vedení na MZe (pod vedením ing. Žižky) „rozmetalo“ celý ústřední orgán státní správy myslivosti a „vrazilo“ ho zcela do rukou „lesnických právníků“ na státní správě lesů (zřejmě, aby tam ani v nejmenším nemohl působit nějaký „nezdravý myslivecký“ vliv)! / Příklad. V roce 2002 jsem u premiéra ing. Špidly prosadil vytvoření samostatného Odboru myslivosti na MZe, aby se myslivost konečně vymanila z devastujícího vlivu lesáků na OLH MZe; a několik let to i fungovalo. A dnes? Lesáci na Úseku lesního hospodářství pod vedením VŘ ing. Žižky vše vyřešili velmi elegantně – prostě na tento

„myslivecký a rybářský“ odbor „vrazili“ státní správu lesů. A dnes máme Odbor státní správy lesů, rybářství, myslivosti ...“; přičemž na „Oddělení státní správy lesů, rybářství ...“ řídí státní správu myslivosti právníci-lesáci a na „Oddělení rybářství, myslivosti ...“ je asi 6 rybářů a ani jeden myslivec. Když jsem odcházel z MZe v roce 1999, měla myslivost samostatné oddělení, 3 odborné referenty a 2 právníky. Pak měla speciální samostatný odbor. A dnes nemá na MZe nic!! Pardon - jednu referentku na oddělení rybářství! Takže takto skončilo naše slavné odvětví myslivosti na MZe pod několikaletou „péčí“ vrchního ředitele ing. Martina Žížky, Ph.D.!! /

- ▶ A právě v tomto období „lesácké restrukturalizace (likvidace) myslivosti“ se vytvářela celorezortní koncepce MZe; a jak již jsem uvedl, odvětví myslivosti z této celoresortní koncepce zcela vypadlo (asi díky komu?)!
- ▶ Ne nadarmo právě z lesnických kruhů už roky zaznívají hlasy, že by myslivost neměla mít vůbec svůj zákon, že by stačilo „jen pár stránek“ v zákoně o lesích.
- ▶ K tomu si přiřaďme články „expertů“ z lesnické fakulty MU v Brně, kteří uvádí celý ročník časopisu Myslivost „seriózním odborným“ článkem o tom, jak udělají „jednostránkový zákon o myslivosti“. Odtud pak je již jen krůček ke konstatování – „buď jednostránkový zákon o myslivosti, nebo ho dát pod zákon o lesích“ – a bude! Ovšem tito všichni experti zapomínají dodat, že „jednostránkový“ může být možná nějaký „zákon o zabíjení volně žijících živočichů“, ale rozhodně ne „zákon o lovu“ nemluvě dokonce o „zákonu o myslivosti“!!
- ▶ Takže vše směřuje k něčemu jednoduchému, bezproblémovému, ne moc odbornému a rozhodně finančně výhodnému (zejména pro někoho) – což je jednoznačně (v cizině odzkoušené) nějaká forma „licenčních způsobů lovu“. A to by pak možná jednostránkový zákon expertů Kamlera a Smutného dostačoval.
- ▶ Pak ještě do toho vstupuje předseda ČMMJ ing. Palas, který nedávno naprosto vážně navrhl, že by jeho ČMMJ „ulevila státu od jeho finančně náročné státní správy“ tím, že by celou státní správu myslivosti převzala jeho zájmová ČMMJ. /Což je pro ministra Kalouska bezva zpráva o bezplatném fungování státní správy v ČR – kdy by OBRANU převzal „Spolek veteránů a záložáků“; RYBÁŘSTVÍ „Český rybářský svaz“; MYSLIVOST „ČMMJ“; ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – „Hnutí Duha“ nebo „ČSOP“; STAVEBNÍ ÚŘADY „Svaz podnikatelů ve stavebnictví“ aj.; a státní správa nebude stát ani korunu.//
- ▶ K tomu veřejná vystoupení VŘ MZe ing. Žížky, který jako vysoký státní úředník veřejně volá po zrušení všech nevládních neziskových mysliveckých organizací a vytvoření jedné jediné velké organizace s povinným členstvím.
- ▶ K tomu přidejme velice úzké kontakty a společné plány nejvyšších představitelů ČMMJ se slovenskými kolegy myslivci; kdy na Slovensku už povinnou „MYSLIVECKOU KOMORU“ mají. A pro naše současné vedení ČMMJ je povinná komora šance, jak dostat zpět „pod své velení“ všechny naše „vzurné“ myslivce, kteří si dovolili vystoupit z jimi řízené ČMMJ.

#### A ZÁVĚR?

Existuje zřejmá snaha lesnických subjektů v čele s Úsekem lesního hospodářství na MZe už definitivně a natrvalo ovládnout celé odvětví myslivosti a zlikvidovat ho jako odvětví.

Nelze přehlédnout ani dlouhodobé snahy o radikální „očesání“ celého systému myslivosti – zejména o věci chovatelskou-ochranářské, celý systém mysliveckého plánování a systém kontrol a hodnocení výsledků mysliveckých činností.

Nelze nezaznamenat jasné snahy vedení ČMMJ prosadit za každou cenu i v ČR „MYSLIVECKOU KOMORU“, která bude postavena na struktuře ČMMJ, a které bude „šéfovat“ vedení ČMMJ; a ve které bude muset být každý, kdo bude chtít v ČR dělat myslivost. A možná právě na „Mysliveckou komoru“ chtějí naimplantovat i státní správu.

Ted' si k tomu přidejme i dlouhodobou krizi v myslivosti (se kterou si „Silná4“ neví vůbec rady), aktuální snahy o snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha a z toho plynoucí totální rozvrat systému honiteb v ČR.

A na základě všech jasných indicií, které jsem uvedl, se společně zamysleme nad tím, jak z toho všeho chtějí současní „vládci myslivosti“ za „Silné4“ vybruslit?

Podle mě se poučí z historie (která je řadě z nich velmi blízká) a použijí vzorec řešení problémů v myslivosti po roce 1948.

- ▶ Veškeré lesní honitby v ČR od 230 ha + budou v rukách a pod kontrolou lesnických subjektů – protože oni vlastně žádný problém s myslivostí nemají; a dle jejich dlouhodobých stanovisek odmítají myslivecké plánování, systém řízení i chovu - a podobné myslivecké „blbůstky“ – takže není pochyb, že ve „svých“ lesích preferují především lovecké činnosti.
- ▶ Zbývají však veškeré zemědělské a ostatní pozemky (což představuje cca 70% honební plochy v ČR) a lesy menší než 230 ha v polních a smíšených honitbách; po roce 1948 polní a smíšené honitby dostala do „vínku“ socialistická myslivecká sdružení složená výhradně z prověřených dělníků a rolníků.
- ▶ Předpokládám, že dnes se jistě i v „Silné4“ najde někdo, kdo prostě celý systém „bývalé myslivosti“ snadno zjednoduší tak, že:
  - na veškerých lesních plochách 230 ha+ budou „lesní lovecké honitby“ (spravované jejich vlastníky či státními správci);
  - na zbytku území státu (zemědělské a ostatní pozemky a lesy pod 230 ha, kde bez větších lesů stejně nepůjde udělat skutečně funkční honitby) se prosadí systém celouzemního licenčního způsobu lovu (tzn., bez již zbytečných honiteb).
- ▶ A zájemci o lov si budou chodit kupovat povolenky k lovu pro daný okres či kraj (třeba právě na OMSy ČMMJ) a bude to.
- ▶ A lovecká lobby může otevírat šampaňské a slavit!
- ▶ Takže dospějeme k systému, který si mnozí už roky usilovně přejí – jednoduchý systém lovu bez zbytečných mysliveckých „blbůstek“ (chov zvěře, péče o zvěř a krajinu, ochrana myslivosti a přírody, myslivecké plánování aj.), které stejně každého pořádného lovce jen zbytečně zdržují!
- ▶ A věřím, že se najdou idioti, kteří budou jásavě tvrdit a psát, jak jsme tu naši „zastaralou myslivost“ konečně zmodernizovali a jak jsme konečně „vstoupili do Evropy“!

Podle všech indicií jsem přesvědčen, že vedení myslivosti na MZe, státní i soukromé lesnické subjekty, vedení ČMMJ, někteří poslanci ZV PSP ČR a „experti“ na obou lesnických fakultách už dnes vůbec nepočítají s nějakou moderní reformou myslivosti, která by ještě zpevňovala či rozšiřovala spektrum mysliveckých neloveckých činností; a jsou rádi, že to náročnost a složitost tradiční myslivosti v ČR postupně „vyhání“! Právě proto nikdo z uvedených ze „Silné4“ nechce za žádnou cenu začít projednávat nějakou moderní koncepci odvětví myslivosti. Proto se už dvacet let nedělají žádné kvalitní myslivecké zákony, které by kultivovaly a žádoucím způsobem modernizovaly nejen celé toto odvětví, ale i všechny myslivecké obory (např., chov jednotlivých druhů zvěře; mysliveckou kynologii; komplexní systém ochrany a péče o zvěř; systém mysliveckého plánování, evidence a výkaznictví; systém kontrol a hodnocení výsledku myslivosti aj.). Ona totiž většina vlivných, mocných a bohatých „myslivců“ dnes už nechce žádnou složitou a odborně náročnou myslivost – oni jsou už dnes plně spokojeni jen s lovem a lovectvím, kterému se intenzivně věnují u nás i v zahraničí.

Mě osobně je však úplně jedno, co si přejí vlivní lovci a mocná lovecká lobby. Já jsem dlouhodobě přesvědčen (a podle reakcí okolí jsem možná sám), že myslivost musí nutně a rychle projít moderní reformou a pak má šanci v dalších desítkách či stovkách roků být jedním z nejvýznamnějších prvků budoucího managementu přírody! Proto prosazují reformu myslivosti už od roku 1995. Dále jsem



přesvědčen, že většina našich myslivců v úzké součinnosti s vlastníky a uživateli honebních pozemků i držiteli honiteb, jsou schopni tyto náročné myslivecké úkoly v přírodě dlouhodobě realizovat. A proto budu vždy tvrdě postupovat nejen proti této současné pitomosti s minimální výměrou honitby na 230 ha, ale i proti dalším odborným i legislativním nesmyslům prosazovaným lidmi za „Silné4“; protože já si prostě plně uvědomuji, jaké tragické důsledky to všechno může mít pro celé naše odvětví myslivosti!!

Takže se omlouvám za malou odbočku, ale myslím, že dnes už je celkem jasné, odkud a kam směřují tyto současné „liščí stopy“ a kam se snaží nasměrovat i naši celou myslivost! A věřte mi, jak rád bych za 10 let přiznal, že jsem se mýlil!

**No to skutečně už nemohou být jen tak nějaké náhody! Já slibuji za celou redakci M.I.S.u, že se tomu budeme velmi intenzivně věnovat, protože není možné nechat myslivost takhle skončit! Ale ještě se chci vrátit k dění po roce 1989; myslíte, že ty dvě změny zákona o myslivosti už byly nějakým náznakem budoucího vývoje v myslivosti?**

Takže zase fakta. Podívejte se, pane šéfredaktore, byl bych ochoten diskutovat o tom, že ta (odborně i legislativně) nepřipravená partyzánština v PSP ČR v roce 1992 (novela socialistického zákona o myslivosti, která ho prakticky nezměnila) byla náhodná substance velké snahy a neodbornosti. Ale řekněte mi, proč tuto novelu zákona o myslivosti (která měla po roce 1989 napravit křivdy minulosti) nepřipravilo samo ministerstvo, ale nechali to dělat „na schodech u sněmovny“ poslance Frantu Matějku; resp. ČMMJ?

Vždyť už tehdy bylo nad slunce jasné, jak by mohla ČMMJ po roce 1989 připravovat „vypořádání se s křivdami minulého režimu v myslivosti“, když právě ČMMJ (ČSMJ) po roce 1948 spoluorganizovala rozdělení selských honiteb svým mysliveckým sdružením?! Je přece logické, že příprava nového zákona (po tak zásadních společensko-politických změnách v roce 1989) byla jednoznačná povinnost nezávislého ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe; jenže tam už začali vládnout lesáři z OLH MZe (v úzké spolupráci s vedením ČMMJ) – a proto se už rozhodně nedalo hovořit o nějakém „skutečně nezávislém orgánu státní správy myslivosti“. A ani lesáři z OLH a ani vedení ČMMJ neměli vůbec žádný důvod něco v myslivosti výrazně (k lepšímu) měnit.

Z podobné tristní zkušenosti zpackané novely zákona o myslivosti by se měl každý rozumný a myslící člověk či instituce poučit; ale naši odpovědní za myslivost se nepoučili ani v nejmenším. Navíc se v ČR mělo po tomto excesu ihned začít pracovat na odborné koncepci odvětví myslivosti, která by byla pevným základem resp., jasným modelem fungování celé myslivosti v ČR a pevným mantinelem případných dalších legislativních „hrátek“ různých neodborných aktivistů.

A tak legislativní aktivity v myslivosti, které měly prostřednictvím nového zákona po roce 1992 umožnit - jak jasný návrat vlastníků honebních pozemků a původních držitelů honiteb do odvětví myslivosti, tak – napravit socialistické prvky myslivosti, skončily v roce 1992 jen „nevelkou novelkou“ socialistického zákona z roku 1962 a prakticky nic se v myslivosti nezměnilo! Takže místo systematického vytvoření honebních společenstev a reformy celé socialistické myslivosti - přinesla tato „novelka“ po roce 1993 do myslivosti jen chaos a rozvrat (ty tisíce odvolání zavalující MZe v následujících letech to jen potvrdily). Významně se na celém neúspěchu podílelo především odvětví lesního hospodářství na MZe, které se jako ústřední orgán státní správy myslivosti zcela „vykašlalo“ na své metodické, legislativní a řídicí povinnosti (ostatně jako celé další dlouhé roky).

No, a když se z toho „marasmu“ odvětví myslivosti a celý systém trochu „vyhrabaly“ přišel rok 2000 a celá situace z roku 1992/93 se zase opakovala; a to ještě v několikanásobně horším rozsahu a dopadu na odvětví myslivosti – i přesto, že byl ve hře návrh „nového“ zákona o myslivosti. Vedení ČMMJ začalo být okolo roku 2000 nervózní, že se blíží rok 2003 a ze zákona padnou nájemní smlouvy na pronájem honiteb; proto se rozhodli vytvořit nový zákon a tam to „nějak vyřešit“. Proto

bylo několik lidí z ČMMJ svým vedením zaúkolováno, aby vytvořili nový zákon o myslivosti. Jenže ono to zase není žádná „sranda“, udělat bez promyšlené odborné koncepce nový a hlavně funkční zákon; navíc tito tvůrci neměli ani páru o skutečném fungování celého systému (zejména v oblasti státní správy). Tak prostě jen trochu oprášili starou „dvacetrojku“ (zákon č. 23/1962 Sb.) a „nový“ zákon byl na světě – a zase bez koncepce a žádoucí odbornosti!

A zase se našli v PSP ČR aktivní poslanci, kteří tento mizerný návrh zákona o myslivosti předložili jako svůj iniciativní návrh; a výsledek byl prakticky stejný – zase destabilizace celého odvětví myslivosti na minimálně 10 let! Navíc to byla úplně zbytečná destabilizace, která nepřinesla tomuto odvětví (a ani myslivcům či vlastníkům honebních pozemků) nic pozitivního. Jen tu destabilizaci, velká vydání a problémy. A to se vlastně „jen“ uváděly honitby a honební společenstva do souladu se zákonem! A znovu se na celém neúspěchu zcela zásadně podílelo MZe, které se jako ústřední orgán státní správy myslivosti zcela „vykašlalo“ na své metodické, legislativní a řídicí povinnosti.

No, a když se z toho (doslova) „bordelu“ po roce 2010 celé odvětví, státní správa i všichni zainteresovaní konečně trochu vzpamatovali, tak „bác ho“ a najednou tady máme další „přípravné“ jednání o **„drobné technické novelce zákona o myslivosti“**.

Takže na základě těchto faktů mohu odpovědně konstatovat, že všechny tyto kauzy postupné likvidace myslivosti v ČR na sebe navazují a poslední návrh na snížení minimální výměry honitby na 230 ha je celkem logickým vyústěním toho dlouhodobého marasmu v naší myslivosti.

**No moment! To tvrdíte, že si ministr zemědělství nechá od „Silné4“ skutečně namluvit, že by se mohlo toto snížení minimální výměry honiteb skutečně „spláchnout“ jen tak nějakou nenápadnou „technickou novelou“?**

---

Vezměme zase fakta. Vzpomeňte si na to, jak se lidé ze „Silné4“ podepsali na neodborné úpravě trestného činu pytláctví v novém trestním zákoníku, kdy tomu prostě „jen neporozuměli“ – resp., neměli ani páru o tom, co vlastně dělají špatně (i když je na to naše APM ČR veřejně upozorňovala). Proto už věřím i tomu, že si ministr i lidé ze „Silné4“ skutečně mohou myslet – že v rámci své „technické novelky“ pouze vymění v zákoně číslici 500 za 230 a mají vše hotovo! Po tom, jak tito experti prokázali a prokazují svou odbornost, nelze vyloučit, že si nikdo z nich skutečně vůbec neuvědomuje, jak zdrcující důsledky na celé odvětví myslivosti v ČR by mělo otevření této „Pandořiny skříňky“. A co by to v celkovém důsledku udělalo s naší tradiční myslivostí!

Takže vůbec nelze vyloučit, že se v současné myslivosti bude zase opakovat „legislativní bramboračka“ z období 2000/02; ovšem s mnohonásobně horší destabilizací celého odvětví na celém území republiky! A zase je jasné, že „Silná 4“ (která tento špatný návrh projednala a ministři schválila) zase nemá (stejně jako v roce 2001) žádnou smysluplnou odbornou koncepci dalšího vývoje myslivosti (kromě té falešné z roku 2006), ani dokonalou analýzu, co tato nepromyšlená pitomost způsobí v odvětví myslivosti a co přinese myslivcům, vlastníkům a dalším zainteresovaným subjektům!!

**Koncepce, koncepce a zase koncepce! Slyším jen o samé koncepci myslivosti. Trochu teď odbočíme – a můžete vysvětlit, proč Řehák od roku 1995 bojuje v myslivosti prakticky „proti všem“ a prosazuje a stále prosazuje moderní reformu odvětví a vytvoření odborné koncepce myslivosti?**

---

Promiňte, pane šéfredaktore, ale touto otázkou vůbec neodbočujete od tématu snížení minimální výměry honitby – to s tím velmi úzce souvisí.

Trochu to uvedu. Každé odvětví realizované v přírodě (které má efektivně fungovat) musí mít jasnou a odborně fundovanou koncepci střednědobého a dlouhodobého rozvoje – o složitém odvětví myslivosti to platí dvojnásob! Projednaná a schválená „Koncepce“ je tady proto, aby se dané odvětví nestalo „třtinou se ve větru klátící“, která se bude měnit, předělávat či rozbíjet po každé výměně vlády (což by bylo i akceptovatelné) nebo vždy, když si něco vymyslí nějaká parta vlivných politiků, úředníků či funkcionářů (což je zcela neakceptovatelné)! V takovéto koncepci musí být jasně specifikováno - na čem toto odvětví stojí, z čeho vychází, kam jde, čeho chce dosáhnout a jak toho chce dosáhnout. Pokud má dané odvětví takovou společně projednanou a společně schválenou koncepci, tak je stabilní a bez problémů postupuje dopředu.

Primární je ta zdůrazněná stabilita odvětví, kdy díky koncepci nepodléhá politickým ani jiným vlivům; tzn., ani volby, ani výměny funkcionářů či úředníků, ani konce nájemních smluv; ani získání moci různými nátlakovými skupinami pak nemohou mít na vývoj myslivosti podstatný vliv!!

A právě v tom je „zakopaný pes“! Proto vlivní lidé ovládající myslivost nechtějí žádnou jasnou a odbornou koncepci; oni prostě nechtějí „být řízeni“ nějakou koncepcí, která jim nenechává prostor na jejich „rozlet“ a lavírování. Oni chtějí sami rozhodovat o myslivosti; chtějí mít ten pocit neomezené moci v tomto odvětví a vědět, že jsou to oni, kdo drží otěže celého odvětví a kam oni zatahnou, tam musí celá myslivost směřovat. A z držení „řídících otěží“ pochopitelně plyne vliv, kamarádi a známí, bohatí a mocní příznivci, proudy pozvánek na bezplatné lovy všeho druhu, trachtace, konference a jiné velmi příjemné věci. A to je prostě velmi pravděpodobný důvod, proč se vlivní lidé z řídicí sféry myslivosti už roky brání zahájení prací na tvorbě skutečně nové, moderní a odborné koncepce myslivosti.

Dovolte mi uvést další fakt. Dne 18.11.2009 proběhlo na MZe velké jednání o koncepci myslivosti. Mělo to však jeden háček, že se ministerští úředníci chtěli bavit pouze o jejich koncepci (která však je podvodem, protože se jedná o neprojednaný a neschválený referát jednoho z úředníků MZe, který byl vytažen na světlo Boží v roce 2009). Jako zástupce APM ČR na tomto jednání jsem upozornil na to, že ministerská koncepce není žádnou koncepcí (natož koncepcí použitelnou) a vznesl jsem za APM ČR oficiální návrh, aby MZe vytvořilo pracovní skupinu z přítomných zástupců zainteresovaných subjektů, která začne systematicky pracovat na skutečně nové, skutečně odborné a skutečně konkurenceschopné „Koncepci dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“. A za předsedu této pracovní skupiny jsem jménem APM ČR navrhl přítomného prof. J. Hromase. Podotýkám, že drtivá většina přítomných zástupců s tímto návrhem plně souhlasila; souhlasil i přítomný prof. Hromas; bohužel přítomní úředníci MZe ing. Pondělíček a ing. Růžička tento návrh striktně odmítli s tím, že oni se budou bavit jen a jen o jejich ministerské koncepci. A byl konec demokratické diskuse, kdy většina dominantních subjektů v myslivosti jasně deklarovala svou vůli – a ministerští byrokraté je bez jakékoliv diskuse tvrdě „odpálili“.

No a takto to funguje už od roku 1995! Já se snažím prosadit reformu myslivosti, abychom měli fungující a plně konkurenceschopné odvětví myslivosti (postavené na tradičních osvědčených prvcích) – zatímco lidé ze „Silné4“ tvrdí, že odvětví myslivosti funguje dobře, myslivci se mají dobře a není na tom co měnit. Je tak více než zajímavé, že i přes tuto dlouhodobou spokojenost se stavem a funkčností naší myslivosti, „Silná4“ má neovladatelné nutkání každých deset let rozšourat mysliveckou legislativu a destabilizovat odvětví myslivosti. Proč asi??

A dovolte mi jednu poznámku. Problém pro myslivost v ČR představuje i neustále zdůrazňované „kamarádství a spolupráce“ poslanců průřezem všech politických stran v ZV PSP ČR. Jistě, na první pohled je to „bezva“, že máme v ZV sněmovny tak „fantastickou partu mysliveckých kamarádů“, kteří mají na myslivost prakticky totožné názory a skoro žádné rozpory.

## **No moment, to je přece pro myslivost velká výhoda, že je v tom našem zemědělském výboru Poslanecké sněmovny taková pohodička, shoda a spolupráce!**

Ano, přesně takto se to prezentuje před mysliveckou veřejností – a hodnotí se to jako nesmírně cenná deviza. A myslivci jim tuto „návnadu“ už roky spolehlivě „baští“. Ale já se už od roku 1995 ptám – a co konkrétně má myslivost a myslivci v ČR z tohoto vychvalovaného „sněmovního kamarádství“? Snad výborné zákony nebo podporu své činnosti, či dokonce dotace na svou činnost a jasnou mediální podporu myslivosti a myslivců od poslanců??

A hned si odpovím, že myslivost a myslivci nemají z tohoto „sněmovního kamarádění“ naprosto nic; možná naopak!! Rybáři mají dotace i pevnou pozici v ministerských koncepcích; včelaři mají dotace v řádech ke stovkám milionů korun, svůj státní výzkumák a pevnou pozici ve státních koncepcích – a co máme my myslivci? Nemáme nic! Ministerské dotace na myslivost směřují do kapes státních lesních podniků či jakýchsi institutů; myslivecký výzkum rozmetali po roce 1990 lesáči z OLH na MZe; myslivost definitivně vypadla z koncepčních materiálů MZe; lesáči z ÚLH rozmetali v roce 2010 stání správu myslivosti, kterou teď přímo řídí stání správa lesů!! A toto vše se stalo s vědomím (či dokonce se souhlasem) této „kamarádské party“ v ZV PSP ČR!

Takže se za ty roky prokázalo, že tato „sněmovní kamarádská pohoda“ má především na myslivost jen negativní dopad! Já osobně nevím o ničem, co by poslanci ZV PSP ČR za poslední roky udělali pozitivního pro myslivost a myslivce v ČR (kromě toho, že si vytvořili Podvýbor ZV pro myslivost, rybářství včelařství...“).

Dlouho jsem hledal odpověď na otázku, proč tomu tak je? A jsem přesvědčen, že je to proto, že se neustále zdůrazňuje „apolitičnost“ odvětví myslivosti – a považuje se to za velkou výhodu pro toto odvětví.

A to je ten problém, protože „apolitičnost“ odvětví myslivosti je pochopitelně stejná pitomost, jako naprostá „apolitičnost“ odvětví zdravotnictví! Vezměme si to právě na příkladu zdravotnictví; když Vám dá doktor injekci do zadku, je to pochopitelně veskrze odborná záležitost – stejně, jako když myslivec realizuje terénní chov a lov zvěře! Ale všechno ostatní jsou veskrze politické záležitosti – např., kde Vám ten lékař tu injekci dá; kdo ji bude platit; bude ten lékař soukromník či státní zaměstnanec; kdo toho lékaře a sestru bude platit; jak se na tom bude pacient podílet aj. – které by se měly na základě politických jednání dopracovat právě do „Koncepce zdravotnictví v ČR“; o kterou se bude tvrdě válčit i na půdě PSP ČR.

A naprosto stejné je to i u myslivosti, protože – co to je myslivost, k čemu je vztaženo právo myslivosti, jaké jsou pozice vlastníků či uživatelů honebních pozemků, jaké je postavení zvěře, jak se stát na mysliveckých činnostech podílí aj. – to jsou všechno veskrze politická rozhodnutí.

A není pochyb o tom, že i v myslivosti existují levicové prvky směřování či pravicové prvky vývoje myslivosti. Pravicové pojetí myslivosti je – právo myslivosti je vztaženo na vlastníka pozemku, odpovědnost je vedle toho i na uživatelích honebních pozemků a držitelích honiteb, vlastníci honiteb rozhodují o využití honitby aj. Zatímco levicové pojetí myslivosti je – většina základních úkonů v myslivosti (tvorba honiteb, rozhodování o jejich využívání, pronájmy aj.) je v rukách všemocného státu, který řídící a rozhodovací kompetence odebírá vlastníkově pozemku a bere si je na sebe!!

No a v nové koncepci myslivosti se budou muset tyto primární (i politické) problémy prostě nějak vyřešit; a bude to tvrdý politický boj; ale musí se jednat o transparentní politický boj a ne o „politikaření“!

Proto jsem od počátku veřejně kritizoval zvolení prominentního levicového politika ČSSD ing. Palase za předsedu nevládní neziskové ČMMJ. To jsem prostě považoval a dodnes považuji za zcela nepřijatelnou politizaci odborné zájmové organizace i celé odborné myslivosti. Je prostě zcela

nepřijatelné, aby tato dosti významná funkce ve významné organizaci s množstvím členů-voličů sloužila jen jako odrazové prkno pro jakéhokoliv politika z jakékoliv politické strany. A právě u ing. Palase později získané významné pozice hejtmana a posléze senátora naprosto potvrdily to, že když prakticky zcela odepsaný politik (viz Sjezd ČSSD v Brně) získá podobné předsednické křeslo ve vlivné organizaci, je to „sakra“ účinné odrazové prkno!!

A ta uvedená politizace ČMMJ měla pro tuto NNO velmi vážné důsledky. Znáám osobně mnoho myslivců, kteří vystoupili z ČMMJ právě proto, že odmítli být v organizaci řízené a reprezentované tímto levicovým politikem, hejtmanem a senátorem za ČSSD! A právě kvůli tomuto jasně levicově vyhraněnému představiteli dnes bere veřejnost i stát myslivost a myslivce jako nějakou levicovou buňku. Což je ovšem pro desetitisíce pravicově smýšlejících myslivců a vlastníků pozemků v ČR naprosto neakceptovatelná záležitost!

Takže tolik ke škodlivému fenoménu „cílené politizace“ myslivosti. Prosím, neplést si „politizaci“ z „politickým prosazováním zájmů“ myslivosti a myslivců, protože to je úplně „jiná káva“. Např., ČSSD za premiéra ing. Špidly udělala pro myslivost a myslivce v ČR obrovský kus práce; stejně jako dělá např., poslankyně za KSČM JUDr. Bebarová-Rujbrová. A jsou to také levicovní politici.

On je totiž jistý jemný rozdíl - **využívat svůj politický vliv ve prospěch pomoci myslivosti a myslivců a - využívat myslivosti a myslivců pro získání politického vlivu a svého prospěchu!**

Proto je uvedené „sněmovní myslivecké kamarádění“ (průřezem všech politických stran) pro myslivost a myslivce tak škodlivé. Ale ve sněmovně se to bere jako samozřejmost.

Fakta. Když jsme byli jako zástupci Myslivecké unie ČR na jednání se zástupci ZV PSP ČR, řekl nám předseda ZV pan Pavol Lukša (pravicová TOP09), že nemají čas řešit v myslivosti nějaké spory a že je nezbytné, aby Myslivecká unie ČR vypracovala společnou koncepci rozvoje myslivosti s ČMMJ. No a to je právě ten neuvěřitelný přístup poslanců, kteří myslivost a myslivce chápou jako stotisícovou masu zeleně oblečených občanů. Oni vůbec nechápou to, že můžeme s vedením ČMMJ jednat o všech zásadách a směřování myslivosti – pokud bude mít (jako organizace) přijaté nějaké jasné principy a zásady fungování myslivosti (jako má Myslivecká unie ČR přijatou svou „Deklaraci o myslivosti v ČR“). Ale abych třeba já - vytvořil s levicově smýšlejícím předsedou ČMMJ jednu koncepci myslivosti, to je prostě vyloučené (už jen pro naši zcela odlišnou odbornou úroveň, politické zaměření a chápání fungování demokratické společnosti). Pan předseda ZV Lukša by si měl uvědomit, že jeho doporučení bylo stejné, jako by doporučil pravicovému vedení své TOP 09 (v čele s panem předsedou strany), aby udělalo společný volební program s KSČM – což by šlo asi také dost těžko!?

A je třeba jasně konstatovat, že pravicovní poslanci v ZV PSP ČR (v čele i s ing. Papežem ODS) dlouhodobě selhávají v prosazování pravicově směřované myslivosti v ČR. A pravicově zaměření myslivci a vlastníci pozemků se mohou na internetu pouze dozvídat o tom – **„jak ve sněmovně zaznělo halali, les zelených uniforem se zvedl a levicový Palas pořádal s pravicovým Papežem předvolební mysliveckou akci před volbami do ČMMJ“!** Copak si o tomto postupu mají myslet voliči? Co jiného, než že kandidát na předsedu ČMMJ (Palas ČSSD) a kandidát na místopředsedu ČMMJ (Papež ODS) využili-zneužili/nehodící se škrtněte/ prostory Parlamentu ČR, kdy pro účely své předvolební propagace pozvali vlivné představitele Okresních mysliveckých spolků ČMMJ do veřejnosti běžně nepřístupných prostor sněmovny! A naštvání musejí být jak pravicovní, tak levicovní slušní občané-myslivci-voliči!

A co si mají myslet pravicově smýšlející občané-voliči o tomto „pravicově-konzervativním“ postupu poslance ODS Papeže? Asi nic jiného, než něco o socialismu, který je od roku 1990 jen ozdoben vkusnou modrou pravicovou škraboškou?

Proto si myslím, že toto „sněmovní myslivecké kamarádění“ škodí ve svých důsledcích myslivosti, myslivcům, vlastníkům honebních pozemků či sedlákům – kteří z této kamarádské pohodičky nemají

naprosto nic (oni totiž pozvánky - na hony na Konopiště, na lovy v Židlochovicích, na různé výstavy a konference či na opulentní pohoštění kdekoliv – rozhodně nedostávají).

A jak by to mělo fungovat? V ZV PSP ČR i na MZe při tvorbě koncepce myslivosti se prostě musejí různé představy (levicové, pravicové, lidovecké, liberální, zelené, vlastnické, myslivecké a lesnické aj.) budoucího vývoje odvětví myslivosti jasně formulovat a následně se tvrdě utkat; a z nich se musí vytvořit většinově akceptovatelná a odborně i politicky přijatelná „Koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti v ČR“.

A je zcela legitimní, aby si každá etablovaná politická strana vytvořila své představy o vývoji myslivosti a zařadila je do svých volebních programů. I každá odborná organizace by měla mít svou jasnou představu o tom, jak by se měla myslivost v budoucnu vyvíjet. Pak by bylo jednou pro vždy transparentní a jasné – kdo co v myslivosti chce (včetně politických stran), a jak toho hodlá dosáhnout!

Pak se nemůže nikdo divit, že i za tímto návrhem na snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy stojí zase stejné instituce a mnohé osoby, které v roce 2000/01 prosadily neodborný zákon o myslivosti (čímž na deset let destabilizovaly celé odvětví myslivosti); tzn., zase ČMMJ, zase ZV PSP ČR a přes vedení OLH na MZe vše kontrolují lesnické subjekty.

Fakta. V roce 2001 i dnes nacházíme stejné osoby - např., „levicový“ předseda ZV a aktivní prosazovatel „nového zákona“ v roce 2001 a dnes předseda ČMMJ **ing. Palas**; nebo např., „pravice“ poslanec ZV v roce 2001 a aktivní prosazovatelé „nového zákona“ a dnes místopředseda ČMMJ a místopředseda ZV **ing. Papež** – přičemž zástupci obou organizací-institucí byli na uvedeném ministerském jednání o snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha – a souhlasili s ním!

A jen naprostý naiva může věřit „mediálnímu kladení kouřové clony“ ze strany „Silná4“ - že tento první ministerský krok k prosazení snížení minimální výměry honitby v ČR je zase jen tak nějakou nešťastnou „konstelací hvězd“ či náhodou, o které uvedená „Silná4“ vůbec nic neví – nebo je dokonce kategoricky proti! Nemluvě o oficiální verzi, v níž vlastně za to všechno může nějaká osmdesátiletá dáma z Prahy - mgr. Petrová!

**To asi máte pravdu; když to takto souhrnně podáte, tak je to skutečně hodno zamyšlení. Ale pojďme dál! Víím, že od roku 1990 máte o myslivosti přehled jako málokdo; překvapila a zaskočila Vás tato aktivita a tento návrh na takové snížení minimální výměry honitby?**

Odpověď je stručná – tato aktivita (či spíše neuvěřitelně neodborný a hlavně nezodpovědný krok) mě nijak nepřekvapila, ale rozhodně mě trochu zaskočila.

Vůbec mě to nepřekvapilo, protože jsem o tom slýchal už po roce 1990 na MZe od lesáků a od té doby se o této možnosti ze strany lesáků stále a stále hovoří. Pravdou je, že si zatím nikdo nedovolil s tím vážně vyjít na veřejnost.

Ale po pravdě mě to trochu zaskočilo, protože jsem skutečně nevěřil tomu, že by v současné době vážné krize myslivosti měl někdo tolik hlouposti, drzosti a naprosté nezodpovědnosti, aby vyšel na veřejnost s tímto absurdním návrhem; návrhem, který v případě jeho realizace může představovat definitivní „hřebíček do rakve“ naší tradiční myslivosti. A buďte ujištěni, že nijak nepřeháním!

**Takže se o tomto snížení minimální honitby mluví už tak dlouho?**

Dle mého názoru tento krok není v žádném případě náhoda, kdy se panu ministrovi zemědělství díky jeho citlivému srdci tak zželelo osmdesátileté dámy mgr. Petrové z Prahy (z jakéhosi skoro virtuálního uskupení několika vlastníků honebních pozemků), že řekl svým úředníkům – „*tak jí kluci tu minimální výměru honitby snižte na 230 ha, ať už má konečně klid!*“ Takto to v myslivosti

rozhodně nefunguje. I když, takhle či podobně se to bude následně vysvětlovat široké veřejnosti. Ale pochopitelně je to naprosto absurdní nesmysl!

Jsem přesvědčen, že skutečná pravda je úplně jinde. Některé subjekty, které nebudu jmenovat (protože jde o vlivné státní i soukromé lesnické instituce) okolo tohoto návrhu na snížení minimální výměry honitby nenápadně kroužily a krouží už od roku 1990 (co se jim dostalo do ruky neomezené řízení myslivosti na MZe); a od té doby velmi trpělivě čekají na vhodnou „konstelaci hvězd“ k tomuto „úderu“.

Ono jim v realizaci této nesmírně citlivé věci stálo v cestě hlavně předchozí vlivné vedení ČMMJ (předseda prof. Hromas, a jednatel p. Broukal), kterému (i přes některé excesy) záleželo na jejich členské základně i fungování myslivosti v ČR; a které mělo na tuto problematiku celkem jasný a jednoznačný názor. A toto vedení ČMMJ by rozhodně hnalo „svinským krokem“ každého, kdo by si troufl tuto kartu snížení minimální výměry v té době vytahovat. Věděli totiž velmi dobře, že snížení minimální výměry je skutečně velice „silná káva“ a že by to mohl být počátek konce myslivosti v ČR.

Ale státní i soukromé lesnické subjekty trpělivě čekaly na svou příležitost; věděly totiž dobře, že ta vhodná příležitost jednou určitě přijde.

A pak se před několika lety vyměnilo vedení ČMMJ; a místo (v této věci zcela nekompromisního) prof. Hromase, který věděl o myslivosti skoro všechno, přišel nový a hlavně politicky exponovaný předseda, který o ní (při porovnání) nevěděl skoro nic. Navíc předseda prof. Hromas mnohokrát jasně prezentoval na veřejnosti svůj odborný názor – tzn., že chce minimální výměru honitby zvýšit až na 2-5000 ha. Zato od nového pana předsedy ČMMJ se nikdy nikdo žádný podobný jasný odborný názor nedozvěděl; protože tomu prostě jednoduše nerozumí a jako protřelý levicový politik moc dobře ví, že když nebude žádná jasná odborná stanoviska říkat, tak jimi nebude v budoucnosti nijak limitován (a tak může vyhovět komukoliv – tedy i lovecké lobby lačné po nových honitbách)!

A uvedená schůzka na MZe (se souhlasem zástupce ČMMJ) jasně prokazuje, že nové vedení ČMMJ s daleko větším pochopením začalo naslouchat požadavkům a zájmům různých vlivných skupin (tu lesnickou nevyjímaje), které mají především své lovecké cíle. A nějakými zájmy myslivosti a myslivců v polních a smíšených honitbách si dnes už nikdo z nich hlavu nezatěžuje.

Takže pro mě osobně je toto ministerské projednávání návrhu jen završením dvacetileté činnosti vlivné skupiny (především lesnické a maličko vlastnické-zemědělské), která po celou dobu od roku 1989 více či méně nenápadně prosazovala snížení minimální výměry honitby. A ve výsledku je naprosto jedno, kdo bude uváděn jako iniciátor tohoto nesmyslu – hlavní je, komu jeho realizace a následná destabilizace odvětví myslivosti přinese výrazný prospěch.

Hlavní informační hodnota této zprávy pro zainteresovanou veřejnost je ta – že se na uvedeném „tajném“ jednání u ministra na MZe na tomto snížení minimální výměry konečně shodli i všichni dominantní hráči ze „**Silné4**“ (tzn., vybraní lidé z - MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR a lesnických subjektů) - bez jejichž vědomí a souhlasu se i v současné myslivosti „nehne ani list na stromě“; a naopak – na čem se oni společně dohodnou, to většinou „propasírují“ i přes celý Parlament ČR či MZe.

**Ale přítomní na tomto jednání trochu riskují, že když se tato velmi třeskavá informace dostane ven jinak, než chtějí oni, tak z toho mohou mít velké nepříjemnosti. A pokud by skutečně došlo z důvodu uzákonění tohoto snížení minimální výměry honitby na 230 ha k následné totální destabilizaci odvětví myslivosti, tak za to uvedené subjekty ponесou jasnou zodpovědnost!**

---

To nepochybně! Ale otázkou je, zda už nastala doba, kdy je lidem ze „Silné 4“ docela jedno, co si bude o jejich aktivitách myslet „nějaká veřejnost“! Pan vrchní ředitel na MZe prokázal, že ho jeho sněmovní „ochranka“ drží v jeho funkci velice pevně; vedení ČMMJ má po volbách – a copak bude do příštích; stejná povolební situace je v PSP ČR - takže jaképak problémy s nějakou veřejností či

voliči. A lesnické subjekty, které by na snížení minimální výměry velmi výrazně vydělaly – ty budou mít dostatek „honitbových náplastí“, kterými vyléčí každou případnou bolístku.

Je třeba se ještě zamyslet nad další nenápadnou, ale významnou věcí. Od uvedeného jednání na MZe už uběhly celé týdny, ale v odvětví myslivosti (a hlavně v ČMMJ) je naprostý klid. Co to znamená? Jen to, že nikdo z přítomných se o tomto jednání nikde moc veřejně nezmiňoval. A otázka je proč? Ve vší úctě k přítomným na tomto jednání jsem zavrhl možnost, že by o tom nemluvili z jejich vrozené skromnosti.

Takže pak už zbývá jen hypotetická možnost, že prostě zástupci „hlavních hráčů v myslivosti“ (MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR a lesnických subjektů) na tomto jednání ministři jasně schválili a doporučili snížení minimální výměry honitby na 230 ha – ovšem s hlavní podmínkou, že už dál s tím nebudou mít na veřejnosti naprosto nic společného.

A celé se to bude veřejně prezentovat tak, že pan ministr zemědělství – coby demokrat a ctitel milionů vlastníků honebních pozemků a zemědělců – na jejich obrovský nátlak – musel rozhodnout, že on a MZe budou prosazovat snížení minimální výměry honitby na 230 ha! A že už s tím chudák nemůže nic dělat, protože – „hlas lidu, je přece hlasem Božím“!

A navíc bude toto ministrovo oficiální vysvětlení pro veřejnost (a nakonec i pro rozzlobené myslivce) celkem logické a srozumitelné; a co bude nejdůležitější – lidé ze „Silné4“ tak budou definitivně a hlavně elegantně mimo jakékoli podezření z podílu viny na této rozpoutané krizi odvětví!

A „Silná4“ nakonec s obratností sobě vlastní přesvědčí i členskou mysliveckou základnu ČMMJ o tom, že ty 230+ha honitby jsou vlastně vytvořené v jejich prospěch; a celá tato akce vedení ČMMJ bude charakterizována heslem – „**pro každé 2-3 myslivce-členy ČMMJ vlastní malá honitbička**“. Takže i myslivci se z tohoto kroku MZe mohou vlastně radovat!

A bude to! Nakonec se každý myslivec, vlastník či zemědělec (kteří z této „parodie na myslivost“ zhnuseni neodešli) „uvelebí“ v nějaké té honitbičce a bude si lovit a lovit – a postupně pak začne být všem nějak jedno, že už je naše tradiční myslivost definitivně „v Pánu“! A že se z nás myslivců, „jen“ tímto nenápadným snížením výměry stali vlastně už jen lovci!

**Promiňte, ale v redakci jsme řešili, zda je možné, aby ty vlastnické a zemědělské subjekty byly tak hloupé, že neuvidí, že si samy strčily hlavy do oprátky a odnesou veškerou odpovědnost za tuto likvidaci myslivosti!? A vlastně jim to nic nepřinese!**

---

Ale pane šéfredaktore! Mgr. Petrová je dosti hašteřivá a v myslivosti neznalá osmdesátiletá novinářka z Prahy, která na všech jednáních a ve svých článcích vždy prokázala svůj „až nenávistný vztah“ k myslivosti a myslivcům. Jejím jediným cílem je vytvořit systém, aby se svými několika hektary mohla rozhodovat ve svém honebním společenstvu; kde si většina „domorodých vlastníků-členů HS“ dovolovala „drže“ odporovat jejím rozkazům!! S touto paní, která vlastně skoro nikoho nezastupuje, by se za normálních okolností nikdo na MZe nebavil; ale za současné situace si ji jako „trojského protimysliveckého koně“ chovají někteří vlivní lidé z lesnických kruhů (např., dlouhodobé kontakty mgr. Petrové a ing. Kučery ze SVOLu by mohly mnohé naznačit).

A pan ing. Kučera je dnes velice dobrým známým s panem ministrem zemědělství; a zřejmě jím dopředu informovaný pan ministr naslouchá (nesmyslům) jakési paní Petrové a říká - „**musíme naslouchat tomu, co chtějí vlastníci honebních pozemků**.“ A kruh k prosazení kardinální pitomosti je pevně uzavřen!

Jistě se najdou i někteří jedinci, kteří mohou začít tvrdit, že pravděpodobný a velmi logický mohl být v celé věci i tento scénář:



- ▶ lesnické subjekty se domluvily, že je čas a vhodné klima na to, srazit konečně minimální výměru honitby co nejvíce dolů a získat tak stovky nových lesních honitbiček pro vlivné a bohaté zájemce-nájemce;
- ▶ vedení ČMMJ, úředníci MZe či někteří poslanci ze ZV PSP ČR vyslovili na uvedeném jednání s tímto návrhem souhlas (což není celkem divu, když nelze vyloučit, že mnohý z nich je nájemcem lukrativních státních lesních honiteb „za solidní cenu“ a lesnické subjekty, jsou těmi chápavými a vstřícnými pronajímateli);
- ▶ ing. Kučera ze SVOLu „zaúkoluje“ svou kamarádku mgr. Petrovou, aby podnikla koordinované ataky na ministra zemědělství s žádostí (ve jménu vlastníků) o snížení minimální výměry honitby;
- ▶ mgr. Petrová to s nadšením a důsledností sobě vlastní provede a dopisy, žádosti či stížnosti se sesypou na ministra; pak jen někdo lehce naznačí panu ministrovi, že se tato politicky neúnosná situace musí okamžitě řešit;
- ▶ pan ministr (nenápadně podněcován vlivnými lidmi ze „Silné4“) toto jednání o snížení minimální výměry honitby nakonec svolal;
- ▶ předem domluvená „Silná4“ jistě na jednání trochu „obšlapovala a dělala drahoty“ (aby to nevypadalo, že s tím nějak nadšeně souhlasí), ale pak všichni (na jednání zúčastnění) nakonec dojdou ke „konsensu“ a panu ministrovi tento krok schválí;
- ▶ pak už jen zbývá, aby se okamžitě po tomto jednání stáhly „ze hry“ všechny subjekty „Silné4“, které ještě nenápadně naznačí ministrovi, aby do tohoto „připravovaného legislativního guláše“ pro chuť a lepší veřejný dojem „zamíchal“ nějakou seriózní zemědělskou organizací (AK ČR či ASZ ČR), která by se na vlastní realizaci toho nesmyslu mohla s mgr. Petrovou podílet!
- ▶ A celé „dobré dílo“ je úspěšně dokončeno! Navíc se nikdy-nikdo nedozví, kdo to celé vlastně „spískal“, kdo tahal za nitky a komu to vlastně nakonec prospělo!

A navíc – pokud by někdo z lidí ze „Silné 4“ skutečně přemýšlel, tak by ministrovi „vemluvil“, aby o tu vlastní realizaci přímo požádal konkrétní zemědělskou organizaci - Asociaci soukromého zemědělství ČR (ASZ ČR). Tím by „Silná4“ geniálně „zabila dvě velké mouchy jednou přesnou ranou“; protože zainteresováním ASZ ČR by od sebe „Silná4“ odvedla veškerou odpovědnost a navíc by těžce pošramotila Mysliveckou unii ČR, v níž ASZ ČR velmi důrazně hájí zájmy vlastníků honebních pozemků a celého selského stavu (čímž nesmírně štve právě lidi ze „Silné 4“; zejména lesnické subjekty, kterým tak hrozí ztráta neomezeného vlivu na MZe).

Vzhledem k tomu, že Myslivecká unie ČR od svého založení tvrdě vystupuje proti jakémukoliv „otevírání zákona o myslivosti“ dokud nebude dokončena moderní koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR, pak by tato žádost ministra na zainteresování ASZ ČR šla přímo proti usnesení Myslivecké unie ČR, na němž se závazně dohodla i ASZ ČR! A pokud by ASZ ČR odmítla tento návrh ministra, pak by se zase rozzuřila část její členské základny, kde se mnoho sedláků stále mylně domnívá, že jim snížení minimální výměry honitby přinese toužebně očekávané honitby a možnost dělat konečně myslivost!

Takže není pochyb o tom, že celá situace je velice složitá a výbušná. A nakonec všichni uvidíte, že lidé ze „Silné 4“ nikdy nedopustí, aby se jejich jméno (či jméno jejich instituce) někdy objevilo v souvislosti s touto nesmírně nebezpečnou kauzou. Tedy, pokud je Vaše redakce M.I.S.u tímto článkem nevyvede z jejich omylu.

**Promiňte, že pro odlehčení trochu odbočím, ale v redakci jsme zaznamenali některé informace o tom, že to snížení minimální výměry honitby vlastně prosazuje Řehák, který kolaboruje se zemědělci! Víte o tom? A skutečně to prosazujete? Nebo už „Silná4“ klade „kouřovou clonu“?**

---

To jste s tou kouřovou clonou trefil pěkně! To je přesně jejich styl činnosti. Je to samozřejmě cílený nesmysl, který rozšiřují ti, kteří tu minimální výměru chtějí sami prosadit (a hlavně z ní mít prospěch); a těmito cílenými „drby“ jen kalí vodu a odvádějí od sebe pozornost!

Víte, to jsou naprosto stejné „inteligentní pravdy“, jako když pan předseda ČMMJ ing. Palas napsal v Myslivosti (VIII./09), že vlastně jeho výborný zákon v roce 2001 zlikvidoval Řehák, aby pak mohl jezdit po celé ČR a školit myslivce! Prostě na takové pitomosti není ani co říci. Asociace profesionálních myslivců ČR a další organizace spolupracující v rámci Myslivecké unie ČR veřejně přijaly společné usnesení, že budou bránit jakémukoliv podobnému zasahování do současného zákona o myslivosti, dokud v ČR nebude vytvořena a přijata nová moderní „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“. Takže jasné odborné stanovisko, které respektujeme. Já osobně jsem celé roky skalním zastáncem minimální výměry 500 ha honební plochy, kdy jsem nikdy neslyšel relevantní důvod, proč by se tato výměra měla snižovat!!

A schválně - slyšeli jste někdy Vy v této věci jasné oficiální stanovisko ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe? Nebo stanovisko ZV PSP ČR či dokonce vedení ČMMJ?! Jasné stanovisko, které by museli později respektovat?

No, třeba se ho konečně dočkáme po tomto rozhovoru!

### **A není to nějaká bouře ve sklenici vody? Přece 500 ha a 230 ha není tak světoborný rozdíl?**

To jen na první pohled! Vždycky v této věci vysvětlují jednu zajímavost. I když je u nás minimální výměra honitby na úrovni 500 ha, průměrná výměra honitby v ČR se ustálila na úrovni cca 1.100 ha honební plochy; což je pro realizaci skutečné myslivosti ještě dosti solidní základ.

A je to jedna z mála dobrých věcí špatného zákona o myslivosti a jistý, pro všechny zainteresované akceptovatelný konsensus:

- ▶ minimální výměra honitby 500 ha honební plochy dává celkem solidní možnost vlastníkům honebních pozemků naplnit svá nezadatelná vlastnická práva a představy a vytvořit si honitbu;
- ▶ existence minimální výměry honitby 500 ha už sama o sobě dlouhodobě drží průměrnou výměru nad 1.100 ha, což představuje solidní kompromis i pro uspokojivé myslivecké hospodaření;
- ▶ minimální výměra honitby 500 ha, dlouhodobě držící průměrnou výměru nad 1.100 ha – představuje i pro stát (zvěř je přírodní bohatství, kde musí své zájmy uplatnit i stát) celkem solidní platformu pro řádný myslivecký management.

Je tedy zřejmé, že 500 ha nepředstavuje nějaký zcela zásadní problém pro žádného z hlavních zainteresovaných subjektů. Není tedy žádný relevantní důvod jít dneska do nějakého podobného hazardu.

Pozitivním faktorem je, že se v odvětví myslivosti v ČR vytvořil jistý ustálený vlastnicko-myslivecký systém (i když je řada vlastníků stále nespokojena), ustálila se struktura zemědělských a lesnických pozemků a existují zde i nějaké tradiční hranice honiteb; a toto vše je zde dodnes jako jakési zvykové právo nějakým způsobem respektováno.

Ovšem, pokud skutečně dojde ke snížení minimální výměry honitby na 230 ha, padne stávající systém i toto jisté zvykové právo a navíc to naráz uvolní všechny doposud ukryté či potlačené “běsy” (staré či novější křivdy; nesváry aktuální či dávno zapomenuté; nenávisti i vzájemné averze, snahy neschopných a neodborných lidí vytvářet si výhradně své honitby aj.).

Ale zpět k Vaší otázce. Samozřejmě, že jsem nikdy nenavrhol snížení minimální výměry honitby pod 500 ha honební plochy – což bude snad zřejmé i z tohoto rozhovoru! A nehodlám se špinit s kdekou nesmyslnou pomluvou některých lidí ze „Silné4“, kteří díky své úrovni nikdy nevynechají jedinou příležitost, jak na mě, či Mysliveckou unii ČR hodit nějakou nesmyslnou špínu. Ale my máme

jasné názory i písemně formulovanou „Deklaraci o myslivosti v ČR“, v níž srozumitelně prezentujeme naše názory o myslivosti i naše cíle pro toto odvětví. Lidé ze „Silné4“ nemají v ruce nic! Jen pomluvy a obecné proklamace.

Důležité je, že se právě i tito (na venek stále mocní) lidé v skrytu duše hodně bojí především následků, které by mohlo mít na myslivost toto jejich nepromyšlené drastické snížení minimální výměry honitby na 230 ha; tzn., je to velice tenký led i pro hochy, kteří si myslí, že na ně v myslivosti dnes už nikdo nemá.

Proto oni musí v této kauze postupovat s maximální obezřetností; tzn., pořádně „zakalit vody“, aby se v tom nikdo nevyznamal; a hlavně potřebují tento svůj nebezpečný krok na někoho shodit – aby mohli myslivcům (kterým se to rozhodně nebude líbit) předhodit nějakého vhodného viníka! A Řehák je znám svou spoluprací se zemědělci!

Jinak stačí sledovat fakta - každý normálně myslící člověk se podívá jen na to, kdo byl přítomen na tom předmětném jednání na ministerstvu, kde se toto snížení minimální výměry projednalo a schválilo. A hned je jasné, že tam nebyl žádný Řehák (kterého tam pro jeho odlišné názory raději neznou), ale jen ti seriózní (myslivce i myslivost milující) představitelé ministerstva, ČMMJ, parlamentu a lesnických subjektů. A není o čem hovořit!

### **A jen tak na okraj – zrazujete ty naše myslivce s těmi zemědělci - nebo ne?**

Na takovou nebetýčnou blbost se mi nechce vůbec odpovídat. Jsem tělem i duší myslivce a také zemědělsky hospodařím. Proto si mohu na vlastní kůži každoročně „vychutnat“ i pocity zemědělce, který má z 1/3 totálně zničenou úrodu ozimých obilovin; a to jen díky tomu, že v sousední státní honitbě VLS, s.p. „Hradiště“ mají státní zaměstnanci (řízení v myslivosti úředníky MZe) prokazatelně mnohonásobně překračované početní stavy populací všech druhů spárkaté zvěře, protože si zakládají na vyhlášených bohatých výřadech při svých naháňkách (jak dokonce uvádějí na svých internetových stránkách).

A díky mé činnosti už několik let vidím celou problematiku myslivosti i jinýma očima – tzn., očima:

- ▶ vlastníka honebního pozemku;
- ▶ držitele honitby;
- ▶ uživatele pozemku-zemědělce i vlastníka lesa;
- ▶ uživatele honitby-myslivce;
- ▶ případně bývalého úředníka státní správy myslivosti.

Takže jak říkám – jde nepochybně o velmi komplexní pohled na myslivecký management v terénu!

Jistě, nemohu vyloučit, že se to některému ortodoxnímu myslivci může zdát jako nějaká zrada myslivosti.

Nicméně mi dovoluňte, abych pro objasnění uvedl jen některá prokazatelná fakta o mých názorech a mém postupu.

- ▶ Mým hlavním cílem, při ustavení Myslivecké unie ČR bylo navázání dialogu a zahájení spolupráce mysliveckých organizací s vlastnickými a zemědělskými subjekty – na které ministerstvo zemědělství, ČMMJ i poslanci ZV po roce 1989 „z vysoká kašlali“.
- ▶ Jednou z prvních věcí, kterou jsem hned po založení Myslivecké unie ČR prosadil, bylo to, že vlastníci a zemědělci přestanou tlačit na otevření mysliveckého zákona a na snížení minimální výměry honitby v ČR – a zemědělci souhlasili!
- ▶ Prosadil jsem, že nejdříve začneme společně se všemi subjekty zainteresovanými v myslivosti tvořit novou moderní koncepci myslivosti v ČR (která bude odborný i ideologický základ tohoto odvětví) a potom budeme v myslivosti dělat to, na čem se v koncepci společně dohodneme!

- ▶ Proto jsem pro zemědělce vytvořil „Mysliveckou politiku pro zemědělství“, protože bylo potřeba rychle eliminovat nezdravě dominantní vliv lesnických subjektů na myslivost v ČR!
- ▶ Stále jsem přesvědčen, že budoucí optimální rozvoj myslivosti stojí jen a jen na úzké spolupráci mezi vlastníky a uživateli honebních pozemků a uživateli honiteb-myslivci; kdy rozhodovací a řídicí kompetence vlastníků honebních pozemků a držitelů honiteb budou mít - ze 70% zemědělské subjekty a ze 30% subjekty lesnické (kdy však v posledních 20 letech to bylo ze 100% ve prospěch lesáků).

Takže snad nemusím ani zdůrazňovat, že vůbec nejde o žádnou kolaboraci, ale spíše o „nadčasovou“ snahu, dostat za každou cenu do myslivosti vedle myslivců i všechny zainteresované subjekty; a to především vlastníky honebních pozemků a hlavně zemědělce. Každý (mozkem myslící) uživatel honitby dnes ví, jak by už dnes dopadly boje myslivců se zemědělci – až se sedláci rozhodnou efektivně a důsledně vymáhat na myslivcích veškeré škody působené zvěří! Ve většině případů tak, že myslivci budou bez honiteb a ještě budou mít na krku exekuce.

Je tedy snad logické, že tomu chci předejít. A řada myslivců v honitbách, v nichž nově hospodaří vlastnické a zemědělské subjekty, může potvrdit, že to pro ně není zas až taková tragédie; mnohde tvrdí, že to je dosud nepoznaný klid a pohoda!

Proto jsem vždy prosazoval a budu i v budoucnu v myslivosti prosazovat úzkou spolupráci a součinnost myslivců s vlastníky a zemědělci – protože to v budoucnu jinak v myslivosti nepůjde. A polská cesta odtržení vlastníků a uživatelů pozemků od myslivosti představuje pro myslivost sice hodně lákavou a pohodlnou cestu, ale v dlouhodobém horizontu je to „cesta do pekel“!

A je mi dnes celkem jedno, že se myslivci dnes kvůli úzkým vazbám a budoucí „nadvládě vlastníků a sedláků“ v myslivosti rozčilují a mají vůči vlastníkům i zemědělství výhrady; jsem skálopevně přesvědčen o tom, že mi většina z nich dá jednou za pravdu.

Proč o tom v této souvislosti vlastně hovořím? Toto je totiž jediná cesta, jak se dostat ze současné hluboké krize celého odvětví myslivosti. Vykašlat se na novelu zákona a zavrhnout nesmysl v podobě snížení minimální výměry honitby. Pak se zaměřit na to, jak pomoci myslivcům plnit všechny zákonem nařizované činnosti; zaměřit se na to, jak pomoci vlastníkům a zemědělcům, jak naplnit svá vlastnická práva ve stávajících honitbách – což je zcela reálné i bez změny současného zákona. Ministerstvo musí donutit státní lesní podniky k tomu, aby ve svých lesních honitbách razantně donutili své nájemce k radikálnímu snížení přemnožených populací většiny druhů spárkaté zvěře. Vlastníci a sedláci ve vedení HS či honiteb budou jistě sami vytvářet tlak na myslivce, aby systematicky snižovali početní stavy spárkaté zvěře. Stát podpoří přímo OMSy ČMMJ jako samostatné (s právní subjektivitou) páteřní myslivecké organizace na všech okresech, které mohou pro stát systematicky zajišťovat všechny typy mysliveckých zkoušek, zkoušek psů, výstavy, školení aj. No, a když by se kriticky ohrožený pacient (odvětví myslivosti) těmito základními kroky stabilizuje, pak je možno bez obav přistoupit k hlavní operaci – tzn., k vytvoření moderní koncepce a následné reformě celé myslivosti v ČR!

**S tím stoprocentně souhlasím, že je tento postup - donutit myslivce a sedláky společně spolupracovat – jediným možným dobrým řešením! Ale myslivci se jistě budou hned ptát - co v tom snížení minimální výměry honitby tedy vlastně je? A kdo a hlavně proč podobné ohrožující nesmysly prosazuje?**

---

Myslím, že ani není moc složité to zjistit. Už jsem něco naznačil. Jinak - jak říkají moudří právníci, v podobných případech si vždy položíme otázku – „v čí prospěch to bude“? A merita věci se dobereme hned. Ale pokud máme správně chápat celou problematiku, musíme si uvědomit všechny významné souvislosti – protože to není rozhodně tak prostinké, jak to chápe pan ministr.

**Tak moment, moment! Pan ministr přece jasně deklaroval, že tento krok vychází vstříc právě vlastníkům a uživatelům honebních pozemků, aby si mohli vlastníci konečně vytvořit své honitby! Co je na tom k nepochopení?**

Podívejte, pane šéfredaktore, ono je to v myslivosti všechno daleko složitější, než se to může amatérům na první pohled zdát; a ať se pan ministr nezlobí, ale v tomto odvětví je on ryzí amatér. Navíc se v tomto případě jedná o velmi specifickou problematiku komplexní tvorby systému odvětví myslivosti a jeho následné fungování – a na to, abyste byl na tuto problematiku odborníkem, na to Vám skutečně nestačí, že máte lovecký lístek, střílíte bažanty a jeleny, sledujete toky energie v krajině či pitváte žaludky upytlačených rysů. To je skutečně o něčem jiném.

Jen zde musím předem zdůraznit, že jsem dlouhodobě přesvědčen, že nejdůležitějšími subjekty pro budoucí optimální realizaci myslivosti v terénu jsou přímo hospodařící zemědělští, lesnickí a rybářští uživatelé honebních pozemků a myslivci; tzn., ti, kteří spektrem svých činností přímo ovlivňují či mohou ovlivňovat většinu dění v dané honitbě. Proto jsem inicioval vytvoření Myslivecké unie ČR, která by mohla tuto součinnost vlastníků a uživatelů zemědělských honebních pozemků s myslivci prosazovat. A mým cílem při vytváření mé „Myslivecké politiky v zemědělství /resp., zemědělské politiky v myslivosti“ bylo spojit činnosti těchto subjektů v myslivosti.

Pan ministr je dnes bohužel (až na jednu výjimku) obklopen jen lidmi ze „Silné 4“ (úředníky z MZe, představiteli vedení ČMMJ, poslanci ZV PSP ČR a představiteli lesnických subjektů), kteří mu samozřejmě budou říkat jen to, co si chtějí prosadit sami ve svůj prospěch. A osobně mohu s klidným svědomím potvrdit, že si za dvacet let nepamatuji, že by tato skupina prosadila něco, co by bylo skutečně ve prospěch myslivosti a myslivců a pro moderní rozvoj tohoto odvětví (i když teď mě zrovna napadlo zcela zbytečné školení „prohlížitelů zvěře“ za lidových 5.000 Kč za osobu; protlačené a organizované pro jeden vybraný institut lidmi z MZe a ČMMJ).

**Dnes tedy pan ministr (a další lidé ze „Silné4“), kteří chtějí za každou cenu prosadit snížení minimální výměry honitby na 230 ha, zase používají populární „zaklínadlo“, že je to požadováno vlastníky pozemků a proto se jim musí vyhovět.**

**Toto tvrzení má však jeden odborný háček; v tomto případě je to spíš „velký odborný hák“! Jde totiž o to, že zvěř, okolo které se vše v myslivosti točí, je zákonem deklarována jako „přírodní bohatství“! V žádném případě se tedy nejedná o nějaký historický majetek vlastníků honebních pozemků, který jim teď stát musí bezpodmínečně vrátit!!**

**Pokud je totiž zvěř ze zákona deklarována jako „přírodní bohatství“, musí brát především pan ministr zemědělství a jeho úřad v potaz nejen zájmy vlastníků honebních pozemků, ale velice vážně i zájmy samotné zvěře a celé přírody; musí být zohledněny i zájmy státu, jeho občanů, uživatelů honebních pozemků, držitelů honiteb, uživatelů honiteb-myslivců, všech obcí a všech dalších zainteresovaných!**

**Je prostě naprosto nepřijatelné, aby ministr zemědělství začal snižovat minimální výměru honitby v ČR na zcela nesmyslných 230 ha - jen proto, že si na něj „dupla“ nějaká nátlaková skupinka vydávající se za zástupce všech vlastníků pozemků!**

**Proto stále dokola tvrdím, jak je celá tato problematika složitá a odborně náročná a nelze přijímat nevratná opatření takto zkratkovitě! Vytvořit skutečně efektivně fungující moderní odvětví myslivosti je neuvěřitelně náročná práce, v níž musí stát a všechny zainteresované instituce v procesu rozhodování o zásadních změnách v odvětví myslivosti – vážít doslova na lékárnických váhách zájmy všech zainteresovaných či dotčených subjektů. Teprve pak může myslivost dlouhodobě dobře fungovat!**

Je to stejně totální nesmysl, jako kdyby přišel ministr zemědělství a řekl, že na nátlak vlastníků lesů ruší veškeré lesnické plánování, dozor státu nad hospodařením v lesích a všechna léty odzkoušená pravidla hospodaření – a to vše jen proto, že nějaká majitelka 5 ha lesa mgr. Pavlovová z Prahy (zastupující vlastníky 47,0987 ha lesa) si to přeje! Samozřejmě, že v případě lesů snad každý kdo má IQ vyšší než 70 pochopí, že tato varianta je normální pitomost - protože stát, občané, obce, ochrana přírody a další zainteresovaní mají zájem na řádném a stabilním fungování hospodaření ve všech lesích a stát v případě lesů rozhodně „nemůže tancovat pouze tak, jak budou někteří vlastníci lesů pískat“!

Proto je třeba se ptát, proč v případě snížení minimální výměry honitby v myslivosti bude ministr zemědělství a celé MZe tancovat, jak si pár nějakých vlastníků (zastupovaných mgr. Petrovou) pískne? Vždyť tak naprosto zásadní, nepřipravený a drastický zásah do oslabené myslivosti může představovat její definitivní konec!

Nebo to snad „píská“ někdo jiný?

### **Takže vlastníci pozemků podle Vás nejsou tím jediným rozhodujícím a rozhodovacím subjektem, který o všem co se děje na jeho pozemku – bezvýhradně rozhoduje?**

---

Ale to nejsou snad v žádném demokratickém a kulturním státě na světě! Vždy existují jistá omezení, která musí vlastník respektovat. I když se mi to jako vlastníkovu a zároveň zemědělskému i mysliveckému uživateli honebních pozemků neříká snadno.

Není třeba vůbec diskutovat o tom, že myslivost bude i v budoucnu postavena na vlastnictví (možná i užívání) honebního pozemku; a je to správný a demokratický základ. Ale stejně jako u lesů či u ochrany přírody, i zde musí vlastníci honebních pozemků korigovat svá přání i své zájmy s přáními i zájmy státu, občanů, obcí a dalších zainteresovaných; o zájmech zvíře a přírody ani nemluvě!!

Pokud nebude celé spektrum zájmů všech zainteresovaných respektováno, můžeme se dostat do situace, že vlastníci honebních pozemků prohlásí, že na svých pozemcích nechťejí žádné volně žijící živočichy; a ptám se – zda i v tomto případě ministři zemědělství a životního prostředí připraví „malé technické novely zákonů“ a nechají veškeré volně žijící živočichy zlikvidovat?? Protože si to přáli vlastníci pozemků?

Pokud tedy bude někdo ve věci zásadních zásahů do odvětví myslivosti hrát pouze s kartou „nezadatelných zájmů vlastníků honebních pozemků“ je to karta velmi slabá, protože v myslivosti u zvíře-přírodního bohatství se musí brát souběžně v potaz i nezadatelné zájmy dalších výše uvedených subjektů. A skutečně nelze jen na zájmu jakýchsi neznámých vlastníků honebních pozemků postavit likvidaci tradiční a stále ještě jakž-takž fungující myslivosti v ČR. (Navíc jakýchsi imaginárních vlastníků, zastupovaných jakousi osmdesátiletou dámou z Prahy, kterou nechťejí poslouchat vlastníci v jejím HS)

### **A kdo tedy bude mít z toho snížení minimální výměry honitby na 230 ha největší prospěch?**

---

Právě jsme se k tomu dostali. Ujasnili jsme si, z čeho vycházíme a teprve teď se můžeme čistě hypoteticky zamyslet nad tím - kdo tedy bude mít největší prospěch z toho snížení minimální výměry honitby na nesmyslných 230 ha honební plochy?

Nemá cenu zde řešit subjekty státních lesů – ty už ve svých honitbách nerušeně myslivecky hospodařily a rozhodovaly od roku 1948 až do současné doby; a každý kdo je informovaný si může odpovědět, jak kvalitní, odborné a odpovědné to jejich myslivecké hospodaření bylo. Další subjekty hospodařící ve vlastních lesích měly možnost uplatnit svá vlastnická práva i v myslivosti; pokud splňovaly zákonné podmínky. Tito vlastníci či správci státních a soukromých lesů mají dlouhodobě jeden zcela zásadní problém – tzn., že všechny lesní celky s výměrou pod 500 ha musely ponechávat (přičlenit) v polních a smíšených honitbách. A celá desetiletí z toho nemají žádnou radost a snaží se to definitivně vyřešit snížením minimální výměry honitby. Není pochyb o tom, že právě tyto státní a

soukromé lesnické subjekty dlouhodobě hovoří o snížení minimální výměry honitby v ČR a intenzivně na tomto prosazení pracují.

Pak zde máme vlastníky zemědělských honebních pozemků malých výměr, kterých je několik milionů. Po zkušenostech z období 2002/03 nemá drtivá většina z nich žádný zájem exponovat se nějak výrazněji v problematice myslivosti; a to ani v problematice snižování minimální výměry honitby. Proto se jejich zájmy a snahami nemůže dnes nikdo ohánět!!

Dalším významným subjektem pro odvětví myslivosti je skupina uživatelů zemědělských honebních pozemků – aktivních zemědělců. Tato skupina má eminentní zájem mít možnost aktivně zasahovat do dění v myslivosti v jednotlivých honitbách. Velcí a střední uživatelé zemědělské půdy neměli a nemají (pokud jsou jen trochu odborně zdatní) žádný větší problém získat už dnes rozhodovací pozice v jednotlivých honebních společenstvech a následně i v honitbách (kde myslivci správně pochopili, že vzhledem k výši škod působených zvěří je nejlepší - uznat rozhodovací a řídicí pravomoci vlastníků a sedláků a úzce s nimi -na bázi vzájemné výhodnosti- spolupracovat).

Je zde ještě jedna důležitá věc; velcí a střední zemědělci nemají naprosto žádný problém se současnými honitbami o průměrné výměře cca 1.100 ha honební plochy; ale řada z nich si naopak velice dobře uvědomuje, co by pro ně znamenalo, pokud by byl každý lesík (větší než 230 ha) v jejich polích soukromou lesní honitbou s hranicí pole-les!

Pak už nám zbývají jen menší sedláci s výměrami vlastních pozemků pod 500 ha. I tady je určitě řada zájemců o vlastní malé honitbičky. Tito sedláci mají představu, že ke svým pozemkům, které užívají, přičlení sousední pozemky jiných vlastníků a udělají honební společenstvo a nechají si uznat malou společenstevní honitbu 250-400 ha. Problém je však v tom, zda se s vlastníky sousedních honebních pozemků dohodnou; problém může být i v tom, že na toto malé HS dorazí po uznání honitby movitý zájemce a dotyčného sedláka přeplatí a honitbu získá on! Jinak se znalosti věci musím konstatovat, že vlastníci-sedláci, kteří jsou zkušenými myslivci, sami dobře vědí, že honitba 230 ha uprostřed lánů polí je kardinální blbost a že v takové honitbě se dá pouze lovit, ale v žádném případě zde nelze dělat normální myslivost!

Takže nám už zbývá uváděná osmdesátiletá dáma z Prahy mgr. Petrová, která jako bývalá novinářka neustále publikuje své (velmi neodborné) názory v řadě kontroverzních článků. Pokud někdo skutečně rozumí myslivosti a s touto dámou osobně hovořil, tak musel poznat, že její vědomosti o myslivosti jsou zcela nedostatečné; což je zarážející a tristní právě v případě jejích znalostí existence a fungování honebních společenstev. Měl jsem tu čest se s ní mnohokrát tvrdě utkat v „Myslivecké radě“ na MZe a jsem přesvědčen, že si jí některé lesnické subjekty cíleně „udržují“ jako osvědčeného „bezohledného až hysterického útočníka na myslivost a myslivce v ČR“; no a v případě potřeby ji vysílají do útoku a využívají její písemné výpady jako „hlas vlastnického lidu“; jiný význam tato dáma při svém věku, „odbornosti“, dalších znalostech a „významu“ své organizace nemůže rozhodně mít.

Dovolím si závěrem této části upozornit ještě na jednu podstatnou skutečnost. Pokud by se skutečně mělo jít na ten nesmysl s minimální výměrou 230 ha, pak musí být v zákoně a celém systému u vlastních honiteb za každou cenu splněna jedna základní podmínka – že se musí bezpodmínečně jednat o souvislé pozemky ve vlastnictví jednoho vlastníka nebo sdružení vlastníků (v rámci HS). A kdo zná aktuální pozemkovou držbu, může si sám odpovědět na základní otázku – bude tento návrh výhodnější pro vlastníky lesů nebo vlastníky zemědělských pozemků. A je jasné, že zase pro vlastníky lesů!

### **Takže co tedy? Že by zase nenápadné lesnické subjekty?**

No a proč ne? Státní lesnické subjekty si po roce 1948 hezky potichu a prakticky bez omezení myslivecky hospodařily ve svých režijních honitbách. Po roce 1990 potom tyto obrovské státní režijní honitby potichu rozdělily na menší a za nejvyšší nabídku je pronajaly zájemcům. Mezitím si hned po

roce 1990 „urvaly“ na MZe ústřední orgán státní správy myslivosti a od té doby neomezeně řídily myslivost v celé ČR (s výjimkou NP). No a teď dostal ministr na poradě (kde bylo pochopitelně zastoupeno i nejvyšší vedení státních lesů) doporučení na snížení minimální výměry honitby! Jak logické a prosté!

Není třeba o tom nějak dalekosáhle diskutovat, ale vlastníci lesů by prostě na této novele vydělali víc než všichni ostatní subjekty dohromady (tzn. především státní podnik Lesy ČR; a jemu v těchto aktivitách významně sekundující lesnická organizace Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů /SVOL/ – kterým by se otevřely více než zajímavé možnosti).

**Takže zase lesnické subjekty. Ale co je na tom pořád za problém – když jsou to jejich pozemky nebo je spravují; tak proč s tímto návrhem nepřijdou lesáci přímo a proč se okolo toho jejich toužebného přání dělá na MZe taková konspirační komedie?**

---

Ono to je trošku složitější. Zainteresovaní lidé z vedení LČR s.p. i lidé z vedení SVOLu o tom roky mluví, ale nikdy se neodhodlali přímo veřejně přijít s tímto krokem a sami tvrdě požadovat jeho realizaci. Víte, ona většina lesáků jsou aktivní myslivci (mnohdy přímo spojení s ČMMJ) a velice neradi by byli mezi svými kolegy myslivci ve svých regionech spojováni s tím, že navrhli a prosadili toto snížení minimální výměry honitby na 230 ha; a možná tak i zavinili likvidaci tradičního odvětví myslivosti. A ještě musím zdůraznit jednu zásadní skutečnost, že názory a stanoviska nejvyššího vedení LČR, s.p. nikdy nebyly a nejsou totožné s odbornými názory a stanovisky všech zaměstnanců tohoto podniku v terénu; tzn., pokud nejvyšší management na ministerském jednání souhlasil s 230 ha, neznamená to, že s ním souhlasí všichni. I když zrovna v tomto případě myslím, že se 230+ha lesní honitby budou většině moc líbit.

Navíc je třeba si uvědomit, že i když před několika roky by byl tento návrh možná i politickou sebevraždou lidí z vedení tohoto podniku, situace se pro záměry vedení LČR výrazně změnila. Současná ČMMJ je dnes už jen stínem dřívější mocné ČMMJ, která má pod tímto vedením už jen polovinu členů; navíc je současné vedení ČMMJ doslova zavaleno nezvladatelnými funkcemi (hejtman, předseda ČMMJ, senátor); navíc už má i zcela jiné cítení i zájmy, než vedení předchozí. Dva současní dva vedoucí představitelé ČMMJ jsou zřejmě přesvědčeni, že případné bouře ve své organizaci klidně zvládnou (nebo myslivcům namluví, že to snížení minimální výměry honitby je vlastně v jejich prospěch).

Po roce 1990 se musely lesnické subjekty dělit o nadvládu nad myslivostí s tehdy mocnou ČMMJ, která stále silně hájila „promysliveckou politiku“. Dnes je situace u lesnických subjektů zcela jiná, protože stále pevněji drží ve svých rukách celé odvětví myslivosti a vlastně si s ní dělají, co chtějí. Navíc dlouhá řada těch nejvlivnějších občanů či mocných firem (včetně lidí z nejvyššího vedení ČMMJ, úředníků i poslanců) má od LČR s.p. pronajaté (mnohdy) lukrativní a ne moc drahé honitby.

Nicméně si myslím, že vedení státních i soukromých lesnických subjektů i přes tuto svou dominanci stále nechce jít v této věci tvrdě za svým cílem; spíše zvolí postupnou nenápadnou cestu, kde nebudou v případné novele zákona nijak figurovat, aby případná odpovědnost za kolaps myslivosti nepadla na hlavy jejich nejvyššího vedení.

**Takže, můžete shrnout – co z tohoto snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha budou ty lesnické subjekty mít?**

---

Tak v první řadě mnoho nových velmi lukrativních honiteb. A mnoho nových výběrových řízení; a mnoho nových vlivných a movitých nájemců; a další peníze z pronájmů nových lesních honitbiček; a nové a nové kontakty, vliv a známé! A to zas není tak zanedbatelný přínos.



Jen se porozhlédněte po naší krajině a uvědomte si, kolik „státních a soukromých či obecních lesíků“ nad 230 ha je dnes přičleněno (z moci úřední či dohodou) do polních a smíšených honiteb. A všechny tyto lesy a lesíky nad 230 ha v polních a smíšených honitbách teď mohou být lukrativní samostatné „honitbičky“!

Ještě mi dovoluňte jednu poznámku. Když jsem se dozvěděl, že na Mze proběhlo tajné jednání, kde došlo k dohodě na snížení minimální výměry na 230 ha, vrtalo mi dlouho hlavou, proč se dospělo zrovna „ausgerechnet“ na výměru 230 ha? Proč není hranice na 200 nebo 250 ha? A došel jsem k jedinému logickému vysvětlení, že to je prostě normální matematický výsledek. Čistě hypoteticky to může být i výsledek propočtu významného lesnického subjektu (třeba – ÚHÚL = Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů), kdy dnes není problém zjistit, jaká by byla optimální minimální výměra honitby vzhledem k velikosti „zbytků“ státních a soukromých lesů pod 500 ha v polních a smíšených honitbách. No a jediným logickým vysvětlením je pro mě to, že si prostě někdo mohl snadno spočítat, jaká minimální výměra by byla optimální pro zbývající lesy a lesíky v polích – no a vyšlo jim 230 ha. A pak už bylo celkem jednoduché, aby na uvedeném jednání na MZe „někdo neutrální“ tuto výměru šikovně nadhodil. Jo, ještě maličkou faktickou drobnost – celou podrobnou evidenci všech honiteb v ČR spravuje právě lesnický ÚHÚL!

**A to ministři a jeho úředníkům, vedení státních lesů, vedení ČMMJ či poslancům ZV přítomným na uvedeném ministerském jednání není vůbec líto, že toto jejich rozhodnutí může být definitivním koncem tradiční myslivosti v ČR!**

Líto, líto! Víte pane šéfredaktore, to je pro mě takový relativní a neuchopitelný pojem. Vezměme si konkrétní příklad. Dnes se v lesnických kruzích hovoří o tom, že je řadě lidí líto, že v managementu státních lesů je to samý „nelesák“ a že tam už nejsou žádní pořádní „lesáci tělem a duší“ jako tomu bylo před léty. Ale já znám velice dobře historii posledních desetiletí v odvětví lesního hospodářství a pamatuji se, jak vypadaly desetitisíce hektarů mlazin, tyčkovin a tyčovin, které byly pod vedením tehdejších „lesáků tělem i duší“ totálně sloupané a jinak zdevastované. Třeba zrovna mě, odchodu těchto tehdejších „lesáků tělem i duší“ vůbec není líto a budu si vážit jakéhokoliv vedení, které prosadí v lesích pořádek a řádné myslivecké hospodaření.

V první řadě si nejsem jist, zda si všichni přítomní na této poradě vůbec uvědomují, že se toto snížení minimální výměry může klidně vymknout i jakékoliv kontrole a klidně může dojít i k likvidaci celého systému myslivosti v ČR; kdy z ní opravdu zůstane jen ten lov.

Pokud se vedení LČR, s.p. bude dívat na tuto problematiku jen očima tvrdých byznysmenů sledujících jen prospěch podniku, půjdou logicky za tím vytvořit lesní honitby ze všeho, co bude umožňovat zákon; a tyto honitby pronajmou za co nejvyšší nájemné. Což je, z pohledu tvrdého manažera velké státní firmy, naprosto správný postup.

Ale právě v této fázi by měl zasáhnout ministr zemědělství (jako představitel ústředního orgánu státní správy myslivosti), který musí brát v potaz nejen prospěch státních lesních subjektů, ale i prospěch zemědělských subjektů a zachování funkčnosti myslivosti v polních a smíšených honitbách. A právě vedení MZe musí vedení svého státního podniku vysvětlit důsledky tohoto kroku; a když to nepomůže, tak musí důrazně zarazit snahy lesnického vedení na tak radikální snížení minimální výměry honiteb; které by nebralo ohledy na nic a na nikoho.

Právě ministr musí chápat svůj resort v celé šíři a právě v myslivosti musí na lékárnických váhách vážit zájmy lesnických subjektů a subjektů zemědělských; stejně jako zájmy vlastníků pozemků a myslivců; stejně jako zájmy zvěře a celé přírody.

Je mi celkem jasné, že tyto postoje vedení státních lesů jsou dány i tím, že lesní honitby od 230 do 2.000+ ha honební plochy budou relativně v pohodě a bude se v nich dělat to, co se v nich dělá od

roku 1990 – tedy především lovit a lovit – s občasnou myslivostí. A čím se budou hranice minimální výměry honitby blížit ke 230 ha, tím to už bude jen a jen o lovu! Ale nedomnívám se, že by to novým nájemcům lukrativních malých lesních honitbiček v polích nějak enormně vadilo!

Dám Vám jeden názorný příklad. Vezměme si za příklad dnešní smíšenou společenstevní honitbu cca 1.500 ha, kde jsou přiřčeny dva oddělené lesní celky, každý o výměře cca 350 ha. V současné době se v takové honitbě dá celkem v pohodě dělat kvalitní myslivost. Pokud však dojde k avizovanému snížení minimální výměry honitby – vlastníci lesů si v této honitbě celkem logicky okamžitě vytvoří dvě samostatné lesní honitby a pronajmou je za tržní nájemné; a tak současnému HS místo původní smíšené honitby zůstane jen 800 ha čistě polní honitba. Tato honitba pak bude mít nejen svou původní vnější hranici, ale i uvnitř honitby přibudou další nové dlouhé hranice pole-les. A v takové polní honitbě s takovou strukturou honebních pozemků se pak rozhodně nedá dělat žádná smysluplná myslivost a prakticky nebude možno ani průběrně lovit.

A potenciální uživatel takovéto polní honitby bude prakticky pouze platit nájem a hradit sedlákům škody způsobené zvěří. Potom je otázka, který blázen by si pronajal takové polní honitby, kde skoro nebude moci lovit a kde bude pouze hradit enormní škody způsobené zvěří?

**Toto si musí uvědomit právě ti sedláci, kteří se dnes těší, jak si po snížení minimální výměry vytvoří své honitbičky.**

**No moment, z tohoto pohledu 230+ha lesíků-samostatných honiteb pak může být toto snížení minimální výměry honitby pro zemědělce zcela kardinální průšvih? To si mohou snadno vytvořit mnohonásobně více neřešitelných problémů s dalšími škodami působenými zvěří!**

---

No přesně tak! Už od založení Myslivecké unie ČR důrazně varuji zemědělce před otevřením zákona a před podobným radikálním snížením minimální výměry honitby v ČR! Upozorňoval jsem je na ošidnou strukturu zemědělských a lesních pozemků v ČR a systém myslivosti, kdy si vlastník lesa klidně může udělat ve 235 ha lesíku v polích lukrativní a bezproblémovou honitbu, zatímco dvě 230 ha polní honitby v 500 ha lánů ozimé pšenice či kukuřice je opravdu nebetyčná hovadina.

Varoval jsem zemědělce, aby si uvědomili, že budou mít ve svých polích 230 + ha lesíky-honitby s hranicí pole-les z nichž se zvěř v červnu nastěhuje „na výkrm“ do jejich lánů (kde je prakticky neslovitelná) a po sklizni se zase vrátí zpět do lesa-honitbičky. A tak zemědělci ve svých polních honitbách budou platit škody a uživatelé těchto „lesních honiteb“ si budou jen pohodlně lovit a lovit! No řekněte, nebudou to lukrativní a bezproblémové „honitbičky“ ideální pro 2-4 lovce? A tvrdím, že se u některých šikovných a dobře zazvěřených cca 300 ha lesních honitbiček uprostřed polí v blízkosti měst dostanou nájem na úroveň současných, podstatně větších, honiteb.

Pro zemědělce a myslivce to bude stejné jako dnes (problémy s velkými lesními honitbami a přemnoženou spárkatou zvěří), jen se ty současné problémy prohloubí a prostřednictvím malých lesních honitbiček se přenesou přímo až do středu polí hospodařících zemědělců.

Pokud tedy skutečně dojde k tomuto avizovanému snížení minimální výměry honitby, zemědělci v terénu velice brzy poznají, do čeho se nechali „někým nenápadně nastrkat“; a že dosáhli pouze velmi trpkého „Pyrrhova vítězství“. Ale to už bude pozdě!

**Takže vlastníci státních a soukromých lesů budou mít své lesy nad 230 ha honební plochy hezky ve svých rukách v rámci svých vlastních honiteb?**

---

Ale co Vás vede, pane šéfredaktore! To by pro ně bylo málo. Oni hrají daleko vyšší hru; a v rámci ní se snaží si vytvořit daleko větší manévrovací prostor.

Trošku teorie. Pokud by došlo ke snížení minimální výměry honitby na 230 ha, pak by se to pochopitelně týkalo jak honiteb vlastních, tak honiteb společenstevních. Není žádných pochyb o tom,

že vlastníci lesů si pochopitelně v první řadě udělají ve všech souvislých lesících nad 230 ha honební plochy samostatné honitby.

Ale pak zde budou ve hře ještě honební společenstva (HS). A abych mohl jako soukromý vlastník lesa řídit a ovládat HS, budu v novém systému potřebovat alespoň 116 ha honební plochy; a v HS navíc nepotřebuji, aby těch mých 116 ha bylo souvislých. Jako vlastník 116 ha lesa se dám dohromady se sousedními vlastníky 115 ha zemědělských honebních pozemků a vytvoříme HS; kde jako vlastník 116 ha lesa budu rozhodovat a mít i svůj vliv. Potom se jako vlastník 116 ha lesa se zbývajících vlastníky zemědělských pozemků dohodnu na tom, že když budu honebním starostou a oni budou akceptovat můj návrh nájmu, tak jim tuto honitbu pronajmu. Takže jako vlastník lesa budu v této společenstevní honitbě rozhodovat a navíc získám rozhodně mnohonásobně větší nájem, než jsem měl za daleko větší honitbu od bývalého mysliveckého sdružení.

Takže lesnické subjekty i s lesními pozemky od 229 ha do 116 ha honební plochy mohou mít svou společenstevní honitbu, kde budu mít většinová rozhodovací práva. A problémy s případnými škodami řešit lesnické subjekty nebudou, protože všechny tyto honitby budou obratem pronajímat a za škody budou odpovídat jejich uživatelé. A lesní pozemky pod 116 ha nechají jejich vlastníci přičlenit za „mastné“ náhrady k jiným honitbám.

### **Tak to je tedy hezké! A myslíte si, že to všechno naši zemědělci takhle domýšlí? A nemají i oni stejnou pozici jako lesáci s jejich možnostmi dělat si své lesní -jak Vy říkáte- „honitbičky“?**

---

Jsem přesvědčen, že to zemědělci rozhodně takto do důsledků nedomýšlí!

Oni jsou vlastně chudáci, se kterými si „Silná 4“ od roku 1989 normálně hraje „jako kočka s myší“. Jen se zamyslete nad tím, jak se „Silná 4“ (MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR a lesnické subjekty) zachovala po roce 1989 k vlastníkům honebních pozemků a zemědělcům? Katastrofa! Žádné vypořádání se s temnou minulostí - a že v myslivosti byla ta minulost hodně temná; o tom by sedláci po roce 1948 mohli dlouze vyprávět!! Naprosto žádná seriózní diskuze o navrácení ukradených honiteb ani transformace odvětví myslivosti. Žádná změna rozhodovací struktury v rámci MZe; i po roce 1990 rozhodují naprosto o všem v myslivosti lesnické subjekty prostřednictvím OLH na MZe – i když 70% honební plochy v ČR tvoří zemědělské honební pozemky!!

Prostě dodnes jsou vlastníci zemědělských honebních pozemků i zemědělci „Silnou 4“ v myslivosti systematicky drženi mimo hru! Když se podařilo „Silné4“ dostat Agrární komoru ČR z Myslivecké unie ČR, potřebovali se s ní (samozřejmě, že jen „pro forma“) veřejně spojit, tak MZe a ČMMJ vymysleli (samozřejmě, že jen „pro forma“) novou platformu „Myslivecké fórum při MZe ČR“, kam za odměnu přizvali i Řád svatého Huberta. Samozřejmě, že celé „fórum“ je jen jakási zástěrka, protože „Silná4“ se s nikým dalším nikdy nepotřebovala a nepotřebuje radit nebo dokonce dělit o moc!

A tak si tímto postupem „Silná 4“ hezky (dokonce prostřednictvím zemědělských subjektů) prosadí to, co si přejí a co jim vyhovuje a pan ministr bude před veřejností nakonec vypadat jako „velký demokrat a dobrák“ naslouchající svým občanům!

A jedinými poraženými v této hře bude myslivost v ČR, slušní myslivci a slušní vlastníci i uživatelé zemědělských honebních pozemků!

A k těm malým 230 ha zemědělským honitbičkám. Už jsem o tom hovořil. Z odborného pohledu je zcela zásadní rozdíl mezi – lesní honitbou 235 ha v polích; a polní honitbou 235 ha v souvislém 400 ha lánu kukuřice. V té lesní honitbě se dá celkem alespoň trochu myslivecky lovit; ve 235 ha polní honitbě v 400 ha lánu kukuřice se nedá dělat skoro nic!!

### **To je pravda. Můžete nám ještě specifikovat, jaké další důsledky by měla realizace tohoto pokleslého nápadu na existenci a fungování odvětví myslivosti?**

---

Čím má tento návrh významnější důsledky pro celou existenci i fungování myslivosti, tím víc budou jeho dopady směřovat do dalších a dalších oblastí myslivosti. Problém je v tom, že se od roku

1989 jasně prokázalo, že zástupci „Silné 4“ nemají vůbec odborný nebo legislativní přehled o tom, jaké dopady do odvětví myslivosti mohou mít a posléze i mají jejich „legislativní tanečky“ se zákonem o myslivosti (viz., neoborná novela zákona o myslivosti v roce 1992/93; mizerný nový zákon o myslivosti v roce 2000/01; neoborně „zabrané“ pytláctví v novém trestním zákoníku; či poslední šílenost na snížení minimální výměry honiteb na 230 ha).

A odpovědní lidé ze „Silné4“ (MZe, ČMMJ, lesnické subjekty či ZV PSP ČR) se prostě nepoučí a nepoučí; oni jsou zřejmě puzeni jakousi neznámou silou - každých deset let „rozvrtat“ mysliveckou legislativu a následně destabilizovat celé odvětví myslivosti. Pak se na pár let stáhnou do ústraní a pozorují; a když se z toho „marasmu“ odvětví myslivosti a všichni zainteresovaní (resp., postižení) po deseti letech „vylížou“, tak zase tito lidé vylezou na světlo Boží se svou další legislativní lahůdkou.

Teď k těm dopadům, které bude mít snížení minimální výměry honitby na 230 ha honební plochy na celé odvětví myslivosti.

- ▶ V první řadě se rozseká na padrt' současný systém myslivosti, který se po roce 2003 už celkem vzpamatoval z důsledků nového zákona.
- ▶ Za druhé jsem přesvědčen, že se nestane žádný zázrak a vytvořená „technická novela“ bude stejně neoborná, zastaralá, nekomplexní, nesystémová a legislativně zpackaná, jako předchozí uvedené pokusy v roce 1992 či 2001 (protože nějaké „vedení honiteb a HS do souladu se zákonem“ v období 2002/03 nebylo nic proti tomu, co se stane, když se tak dnes drasticky sníží minimální výměra honitby).
- ▶ Za třetí - je totální nesmysl, aby se dnes hovořilo o tom, že na snížení minimální výměry honitby na 230 ha stačí jen taková malá „technická novelka zákona o myslivosti“; to může říci jen neznalý trouba. Jak se totiž sáhne na minimální výměru honitby (a sáhne se drasticky až na 230 ha), tak to spustí celou lavinu zcela zásadních změn v právních předpisech na úseku myslivosti – a už to nikdo nezastaví!
- ▶ Za čtvrté. Pokud se **sníží minimální výměra honitby z 500 ha na 230 ha je to prostě definitivní konec s tradiční ochranářsko-chovatelskou myslivostí vyvíjející se na našem území od roku 1849** - PROTOŽE NA 230 HA SE PROSTĚ NEDÁ DĚLAT MYSLIVOST, ALE POUZE LOV A LOVECTVÍ!! Nepřijatelné jsou jakékoliv argumenty o tom, že takto malých honiteb bude jen pár a neovlivní to celkový systém realizace myslivosti. Což je jasný omyl, protože zde jde o prolomení půlstoletí existujícího a fungujícího principu, na němž celý systém myslivosti stojí. Nelze akceptovat některé pseudoargumenty, že zákon č. 225/1947 Sb., o myslivosti také stanovil minimální výměru 225 ha; každý takto argumentující prostě ač by se měl podívat na letecké snímky struktury krajiny v té době! Až se naše 50 let drancovaná krajina zkultivuje do tehdejšího stavu (což rozhodně v celém rozsahu nebude nikdy možné), pak bude možné zasednout k odborné diskusi na toto téma – dnes to však není nic jiného než jen šílený nesmysl! Prosazení tohoto nesmyslu skutečně otevře „Pandořinu skříňku“, kdy možná budeme vědět, že tři 230 ha honitby uprostřed 600 ha lánu řepky je totální odborná hovadina, ale je třeba počítat s tím, že se najdou tisíce lidí, kteří si budou (bez ohledu na rozum, logiku či odbornost) tu svou vysněnou 230 ha honitbičku za každou cenu vytvářet.
- ▶ Za páté. Zcela se rozpadne struktura současných honiteb; především tím, že z nich vypadnou všechny souvislé lesní celky větší než 230 ha; pracovat potom myslivecky v polních honitbách vypadajících jako ementál (bez větších lesních celků) bude prostě zcela nemožné!
- ▶ Za šesté. Padne celý systém mysliveckého chovu spárkaté zvěře, který byl historicky postaven na normování na lesní půdu (s výjimkou srnčí zvěře); plánovat a lovit zvěř trofejovou by potom mohli pouze držitelé lesních honiteb (což je možná jedním z cílů této akce).
- ▶ Za sedmé. Padne celý systém průběžného lovu, protože v honitbách 230-400 ha se nedá zvěř chovat, ale bude se jen lovit na hranicích. Až toto zjistí zbylé větší honitby, jak se na jejich

hranicích loví v malých honitbách, budou nuceny nasadit systém – když to nestřelíme my, střílí to na hranicích oni!

- ▶ Za osmé. Honitba 230 ha je území o velikosti např., 2300 x 1000 m; pokud by měla být dodržena všechna myslivecká opatření o omezení výstavby mysliveckých zařízení k lovu a nekrmení 200 m do hranic; což by znamenalo úbytek 124 ha honební plochy, takže by už zbývalo jen 106 ha na „myslivecké hospodaření“.
- ▶ Za deváté. Musel by se předělat celý systém tvorby a fungování honebních společenstev; protože už i ten současný systém není dobrý a 230 ha si vyžádá zcela zásadní změny.
- ▶ Za desáté. Musí se předělat celý systém tvorby a uznávání honiteb.
- ▶ Za jedenácté. Musí se předělat systém navrhování a činnosti mysliveckých stráží.
- ▶ Za dvanácté. Musí se předělat systém používání lovecky upotřebitelných psů v honitbách.
- ▶ Za třinácté. Musí se přepracovat nejen zákon o myslivosti, ale i většina prováděcích předpisů k tomuto zákonu.
- ▶ A další a další.

A to všechno se bude muset přesně systematicky a komplexně propracovat a legislativně „vycizelovat“ – a experti ze „Silné4“ už několikrát jasně prokázali (1992, 2001, 2009 aj.), jak jsou legislativní „výtvary“ z jejich dílny propracované a legislativně „vycizelované“!

### **A co myslivci? Myslíte, že budou na tu likvidaci svých současných honiteb koukat jen se založenýma rukama?**

Zrovna jsem chtěl o tom mluvit! V období 2003-08 jsem pomáhal u bezmála 500 honiteb a honebních společenstev, takže jako málokdo znám schopnosti našich myslivců. Vždy jsem se znalostí věci tvrdil, že kdyby tehdy nebylo myslivců, nevedlo by se do souladu se zákonem cca 80-90% honiteb a honebních společenstev! Ať se to vlastníkům pozemků líbí či nikoliv, je to nesporný fakt!

Nikdo by neměl podceňovat naše myslivce z honiteb, kteří jsou, když je to třeba, překvapivě rázní a činorodí! Jak se tyto plány na tak zásadní snížení minimální výměry honitby dozví myslivci-uživatelé honiteb (díky jejichž současné činnosti toto odvětví ještě jakž-takž funguje), nastane jistý rozvrat mysliveckých kolektivů.

Moc aktivní i ti moc neschopní a nedisciplinovaní začnou (pochopitelně odděleně) tvořit skupinky a do map si hned začnou zakreslovat, kde bude to jejich „Krkonošovo“. Začnou vybublávat staré křivdy a zášti; začne horečné plánování malých honitbiček; které sice budou malé – ale budou naše! Myslivci (ostrílení z roku 2002) ihned začnou obíhat vlastníky honebních pozemků a začnou je důrazně „lámat“ k tomu, aby ukončili členství v současném HS a vstoupili do toho jejich malého nového. Tak se začne rozvracet i činnost stávajících HS, protože řada „zblázněných“ členů vystoupí z HS a jako nečleni budou netrpělivě čekat na nový zákon s bájnou hranicí 230 ha honební plochy; mnohá HS tím přestanou splňovat zákonnou podmínku souvislých honebních pozemků ve vlastnictví řádných členů HS.

Zcela zásadním problémem je, že ani stabilizovaná honební společenstva a stabilizované myslivecké kolektivy, které budou úzce spolupracovat se sedláky a vlastníky, tyto změny stejně nemohou přežít. Pokud se státní a soukromé lesy vydají cestou vytvořit ze všeho, co půjde - vlastní lesní honitby (což je zcela logické), pak bude „ámen“ s většinou současných smíšených honiteb (bez souvislejších celků lesa, nemůže honitba efektivně fungovat).

U tradičních čistě polních honiteb s uceleným územím je situace jiná; jinak se tam hospodaří a nebudou tam mysliveckou činností narušovat „více či méně parazitické“ lesní honitbičky uprostřed jejich honiteb.

Když už jsme u těch myslivců, dovoluji mi jednu poznámku. Na fakultě jsem při přednáškách prezentoval svou teorii o složení mysliveckých kolektivů v honitbách. Při celkovém počtu 20 myslivců jsem uváděl, že:

- ▶ 5 osob (25%) jsou skuteční myslivci, odborně zdatní; realizující každodenně myslivost jako své poslání, cvičící a vodící psy; lovcí správně predátory i holou zvěř atd.;
- ▶ 5 osob (25%) jsou myslivci občasní, kteří jsou skoro stejně kvalitní, ale nemají oproti první kategorii možnost realizovat myslivost každodenně a s takovou intenzitou;
- ▶ 5 osob (25%) jsou myslivci víkendoví, kteří realizují výkon práva myslivosti občasně v některých víkendech; nemají dostatečnou odbornost, zkušenost, i praktickou dokonalou znalost zvěře a terénu;
- ▶ 5 osob (25%) nejsou myslivci, ale občasní lovci, střelci, bouchalové či masaři; kteří spíše posedávají v hospodě a do honitby vyrazí až 2-3 x do roka; jsou to nejproblematičtější a nejneshopnější prvky myslivecké činnosti v honitbách.

Pokud by z myslivosti vypadli „myslivci“ ze třetí a čtvrté kategorie – myslivosti by se velmi ulevilo a myslivecká činnost by se celkově zlepšila. Pokud se ale v myslivosti prosadí podobná šílená a myslivost degradující opatření (jako nepřijatelné snížení minimální výměry honitby), odejdou z myslivosti velmi pravděpodobně právě uvedení myslivci první a druhé kategorie – a i to bude jedním z prvků definitivního konce tradiční myslivosti v ČR.

Protože „myslivost“ postavená na nedostatečně schopných, nedostatečně odborných a málo disciplinovaných lovcích (bouchalech, masařích aj.) už nikdy nebude tou pravou a tradiční myslivostí!!

Především stát by si měl uvědomit, co znamená kvalifikovaná a zkušená myslivecká základna ve stabilizovaných honitbách; protože právě odborně zdatní a zkušení myslivci mu realizují širokospektrální činnosti vůči jeho přírodnímu bohatství – „zvěři“! Stát, vlastníci honebních pozemků i sedláci si musejí uvědomit, že je zcela nereálná představa, že noví držitelé honiteb bez problémů vyženou všechny myslivce, udělají si lovecký lístek a budou si své honitby obhospodařovat sami. To už mnozí zkusili a poznali, že to není vůbec tak snadné. Jde o to, že odborně zdatným a prakticky zkušeným myslivcem se člověk rozhodně nestane ze dne na den, ale trvá to roky, než se může někdo vydávat za odborně zdatného a zkušeného myslivce! Některým myslivcům se to nepovede za celý život.

Co tím chci říci? Že kvalitní odborně zdatní a zkušení myslivci jsou skutečně moc cenný artikl, kterým se rozhodně nesmí zbytečně mrhat. Ovšem pozor! Nikdy nelze zaměňovat pojem „odborně zdatný a zkušený myslivec“ s pojmem „zdatný lovec“. „Zdatným lovcem“ může být každý trouba, který se umí plížit v trávě a trefit se „na komoru“ na 150m. Ovšem odborně zdatný a zkušený myslivec musí mít vedle spektra odborných znalostí a velkých terénních zkušeností i „od Boha daný“ vztah k přírodě, přirozený cit pro management zvěře a takové komplexně-systematické chápání celé přírody a dění v ní; což se nedá nikdy nikde naučit, pokud to člověk nemá v sobě!

No a jakákoliv podobná destabilizace odvětví myslivosti (o drastickém snížení minimální výměry honitby na 230 ha ani nemluvě) má za následek to, že z myslivosti odejdou právě ti nejcennější „odborně zdatní a zkušení myslivci“, kteří prostě už „nerozdejchají“, že z myslivosti zbyl už jen lov.

Takže pan ministr si musí uvědomit, že prosazením tohoto kontroverzního návrhu připraví myslivost o mnoho (jen těžko nahraditelných) kvalitních myslivců-skutečných odborníků.

Jen poznámka. Zním osobně řadu případů, kdy honitbu od mysliveckého sdružení (z důvodu velkých nesplacitelných škod) převzal místní „zlý kulak-zemědělec“. Ten oslovil cca polovinu slušných, poctivých, zkušených a odborně zdatných myslivců z bývalého MS (to jsou ty mé kategorie 1 a 2. Dnes se v této honitbě naprosto spokojeně společně hospodaří; „zlý kulak-sedlák“ už dávno není

zlý a zkušený myslivci ho uvádí do tajů myslivosti; a v myslivosti v této honitbě není žádný problém – protože si držitel i uživatel honitby váží poctivých a odborně zdatných myslivců co něco umějí! A tuto cestu stále prosazují a považují ji pro budoucnost myslivosti za nejlepší řešení – ale i pro vlastníky, sedláky i myslivce! Rozhodně je lepší, než zlikvidovat celou myslivost nějakým nesmyslným snížením minimální výměry honitby; které (kromě lesnických subjektů) každému uškodí! To tedy k těm našim myslivcům a jejich stále nezastupitelnému významu!

### **A jakou roli bude v této zásadní změně hrát známé ministerstvo zemědělství-co by ústřední orgán státní správy myslivosti v ČR?**

Bude hrát takovou roli, jakou hraje už 20 posledních let – neustále pasivního a vyčkávajícího státního molochu, který dělá všechno možné, jen ne své řídicí, legislativní či metodické povinnosti.

Takže bude záležet jen na tom, jakou roli mu přičknou lidé ze „Silné4“. Například v roce 2000 si celou tvorbu nového zákona převzala na svá bedra ČMMJ a MZe zůstalo zcela mimo hru – i když to byla jeho povinnost připravit v období 1993-2001 kvalitní nový zákon. Ale kdopak tam mohl něco tvořit, když vedoucí oddělení myslivosti v tomto období kopal za valuty v Maroku oplocení obory pro nějaké místní divoké kozy.

Ale dle faktů a zkušeností z minulých let je prakticky úplně jedno, kdo se bude v tom zákoně „šfourat“, protože velmi pravděpodobně bude novelizovaný zákon více či méně nepodařený, nepromyšlený a napůl nedodělaný paskvil, podle kterého nebude možno, celý tento rozsáhlý proces totálních změn v myslivosti správně dokončit.

Podle mých zkušeností se tato změna v zákoně nemusí vůbec zrealizovat „férově“ a propracovaně. Jsem přesvědčen, že se budou do zákona protlačovat nenápadné výjimky či jiné „obezličky“, kterými se budou protěžovat zájmy jedněch na úkor zájmů druhých. Možná se „mazaně“ neumožní ve všech případech vytvářet tak malé honitbičky; tzn., může se i jednat jen o nějakou polovičatou akci ve stylu: *“... aby se vlastníci lesních honiteb nažrali, ale koza společenstevních honiteb (v polích) pronajatých mysliveckým sdružením zůstala celá“!*

Jediným rozumným způsobem, jak tuto zásadní změnu nějakým efektivním způsobem zrealizovat v praxi, je stanovení termínu konce všech honiteb a HS a vytvoření celého systému zcela znovu a skutečně kvalitně. Pokud se do současného „bordelu“ (v němž nebylo v roce 2002/03 uvedeno 70-80% honiteb a HS řádně do souladu se zákonem), bude nějakou nepromyšlenou novelou implantovat možnost vytvářet si na troskách současných honiteb nové 230+ ha honitby a HS, pak z toho vznikne taková „bramboračka“, že se v ní už nikdy nikdo nevyzná.

### **Ale podle mě je velmi vážným problémem to, jak se bude po této novele v honitbách myslivecky hospodařit. Známe to přece i dnes, jak jedna mizerná honitba dokáže snadno destabilizovat řádné myslivecké hospodaření v širokém okolí!**

To je samozřejmě pravda. Vždyť to všichni známe jak z mysliveckých sdružení i dalších pronajatých či vlastních honiteb. Mezi myslivci jsou myslivci poctiví a dobří, ale i myslivci nepoctiví a nedobří. Dnes jsou v těch současných honitbách nepoctiví a nedobří myslivci alespoň částečně „umravnění a zpacifikováni“ mysliveckým kolektivem i nastaveným a realizovaným kontrolním systémem.

Lze předpokládat, že právě nepoctiví a problematičtí myslivci budou mezi prvními, kteří se budou snažit za každou cenu si vytvářet svou malou honitbu, kde by si mohli „hospodařit“ dle své libosti. A i když by zůstala (jako, že rozhodně nezůstane) struktura současných honiteb, která však bude doplněna těmito malými honitbami (lesními či polními) problematických uživatelů preferujících jen a jen lov zvířete, tak nepochybně nastanou i ve stávajících honitbách neřešitelné problémy. Stačí jedna či dvě

malé lesní honitby uprostřed velké honitby a jedna či dvě malé honitbičky po jejím obvodu a je po myslivosti!

Větší a doposud solidně fungující honitby uvidí, že malí sousedi (v lesních či polních honitbách) jen loví a loví; a to s jediným „chovatelským“ pravidlem – „*co přejde přes hranice – to zastřel!*“ Většina myslivců i v těch větších (slušně hospodařících) honitbách se začne domáhat toho, aby „... *se především na hranicích také lovílo bez výběru, protože nemá cenu, abychom my zvěř poctivě chovali a chránili - a oni nám to sousedi stejně všechno u hranic postřílí*“!!

A každý si z vlastní zkušenosti může sám odpovědět na to, kolik za této situace nakonec zůstane jen v rámci ORP těch slušných honiteb a kolik zbuďe v těchto slušných honitbách slušných a poctivých myslivců?

Pan ministr i lidé ze „Silné4“ by si měli uvědomit, že podobný systém (s minimální výměrou honitby na 230 ha), degradující stále více tradiční myslivost a její hodnoty, musí dříve či později otrávit každého slušného, poctivého a odborně zdatného myslivce (což budou právě myslivečtí hospodáři, myslivecké strážce, kynologové a všichni další dobří, pracovití a disciplinovaní myslivci - na nichž je myslivost postavena). A když tito skuteční odborníci ze systému myslivosti odejdou, kdopak v myslivosti zůstane?

**No to už začíná vypadat jako apokalypsa naší tradiční myslivosti! Ale snad přece zůstane v zákoně o myslivosti alespoň zbytek řídicích, kontrolních a dozorových kompetencí orgánů státní správy myslivosti, které budou moci zákonnost a odbornost nekompromisně prosazovat? Aby se zachovala alespoň základní funkčnost odvětví myslivosti.**

---

Pane šéfredaktore, to jako apokalypsa nebude jen vypadat – to skutečně apokalypsa myslivosti bude!

Zapomeňte na to, že lidé a mocné instituce ze „Silné4“ navrhující snížení minimální výměry honitby na 230 ha ponechají současný systém realizace myslivosti beze změny; to ani náhodou! Položím Vám otázku – co bylo jedním z hlavních prvků „nového zákona o myslivosti“ přijatého v roce 2001? Bylo to významné omezení kompetencí státní správy myslivosti; tak, aby si nezodpovědní držitelé a uživatelé mohli v honitbách dělat to, co je právě napadne.

Maličko odbočím a uvedu zase několik faktů. Byl jsem členem Myslivecké rady na MZe; a řekl bych, že jedním z neaktivnějších členů. A hádejte, s kým jsem se v rámci této rady několik let velmi tvrdě bil? No právě s nějakou mgr. Petrovou, která neustále prosazovala šílené snížení minimální výměry honitby; nebo s nějakým ing. Kučerou ze SVOLu, který neustále tvrdě prosazoval naprosté zrušení systému mysliveckého plánování! Moc dobře si pamatuji až „hysterické“ útoky zástupců lesnických subjektů v roce 2001, kdy např., ing. Kučera ze SVOLU či ředitel ing. Morávek z LČR, s.p. otevřeně požadovali úplnou likvidaci celého systému mysliveckého plánování i zásad chovu zvěře. Nakonec byl Řehák z Myslivecké rady (řízené ing. Žižkou z MZe) v roce 2009 odvolán a dnes tam budou především vládnout zástupci většinově zastoupených lesnických subjektů (rozhodně např., právě ing. Kučera ze SVOLu či např., generální ředitel LČR, s.p. nebo generální ředitel VLS, s.p.; rozhodně je doplní ing. Papež za ZV, rozhodně zástupce ČMMJ a ing. Žižka z MZe (který tu radu zase bude „řídít“! A čáry-máry-fuk a zase tu máme stejnou skupinu lidí ze „Silné 4“. No a tyto rozhodující lidi pak skutečně jen pro forma doplní za odměnu zástupci AK ČR a Řádu svatého Huberta. A já osobně očekávám i nějaký hodně překvapivý comeback.

A copak asi tito lidé z jeho Myslivecké rady doporučí ministrovi ve věci snížení minimální výměry honiteb na 230 ha?? Copak asi tito lidé doporučí ministrovi ve věci definitivní likvidace systému mysliveckého plánování? Marně dnes v tisku či na OMSech hledám rozhodné aktivity nejvyššího vedení ČMMJ (které bylo jistě ihned po jednání u ministra informováno přítomným místopředsedou ČMMJ) - jak o tomto kritickém rozhodnutí o 230 ha otevřeně informují svou členskou základnu, jak



nahlas protestují a tvrdě bojují proti těmto likvidačním snahám (tedy představitelé, kteří mají ochranu svých členů a boj za jejich zájmy v popisu práce a jsou za to dokonce svými členy-myslivci placeni)!?

Jinak musím ještě zdůraznit - pokud se dnes skutečně prosadí toto otevření našeho zákona o myslivosti (a je jedno, že „jen“ jakousi technickou novelou) a myslivost i my myslivci nebudeme mít projednanou a schválenou kvalitní „Koncepti dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ (která by chránila základní výchozí principy a zásady naší myslivosti), pak nám z toho zákona i z celé naší myslivosti udělá řada subjektů s velikým potěšením „trhací kalendář“!

A teď k té pozici orgánů státní správy myslivosti.

Je dnes trochu naivní spoléhat na to, že myslivost likvidovanou drastickým snížením minimální výměry honitby zachrání státní správa myslivosti, kdy právě ústřední orgán státní správy myslivosti svou pasivitou a neodborností po roce 1989 výrazně spoluzavinil dlouhodobou krizi tohoto odvětví. Přitom do roku 2002 už fungovaly tehdejší nezávislé okresní úřady velmi dobře; a je možno konstatovat, že skutečně myslivost na svém území kontrolovaly a řídily. Pak se cíleně tento funkční systém okresních úřadů „rozsekal na úplnou padrt“ a kompetence přešly na nepřipravené ORP; kterým navíc nový zákon o myslivosti sebral některé kompetence. Ale i ORP se od roku 2003 snaží myslivost řídit a stabilizovat – ze všech svých sil a zbývajících kompetencí! Proto se prostě lidé ze „Silné4“ zase rozhodli, že opět po deseti letech odvětví myslivosti znovu „trochu provětrají“! A to hezky „od podlahy“ - hned snížením minimální výměry honitby na 230 ha! A buďme všichni ujištěni, že ta jejich „technická novelka“ nenechá ani v systému mysliveckého plánování a systému kontrol a řízení myslivosti – „kámen na kameni“!

A jaké potom budou možnosti OPR něco v myslivosti stabilizovat? Už dnes je na ORP situace na pováženou a úředníci myslivosti (mající většinou kumulované funkce) už dnes nestíhají dělat ani to, co mají. A vezměte si, jaký blázinec jim do státní správy přinese tato „technická novela zákona o myslivosti“ – a stačilo by jen to snížení minimální výměry honiteb na těch nesmyslných 230 ha!

Pokud si vezmeme spravované území průměrné ORP, tak je to v průměru území o rozloze cca 30.000 ha honební plochy a je tam cca 25-30 honiteb. Když se ale prosadí návrh na snížení minimální výměry honitby na 230 ha, může být na území spravovaném touto ORP ne 30, ale klidně i 130 honiteb. Jak to budou tito úředníci stíhat, když skoro nestíhají dnes zúřadovat 20-30 honiteb; a to mají skoro ze všech úředníků státní správy na ORP nejvíce administrativy.

Pan ministr zemědělství, jako bývalý významný komunální politik, by měl varovat starosty všech ORP, co se na ně chystá, když parlament projedná a schválí jeho šílenou novelu. Jsem přesvědčen, že takový „mumraj“ ORP ještě nezažily. Jen pouhé respektování pokynu úředníků MZe, že *každý vlastník příčleněného honebního pozemku je automaticky účastníkem správního řízení* – spolehlivě vyčerpá rozpočet každé ORP v ČR; až se rozjede živelná tvorba nových malých honiteb!! A do toho všeho přijde záplava stížností, podnětů, odvolávání, přezkumů, soudů všech instancí, nepravomocných rozhodnutí aj. – úředníci státní správy myslivosti na všech stupních tak budou mít na dalších cca 10 let „vystaráno“ a o práci postaráno!

Takže je nesmysl spoléhat na to, že chudáci ze státní správy myslivosti budou mít prostor, čas, prostředky a chuť dohlížet na to, kdo a jak v jimi spravovaných honitbách myslivecky hospodaří. Tedy pokud po „technické novele zákona o myslivosti“ zůstanou - uživatelům honiteb ještě nějaké povinnosti a orgánům státní správy ještě nějaké kontrolní a řídicí kompetence!

**Jak nám tady nastiňujete vize budoucího vývoje myslivosti, je to všechno naprosto logické. Ale to už opravdu nevypadá jen jako nějaká nevinná porada u pana ministra a nevinný pokus, kterým si chce hodný pan ministr „drobnou technickou novelou zákona“ se snížením minimální výměry honitby na 230 ha naklonit nějakou skupinku žadatelů-občanů vlastníků-voličů! To fakt**

## **už může být konec myslivosti v ČR! Myslíte si, že se myslivecká veřejnost ani teď nepostaví na odpor této snaze po likvidaci myslivosti??**

Nevím, pane šéfredaktore, proč se na to ptáte zrovna mě? Já už tady křičím, tvrdě bojuji se „Silnou4“, píši protesty, tvořím návrhy, koncepce a „Deklarace“, zakládám UMO ČR i Mysliveckou unii a prosazuji moderní reformu myslivosti – a to už od roku 1995! Já to přece moc dobře vím, kam se naše myslivost po roce 1989 řítí! Lidé ze „Silné4“ mě označují za rozvraceče naší „krásné a fungující myslivosti“ a 90% myslivců sedí v honitbách a čeká, jak to všechno dopadne. Zaplať Bůh, že se alespoň Myslivecká unie ČR snaží statečně bojovat za zachování a reformu naší myslivosti a že Váš M.I.S. říká myslivcům jak to v myslivosti skutečně „funguje“.

V předchozích odpovědích jsem prezentoval řadu funkčních návrhů, jak s toho všeho systematicky a komplexně ven.

Samotné řešení je vlastně naprosto jednoduché.

- ▶ Každý (včetně pana ministra, jeho úředníků, vedení ČMMJ i poslanců PSP ČR) si musí uvědomit, že než se přistoupí k zahájení legislativního procesu a otevření či tvorbě nového zákona v náročném mysliveckém odvětví, musí být k tomu naprosto vše dokonale připraveno.
- ▶ Pojem „vše dokonale připraveno“ znamená, že je především hotová moderní a odborně fundovaná „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“; jako odborně-ideologický základ dalšího rozvoje myslivosti.
- ▶ Jinak, aniž bych si dovolil radit - pan ministr by měl od tohoto skutečně nebezpečného nesmyslu ustoupit a místo toho by měl akceptovat návrh Myslivecké unie ČR, která se už více než dva roky snaží donutit vedení MZe k tomu, aby se v rámci MZe vytvořila pracovní skupina (skutečně ze všech zainteresovaných subjektů a nejen ze zástupců „Silné 4“) na tvorbu nezbytné „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ - z níž bude jasné, jak má být odvětví strukturováno a jak má myslivost přesně fungovat!
- ▶ Až bude tento návrh hotový – dá se ven k projednání všem zainteresovaným – do honiteb, na OMSy ČMJ, dalším organizacím, vlastníkům a uživatelům půdy, držitelům honiteb aj.
- ▶ A až bude tato koncepce projednána a konsenzuálně schválena, je možné se bavit o tom, kdy a jak se otevře zákon o myslivosti. Dřív ani náhodou!

Jiné tzv., „legislativní postupy“ našich „odpovědných,, (jak jsme je všichni zažili na vlastní kůži v letech 1992, 2001, 2009) jsou pouze neodbornou, nezodpovědnou a zbrklou partyzánštinou, která ve svých důsledcích vždy poškodila odvětví myslivosti, myslivce, vlastníky a uživatele honebních pozemků a držitele honiteb – a nikdy nikomu nepomohla!

Pokud bude pan ministr stále pod dominantním vlivem lidí ze „Silné 4“ (a nové složení „Myslivecké rady“ s většinou lesnických subjektů napovídá, že zcela určitě bude) a prosadí to avizované snížení minimální výměry honitby na 230 ha honební plochy, bude velice brzo myslivecká raketa hlásit do řídicího střediska státu a společnosti: „*Houstone – máme problém, velký problém!*“

**Tedy pane inženýre, to jsou z pohledu nás myslivců hodně „černé až tragické“ vyhlídky do nejbližší budoucnosti; ale asi je to skutečně dáno tím, v jak kritickém stavu se nachází celé naše odvětví myslivosti!**

**V redakci jsme se těšili, čím příjemným teď o prázdninách potěšíme naše čtenáře M.I.S.u; ale zřejmě je zase moc nepotěšíme – spíše naopak.**

**Na druhé straně je fakt, že náš myslivecký internetový zpravodaj není od toho, aby přinášel jen dobré, radostné, pozitivní a krásně barevné zprávy (od toho tu jsou oficiální myslivecké obrázkové magazíny); M.I.S. si prostě nevybírám a přináší všechny zprávy – když už to neudělají ti, kteří by to udělat měli!**

A za to naše redakce opravdu nemůže, že v krizi zmítané myslivosti těch dobrých a radostných zpráv moc není.

Ještě něco k té zprávě o projednání a schválení návrhu na „snížení minimální výměry honitby na 230 ha“. Poctivě a seriózně jsme čekali několik týdnů a doufali jsme, že tuto „radostnou zvěst“ přinese našim myslivcům některý z účastníků tohoto jednání; prostřednictvím některého ze seriózních mysliveckých či lesnických časopisů. Ale čekali jsme marně! Takže to je zase na naší redakci!

Vám, pane inženýre, moc děkuji za Váš čas i Vaše vyčerpávající odborné a otevřené názory, které asi mnoha myslivcům zase „otevrou oči“. Musím podotknout, že si velice vážím Vašich naprosto otevřených odpovědí a analýz, protože moc dobře vím, že Vám u lidí ze „Silné4“ (kteří Vám nemohou už roky „přijít na jméno“ a udělali všechno proto, aby Vás dostali z ředitelského křesla na MZe) rozhodně nezvýší popularitu. Ale Vy jste dnes v nejvyšší odborné rovině to jediné, co stojí mezi myslivostí v ČR a prakticky neomezeným vládnutím „Silné4“ nad tímto odvětvím.

**Tak se držte a přeji Vám stále více spolubojovníků na cestě za prosazením moderní reformy odvětví myslivosti v ČR!**

---

Skutečně moc děkuji za uznání i přání rostoucího počtu spolubojovníků! Jinak podotýkám, že o popularitu u lidí, kteří přivedli myslivost do těchto konců a chtějí si z ní udělat své neomezené panství, rozhodně nestojím! Víím, že myslivost je v krizi, ale jsem skálopevně přesvědčen, že potenciál i současné myslivosti je velký a až prosadíme transformaci celého odvětví, může být naše reformovaná myslivost zase vzorem pro zahraničí! To ovšem jen za podmínky, pokud se podaří zastavit ten opravdu „pitomý nápad“ se snížením minimální výměry honitby na 230 ha honební plochy!

Přeji Vám v redakci také hodně úspěchů a bojovnosti, protože víím, že ani Váš M.I.S. si nemůže stěžovat na nějaký nezájem u „Silné 4“ – tzn., že těmto lidem leží činnost Vaší redakce stejně v žaludku, jako publikační a jiné aktivity mé maličkost. Ale právě současná situace u Vašeho M.I.S.u je jasným dokladem toho, že desetitisíce myslivců v ČR ještě mají přehled i zájem o dění i vývoj v myslivosti a chtějí být takto otevřeně informováni.

A spolu věřme, že jednou dojde k tomu, že si všichni zainteresovaní (tzn., myslivci, vlastníci i uživatelé honebních pozemků a držitelé honiteb aj.) už nenechají líbit toto neustálé hrubé destabilizování naší myslivosti od některých neschopných, kteří prosazují jen své zájmy.

Přejme si společně „Moderní a reformované myslivosti zdar!“

A udělejme společně vše proto, aby k tomu avizované likvidačnímu snížení minimální výměry honitby na 230 ha nedošlo!

---

Vážení čtenáři, věřím, že jste si z tohoto rozhovoru udělali alespoň rámcový obrázek o tom, co se v myslivosti chystá; a jaký by toto snížení minimální výměry honitby mělo dopad na existenci a fungování celého odvětví myslivosti v ČR.

Nenechme se už uchlácholit nikým a ničím a držme se všichni kréda slavného detektiva Nicka Cartera „*Vždy ve střehu!*“

My budeme vývoj v této nebezpečné kauze pečlivě sledovat a: „*co budeme vědět my – obratem se to dozvíte i Vy!*“

## **POZOR!**

**V souvislosti s uvedeným děním v odvětví myslivosti umožníme na stránkách našeho zpravodaje širokou svobodnou prezentaci stanovisek k návrhu – na snížení minimální**

**výměry honitby v ČR na 230 ha honební plochy** (návrhem projednaným a odsouhlaseným na MZe především zástupci MZe, ČMMJ, ZV PSP ČR a zástupců lesnických subjektů).

**Pokud máte zájem, napište své názory v této věci a my Vaše stanoviska zašleme obratem panu ministrovi na MZE, na MR ČMMJ a na vedení PSP ČR. Aby se všichni rozhodující dozvěděli stanoviska i z naší myslivecké strany.**

**2. Mimořádná informace od Asociace profesionálních myslivců ČR o zahájení „Petiční akce proti snížení minimální výměry honitby v ČR pod stávajících 500 ha honební plochy“.**

Přinášíme Vám aktuální informaci od Asociace profesionálních myslivců ČR, kteří mají připraven návrh na nejbližší jednání VR Myslivecké unie ČR. Jedná se o projekt, v němž APM ČR vyzývá další organizace spolupracující v Myslivecké unii ČR ke spolupráci na **„Petiční akci proti snížení minimální výměry honitby v ČR pod stávajících 500 ha honební plochy“**.

APM ČR navrhuje kolegům v Myslivecké unii ČR, aby se v případě souhlasu všech organizací obrátila na všechny Okresní myslivecké spolky ČMMJ (které mají právní subjektivitu) a na ostatní myslivecké a další zainteresované organizace - a vyzvala je k aktivní spolupráci na této petiční akci.

APM ČR v informaci uvádí, že bude v rámci Myslivecké unie ČR prosazovat, aby připravované kroky – tzn., otevření zákona o myslivosti a následné snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 ha, byly v současné době hodnoceny jako zcela unáhlený a nezodpovědný čin, jehož důsledky mohou vážně destabilizovat či zcela zničit celé odvětví myslivosti.

APM ČR v návrhu pro unii žádá, aby součástí „Petiční akce“ byl i kategorický požadavek na ministra zemědělství, aby se v gesci MZe vytvořila pracovní skupina složená ze zástupců skutečně všech zainteresovaných subjektů a v rámci ní se konečně začalo urychleně pracovat na nové a moderně koncipované „Koncepci dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“. Bez které nemůže moderní odvětví myslivosti nejen existovat, ale ani vzniknout!

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

víme, že řada našich zpráv není moc optimistická ani moc radostná – ale dnes je to bohužel odraz stavu celé naší myslivosti. Ale tato dnešní zpráva je už skutečně zcela alarmující. A teď je na nás, abychom tomuto kroku všichni co nejdůrazněji zabránili, protože tady už jde o samu existenci naší tradiční myslivosti.

Jménem redakce M.I.S.u musím konstatovat, že pokud nás Myslivecká unie ČR požádá o spolupráci při realizaci uvedené „Petiční akce“, ze všech svých sil pomůžeme!

Budeme Vás informovat o dalším vývoji v celé této věci.

S kolegiálním pozdravem

„Moderní, reformované a dobře fungující myslivosti zdar!“

**Petr Horák**

šéfredaktor spolu s kolektivem redakce

*Nezávislého internetového mysliveckého zpravodaje M.I.S.*