

# Myslivecký Informační Systém

IX. 2011

Pokud si přejete dostávat nebo odhlásit

„Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.“

přímo na Vaši e-mailovou adresu či na adresy Vašich mysliveckých přátel a známých,  
kontaktujte nás na [infomys@seznam.cz](mailto:infomys@seznam.cz) a my vše ostatní k Vaší spokojenosti zajistíme!

**Pro ujasnění připomínáme, že Nezávislý internetový zpravodaj M.I.S. je samostatný nezávislý subjekt nesouvisející s žádnou mysliveckou ani jinou organizací ani s Mysliveckou unií ČR**

## Obsah tohoto čísla:

**1. Několik redakčních poznámek a zamyšlení**

**2. Reakce na M.I.S. VIII.2011 o jednání na MZe o snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 (či 250) ha honební plochy.**

**3. Několik připomínek ke vzorové „Smlouvě o nájmu honitby“, kterou do regionů rozesílá Agrární komora ČR**

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Tak máme zase po dalších prázdninách a období dovolených. Ale pro odvětví myslivosti jakoby neplatilo žádné období klidu a události se v něm valí jako o překot.

Hned v úvodu Vám přinášíme zprávy týkající se posledního M.I.S.u, ve kterém jsme přinesli informaci o uskutečněném ministerském jednání **zaměřeném na snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 či 250 ha honební plochy**. Jen drobné upřesnění – při přípravě M.I.S.u nebylo ještě přesně jasné a jaké výměře se na MZe jednalo - mělo to být 230 či 250 ha; nicméně musíme zdůraznit (a Vy všichni to víte), že jak minimální výměra honitby na 230 ha nebo na 250 ha by představovaly konec tradiční myslivosti v ČR. Proto pro jistotu uvádíme obě varianty.

Není nejmenších pochyb o tom, že se toto jednání uskutečnilo, jak jsme informovali a „nahore“ se nic moc nedělo. Jen pan ministr zemědělství ing. Fuksa byl prý dost našťvaný, stejně jako někteří lidé z vedení lesnických subjektů, kteří už se těšili na stovky nových velmi lukrativních lesních honiteb; což je zcela logické a pochopitelné.

Jak už jsme uváděli, naše redakce měla před zveřejněním tohoto M.I.S.u jen dvě možnosti.

Buď mlčet a nechat procesu volný průběh a škodolibě čekat, jak se vedení ČMMJ pak před svými členy vykroutí z toho, že nehájilo jejich zájmy a nezabránilo tomuto avizovanému snížení. Redakci šlo především o to, že by realizace projednaného snížení minimální výměry honitby na 230 (či 250) ha

přinesla naší myslivosti jen její definitivní konec; protože na výměrách okolo 250 ha se prostě nedá myslivecky hospodařit!

Nebo v rámci druhé varianty poslat informaci „mezi lid“ a zároveň požádat ing. Řeháka, Ph.D. o podrobný rozbor všech možných důsledků, které by tato zásadní změna přinesla odvětví myslivosti; a tím společně nést zase „svou kůži na trh“; bylo totiž nad slunce jasné, že si prozrazení obsahu citlivého jednání nenechá řada subjektů líbit.

Ale nakonec to pan ministr i všichni přítomní vzali celkem sportovně a **prozatím** (!) tyto „snižovací aktivity dali k ledu“. A to především díky masivní reakci myslivecké a částečně i nemyslivecké veřejnosti. Jen pro informaci – v redakci jsme ještě nikdy neměli takovou záplavu e-mailových reakcí Vás čtenářů M.I.S.u. Vedení MZe i vedení dalších subjektů, o jejichž účasti na tomto jednání jsme přinesli informaci setrvala v důstojném mlčení a k tomuto M.I.S.u se nevyjadřovala.

Tak vlastně myslivecká veřejnost zaznamenala jednu jedinou (ale trojitou) reakci – kterou bylo oficiální veřejné „Prohlášení jednatele ČMMJ“ od pana ing. Jaroslava Kostečky, Ph.D. Trojitou reakcí bylo – prohlášení jednatele ČMMJ na internetových stránkách ČMMJ, prohlášení v časopise Myslivost č. 10/2011 a jeho dopis na OMSy ČMMJ. A už máme množství názorů Vás čtenářů na toto veřejné vystoupení pana jednatele ČMMJ, kdy drtivá většina vyjadřujících čtenářů patřičně zkritizovala obsah i styl tohoto oficiálního prohlášení jednatele ČMMJ. Velmi zajímavé byly rozpačité reakce kolegů myslivců pamětníků, kteří už něco pamatují a mají prostudovány i prvorepublikové myslivecké časopisy – a kteří poukazují na to, že v dřívějších dobách bylo naprosto nepředstavitelné, aby nejvyšší představitelé tehdejší myslivecké organizace reagovali oficiálním prohlášením v rámci oficiálního časopisu podobným nepřijatelným způsobem; tak, jako to udělal pan jednatel ČMMJ v reakci na naši zcela pravdivou informaci. Redakce děkuje všem čtenářům za veskrze pozitivní reakce na naši informaci o jednání na MZe. On pan jednatel zase malinko pozapomněl, že skoro polovina jeho bývalé členské základny z ČMMJ už odešla a rozhodně jednotně nesdílí jeho názory a jeho pohledy na současnou situaci v myslivosti. Navíc řada čtenářů upozornila na to, že se styl vyjadřování i „argumentace“ pana jednatele ČMMJ v tomto „prohlášení“ začínají nebezpečně přibližovat Rudému právu z 80. let minulého století – ve stylu „my si náš socialismus od nikoho rozvracet nenecháme“ nebo „chceme Vám zajistit klid na práci“!

Většina čtenářů M.I.S.u se (i velmi expresivně) pozastavovala nad tím, jak může vysoký úředník-představitel ČMMJ tak úporně tvrdit svým členům-myslivcům, že se žádné podobné jednání na MZe nekonalo a o žádném snížení minimální výměry honitby se nejednalo; a to i přes to, že sám pan ministr o tomto jednání veřejně informoval.

Řada čtenářů-myslivců se ve svých reakcích zamýšlela nad tím, co se vlastně za tímto cíleně nepravdivým informováním pana jednatele skrývá a co tím pan jednatel vlastně sleduje? Někteří pozorní čtenáři M.I.S.u měli k obsahu vyjádření pana jednatele velmi zajímavé postřehy, kde upozornili na zásadní rozpory v tomto vyjádření i vytvořená zadní vrátka k pozdějšímu dementování těchto tvrzení (např., já jsem napsal, že žádné jednání o 230 ha nebylo a za tím si stojím; protože bylo jednání o 250 ha apod.).

Jinak můžeme napsat, že většina čtenářů M.I.S.u, která se zájmem četla rozsáhlou analýzu a hodnocení této situace od ing. Řeháka, jednoznačně odsoudila závěrečnou pasáž vyjádření pana jednatele, který se snížil k tak nedůstojnému stylu vyjadřování.

Dovolte mi ještě jednu drobnou redakční poznámku. Někteří čtenáři (zejména Ti noví) občas namítnou, že naše prezentované texty jsou obsáhlejší i příliš odborné. Víte, ono je to těžké. Myslivost totiž není jen tak nějaká zájmová činnost, kterou se každý adept naučí za pár měsíců; jak se nám to celá desetiletí snažili „nakukat“ funkcionáři a další představitelé myslivosti. Ve skutečnosti však je myslivosti minimálně stejně obsáhlé a složité odvětví jako třeba lesnictví. Bohužel na celá desetiletí se

i na vysokých školách „smrskla“ na jeden předmět, který často odpřednášel jeden pedagog – od tradic a ekologie až po střelectví a kynologii! Takže, myslivost skutečně není žádná legrace.

A my jsme se v redakci hned od počátku rozhodli, že budeme postupovat důsledně, že budeme podrobně a odborně argumentovat, že každou naši výtku či kritiku kohokoliv či čehokoliv Vám přesně zdůvodníme a budeme uvádět všechna fakta a důkazy.

Proto my připravíme 44 stran přesného odborného popisu všeho, co by myslivosti a myslivcům přineslo snížení minimální výměry honitby na 230 či 250 ha honební plochy; a pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka to „odborně zhodnotí“ několika propagandistickými slovy, že to jsou „choromyslné výplody na 44 stránkách“ a dál nic neřeší. Ale takto nebude naše redakce nikdy postupovat – vždy když něco uvedeme, tak s přesným vysvětlením či zdůvodněním! A seriózní odborná argumentace je prostě o hodně delší, než obecné neoborné plácnutí do vody. Nicméně dle reakcí čtenářů existuje většina, která si podobný styl informování a argumentace chválí a vyžaduje.

Z důvodů objektivity nelze zastírat, že na náš M.I.S. došlo i několik (skutečně několik málo) negativních reakcí. Nejednalo se ale o nějaké skutečně odborně fundované námítky či protiargumenty. Spíše naopak. Proto jen jako ukázkový příklad „odborné reakce a argumentace“ na naší zpravuvarování (že se na MZe jednalo o drastickém snížení minimální výměry honiteb v ČR) Vám uvádíme dvě reakce. Jen nás mrzí, že se jedná o dva OMSy, které by se měly nad touto zprávou minimálně zamyslet a hlavně by měly především důrazně hájit zájmy svých členů-myslivců.

---

----- PŮVODNÍ ZPRÁVA -----

Od: "OMS PS" <[mysl.hlavac@atlas.cz](mailto:mysl.hlavac@atlas.cz)>

Komu: [infomys@seznam.cz](mailto:infomys@seznam.cz)

Předmět: Re: info\_mis\_VIII.2011

Datum: 22.8.2011 - 15:13:50

**Pánové, možná je to tím horkem. Tak si dejte mokrý ručník na čelo.  
Hlaváč**

---

----- PŮVODNÍ ZPRÁVA -----

Od: "ČMMJ OMS Rokycany" <[omsrokycany@quick.cz](mailto:omsrokycany@quick.cz)>

Komu: "MIS" <[infomys@seznam.cz](mailto:infomys@seznam.cz)>

Předmět: RE: info\_mis\_VIII.2011

Datum: 22.8.2011 - 15:37:13

**Vážení,  
takovéto nesmysly mohou vzejít jen od Vás - dělají to ta  
vedra!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!**

**OMS Rokycany**

---

Musíme však zdůraznit, že se v případě OMSů jednalo jen o tyto dva výjimečné případy z Plzeňského kraje – zřejmě na základě společné konzultace (kde tehdy asi skutečně byly nějaké potíže s vysokými teplotami). Jinak mnohé OMSy, myslivecké kolektivy i myslivci a také zemědělci nás kontaktovali a chtěli znát další podrobnosti; což jim naše redakce samozřejmě poskytla. To byl z našeho pohledu pozitivní a odpovědný přístup!

V redakci jsme přemýšleli, zda vůbec máme na oficiální prohlášení pana jednatele ČMMJ reagovat. Ale styl, obsah i sebevědomá nepravdivost tohoto prohlášení byly tak nepřijatelné, že jsme se k němu museli vyjádřit. A zase jsme toto oficiální prohlášení rozebrali a vše podložili argumenty; aby nikdo nemohl říci, že reagujeme obecnými tvrzeními, jako pan jednatel ČMMJ. Vzhledem k tomu, že se v závěru tohoto oficiálního „prohlášení jednatele ČMMJ“ pustil ing. Kostečka velmi nestandardně i do ing. Řeháka, požádali jsme ing. Řeháka o vyjádření (toto vyjádření je uvedeno v příslušném článku).

Vážené kolegyně a kolegové!

V další části našeho M.I.S.u se trochu zaměřujeme na aktivity Agrární komory ČR (AK ČR), které v posledních měsících vyvíjí v odvětví myslivosti. Těšili jsme se z toho, že se i tak velký a vlivný subjekt začíná věnovat myslivosti a byli jsme dost nadšeni, když jsme se dozvěděli, že Myslivecká

komise AK ČR vypracovala „vzorovou smlouvu o pronájmu honitby“. Hned jsme se po ní pídili a těšili se, že ji budeme moci dát na M.I.S., abychom pomohli všem zainteresovaným subjektům v myslivosti. A nesehnali jsme jednu „vzorovou smlouvu“, ale hned smlouvy dvě od AK ČR.

Hned jsme je odeslali našemu odbornému konzultantovi a analytikovi ing. L. Řehákovi, aby se k nim vyjádřil, aby naše redakce mohla konečně taky někoho pochválit (když prý jen kritizujeme).

Ale blesková analýza už první „vzorové smlouvy“ od ing. Řeháka nás uvrhla do hluboké neradosti; hned jsme věděli, že ani v tomto případě rozhodně nemůžeme chválit!

Myslíme si, že obsah, styl i odbornost „vzorové nájemní smlouvy“ z dílny Myslivecké komise AK ČR pod vedením jejího předsedy ing. J. Šnejdrly, jsou natolik vypovídající, že je není třeba předem nějak podrobněji komentovat.

Stačí se jen začíst do příslušného článku v tomto M.I.S.u a garantujeme, že budete v šoku!

### **Aktivity Agrární komory ČR v myslivosti** (redakční zamyšlení)

Tak jsme se v souvislosti s tou neuvěřitelnou „vzorovou nájemní smlouvou“ od AK ČR trochu podrobněji podívali na její současné aktivity. A hned v posledním čísle časopisu Myslivost jsme našli obsáhlý článek, v němž tajemník Myslivecké komise Agrární komory ČR pan ing. Jan Záhorka podrobně informuje o ustavení Myslivecké komise AK ČR a její dosavadní činnosti.

Ovšem na těchto uváděných informacích je několik malých kazů na kráse, které je třeba uvést na pravou míru.

Pan ing. Jan Záhorka prezentuje dlouhodobý zájem zemědělců o myslivost i aktivity vedení AK ČR – ale my to musíme doplnit o jeden podstatný fakt – totiž, že od roku 1989 do roku 2010 nemělo vedení AK ČR o myslivost ani ten nejmenší zájem. Teprve když Asociace soukromého zemědělství ČR navrhla v rámci Myslivecké unie ČR oslovit s návrhem na spolupráci i AK ČR, pak se AK ČR zapojila do myslivecké činnosti.

Problém spolupráce AK ČR v rámci Myslivecké unie ČR spočíval dle našich informací pouze v osobě zástupce AK ČR ing. Záhorky. Ten vstoupil do Myslivecké unie ČR bez výraznější odbornosti a bez povědomostí o tom, co musí zemědělci a zemědělství v myslivosti dělat a jak toho dosáhnout. Později se jako předseda Výkonné rady Myslivecké unie ČR odmítal řídit Statutem Myslivecké unie ČR, překračoval své kompetence a začal se nad rámec své funkce „kamarádit“ s lidmi z MZE a ČMMJ. Nakonec AK ČR vyslyšela volání ČMMJ po spolupráci a z Myslivecké unie ČR vystoupila. Myslivecká unie ČR několikrát uvedla, že ji nevádí svobodné rozhodnutí AK ČR, ale za nesolidní považuje příčiny odchodu, jak je veřejně prezentují představitelé AK ČR.

Je třeba konstatovat, že teprve zahájením spolupráce s Mysliveckou unií ČR získala AK ČR základní odborné informace o tom, jak postupovat, co realizovat a jak emancipovat zemědělství a zemědělce v odvětví myslivosti – a získali to právě z unijního návrhu „Myslivecké politiky pro zemědělství a zemědělce“ (autor ing. Řehák).

A pokud dnes ing. Záhorka v mysliveckém tisku veřejně tvrdí, že Myslivecká unie ČR „*měla snahy zneužívat vyjednávací síly AK ČR*“, pak měl konkrétně uvést, o jaké snahy o zneužití se mělo jednat. Prokazatelným faktem je totiž pravý opak – tzn., že nezneužila Myslivecká unie ČR vyjednávací síly AK ČR, ale že AK ČR zneužila veškeré myšlenky a materiály získané v rámci Myslivecké unie ČR! Máme informace, že za celou dobu působení AK ČR v Myslivecké unii ČR, nepřinesla sama AK ČR nápad či návrh a ani nepomohla prosadit sebemenší projednávanou věc ve prospěch myslivosti. A pak navázala AK ČR úzkou spolupráci s ČMMJ a z Myslivecké unie ČR svobodně odešla. No a pan ing. Záhorka si nakonec při odchodu z Myslivecké unie ČR odnesl s sebou některé unijní nápady, návrhy a projekty (projekty školení, návrhy myslivecké politiky pro

zemědělství aj.), které začal pod hlavičkou AK ČR (jako své nápady) horečně realizovat. A jak „dobře to dělá“, je možno poznat z distribuované „vzorové nájemní smlouvy AK ČR“.

AK ČR v rámci Myslivecké unie ČR neprospěla věci emancipace zemědělců a zemědělství v myslivosti vůbec ničím; hlavním subjektem prosazujícím odborně a důsledně myslivecké zájmy zemědělců a vlastníků v Myslivecké unii ČR od počátku byla a i dnes je - jen Asociace soukromého zemědělství ČR!

Velice podrobně jsme si prostudovali článek pana ing. Záhorky z MK AK ČR v časopise Myslivost č. 10/2011. V něm uvádí, že AK ČR odešla z Myslivecké unie ČR pro „**odlišné názory na některé záležitosti a zejména způsoby, jakými se prosazovaly**“.

Dle našich ověřených informací měla AK ČR jeden problém a odlišný názor, když neschválila „Deklaraci o myslivosti v ČR“ – kdy ing. Záhorka dlouhé měsíce tvrdil, že „představenstvo AK ČR“ důrazně odmítlo tento neodborný materiál a uvedl, že dostal za úkol „vytvořit něco lepšího“. Zde je třeba uvést, že tuto (pro AK ČR zcela nepřijatelnou) unijní „Deklaraci o myslivosti v ČR“ projednal a neměl s ní problém ani Zemědělský výbor PSP ČR a představitelé ČMMJ k ní veřejně uvedli, že „s odborným obsahem Deklarace nemůže nesouhlasit žádný myslivec v ČR“! Navíc dodnes jsme ve vší úctě nezaregistrovali od ing. Záhorky z AK ČR žádný „lepší myslivecký materiál“.

Pan ing. Záhorka měl v rámci Myslivecké unie ČR jeden problém „se způsoby prosazování“, kdy důrazně odmítal jménem AK ČR podepsat dopis ministrovi zemědělství s návrhem na odvolání vrchního ředitele Sekce LH ing. M. Žižky, Ph.D. Tento návrh (zveřejněný i na stránkách M.I.S.u) pak byl odůvodněn tím, že uvedený vrchní ředitel je odpovědný za současnou krizi myslivosti, odborně nezvládá situaci a pod jeho přímým řízením došlo ke kritické situaci v oblasti mnohonásobně překračovaných početních stavů populací spárkaté zvěře a z toho plynoucích už skoro katastrofálních škod v zemědělství. Pan ing. Záhorka z AK ČR odmítal tento návrh s tím, že to je agresivní jednání Myslivecké unie ČR vůči MZe. Což je obzvláště veselé slyšet od zástupce AK ČR, která blokuje dálnice, bere si občany jako rukojmí, zaváží MZe hnojem a ve veřejnoprávní televizi obviňuje ministra zahraničí ČR z vlastizrady!

Myslivecká unie ČR několikrát publikovala zdůvodnění svých postojů a kroků a trvale uváděla a uvádí, že hlavní příčinou celé dlouhodobé krize myslivosti v ČR je činnost (res., špatná činnost a nečinnost) ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe (který vede právě ing. Žižka)! Dále Myslivecká unie ČR dlouhodobě prosazuje, aby ústřední orgán státní správy přešel z „lesnických rukou“ Úseku lesního hospodářství na MZe pod jinou –neutrální- sekci; s tím, že právě Odvětví (úsek) lesního hospodářství na MZe dlouhodobě (od roku 1990) nezvládá řešit krizi v odvětví myslivosti.

A tyto základní problémy chtěla a řešila Myslivecká unie ČR.

Dnes pak pan ing. Záhorka z AK ČR ve svém článku uvádí, jak jejich Myslivecká komise AK ČR řeší – **problematiku škod působených zvěří na zemědělství; návrh monitorovacího systému škod na zemědělských kulturách; regulaci stavů černé zvěře; motivovat lov bachyní přenecháním obilného odpadu, lovit bachyně do 15.1.; v době lovu lovit bachyně bez omezení, nelovit černou zvěř na pozemcích, kde probíhá sklizeň, ale lovit mimo pozemek či sklizeň přerušit aj.** Takže vlivná AK ČR usedla do „lákavého, ale nic neřešícího kolotoče“ posledních dvou desetiletí (lovit bachyně-nelovit bachyně; lovit kňoury-nelovit kňoury; lovit celoročně-nelovit celoročně; platit zástřelné-neplatit zástřelné atd.) – nekonečného kolotoče projednávání podružných maličkostí (který cíleně podporuje MZe), a který za celých dvacet let pod přímým vedením OLH na MZe v myslivosti nic nevyřešil; a v tomto systému (neřešení příčin, ale jen následků) ztratí svou vyjednávací sílu každý subjekt; nejen AK ČR!!

Takže Agrární komora ČR odešla z Myslivecké unie ČR, která chce řešit **příčiny krize** v celé myslivosti (odvolání neschopných odpovědných úředníků a přesun myslivosti z neschopného OLH), aby se dnes její Myslivecká komise (AK ČR) s velkou mediální pompou (dle článku v Myslivosti)

zase slepě vrhla na další řešení **následků krize** myslivosti (mnohonásobně překročené stavy spárkaté zvěře, miliardové škody na zemědělství, lovy či nelovy bachyní; lovy či nelovy kňourů aj.). Kdy tyto „klasické tanečky MZe“ za posledních 20 let v myslivosti nikdy nic nevyřešily!!

Pravda, Myslivecká unie ČR dle našich informací požádala zástupce AK ČR o podporu při odstranění příčin krize v myslivosti (tzn., přesunout ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe z Odvětví lesního hospodářství a odvolat -za krizi odpovědného- ing. Žižku) – možná toto považuje ing. Záhorka za „zneužívání vyjednávací síly AK ČR“!

Kdyby byl zástupce AK ČR ing. Záhorka více odborně fundován, tak by možná už v Myslivecké unii ČR pochopil (jako to chápou zemědělství kolegové z ASZ ČR), že výše uvedené systémové a personální změny nejsou žádnou „agresí vůči MZe“, ale snahou o radikální řešení dlouhodobých problémů v myslivosti, které MZe není schopno 20 let řešit (tzn., zásadní snížení početních stavů spárkaté zvěře v ČR a tím odstranění miliardových škod v zemědělství) – což by výrazně pomohlo především zemědělcům v celé ČR!!

### **Co stojí za současným „vřelým vztahem“ ČMMJ k zemědělcům a vlastníkům honebních pozemků?**

(Redakční zamyšlení)

Zde si redakce dovolí prezentovat důraznou poznámku či vyjádření. Naše redakce sleduje dlouhodobě prohlášení, vyhlášení, zásadní koncepční materiály i stanoviska nejvyšších představitelů jak ČMMJ, tak Myslivecké unie ČR; máme tedy velmi dobrý přehled minimálně od období 2007/09. Od roku 2009 se stále častěji setkáváme s tím, že se názory a odborná stanoviska úředníků MZe a představitelů ČMMJ dle potřeby či „nově vanoucího větru“ mění – a někdy v krátké době i o celých 180°!

Jedním z prvních příkladů bylo „stanovisko“ vrchního ředitele ing. Žižky, který v polovině června 2009 sděloval veřejnosti, že práce na koncepci myslivosti v ČR započnou ihned po skončení předsednictví ČR v EU a ejhle, za necelé dva měsíce rozesílal z MZe „Koncepci“, která už byla dle něj schválená MZe od roku 2006!!

Pak APM ČR žádala MZe i PSP ČR, ať bezpodmínečně upraví nesmyslnou úpravu pytláctví v trestním zákoníku, protože ta navržená může ohrozit veškerou činnost mysliveckých a rybářských stráží. A reakce? MZe prostřednictvím mluvčího MZe v tiskové zprávě napadlo APM ČR, že schválně destabilizuje odvětví myslivosti a špiní odborné úředníky MZe; a že připravená právní úprava je lepší než předchozí! Dokonce samotní úředníci MZe na stránkách odborného tisku psali, jak je Myslivecká unie ČR neodborná a že nová právní úprava pytláctví je daleko lepší než předchozí! A výsledek? Za pár měsíců se ukázalo, že APM ČR a Myslivecká unie ČR měli ve všem naprostou pravdu a tedy bude třeba toto špatné ustanovení co nejrychleji změnit!! A reakce úředníků MZe? Naprosto žádná a ani se neomluvili, že se naprosto zmýlili a APM ČR a Mysliveckou unii ČR napadli naprosto hloupě a neoprávněně!! A co navíc, místopředseda ČMMJ ing. J. Papež se ještě v časopise „Myslivost“ chlubí, že aktivitou jeho ZV PSP ČR dojde k pozitivní změně zákona a odstranění této chyby (kterou právě ZV pod jeho vedením zavínil).

A v poslední době? Najednou se jako houby po dešti vyrojily „moudré odborné názory“ či přímo „rozšafné rozumování“ případně „odvážná revoluční stanoviska“ – jak je zcela nezbytné, aby myslivci úzce spolupracovali s vlastníky honebních pozemků a ČMMJ aby na svou hrud' přivínila bodré zemědělce!! To už se nedá nazvat jinak než pokrytectvím, kterému se musíme v redakci M.I.S.u jen zasmát!

Všichni si totiž ještě živě pamatujeme na to, když Unie mysliveckých organizací ČR v roce 2009 svolala do Velkého Meziříčí jednání o budoucím vývoji myslivosti v ČR a v rámci svého projektu

(prosazení budoucí úzké spolupráce myslivců a zemědělců v myslivosti) tam pozvala i zástupce vlastníků honebních pozemků a zemědělských organizací, že tento projekt Unie mysliveckých organizací ČR „emancipovat zemědělce v myslivosti“ byl napadán a zesměšňován právě představiteli ČMMJ. A byli to představitelé ČMMJ, kteří od roku 2009 napadali Mysliveckou unii ČR za to, že „zrazuje zájmy myslivosti a myslivců a kolaboruje se zemědělci a vlastníky honebních pozemků, které chce dostat do myslivosti na úkor mysliveckých sdružení“!!

Ale když potom začala Agrární komora ČR spolupracovat v rámci Myslivecké unie ČR – to se najednou řadě představitelů ČMMJ „rozbřesklo v hlavách“ a teprve tehdy zjistili nebezpečí; to spočívalo především v tom, že by AK ČR v rámci Myslivecké unie ČR mohla klidně prosazovat už před rokem 2013 nástup zemědělců do pozic uživatelů honiteb a ČMMJ by tak zůstala mimo „hlavní hru“. Tak vedení ČMMJ bleskem otočilo své názory v této věci o 180° a najednou začalo veřejně zdůrazňovat svůj zcela eminentní zájem o spolupráci se zemědělci a vlastníky honebních pozemků (na které ovšem od roku 1989 až do roku 2011 naprosto kašlali)!!

A teď tedy nemají představitelé ČMMJ ani špetku elementární slušnosti, aby alespoň přiznali, že zemědělce k myslivosti přitáhla a do hry dostala až v roce 2009/10 Myslivecká unie ČR, která připravila a přijala „Mysliveckou politiku pro zemědělství a zemědělce“ i projekt „Emancipace zemědělství a zemědělců v myslivosti“ - a že se vedení ČMMJ (kritizující tyto snahy Myslivecké unie ČR) tehdy prostě mýlilo! A teď se bezostyšně snaží na této systematické činnosti Myslivecké unie ČR parazitovat.

A tak dnes místo přiznání pravdy a omluvy slyšíme a čteme od představitelů ČMMJ (kteří ještě v roce 2009/10 tvrdě kritizovali Mysliveckou unii za kolaboraci se sedláky), jak ta jejich ČMMJ miluje zemědělce a vlastníky honebních pozemků a jaký má eminentní zájem o jejich zapojení do myslivosti!

Důkazy jejich pokrytectví jsou zcela jasné a prokazatelné. V našich M.I.S.ech lze najít řadu stanovisek a informací o postojích Myslivecké unie ČR, i o jejich snahách ve věci zapojení zemědělců a vlastníků do dění v odvětví myslivosti. Pak si na druhé straně stačí pročíst myslivecké časopisy či zprávy z následných jednání a usnesení nejvyšších orgánů ČMMJ – a podívat se, jak se v této oblasti ještě před rokem informovalo; a jaké byly postoje těch funkcionářů, kteří dnes s neutuchajícím nadšením horují pro „těsné spojení s milými zemědělci a drahými vlastníky“.

Ještě důležitou poznámku! My v redakci tyto „láskyplné výlevy“ vůči sedlákům a vlastníkům honebních pozemků ze strany vedení ČMMJ bereme s velkou rezervou, protože se domníváme, že tento nový přístup i kamarádění se s AK ČR je jen „z nouze ctnost“ a cílená snaha uchlácolit zemědělce a vlastníky před rokem 2013, aby nešli tak důrazně po tom, získávat přímé užívání honiteb a následně v nich myslivecky hospodařit.

Snahou ČMMJ a MZe je (a právě probíhající školení AK ČR a MZe to jen potvrzují), apelovat na zemědělce ve stylu „chlapi – nejlepší by bylo, abyste se vy zemědělci spolu s myslivci rozumně dohodli (nemá cenu nic destabilizovat či eskalovat napětí v honitbách); vždyť oni Vás myslivci vezmou do honiteb a budete všichni spokojeni“! A tím budou současné cíle vedení ČMMJ a MZe splněny - a honitby i po roce 2013 zůstanou de facto i de iure v ruce současným uživatelům.

A vlastníci a zemědělci (i díky současným aktivitám AK ČR) tak sami výrazně přispějí k tomu, že se zase o deset let prodlouží doba od roku 1948, kdy jsou odstaveni od vlivu na řízení a rozhodování v myslivosti na svých pozemcích.

Vždyť i sám pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka jasně prohlásil na jednání v Uhlířských Janovicích (II./2011), že primárním cílem vedení ČMMJ pro nastávající období je, aby 75% honiteb zůstalo i po roce 2013 v rukách současných uživatelů-myslivců.

Pak ale není jasné, jak tyto cíle vedení ČMMJ mohou korespondovat s cíli vedení AK ČR – když se teď spolu tak kamarádí?? Takže, v roce 2013 buď musí „zradit“ vedení AK ČR zájmy svých zemědělců – nebo vedení ČMMJ musí „zradit“ zájmy svých myslivců.

Dnes zde máme v myslivosti dva hlavní zemědělské subjekty – Agrární komoru ČR a Asociaci soukromého zemědělství ČR. Hlavní rozdíl v přístupu těchto dvou dominantních zemědělských subjektů k budoucímu vývoji v myslivosti je ten, že:

- Agrární komora ČR - úzce spolupracuje s ČMMJ a společně se snaží, aby současní uživatelé honiteb-myslivci vzali po roce 2013 do svých honiteb více vlastníků honebních pozemků a hospodařících zemědělců;
- Asociace soukromého zemědělství ČR - z principu nespolečně spolupracuje s ČMMJ (která má hlavní podíl na zabránění selských honiteb po roce 1948) a snaží se, aby si v roce 2013 pronajali honitby i zemědělské subjekty (na půdě hospodařící), a aby noví uživatelé honiteb (zemědělci) vzali po roce 2013 do svých pronajatých či vlastních honiteb všechny slušné, pracovitě a poctivé myslivce.

Což je dost podstatný rozdíl! A chytří myslivci už dnes moc dobře vědí, že pokud se má myslivost v ČR dále pozitivně rozvíjet, pak je jejich spolupráce se zemědělci (v pozicích uživatelů honiteb) zcela nezbytná!

Musíme konstatovat, že nás tyto názorové i odborné veletačky vedení ČMMJ i MZe velmi mrzí a budeme celou situaci pozorně sledovat a každé podobné převlékání kabátů budeme zveřejňovat! Ono totiž musí i v budoucnu platit v myslivosti to klasické – „komu čest, tomu čest“!

Takže – dnešní M.I.S. Vám nese dvě velké zprávy a několik menších vyjádření, informací a stanovisek k závažným problémům v naší myslivosti.

Ale slibujeme Vám, že už v příštím M.I.S.u přineseme jednu veskrze pozitivní, milou, optimistickou a historicky převratnou informaci, týkající se myslivosti; a to nejen u nás, ale minimálně v celé Evropě! Těšte se!

S kolegiálním pozdravem  
„Reformované myslivosti zdar!“

Petr Horák  
šéfredaktor s kolektivem redakce  
*Nezávislého internetového mysliveckého zpravodaje M.I.S.*



## Reakce na M.I.S. VIII./2011 o jednání na MZe o snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 (či 250) ha honební plochy.

Vzhledem k obsahu a úrovni oficiálního prohlášení jednatele ČMMJ pana ing. Jaroslava Kostečky, Ph.D. rozhodla se naše redakce uvést některá jeho tvrzení na pravou míru. Znovu zdůrazňujeme, že všechny námi uváděné informace uvedené v M.I.S.u o tomto jednání byly zcela pravdivé, objektivní a ověřené minimálně ze dvou nezávislých zdrojů.

### Pro objektivní informaci zde prezentujeme „originál“ prohlášení jednatele ČMMJ pana ing. Jaroslava Kostečky, Ph.D.

**Titulní strana / Aktuality / Prohlášení jednatele ČMMJ, o.s.**

[Prohlášení jednatele ČMMJ, o.s.](#)

9.9.2011



Ing. Jaroslav KOSTEČKA, Ph.D.

**Všem členům i široké veřejnosti**

Vážení členové Českomoravské myslivecké jednoty, kolegyně a kolegové,

na základě Vašich telefonických a mailových dotazů o informaci o údajně připravované novele zákona o myslivosti a především o snížení minimální výměry honiteb na 230 ha ve smyslu bulvárního mysliveckého média MIS VIII2011 konstatuji:

ČMMJ se **nezúčastnila** žádného jednání – ani oficiálního, ani neoficiálního, kde by se hovořilo o jakémkoliv novele zákona o myslivosti, která by měla snížit minimální výměru honiteb na 230 ha. Dle vyjádření odpovědných pracovníků se takového jednání nezúčastnili ani zástupci MZe a ZV PSP ČR apod. Jelikož jsem podobné poplašné informace získal již na počátku léta, informoval jsem okamžitě dopisem OMS ČMMJ o této „kachně“, která se uhnízдила v českých lesích a hájích...

ČMMJ dlouhodobě prosazuje zvýšení minimální výměry honiteb na 1000 ha a 500 ha považuje za kompromis, který byl deklarován již v minulosti! Akce, která proběhla v loňském roce, kdy se naprostá většina vlastníků honebních pozemků a MS jednoznačně vyjádřila pro zachování současného zákona o myslivosti, a tím i zachování minimální výměry 500 ha, je jednoznačným dokladem.

Informace podané MISem jsou novým výplodem schizofrenního mysliveckého guru, který kope ve své agónii všemi směry, aby destabilizoval jednotnou ČMMJ. Nicméně musím přiznat, že uvedené choromyslné výplody jsou na 44 stranách tak suggestivně a sofistikovaně propracované, že jsem přesvědčen, že jim jejich autor zcela jistě sám věří...

*S pozdravem*

*Ing. Jaroslav KOSTEČKA, Ph.D.*

*jednatel ČMMJ*

## Stanovisko redakce M.I.S.u k tomuto prohlášení jednatele ČMMJ pana ing. Kostečky

Vážení čtenáři M.I.S.u,

od řady z Vás jsme dostali informaci o oficiálním prohlášení pana jednatele ČMMJ pana ing. J. Kostečky, Ph.D., které bylo prezentováno na oficiálních internetových stránkách ČMMJ. K tomu můžeme ještě dodat, že máme i další oficiální prohlášení pana jednatele ČMMJ, které rozesílal na Okresní myslivecké spolky ČMMJ.

Vzhledem k celkové úrovni tohoto prohlášení pana jednatele ČMMJ se redakce jednomyslně rozhodla, že se k němu musíme vyjádřit.

A hned v úvodu musíme s veškerou vážností zdůraznit několik zásadních a jasně prokazatelných faktů, která se týkají tohoto oficiálního prohlášení pana jednatele ČMMJ:

- ▶ **JEDNÁNÍ O SNÍŽENÍ MINIMÁLNÍ VÝMĚRY HONITBY (NA 230 či 250 ha HONEBNÍ PLOCHY) SE NA MZe PROKAZATELNĚ USKUTEČNILO A DOŠLO ZDE KE SPOLEČNÉ DOHODĚ NA TOMTO SNÍŽENÍ (což veřejně potvrdil i sám pan ministr).**
- ▶ Tohoto jednání pod vedením pana ministra ing. Fuksy se prokazatelně zúčastnili zástupci dominantních subjektů v myslivosti – tedy MZe (sám pan ministr); LČR, s.p., VLS, s.p., ČMMJ i ZV PSP ČR (ing. Papež).
- ▶ Na tomto ministerském jednání prokazatelně došlo ke společné dohodě přítomných a panu ministrovi bylo doporučeno, snížit minimální výměru honiteb v ČR na uvedených 230 či 250 ha honební plochy (potvrdil sám pan ministr).

Tato nezvratná fakta potvrdil sám pan ministr zemědělství ing. Fuksa např., na zasedání Republikové rady Asociace soukromého zemědělství ČR (kde bylo přítomno přes 200 delegátů), kde veřejně sdělil, **že se toto jednání o snížení minimální výměry honitby za přítomnosti uvedených subjektů na MZe konalo; a že došlo ke shodě na snížení minimální výměry honitby (na 230 či 250 ha honební plochy).**

Proto tuto informaci považovala redakce za prověřenou a tak závažnou, že jsme se rozhodli ji zveřejnit. Cíleně jsme s tím čekali několik týdnů, zda alespoň vedení ČMMJ bude informovat svou členskou základnu a celou mysliveckou veřejnost o tomto hrozícím nebezpečí. Zvláště, když byl na MZe na tomto jednání prokazatelně přítomen i místopředseda ČMMJ (a její vedení tak mělo o tomto jednání i přijatém rozhodnutí informace z první ruky). Na reakci vedení ČMMJ jsme čekali a čekali - ale marně.

Mezi tím jsme požádali odborníka na tuto problematiku ing. L. Řeháka, Ph.D., aby všem myslivcům podrobně objasnil možný vývoj v odvětví myslivosti, pokud by k tomuto avizovanému snížení minimální výměry honitby došlo.

A když se ani do poloviny srpna z vedení ČMMJ neobjevila žádná informace o tomto zásadním jednání, rozhodla se naše redakce informaci zveřejnit. Tato závažná informace a z toho vyplývající obsáhlý rozhovor s ing. Řehákem spolu s jeho odbornou analýzou pak byly zveřejněny v posledním M.I.S.u.

Na tuto naši informaci na M.I.S.u (o ministerském jednání o snížení minimální výměry honitby na 230 či 250 ha) nikdo z ministerstva, lesnických subjektů či ZV PSP ČR nereagoval. Což bylo dalším důkazem o tom, že toto jednání skutečně proběhlo a o snížení se skutečně jednalo tak, jak jsme ve věci informovali.

Je jasné, že kdyby tato „výbušná“ informace (která doslova „zabloumala“ celou myslivostí) byla nepravdivá, pak by ji pan ministr (či mluvčí MZe) rozhodně jednoznačně veřejně dementovali. Navíc jsme přesvědčeni, že ani pan vrchní ředitel ing. Žižka z MZe by si rozhodně nenechal ujít příležitost usvědčit v tomto případě naši redakci ze zveřejnění naprosto nepravdivé informace – a rozhodně by okamžitě reagoval! Ale nic z toho se nestalo!

**NEBYLO TEDY UŽ NEJMENŠÍCH POCHYB O TOM, ŽE TOTO JEDNÁNÍ PROBĚHLO A ŽE DOŠLO U PŘÍTOMNÝCH K DOHODĚ NA SNÍŽENÍ MINIMÁLNÍ VÝMĚRY HONITBY V ČR NA 230 či 250 ha HONEBNÍ PLOCHY!**

A to bez ohledu na to, jak o tom kdokoliv (tedy i jednatel ČMMJ) veřejnost informoval!

Potom se tedy 9.9.2011 objevilo na internetových stránkách ČMMJ oficiální „Prohlášení jednatele ČMMJ“, ve kterém pan jednatel ing. Kostečka reagoval na tento náš M.I.S. (informující o jednání a společné dohodě na snížení minimální výměry honitby v ČR). A protože v tomto prohlášení jsou uvedeny informace, které jsou zcela odlišné od toho, co se opravdu stalo; tak jsme se rozhodli, na některá tvrzení v tomto oficiálním prohlášení reagovat.

Ještě než se budeme věnovat tomuto prohlášení, musíme se zamyslet nad jeho podstatou. V první řadě je třeba uvést, že vedení ČMMJ dlouhou dobu zcela ignorovalo existenci **Nezávislého mysliveckého internetového zpravodaje M.I.S.** – prostě pro ně neexistoval (i když jej četli a neměli z něj žádnou velkou radost).

Takže toto oficiální prohlášení pana jednatele je vlastně první reakce někoho z vedení ČMMJ vůči našemu M.I.S.u. což je velký posun v dané věci. Jsme proto velmi rádi za tuto reakci pana jednatele a věříme, že se časem přístup změní a vedení ČMMJ shledá, že naše redakce – jako jediné myslivecké médium - přináší skutečně aktuální, odborné, rychlé, necenzurované a objektivní informace z odvětví myslivosti.

Dále musí naše redakce M.I.S.u panu jednateři ČMMJ ing. Kostečkovi skutečně upřímně poděkovat, protože jeho oficiální prohlášení na internetu a jeho dopisy na OMSy přinesly naprosto neuvěřitelný zájem dalších myslivců z celé ČR o náš M.I.S.

Teď si dovolíme prezentovat některé konkrétní informace a fakta k tomuto oficiálnímu prohlášení ČMMJ od pana jednatele ing. Kostečky.

Nejprve musíme zdůraznit, že je to takticky a chytře napsané; tak, aby se pan jednatel sice navenek nekompromisně vyjádřil, ale aby se jeho tvrzení dala vyložit minimálně dvěma způsoby.

Nejprve se podívejme na několik tvrzení v jeho oficiálním vyjádření:

❖ (cit.) *ČMMJ se nezúčastnila žádného jednání – ani oficiálního, ani neoficiálního, kde by se hovořilo o jakémkoliv novele zákona o myslivosti, která by měla snížit minimální výměru honiteb na 230 ha. Dle vyjádření odpovědných pracovníků se takového jednání nezúčastnili ani zástupci MZe a ZV PSP ČR apod. Jelikož jsem podobné poplašné informace získal již na počátku léta, informoval jsem okamžitě dopisem OMS ČMMJ o této „kachně“, která se uhnízдила v českých lesích a hájích... (konec cit.)*

- ▶ První věta pana jednatele je velmi dobře sestavena, kdy tvrdí, že se ČMMJ „*nezúčastnila žádného jednání – ani oficiálního, ani neoficiálního, kde by se hovořilo o jakémkoliv novele zákona o myslivosti, která by měla snížit minimální výměru honiteb na 230 ha*“.
- ▶ My jsme v naší zprávě na M.I.S.u uvedli, že se jednání prokazatelně zúčastnil první místopředseda ČMMJ ing. Papež. A ten na tomto jednání prokazatelně byl! Možná, že o tom pan jednatel neví nebo tam byl pan místopředseda ČMMJ jako soukromá osoba a kolegy z vedení své organizace pozapomněl informovat!
- ▶ Ale takto přece není možné v oficiálních veřejných prohlášeních argumentovat, to vypadá, jako že si pan jednatel dělá ze svých členů legraci! Místopředseda ČMMJ ing. Papež na tomto jednání prokazatelně seděl (a dodnes to nedementoval), ale pan jednatel ing. Kostečka prohlásí (svým OMSům i myslivcům-členům), že se nikdo z vedení ČMMJ žádného takového jednání nezúčastnil!?
- ▶ Hlavní otázkou však není, jak může jednatel ČMMJ tvrdit svým organizacím a členům podobné nepravdy, ale – s jakým záměrem je tvrdí? Snad uklidnit rozjitřenou mysliveckou veřejnost a přesvědčit ji, že se vlastně nic nestalo?

Dále.

- ▶ Problémem je i ten uvedený údaj 230 ha, který pan jednatel ve svém vyjádření přesně použil (naše redakce měla informace, že se na uvedeném ministerském jednání jednalo o snížení na 230 či 250 ha, proto jsme v tom M.I.S.u použili 230 ha; je totiž zcela jedno, zda se jednalo o 230 ha či 250 ha – obě minimální výměry by představovaly konec myslivosti v ČR!).
- ▶ Není vyloučeno, že se pan jednatel vyjádřil přesně o výměře 230 ha zcela cíleně; tím totiž nevylučuje, že se zástupce ČMMJ mohl zúčastnit jednání o snížení např., na 250 ha. Daleko upřímněji by rozhodně působilo prohlášení, že se nikdo z vedení ČMMJ nezúčastnil žádného jednání u ministra, kde by se jednalo o otevření zákona a snížení minimální výměry honitby pod současných 500 ha honební plochy.

- ▶ Dále pan jednatel ČMMJ ve svém prohlášení tvrdí, že *„dle vyjádření odpovědných pracovníků se takového jednání nezúčastnili ani zástupci MZe a ZV PSP ČR apod.“*.
- ▶ Je jen charakteristické, že pan jednatel ČMMJ i v tomto vyjádření užívá svůj dlouhodobý styl argumentace obecnými a zcela nekonkrétními vyhlášeními! Typický je „argument“ – „dle vyjádření odpovědných pracovníků“.
- ▶ Proč asi pan jednatel ing. Kostečka nepracuje (stejně jako naše redakce M.I.S.u) s fakty a proč jasně nenapsal – *„dotazovali jsme se pana ministra (nebo pana vrchního ředitele z MZe) a pan ministr nám oficiálně potvrdil, že žádné jednání o snížení minimální výměry honitby na MZe letos nebylo“!*
- ▶ Proč pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka otevřeně a pravdivě nenapíše, kdo „z odpovědných pracovníků“ mu dal toto zásadní vyjádření? A z jaké instituce byl ten „odpovědný pracovník“?
- ▶ Zajímavé by to totiž bylo zejména u MZe (kterým se ohání pan jednatel ČMMJ), kde ten odpovědný pracovník MZe obvinil přímo svého pana ministra ze lži – protože pan ministr veřejně toto jednání přiznal!
- ▶ Podobných „mlžných“ tvrzení může pan jednatel ČMMJ „chrlit“ tisíce a nikdo si nikdy nemůže ověřit jejich pravdivost!
- ▶ Takže shrnuto a podtrženo – u pana ministra se uskuteční toto jednání, které pan ministr veřejně přizná; a panu jednateli „odpovědní pracovníci např. MZe“ sdělí, že se nic nekonalo! Škoda, že pan jednatel pravdivě nenapsal, kdopak byl ten „odpovědný pracovník z MZe“ – pan ministr mu mohl poděkovat.
- ▶ Pokud však pan ministr sám veřejně potvrdil konání tohoto jednání a informoval přesně o jeho obsahu, pak tedy nemluví pravdu buď pan ministr - nebo pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka. Každý čtenář si jistě udělá obrázek sám.
- ▶ Navíc pan jednatel ČMMJ dále píše, že: *„... se takového jednání nezúčastnili ani zástupci MZe a ZV PSP ČR apod.“*
- ▶ Zajímavé je, proč pan jednatel ČMMJ prostě a jednoduše nenapsal, že se žádné takové jednání vůbec nekonalo?
- ▶ Protože z tohoto jeho vyjádření vyplývá, že pan jednatel vlastně nevylučuje, že se takové jednání vlastně mohlo uskutečnit - i když tvrdí, že se ho zástupci MZe a ZV PSP ČR neúčastnili!
- ▶ Dále je třeba se zamyslet nad tím, proč toto zásadní tvrzení za MZe a ZV PSP ČR nedaly samy tyto významné státní subjekty? Proč to za ně musí dělat zaměstnanec nějaké zájmové organizace? Třeba možná proto, že se toto jednání skutečně konalo, jejich lidé tam byli a tyto instituce jen nechtějí veřejnosti lhát?

Dále pan jednatel ČMMJ v této části svého stanoviska píše, že: *„... podobné poplašné informace jsem získal již na počátku léta, informoval jsem okamžitě dopisem OMS ČMMJ o této „kachně“, která se uhnízdila v českých lesích a hájích...“*.

- ▶ Z tohoto vyjádření pana jednatele ČMMJ ing. Kostečky je jasné, že: *„... podobné poplašné informace získal již na počátku léta a okamžitě svým dopisem informoval OMS ČMMJ o této kachně, která se uhnízdila v českých lesích a hájích ...“*
- ▶ Pokud pomineme laciné rádoby „lidovosti“ o „uhnízděné kachně“ (což je jen trik na odvedení pozornosti čtenářů), všimneme si jednoho daleko důležitějšího tvrzení pana jednatele.
- ▶ Pan jednatel uvádí, že ihned „počátkem léta“ (což je po 25.6.) získal podobné „poplašné informace“, které dle jeho vyjádření jsou informacemi – o jednání na MZe o snížení minimální výměry honitby v ČR (na 230 či 250 ha).
- ▶ Problém této informace však spočívá v tom, že ono jednání u ministra, o němž informoval náš M.I.S. se uskutečnilo až potom! O jakých jednáních-poplašných informacích tedy pan jednatel hovoří? Proběhla tedy ještě před touto ministerskou schůzkou nějaká další přípravná jednání o snížení minimální výměry, o nichž pan jednatel už na počátku léta věděl?
- ▶ A pokud věděl, proč ihned neinformoval svou členskou základnu?
- ▶ Další velmi zajímavé je tvrzení pana jednatele ČMMJ ing. Kostečky, který uvádí: *„... již na počátku léta a okamžitě jsem svým dopisem informoval OMS ČMMJ o této kachně...“*.

- ▶ Pokud tedy pan jednatel ČMMJ veřejně tvrdí, že tyto „poplašné informace“ získal počátkem léta a „okamžitě svým dopisem informoval OMSy ČMMJ...“, pak by vážené OMSy musely tento jeho „varovný“ dopis dostat hned na počátku prázdnin (kdy tyto poplašné zprávy pan jednatel zjistil).
- ▶ Ale OMSy ČMMJ žádný varovný dopis „ihned na počátku léta“ nedostaly; dopis na toto téma OMSy dostaly až počátkem září 2011. A není to dopis o „poplašných informacích“ které zjistil pan jednatel, ale je to jen jeho reakce na informace, které se OMSy už dozvěděly prostřednictvím našeho M.I.S.u!
- ▶ Pan jednatel ČMMJ ani v tomto případě nemluví pravdu; on OMSy na počátku léta rozhodně okamžitě svým dopisem neinformoval.
  
- ▶ Pak ale vyvstává jedna neodbytná otázka - proč pan jednatel ČMMJ, když věděl již na počátku léta o jakýchsi snahách a jednáních o snížení minimální výměry (poplašných zprávách) – proč ihned neinformoval celou mysliveckou veřejnost – aby o těchto „nebezpečných snahách“ věděla a mohla být i přes prázdniny „ve střehu“??
- ▶ A po jeho výše uvedeném oficiálním prohlášení ČMMJ vyvstává další ještě nepříjemnější otázka – proč se pan jednatel ČMMJ v tomto svém prohlášení snaží tak usilovně vytvořit pro mysliveckou veřejnost (virtuální) obraz klidu a bezpečí v myslivosti – s tím, že se žádné ministerské jednání na toto téma nekonalo a členům ČMMJ v honitbách tak nehrozí ani to nejmenší nebezpečí?! Když prostě díky svým úzkým kontaktům na MZe i ZV PSP ČR nemůže nevědět, že jednání na MZe proběhlo a myslivcům skutečně nebezpečí hrozí – a zcela zásadní!?
- ▶ Proč tedy pan jednatel ČMMJ ve svém prohlášení tak usilovně nepřipustil ani to pověstné „zrnko pravdy“ na naší prokazatelně pravdivé informaci?
- ▶ Možným vysvětlením je to, že pan jednatel ČMMJ má stanovený úkol - v případě prosáknutí této informace na veřejnost, musí právě on (z titulu své pozice) za každou cenu „uchlácholit mysliveckou veřejnost“, aby se náhodou neradikalizovala a nepostavila se nejen proti těmto dohodnutým záměrům minimální výměry v ČR skutečně snížit, ale i proti svému dosavadnímu vedení!
- ▶ A o tom, že je třeba za každou cenu uchlácholit mysliveckou veřejnost, svědčí i ten fakt, že sám pan jednatel ČMMJ nese svou kůži na trh vydáním takového oficiálního prohlášení, které je ve své podstatě nepravdivé a pro mysliveckou veřejnost ve svých důsledcích nebezpečně zavádějící.
  
- ▶ Navíc pak pan jednatel ČMMJ v závěru svého oficiálního vyjádření (protože to je „oficiální prohlášení ČMMJ) nevybíravým způsobem napadá i analýzu ing. Řeháka uveřejněnou v našem M.I.S.u. Což může svědčit o vzrůstající nervozitě vedení.
- ▶ I řada čtenářů M.I.S.u postřehla a konstatovala, že toto veřejné oficiální prohlášení jednatele ČMMJ je nejen nevybíravé, ale i neodborné, protože ing. Řehák odborně, komplexně a přesně se znalostí dané problematiky popsal, jak by se vyvíjela situace v naší myslivosti - pokud by skutečně došlo ke snížení minimální výměry honitby v ČR na 230 či 250 ha honební plochy.
- ▶ Zásadní však je, že tuto varující analýzu nebezpečného vývoje v této věci neměl pro myslivce a členy ČMMJ psát ing. Řehák v M.I.S.u v srpnu 2011, ale měl to hned na počátku léta udělat právě jednatel ČMMJ pan ing. Kostečka, který je za ochranu zájmů členů ČMMJ (právě jimi) velmi slušně honorován.
- ▶ Ovšem je otázkou, zda by byl pan ing. Kostečka odborně schopen podobně sofistikovaný materiál vypracovat (zatím jsme nezaznamenali jeho tvorbu obdobných koncepčních a odborných materiálů).
- ▶ Možná, že vedení ČMMJ reaguje tak neadekvátně proto, že se myslivecká veřejnost tuto důležitou informaci dozvěděla právě z našeho M.I.S.u.
  
- ▶ Někoho nyní také může napadnout i to, že už v první polovině roku 2011 (nebo i dříve) mohla probíhat první přípravná „sondážní“ jednání na téma snížení minimální výměry honitby na 230 či 250 ha honební plochy. MZe i s lesnickými subjekty si ani dnes nemohou dovolit prosazovat tento zcela zásadní návrh proti názoru vedení ČMMJ; a předchozí vedení (pan prof. J. Hromas, pan V. Broukal) vždy jasně i písemně deklarovali, že snahy jejich i snahy celé ČMMJ jdou jednoznačně směrem ke zvyšování minimální výměry honitby a ne ke snižování. Proto jsme zřejmě v předchozích letech žádná podobná jednání o snižování minimální výměry neregistrovali.

- ▶ Ovšem to, že takovéto jednání v současnosti vůbec proběhlo i přímá účast místopředsedy ČMMJ (a jeho shoda na snížení) jasně dokladují, že v poslední době muselo dojít ke změně názorů nejvyššího vedení ČMMJ v této choulostivé věci minimální výměry honitby.
- ▶ Je velmi nepravděpodobné, že by se u pana ministra sešli na počátku prázdnin zástupci hlavních subjektů (tzn., lesnická generalita, zástupci zemědělců, místopředseda ČMMJ a místopředseda ZV PSP ČR aj.), kteří by mu hned na místě odsouhlasili a požehnali jeho záměr snížit minimální výměru honitby na výměru 230 či 250 ha! K tomu prostě musela proběhnout jistá přípravná jednání – a o nich se možná nechtěně zmínil pan jednatel ČMMJ.
- ▶ Navíc se na tomto ministerském jednání předběžně dohodlo, že celý tento proces snížení minimální výměry honitby bude na veřejnosti prezentovat a na venek prosazovat nějaká ze zemědělských organizací (AK ČR či ASZ ČR); což jasně dokazuje, že MZe, ČMMJ či lesnické subjekty sice chtějí snížení prosadit, ale navenek si s touto velmi citlivou záležitostí nechtějí před veřejností „ušpinit ruce“!

V prostřední části svého vyjádření pan jednatel ing. Kostečka uvádí:

❖ *(cit.) ČMMJ dlouhodobě prosazuje zvýšení minimální výměry honiteb na 1000 ha a 500 ha považuje za kompromis, který byl deklarován již v minulosti! Akce, která proběhla v loňském roce, kdy se naprostá většina vlastníků honebních pozemků a MS jednoznačně vyjádřila pro zachování současného zákona o myslivosti, a tím i zachování minimální výměry 500 ha, je jednoznačným dokladem. (konec cit.)*

- ▶ Faktem je, že zvýšení minimální výměry honitby dlouhodobě a otevřeně prosazoval bývalý předseda ČMMJ pan prof. Josef Hromas; na to skutečně existuje řada relevantních písemných dokladů, v nichž pan profesor své návrhy zdůvodňuje.
- ▶ Ale zcela jiná situace je u současného vedení ČMMJ (pan jednatel ing. Kostečka i pan předseda ing. Palas), kdy myslivecká veřejnost ani jejich členové od nich zatím nezaznamenali jasné (pokud možno písemné) stanovisko o tom, že právě oni jednoznačně odmítají snížení minimální výměry honitby pod 500 ha honební plochy a naopak chtějí minimální výměru zvyšovat!
- ▶ V redakci máme dobře prostudována i usnesení nejvyšších orgánů této organizace v několika posledních letech a takové písemné stanovisko jsme zde nenalezli.
- ▶ Víme, že se v poslední době realizovaly jakési průzkumy mezi myslivci, ale to mohla být jen „kouřová clona“, pod níž se na MZe jednalo o možnostech snížení na výměru okolo 250 ha honební plochy. Přičemž se počítá, že se to pak v rámci uvedené „kouřové clony“ vše svede na „ty vlastníky pozemků a zemědělce“ (zvláště, když podobné názory už řadu měsíců z různých stran zaznávají)!
- ▶ Pečlivému pozorovateli by se naopak mohlo zdát, že se současné vedení ČMMJ jasným písemným stanoviskům v mnohých strategických věcech záměrně vyhýbá. Právě ČMMJ za dvacet let nebyla schopna vypracovat, projednat se členy a přijmout jasný odborný koncepční materiál typu „Deklarace o myslivosti v ČR“, kterou přijala Myslivecká unie ČR; kde je jasně napsáno, jak Myslivecká unie ČR vidí současný stav myslivosti (krize), co chce dosáhnout (moderní reformy) a jak to hodlá udělat (systémem uvedených reformních kroků).
- ▶ PAK SE JEN MŮŽEME PTÁT, PROČ V TOMTO VYJÁDŘENÍ PAN JEDNATEL JASNĚ NENAPSAL, ŽE SOUČASNÉ VEDENÍ ČMMJ JEDNOZNAČNĚ PROSAZUJE A BUDE PROSAZOVAT ZVÝŠENÍ MINIMÁLNÍ VÝMĚRY HONITEB V ČR NA VÍCE NEŽ 1.000 HA? NEBO ALESPŮŇ TO, ŽE VEDENÍ ČMMJ NEDOVOLÍ SNÍŽENÍ MINIMÁLNÍ VÝMĚRY HONITBY V ČR POD STÁVAJÍCÍCH 500 HA HONEBNÍ PLOCHY.
- ▶ Proč použil jen obecné tvrzení – „*ČMMJ dlouhodobě prosazuje zvýšení...?*“
- ▶ Dále se pan jednatel odvolává na jakousi akci: „... *kteřá proběhla v minulém roce, kdy se naprostá většina vlastníků honebních pozemků jednoznačně vyjádřila pro zachování současného zákona o myslivosti a tím i zachování minimální výměry 500 ha....*“. A DOKONCE TVRDÍ, ŽE TYTO VÝSLEDKY JSOU JEDNOZNAČNÝM DOKLADEM!



- ▶ To je další z vědomých nepravdivých tvrzení pana jednatele ČMMJ v zásadní věci - názorů vlastníků honebních pozemků.
- ▶ V ČR je více než 3 miliony vlastníků pozemků; z toho jsou více než 2 miliony vlastníků honebních pozemků. To by potom musel mít pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka „v ruce“ více než 1,5 milionu „jednoznačných vyjádření naprosté většiny vlastníků honebních pozemků“! Což pochopitelně nemůže mít a nemá (je to prostě jen další z jeho polopravd či nepravd, kterými „prokazuje“ svá tvrzení!

*Pozn. Abychom „neargumentovali“ jako pan jednatel, můžeme uvést jeden z jeho posledních nejkřiklavějších případů zcela svérázných tvrzení. Pan ing. Kostečka už několikrát veřejně tvrdil, že: „**ČMMJ je jednou z největších organizací vlastníků honebních pozemků**“. Což je samozřejmě naprostý nesmysl; stačí jen nahlédnout do stanov ČMMJ, kde je jasně uvedeno, koho tato organizace sdružuje – a vlastníci honebních pozemků to rozhodně nejsou! A to bez ohledu na to, že mnozí myslivci vlastní honební pozemky; všichni do ČMMJ vstupují jako myslivci do myslivecké organizace a ne jako vlastníci do organizace vlastníků!!*

*Při tomto stylu argumentace se možná dočkáme toho, že pan jednatel bude veřejně tvrdit, že ČMMJ je největším automotoklubem v ČR, protože skoro každý myslivec vlastní motorové vozidlo!*

V redakci budeme i nadále pečlivě sledovat, jak dlouho ještě panu jednatelem argumentace pomocí polopravd či nepravd vydrží – či jak dlouho ji budou členové ČMMJ akceptovat.

V závěrečné části svého vyjádření pak pan ing. Kostečka „přitvrzuje“ a uvádí:

*❖ **Informace podané MISEm jsou novým výplodem schizofrenního mysliveckého guru, který kope ve své agónii všemi směry, aby destabilizoval jednotnou ČMMJ. Nicméně musím přiznat, že uvedené choromyslné výplody jsou na 44 stranách tak sugestivně a sofistikovaně propracované, že jsem přesvědčen, že jim jejich autor zcela jistě sám věří...***

- ▶ V této závěrečné části svého vystoupení pak pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka „úplně ztrácí glanc a rozvahu“! Což je u tak významného zaměstnance i představitele ČMMJ velmi tristní a celé organizaci to přináší jen ostudu. V této věci se přece nejedná o nějaký osobní spor pana jednatele ČMMJ, ale o oficiální prohlášení ČMMJ, které by rozhodně mělo mít jistou úroveň!
- ▶ Zvláště, když vše publikované na M.I.S.u byla ověřená pravda a pan jednatel ČMMJ neměl k podobnému tristnímu výpadu žádný relevantní důvod.
- ▶ V této velmi nervózně pojaté pasáži se pan jednatel ČMMJ zaměřuje na náš redakční rozhovor s ing. Řehákem (který podrobně a odborně analyzoval situaci, do které by se naše myslivost dostala, pokud by se snížila minimální výměra honitby v ČR na 230 či 250 ha honební plochy).
- ▶ Ale nejen dle názoru redakce, ale i většiny čtenářů byly v celém rozhovoru prezentovány odborné a objektivní informace o případném vývoji celé naší myslivosti.
- ▶ Je třeba zdůraznit, že se nikdy nestalo, aby se ing. Řehák ve svých materiálech, hodnoceních a analýzách sklonil k tomu, aby i tyto prokazatelné původce současné krize myslivosti častoval podobnými výrazy, jako použil ve svém vyjádření sám jednatel ČMMJ ing. Kostečka (navíc používáme titul, jméno, příjmení či funkci u každého dotyčného).
- ▶ Žalovatelné výrazy použité vůči ing. Řehákovi panem jednatelem ČMMJ ing. Kostečkou (neboť jeho a jeho rozhovor v M.I.S.u v prohlášení napadá) – jako: „**výplody schizofrenního mysliveckého guru**“; „**který kope ve své agónii všemi směry**“ či „**uvedené choromyslné výplody na 44 stranách**“ jsou jednoznačně důkazem o „bulvárním přístupu i jednání.“ Smutné je, že se tak neděje někde při jednání mezi čtyřma očima, ale v oficiálním prohlášení tak renomované myslivecké organizace s takovou tradicí.

*Poznámka.*

*- Zajímavé v této věci je, že v únoru 2011 na jednání Myslivecké unie ČR v Uhlířských Janovicích o budoucím vývoji myslivosti v ČR sám pan jednatel ing. Kostečka konstatoval, že: „**Deklarace o myslivosti v ČR**“ je komplexní odborný materiál, se kterým nemůže nesouhlasit žádný myslivec v ČR“!*

- Přitom je obecně známo, že tuto významnou „Deklaraci o myslivosti v ČR“ (tak pozitivně hodnocenou panem jednatelem ČMMJ i ZV PSP ČR) vypracoval právě ing. Řehák – ten (dle ing. Kostečky) „schizofrenní myslivecký guru“.
  - Kdy navíc tuto „Deklaraci“ ing. Řeháka převzala (pochopitelně bez citace autora) i řada OMSů ČMMJ, jako svůj odborný materiál o vývoji myslivosti na daných okresech.
  - Zajímavé je i to, že i sama úvodní preambule „Stanov ČMMJ“ o myslivosti je prostě opsaná z „definice myslivosti“ z odborné publikace ing. Řeháka.
  - Stejně tak definice myslivosti uvedená na přebalu publikace k 85. výročí ČMMJ jakoby z oka vypadla odborné definici myslivosti autora ing. Řeháka.
  - Jinak známe i řadu dalších aktivit ing. Řeháka (práce na reformě a modernizaci myslivosti; zásadní podíl na vytvoření a současných odborných aktivitách Myslivecké unie ČR; práce na „Koncepci dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“; spolupráce na ustavení „Společenství sv. Prokopa“ aj.) – to všechno rozhodně nevypadá na nějakou jeho „agónii“ či vytváření „choromyslných výplodů“.
- Takže vše uvedené celkem transparentně prokazuje, že ing. Řehák nemůže být zas až takový „schizofrenní guru s choromyslnými výplody“, jak se snaží myslivecké veřejnosti namluvit pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka ve svém oficiálním prohlášení (když nakonec i samo vedení ČMMJ uznává práce ing. Řeháka a cituje i využívá jeho odborné návrhy).

Vzhledem k tomu, že se pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka ve svém „Prohlášení“ tímto stylem „obul“ do ing. Řeháka, požádala ho redakce M.I.S.u, aby se vyjádřil k tomuto oficiálnímu prohlášení ČMMJ. Od ing. Řeháka jsme dostali tuto odpověď:

„Vážený pane šéfredaktore, já osobně nemám čas ani potřebu se k stanoviskům podobné odborné i lidské úrovni vůbec vyjadřovat. Mohu diskutovat na základě faktů, ale ne cíleně nepravdivých „táborových prohlášení“. Ale když mě Vaše redakce oslovila – vyjádřím se.

Celkem chápu rozladění pana ministra a některých subjektů, kdy si společně dohodli uvedené snížení minimální výměry honitby - a ono to prosáкло ven, M.I.S. s Řehákem „to práskli“ myslivcům a udělali z toho „malér“ v celém odvětví myslivosti. A tím jim toto snižování minimální výměry zase oddálili na neurčito. Což logicky muselo řadu vlivných subjektů dost naštvat.

Osobně dost dobře nechápu to, že pan ministr ing. Fuksa o tomto jednání z počátku prázdnin normálně veřejně informuje i s podrobným popisem, zatímco pan ing. Kostečka, Ph.D. nejvyšší zaměstnanec-jednatel ČMMJ v této jasné věci vydává podobná (myslivce matoucí) vyjádření o tom, že se vlastně nic podobného nekonalo, o ničem podobném se na MZe nejednalo a myslivci se nemusí ničeho bát!

Připadá mi neuvěřitelné, že si jednatel ČMMJ dovolí adresovat členům vlastní organizace podobná oficiální prohlášení o tom, že vedení ČMMJ o tomto jednání vůbec nic neví, že se vlastně nic podobného nekonalo a že se tohoto „ničeho“ nikdo z MZe i ZV PSP ČR nezúčastnil! Což je velmi pikantní a alarmující prohlášení zvláště proto, že na tomto ministerském jednání prokazatelně seděl sám pan první místopředseda ČMMJ! Dost možná, že za týden bude pan jednatel ČMMJ ing. Kostečka vlastním členům tvrdit, že se sice pan místopředseda ČMMJ zúčastnil, ale vlastně tam byl jen jako soukromá osoba.

Je mi osobně celkem jedno, jaké nepravdy si v této věci ještě bude pan jednatel ČMMJ vymýšlet; a co mu budou OMSy ČMMJ i vlastní členové věřit a tolerovat. Pro mě je podstatné, že M.I.S. spolu se mnou podal myslivecké veřejnosti zcela pravdivou a myslím, že i maximálně fundovanou informaci o tomto jednání; a ani pan ministr ani MZe tuto informaci veřejně nedementovali.



Jinak naprosto odmítám nějak obsáhle komentovat (či dokonce žalovat) ten poslední expresivní odstavec vyjádření pana jednatele ing. Kostečky, Ph.D. k mé osobě. Vždyť si každý soudný čtenář může sám udělat obrázek o lidské i odborné úrovni osoby pisatele tohoto „prohlášení jednatele ČMMJ“. Pro mě osobně je to doklad o tom, že někteří odpovědní úředníci MZe i funkcionáři ČMMJ už ztrácejí svou dosavadní suverenitu a klid - což by mohlo znamenat jejich postupný odchod „ze scény“ a možné zahájení nezbytné moderní reformy celého odvětví myslivosti (jejíž realizaci někteří představitelé ČMMJ i MZe už roky brání).

Já jsem pouze na žádost redakce M.I.S.u vypracoval dle svého nejlepšího vědomí a svědomí 44 stránek (dle mého názoru) kvalitní analýzy a rozboru možného vývoje myslivosti v ČR (v případě snížení minimální výměry honitby na 230 či 250 ha). Tento můj materiál zhodnotila ve svém oficiálním prohlášení ČMMJ jako „choromyslný výplod“, aniž by však vznesla jediný relevantní odborný protiargument. Já jsem sice znám tím, že se nikdy nebráním jakékoliv odborné diskusi o myslivosti, ale rozhodně odmítám „diskutovat“ podobným stylem.

Za ty roky, co jsem ve „vrcholové“ myslivosti celkem chápu tuto rostoucí podrážděnost pana jednatele ČMMJ ing. Kostečky; zřejmě každý z nás by byl takto silně nervózní, kdyby mu za dobu výkonu funkce jednatele největší myslivecké organizace odešla skoro polovina velmi nespokojené členské základny a zbývající členové by si kladli otázku - co jim vlastně jejich organizace přinesla a přináší. Není pochyb o tom, že vedení ČMMJ by se moc líbilo (a veřejná prohlášení vrchního ředitele pana ing. Žižky z MZe potvrzují, že MZe také), kdyby se jim povedlo prosadit povinné členství v jakési „Myslivecké komoře“ (slovenského stříhu), které by velmi pravděpodobně právě oni veleli, a která by „vrátila do společného houfu“ těch cca 50 tisíc myslivců, kteří z ČMMJ v posledních letech znechuceni raději odešli. A která by nekompromisním vylučováním definitivně „očistila“ myslivost od všech rozvracečů, nespokojenců a kritiků!

Naštěstí organizace „Myslivecké unie ČR“ (Deklarace o myslivosti; práce na „Koncepti dlouhodobého rozvoje myslivosti v ČR“) nebo kolegové z „Řádu svatého Huberta“ (letošní famózní „Slavnosti sv. Huberta v Praze“) jasně dokazují, že naprosto k ničemu nepotřebují nějakou totalitní „Mysliveckou komoru“ - navíc řízenou neschopnými lidmi.

Já jsem neustále obviňován, že z jakési zášti kritizuji odpovědné představitele myslivosti (ing. Žižku z MZe, ing. Palase a ing. Kostečku z ČMMJ či ing. Papeže ze ZV PSP ČR). Ale já nekritizuji tyto osoby, ale jen jejich špatnou či neodbornou práci a negativní důsledky této jejich práce či nečinnosti pro odvětví myslivosti! Vždyť se stačí jen podívat, kam se naše odvětví myslivosti pod jejich vedením dnes dostalo! A každý musí chápat, že je kritika práce těchto zodpovědných lidí zcela na místě. Vždyť už i další tisíce myslivců v celé ČR nahlas hovoří o postupné krizi naší myslivosti i o zrychlujícím se doslova potupném úpadku tohoto našeho tradičního odvětví.

Osobně věřím, že každý myslivec, který si přečetl na M.I.S.u naše otevřené varování před podobným „partyzánským“ snížením minimální výměry honitby v ČR na 230 či 250 ha a přečetl si i vyjádření pana jednatele ČMMJ - může sám rozhodnout o tom, kdo vlastně v tomto případě „v agónii kope okolo sebe“.

Jinak musím závěrem pro všechny jasně zdůraznit, že těm svým „*choromyslným výplodům na 44 stránkách*“ skutečně věřím a jsem přesvědčen, že by se po snížení minimální výměry honitby na 230 či 250 ha situace v odvětví myslivosti skutečně takto nešťastně vyvíjela. A všechny

myslivce i zemědělské subjekty před tím velmi důrazně varuji - protože právě oni by byli těmi poraženými!

Já - jako Řehák, Asociace profesionálních myslivců ČR i organizace spolupracující v rámci Myslivecké unie ČR dlouhodobě verbálně i písemně jasně deklarujeme, že zcela zásadně nesouhlasíme s nepřipraveným otevřením současného zákona o myslivosti (dokud nebude hotova kvalitní „Koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti v ČR“) či se snižováním minimální výměry honitby v ČR pod současných 500 ha honební plochy.

A je mi naprosto jedno, co si myslí neschopní úředníci MZe, nebo co hlásá ve svém prohlášení zoufalý jednatel ČMM pan ing. Kostečka. Pro mě je důležité především to, že jsme spolu s redakcí M.I.S.u touto naší informací (o ministerském jednání) upozornili všechny zainteresované na nenápadný pokus o drastické snížení minimální výměry honitby pod 300 ha a tím jsme alespoň pro nejbližší období zabránili likvidaci tradiční myslivosti v ČR!

Řehák

Toto byla tedy reakce ing. Řeháka na výše uvedené oficiální vyjádření jednatele ČMMJ pana ing. Kostečky.

I když vedení ČMMJ prostřednictvím prohlášení pana jednatele vyhlásilo, že žádné takové jednání na MZe vůbec nebylo a ve věci snížení minimální výměry honitby se vůbec nic neděje - redakce M.I.S.u těmto nepravdivým tvrzením nevěří a bude trvale sledovat situaci v této oblasti. A bude všechny čtenáře M.I.S.u o všech zjištěných skutečnostech ihned informovat.

Petr Horák  
šéfredaktor

## Několik připomínek ke vzorové „Smlouvě o nájmu honitby“ (kterou vytvořila a do regionů rozesílá Agrární komora ČR)

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

Když se nám v redakci M.I.S.u dostala do rukou „vzorová smlouva o nájmu honitby“ z dílny **Agrární komory ČR** (resp., její „Myslivecké komise AK ČR“ pod vedením ing. J. Šnejdrly) – byli jsme v šoku!

Protože všechny naše zprávy jsou zcela objektivní, přikládáme pro informaci průvodní dopis ing. J. Záhorky (poradce prezidenta AK ČR a tajemníka Myslivecké komise AK ČR), kterým obě vzorové smlouvy Agrární komora ČR rozesílala po celé ČR.

Všem OAK, KAK, RAK a členským společenstvům

Vzorová smlouva na pronájem honitby

V souvislosti s ukončením platnosti většiny smluv o pronájmu honiteb v roce 2013 probíhají v letošním roce k této problematice semináře postupně ve všech krajích.

Na základě požadavků z těchto jednání doporučila Myslivecká komise AK ČR dát členstvu k dispozici několik vzorových smluv.

Žádám proto, abyste 3 připojené smlouvy dali k využití zejména majitelům a nájemcům zemědělských a lesních pozemků i vodních ploch.

Tyto vzorové smlouvy lze také nalézt na [www.apic-ak.cz](http://www.apic-ak.cz) v sekci Vzdělávání, podsekcí Lesnictví a myslivost nebo přímo zde:  
<http://www.apic-ak.cz/?path=m2|mt300|mo14869>

S pozdravem

Ing. Jan Záhorka

Agrární komora České republiky  
Štěpánská 63  
110 00 Praha 1  
tel: 731 652 466  
web: [www.agrocr.cz](http://www.agrocr.cz)  
portál: [www.apic-ak.cz](http://www.apic-ak.cz)

Když si někdo v nějakém zapadlém honebním společenstvu (HS) vytvoří návrh nájemní smlouvy podobné odborné úrovni, jako je vzorová smlouva AK ČR, je to neoborné a nezodpovědné, ale autor si udělá maximálně místní ostudu – a dál se celkem nic moc neděje.

Pokud vytvoří tak neuvěřitelně amatérsky neoborný návrh „vzorové smlouvy“ renomovaná organizace, jako je Agrární komora ČR – je to skutečně velký malér a celostátní ostuda. A jestliže AK ČR začne ještě navíc svým jménem tento nesmyslný a nefunkční návrh „vzorové smlouvy“ doporučovat a distribuovat mezi lidi po celé ČR (s tím, že ho mají v praxi využívat), pak je to nejen neobornost a ostuda, ale především těžko pochopitelná nezodpovědnost. Nezodpovědnost, která může mít vážný dopad na stabilitu celého odvětví myslivosti v ČR v období okolo roku 2013. Navíc nejde jen o jednu „vzorovou smlouvu“, ale hned o 3 „vzorové smlouvy“, jak uvádí výše uvedená zpráva Agrární komory ČR.

**Naše redakce M.I.S.u si zakládá na tom, že prezentuje vždy ucelená fakta nebo pečlivě prověřené skutečnosti. Proto se nejprve zamysleme se nad tím, z jakých důvodů je tato špatná vzorová smlouva tak nebezpečná pro myslivost v ČR?**

Tak především je třeba vzít v úvahu současnou situaci a stav v odvětví myslivosti. A opět jsme u zdroje většiny problémů - kdy je celé odvětví myslivosti dlouhodobě destabilizované díky velké pasivitě ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe; a to především v oblasti metodického vedení odvětví myslivosti.

Už několikrát jsme upozorňovali na propastný rozdíl mezi odvětvím ochrany přírody na MŽP a odvětvím myslivosti na MZe, kdy si ochrana přírody vzorně plní své odborné metodické povinnosti v oblasti sjednocování postupu státní správy. A to v rámci celé ČR, kdy jsou prvostupňové orgány státní správy ochrany přírody průběžně „zásobovány“ oficiálními stanovisky ústředního orgánu v rámci oficiálních Věstníků, kde jsou k dispozici odborná stanoviska na skoro každou otázku od ústředního orgánu! Pak pochopitelně mohou všichni občané, obce, organizace a další zainteresované instituce získat na každé obci s rozšířenou působností (ORP) odpovědi na téměř všechny své odborné otázky v oblasti ŽP – a hlavně vše se v rámci státní správy ochrany přírody dělá jednotně – od Vsetína až do Chebu!

Zatímco od MZe v oblasti myslivosti neviděly prvostupňové orgány státní správy za posledních dvacet let ani jeden Věstník MZe s jediným odborným názorem svého ústředního orgánu! Pak je zcela logické, že v celé ČR panuje v odvětví myslivosti nejistota, odborná neujasněnost a nejednotnost výkonu státní správy myslivosti. Ještě hůře jsou na tom všechny subjekty zainteresované v odvětví myslivosti. A jak tento katastrofální stav řeší odpovědní úředníci ústředního orgánu na MZe v Praze?

### **Přístup ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe**

Úředníci MZe cestují a cestují! Cestují jednou za 2-3 měsíce do vybraného kraje, kde „oblaží“ vybrané obecnostvo svým nacvičeným vystoupením! A celý kraj by se měl radovat, že tam vystoupila celá „silná 3“ z MZe v Praze – tzn., pan vrchní ředitel sekce ing. M. Žižka; pan ředitel odboru ing. J. Pondělíček a pan ing. J. Růžička vedoucí oddělení myslivosti (už od roku 1984).

Na pozvánkách na tato vystoupení ministerských úředníků je dokonce uvedeno, že jsou semináře určeny pro: *vlastníky a nájemce pozemků, zástupce Okresních mysliveckých spolků, starosty obcí, pracovníky obecních úřadů s rozšířenou působností, krajského úřadu, zástupce honebních společenstev a mysliveckých sdružení, Lesů ČR, Pozemkového fondu, Vojenských lesů a statků a rybářských subjektů*. Což jsou jen v rámci jednoho kraje tisíce, či spíše desetitisíce zainteresovaných občanů a dalších odborníků z uvedených institucí. A pro ně je (s velkou pompou) uspořádáno jedno školení na sále, kam se vejde cca 100-200 lidí. A všichni (dokonce i pracovníci orgánů státní správy myslivosti z ORP u krajských úřadů) musejí za toto vystoupení zaplatit 120 Kč (prý na občerstvení).

### **A příklad, jak to celé probíhá?**

Jen pro Vaši informaci uvádíme jeden příklad z praxe z poslední doby:

 
<p><b>Regionální agrární komora Moravskoslezského kraje (RAK Ostravsko)</b> <b>se statutem Krajské informační středisko Moravskoslezského kraje</b> Horní náměstí 2, 746 01 Opava tel./fax: (+420) 553 696 138-140/, 553 718 061 e-mail: oakop@opava.cz</p>
<p>Vás spolu s Ministerstvem zemědělství ČR a Mysliveckou komisí AK ČR zvou na seminář, který <b>se koná pod záštitou hejtmána Moravskoslezského kraje Ing. Jaroslava Palase</b></p>
<p><b>Problematika uznávání honiteb a smluv o jejich nájmu</b> Dne: <b>15. 9. 2011 od 9.00 hodin (předpokládáný konec 13.30 hodin)</b></p>
<p>Místo konání: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava. Zasedací místnost Zastupitelstva kraje C 210, II. nadzemní podlaží (možnost parkování naproti Domu kultury Města Ostravy-Divadlo Petra Bezruče)</p>
<p><b>Program:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Zahájení (zástupce AK ČR a MZe ČR)</li><li>2. Legislativa<ol style="list-style-type: none"><li>2.1. Právní úprava uznávání honiteb.</li><li>2.2. Honební společenstva.</li><li>2.3. Smlouva o nájmu honitby.</li><li>2.4. Zánik honitby, honebního společenstva, smlouvy o nájmu honitby.</li><li>2.5. Změny uznaných honiteb.</li><li>2.6. Očekávané změny honiteb v roce 2013.</li></ol></li><li>3. Informace o přístupu ke změnám honiteb. LČR, Pozemkový fond, případně VLS ČR a Rybářské sdružení.</li></ol>

4. Prezentace VÚLHM Zbraslav.
5. Dotazy a diskuse.

**Lektoři:**

Ing. Martin Žižka, Ph.D. - vrchní ředitel sekce lesního hospodářství MZe ČR; Ing. Jiří Pondělíček, Ph.D. - ředitel odboru státní správy lesů, myslivosti a rybnářství MZe ČR, Ing. Jaroslav Růžička – vedoucí oddělení rybnářství, myslivosti a včelařství MZe ČR; zástupci PF ČR; Ing. František Havránek, CSc.  
- Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti.

**Seminář je určen pro** vlastníky a nájemce pozemků, zástupce Okresních mysliveckých spolků, starosty obcí, pracovníky obecních úřadů s rozšířenou působností, krajského úřadu, zástupce honebních společenstev a mysliveckých sdružení, Lesů ČR, Pozemkového fondu, Vojenských lesů a statků a rybářských subjektů.

**Vložené: 100,- Kč** na úhradu občerstvení +20,-Kč DPH.

Vaši účast, prosím, **potvrďte do 12. září 2011** na telefon: 602 549 116 nebo 553 696 138-140 popř. e-mailem na: oakop@opava.cz

Ing. František Mariánek, CSc.

předseda představenstva RAK Ostravsko

Takže, cca od 9.00 zazní oficiální uvítání, proslovy a zdůraznění, jak se kraj i stát starají o toto odvětví a jaké informace přítomní získají (zde se vystřídají zástupci kraje, MZE a AK ČR)!

I s menším zpožděním zahájení je půlhodinka pryč jako nic!

Pak začínají obligátní „přednášky odborníků“ z oblasti legislativy, které jsou členěny na části - **Právní úprava uznávání honiteb (1); Honební společenstva (2); Smlouva o nájmu honitby (3); Zánik honitby (4), honebního společenstva (5), smlouvy o nájmu honitby (6); Změny uznaných honiteb (7); Očekávané změny honiteb v roce 2013 (8).**

Potom ještě zazní - informace o přístupu ke změnám honiteb - LČR, Pozemkový fond, případně VLS ČR a Rybnářské sdružení; proběhne i prezentace VÚLHM Zbraslav.

Takže, sečteno a podtrženo – od 9.30 do 13.30 jsou to 4 hodiny čistého času.

- ▶ Odečteme min. 30-40 minut na přestávky, občerstvení aj. prostoje – zbývají 3 hodiny 20 minut.
- ▶ Odečteme prezentaci VÚLHM Zbraslav – min., 15-20 minut – zbývají 3 hodiny.
- ▶ Odečteme informace o přístupu ke změnám honiteb – cca 30 minut – zbývají 2 hodiny 30 minut.
- ▶ Odečteme čas na diskusi cca 30 minut – zbývají 2 hodiny.
- ▶ Takže na 8 zcela zásadních oblastí (pro období roku 2013) zbývá cca 120 minut – což představuje na jednu danou náročnou oblast cca 15 minut! A každý odborník např., ze státní správy určitě ocení, co se všechno od ministerských odborníků dozví o problematice HS za těch 15 minut – a jistě odchází obohacen!!
- ▶ Takže zde je zásadní otázka - jak lze asi v těch 15 minutách rozebrat, popsat a analyzovat problematiku např., – „Očekávané změny v roce 2013“?? Jak asi odborně lze probrat za 15 minut problematiku „Honebních společenstev“?
- ▶ A jak známe z předchozích porad a seminářů uvedené ministerské úředníky (a známe je velmi dobře) – bude se při jejich 15 minutovém vystoupení na dané téma jednat hlavně o citaci příslušných ustanovení zákona o myslivosti, přičemž jejich odborných stanovisek a názorů na obecně velmi problematické věci bude minimum! A na všech krajích při tom stále dokola nenápadně i nápadně zaznívá – jak by byla pro myslivosti škodlivá jakákoliv destabilizace v odvětví (destabilizace = nástup nových uživatelů do honiteb)
- ▶ Pokud těch 120 minut vydělíme 3, dostaneme - 40 minut; což je doba průměrného vystoupení každého z ministerských úředníků na tomto semináři!
- ▶ Takže 3 nejvyšší úředníci myslivosti v ČR jedou 400 km do Ostravy a 400 km zpět do Prahy jen proto, že každý vystoupí cca 40 minut na semináři pro 100-200 lidí!

Takže místo toho, aby úředníci myslivosti z MZe seděli ve svých kancelářích v Praze a pilně připravovali do Věstníků MZe skutečně fundované odborné (a hlavně písemné) názory a odborná stanoviska ústředního orgánu k nejzávažnějším problémům v myslivosti, tak se projíždějí po ČR a v rámci kraje předčítají pro 100-200 lidí příslušná ustanovení zákona o myslivosti! Jde totiž o to, že takový jeden Věstník MZe (na 8 výše uvedených témat) musí mít úředníci MZe hotový za 1 měsíc (když se budou loudat) – a tento Věstník MZe pak bude v období okolo roku 2013 dobře sloužit možná několika milionům lidí i všem orgánům státní správy a dalším organizacím a institucím v celé ČR. A co hlavní, všichni v ČR pak budou mít v ruce jasná písemná stanoviska MZe k věci (a MZe bude muset stejně rozhodovat)!!

Zatímco – když budou tito 3 úředníci jezdit po všech krajích ČR, zvládnou na jednom kraji max. 100-200 lidí; což je celkem v celé ČR cca 1400-2800 lidí; a navíc je třeba brát v úvahu, co se ti lidé za 2-3 hodiny dozvědí. Ale hlavně – účastníci těchto školení slyší jen slova, slova a slova, ale když za 4 hodiny seminář skončí, nemají v ruce vůbec nic – žádnou brožurku s jasným písemným stanoviskem - nic co by si mohli doma v klidu prostudovat a podle toho se pak řídit!!! A to je hlavní strategie ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe – jen mluvit, mluvit a mluvit, ale hlavně neposkytnout nic písemně; a takto „vykutáleně“ postupují už dvacet let!!

To je dlouhodobý problém MZe už od roku 1984 (od nástupu ing. Růžičky), kdy se tento ústřední orgán „zuby-nehty“ brání tomu, vydat jakýkoliv písemný metodický pokyn či písemné odborné stanovisko (jako to dělá ústřední orgán státní správy ochrany přírody). Už roky se mezi úředníky státní správy myslivosti v ČR traduje, že „**je snazší získat od jalové krávy tele, než od ing. Růžičky z MZe jasné a odborné písemné stanovisko či metodický pokyn!**“ A důvod? Úředníci myslivosti z MZe rádi jezdí „hovořit a diskutovat“ proto, protože jim později nikdo nikdy nedokáže, co tehdy na nějakém krajském semináři říkali a hlavně - nikdo se o to jejich povídání nemůže později „opřít“. V případě, že na ně někdo zatlačí - použijí obligátní zaklínadlo, že „výklad zákona může dělat jen soud“ a tím už mají celých 20 let „vystaráno“. No - a pro nezavěšeného ale tyto aktivity působí dobrým dojmem.

*Poznámka. Už v loňském roce jsme Vás na M.I.S.u informovali, že Myslivecká unie ČR zaslala na MZe 90 odborných otázek na problematiku ust. § 31 změny honiteb a žádala na ně odborné odpovědi. Ale tyto odpovědi na tyto otázky dle našich informací nemá Myslivecká unie ČR od MZe dodnes; i když pryč v letošním roce požádala o odpověď samotného pana ministra.*

*No - hlavně, že mají představitelé myslivosti na MZe dostatek času jezdit po školeních pro AK ČR nebo se účastnit několikadenních akcí na Zámku Židlochovice. A rok 2013 se nezadržitelně blíží, v odvětví myslivosti stoupá nejistota a napětí a ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe se chová jako by se jej to vůbec netýkalo. Úředníci MZe si už musí uvědomit, že v odvětví myslivosti nejsou zainteresovány jen AK ČR, ČMMJ a lesnické subjekty, ale i statisíce vlastníků honebních pozemků, desetitisíce myslivců nečlenů ČMMJ, několik tisíc HS a další organizace a instituce!! A dá se očekávat, že nastávající období v myslivosti neproběhne pro úředníky MZe tak, jako minule – tzn., v poklidu, ale že tyto subjekty i jednotlivci budou mnohem aktivnější a stejnou aktivitu budou požadovat i od MZe; a pasivitu už nebudou akceptovat.*

### **Vzorové smlouvy o pronájmu honitby od AK ČR**

A právě do této atmosféry nejistoty a zmatku vypracuje uznávaná Agrární komora ČR „vzorovou smlouvu o nájmu honitby“ a distribuuje ji po celé ČR (a udělá to právě ta AK ČR, která dokonce „ruku v ruce“ s MZe organizuje uvedené semináře)! Problém spočívá v tom, že když se skutečně prokáže neakceptovatelná odborná úroveň této vzorové smlouvy (a naše analýza je dost průkazná), pak to velmi demoralizuje všechny zainteresované subjekty a výrazně to destabilizuje celý systém myslivosti – protože si všichni řeknou, když už se nedá věřit ani renomované AK ČR, že doporučuje jen to nejobornější a nejlepší, tak komu?! Navíc AK ČR doporučuje ne jednu, ale dokonce 3 vzorové smlouvy, u nichž platí obligátní - „jedna je za osmnáct a druhá bez dvou za dvacet“!

Naše redakce původně nechtěla nijak zasahovat do aktivit AK ČR, abychom nebyli obviňováni z nějaké podjatosti či zášti.

Proč?

*Poznámka k věci. Před časem jsme Vás informovali o tom, že se Agrární komora ČR stala členem Myslivecké unie ČR, v rámci níž byla (ing. Řehákem) vytvořena „Myslivecká politika pro zemědělství v ČR“ a celý projekt „emancipace zemědělců a zemědělství v myslivosti“. V těchto aktivitách šlo zejména o to, dostat odvětví myslivosti na MZe z područí „lesáků“ na Odvětví lesního hospodářství na MZe a přesunout ho v rámci MZe na „neutrální půdu“ – kde by ze 70% ovlivňovaly myslivost zemědělské subjekty a ze 30% subjekty lesnické (přesně tak, jaká je struktura honebních pozemků v ČR).*

*Hlavním cílem „procesu emancipace zemědělství a zemědělců v myslivosti“ bylo vrátit vlastníky zemědělských honebních pozemků a hospodařící zemědělce do myslivosti – tak, jako tomu bylo před rokem 1948! Vůbec se nejednalo ze strany Myslivecké unie ČR o nějakou „zradu a kolaboraci“ mysliveckých*

*organizací se zemědělskými organizacemi (které chtějí zlikvidovat myslivce a myslivost – jak se vyjadřovali někteří představitelé myslivosti v ČR).*

*Hlavním cílem Myslivecké unie ČR bylo, dostat vlastníky zemědělských honebních pozemků (jako HS) a hospodařící zemědělské subjekty (jako hospodáře na zemědělských honebních pozemcích) zpět do myslivosti tak, aby budoucí myslivost fungovala vyváženěji, odborněji a odpovědněji, jelikož by se tím zejména zjednodušily (nyní velmi komplikované) vzájemné vztahy. Stále více myslivců v honitbách chápe nutnost tohoto procesu, i když je jasné, že naučit spolupracovat myslivce se zemědělci a naopak (kde budou více rozhodovat a řídit vlastníci, držitelé honiteb a sedláci) nebude skutečně žádná legrace. Je však třeba zdůraznit, že UMO ČR i Myslivecká unie ČR několik let zdůrazňuje, že tento proces je pro budoucí zdravý rozvoj myslivosti zcela nezbytný. A dnes už to „papouškuje“ i samo vedení ČMMJ; takže je to zřejmě správná cesta!*

*Agrární komora ČR byla v Myslivecké unii ČR zastoupena právě panem ing. Janem Záhorkou – zřejmě spoluautorem zmíněného návrhu „vzorové smlouvy o pronájmu honitby“. Tento zástupce AK ČR měl dle našich informací v rámci Myslivecké unie ČR hned od počátku problémy s tím, že jako zvolený předseda výkonné rady Myslivecké unie ČR nerespektoval její „Statut“ a překračoval své kompetence. Čímž porušoval důvěru mu danou ostatními subjekty sdruženými v Myslivecké unii ČR. Navíc ani jeho myslivecká odbornost nebyla na žádoucí úrovni (což nezvratně a veřejně prokázal i v současné době svým podílem na činnosti kolem této „vzorové smlouvy“). Když vedení ČMMJ zjistilo, že AK ČR spolupracuje v Myslivecké unii ČR, začalo horečně realizovat řadu kroků, jak tuto mocnou organizaci přetáhnout na svou stranu (i když ČMMJ od roku 1990 (resp., od roku 1948) na zemědělce a vlastníky „upřímně kašlala“!! A právě v této době oficiálně požádalo vedení ČMMJ o vstup do Myslivecké unie ČR..*

*Pak se vedení AK ČR dohodlo s vedením ČMMJ, že „AK ČR bude lépe v myslivecké náruči ČMMJ“ a AK ČR vystoupila z Myslivecké unie ČR. Takže vůbec nešlo o různost odborných názorů či nepřijatelný styl jednání, jak je to dnes prezentováno představiteli AK ČR, ale jen o to, že se vedení AK ČR zdálo, že spolupráce s ČMMJ pro ni bude výhodnější.*

*No a pak AK ČR společně s ČMMJ slavnostně vstoupila do nově vzniklého „Mysliveckého fóra při MZe ČR“ – které mělo vytvořit jakousi protiváhu proti Myslivecké unii ČR.*

*Jen pro úplnost je třeba uvést, že pan ing. Jan Záhorka z AK ČR si z Myslivecké unie ČR „vzal sebou na cestu“ všechny nápady a projekty, o kterých tam slyšel či je jako jednací materiály obdržel. A třeba projekt Myslivecké unie ČR na školení vlastníků honebních pozemků a zemědělců pak začala AK ČR s MZe i ČMMJ ihned realizovat. Součástí tohoto projektu Myslivecké unie ČR ale bylo nejen školení všech zainteresovaných subjektů, ale i poskytnutí vzorových nájemních smluv ve vhodném období. Proto museli pan ing. Záhorka a AK ČR spěchat, aby je někdo jiný nepředběhl. Ale ona je jedna věc ukrást někomu nápad a druhá věc, umět ho správně odborně realizovat. A „tristní“ výsledek“ jejich snahy má dnes k dispozici celá ČR a odborníci se hrozí toho, co by se stalo, kdyby tyto „vzorové smlouvy AK ČR“ začal skutečně někdo používat!!*

*Jen je třeba zdůraznit, že kdyby i dnes AK ČR spolupracovala s organizacemi v rámci Myslivecké unie ČR, nikdy by nemohla vydat a distribuovat podobný odborný „paskvil“, jako je uvedená „vzorová nájemní smlouva“. V Myslivecké unii ČR funguje bezchybně systém, v němž odborné materiály prochází důkladným projednáním a velmi dobrou odbornou kontrolou (proto vypracovává a zveřejňuje obecně uznávanou „Deklaraci o myslivosti v ČR a ne podobné „vzorové hlouposti“ jako AK ČR). Ona totiž platí jedna stará pravda, že - **mozky se nesčítají!!** Takže rozhodně neplatí, že by velké organizace AK ČR spolu s ČMMJ musely být nutně chytrější a odbornější než organizace v Myslivecké unii ČR!!*

**VYTVOŘENÁ A DISTRIBUOVANÁ VZOROVÁ SLOUVA AK ČR JE TOHO JASNÝM DŮKAZEM!**

A tak když Agrární komora ČR (resp., její Myslivecká komise) „vzorové smlouvy“ nejen vypracovala, ale navíc je i distribuuje po celé ČR, považovali jsme za nezbytné ihned zasáhnout!

V redakci jsme se rozhodli, že pro příklad a potvrzení našeho názoru stačí analyzovat jen část jedné ze „vzorových smluv“, aby byla její „odborná úroveň“ zcela zřejmá!! Není totiž smyslem práce naší redakce opravovat chyby v celé vzorové smlouvě AK ČR, ale pouze upozornit na její „úroveň“.

Nízká úroveň této „vzorové smlouvy“ z dílny Agrární komory ČR, je pro nás v redakci trochu nepochopitelná. Vždyť dle našich informací je AK ČR novým členem renomovaného **Mysliveckého fóra při MZe ČR**, kde je spolu s ČMMJ a úředníky myslivosti z MZe. Všichni v redakci jsme přesvědčeni, že oba renomované myslivecké subjekty mají dostatek odborníků, kteří by ihned po prvním přečtení tohoto amatérského výtvaru upozornili pana ing. Záhorku (i odborníky v jeho Myslivecké komisi AK ČR) na všechny jazykové, grafické a stylistické chyby a zásadní odborné nedostatky! Také se pan ing. J. Záhorka jménem AK ČR mohl obrátit přímo na MZe, kde by příslušní ministerští odborníci jistě tento návrh AK ČR ochotně zkontrolovali a napsali by k němu i své připomínky. I když, kdoví ..... A k opravení některých základních právních nedostatků by stačila konzultace s běžným právníkem; a na háčky, čárky, odstavce aj. - pak zák 8 třídy ZŠ.



Protože jsme chtěli získat maximálně odborné stanovisko k těmto materiálům, předali jsme tuto „vzorovou smlouvu“ našemu mysliveckému analytikovi ing. L. Řehákovi, Ph.D. a požádali jsme ho o provedení odborného posouzení této „vzorové smlouvy“ a o celkové zhodnocení její úrovně.

A výsledek? Zde jej předkládáme.

## Stanovisko k „Vzorové smlouvě o nájmu honitby“

(vypracované a distribuované Agrární komorou ČR)

Ing. Libor Řehák Ph.D.

- ▶ Předem upozorňuji, že jsem se u této první „vzorové smlouvy“ z důvodu času nevěnoval takovým drobnostem, jako jsou elementární jazykové a další chyby (mezery, odstavce, háčky, čárky, pravopisné chyby aj.), kterým autoři tohoto „vzoru“ (**Odborný kolektiv Myslivecké komise AK ČR**) rozhodně nevěnovali náležitou pozornost!
- ▶ K analýze jsem použil autentickou „vzorovou smlouvu“ z dílny AK ČR, aby se každý mohl přesvědčit, že jazyková, pravopisná a grafická úprava tohoto „díla“ je stejně tristní, jako jeho odborná úroveň! Pochopitelně, že se chybička vloudí do každého textu (chybovati je lidské), to se dá tolerovat - ale v každém odstavci by rozhodně být neměla!
- ▶ Dále je třeba si povšimnout, jak svérázně je řešena i skladba a struktura vět, kdy je autor této vzorové smlouvy schopen napsat jednu větu až na sedmi řádcích, čímž se zcela ztrácí její smysl (tedy, pokud tato věta nějaký odborný smysl měla).
- ▶ Doporučuji redakci M.I.S.u, aby zveřejnila vážné varování pro všechny, kteří by uvažovali v praxi použít tuto „vzorovou nájemní smlouvu“!!
- ▶ Navíc - takto koncipovanou „vzorovou smlouvu“ může podepsat jen nájemce-uživatel honitby, jenž je úplný diletant; protože by se jí např. zavázal k tomu, že bude ze své kapsy financovat veškeré náklady na ochranu proti škodám působeným zvěří (na lesních, zemědělských či vodních honebních pozemcích)!!! To je dosud neslýchaný nesmysl, který je v konfliktu s pojetím zákona o myslivosti - kde uživatel pozemků (zemědělských i lesních) opatření k ochraně činí a uživatel honitby opatření k ochraně proti škodám může činit.
- ▶ Je skutečně znepokojivé, že se do tvorby takto „složitě záležitosti“ pustí lidé, kteří jsou schopni do „vzorové smlouvy“ napsat „odborné“ perly jako například, „pozemky v majetku honebního společenstva“ a další!
- ▶ **Tato „vzorová smlouva“ je nejen velmi neodborná, ale i zbytečně složitá - jako by nešlo o myslivost, ale o „Smlouvu o uložení jaderného odpadu na území dané honitby“!!**
- ▶ Navíc se jedná o smlouvu, která vykazuje všechny znaky tzv., „nevolnické smlouvy“, kde má jedna smluvní strana veškerá práva a kompetence a druhá smluvní strana jen povinnosti (často zcela nesmyslné - např., schvalování stráží, či mysliveckého hospodáře aj.), které jsou ještě navíc pod smluvními pokutami!



- ▶ Ať si každý rozumný myslivec či zemědělec pečlivě přečte celou tuto „vzorovou smlouvu“ a sám rozhodne, zda by jako potenciální uživatel honitby mohl někdy něco podobného podepsat?!
  - ▶ Fascinující pak je v této „vzorové smlouvě“ aplikace „opčního práva“ na pronájem honitby - s neodolatelnou možností (pro řadu současných uživatelů honiteb) zakoupit si opční právo na několik desítek let dopředu!
  - ▶ Není jasné, zda si autor této smlouvy (AK ČR) vůbec uvědomil, kolik nadbytečných povinností, nařízeních, termínů, kontrol aj. je v ní zakotveno!! Pokud by nějaké HS tuto smlouvu s nějakým nájemcem podepsalo, pak by muselo mít honebního starostu „z povolání“, aby stihl realizovat všechny kompetence a svá práva v ní zakotvená! Navíc většina kompetenčních nesmyslů (schvalování mysliveckého hospodáře či mysliveckých strážů; provádění vlastního sčítání honebním společenstvem aj.) nijak nezlepší úroveň mysliveckého hospodaření uživatele honitby.
  - ▶ **Proto varuji zemědělce a vlastníky honebních pozemků sdružené v rámci HS - nepoužívejte ve vlastním zájmu tuto vzorovou smlouvu!**
  - ▶ **Proto varuji všechny slušné a rozumné myslivce-uživatele honiteb - nikdy ve vlastním zájmu tuto smlouvu nepodepisujte.**
- 
- ▶ Tato smlouva totiž neodpovídá obecnému principu tzv. dobrých mravů, protože neprosazuje a nenastoluje odborné, slušné, kolegiální a oboustranně výhodné vztahy mezi držiteli společenstevních honiteb (HS) a uživateli honiteb-myslivci (jak to prosazuje Myslivecká unie ČR).
  - ▶ Tato smlouva nastoluje ve vztahu držitel honitby - uživatel honitby doslova „otrokářský řád“; který však nikomu ze zúčastněných a ani samotné myslivosti nepomůže!!
  - ▶ Ještě musím „jen na okraj“ zdůraznit, že cílem „Myslivecké politiky v zemědělství“ (projednávané v Myslivecké unii ČR) bylo, aby se vlastníci honebních pozemků a hlavně zemědělci (jako uživatelé většiny honebních pozemků) po roce 2012 daleko více prosadili v pozicích uživatelů honiteb (na jejichž území zemědělsky hospodaří).
  - ▶ Nejen myslivci, ale i zemědělci (kteří by si honitbu případně sami pronajímali) by asi měli velikou radost, když by jim HS v roce 2013 předložilo k podpisu podobnou „smlouvu“ a oni by podle ní museli fungovat.
  - ▶ A právě budoucí nájemci honiteb z řad zemědělských subjektů si musí uvědomit, že ve vedení HS nemusí sedět jen jim zcela naklonění členové - a že s podobnou nájemní smlouvou si může HS každého zemědělce-uživatele honitby kdykoliv velmi účinně „vychutnat“!
  - ▶ A i na to měli autoři a distributoři smlouvy (AK ČR) z odvětví zemědělství myslet.
  - ▶ Takto koncipovaná smlouva neposlouží slušným a poctivým uživatelům honiteb (bez ohledu na to, zda to bude stávající myslivecké sdružení či nově - zemědělský subjekt); a rozhodně neposlouží rozumným a odborně zdatným honebním společenstvům!
  - ▶ Dle mého názoru jde sice o chvályhodný projev jinak velmi potřebné aktivity nové členů myslivecké komise AK ČR, kteří chtěli pomoci svým členům orientovat

se v složité problematice myslivosti v nastávajícím období, jenž se však ukázal jako úkol nad jejich síly. A proto se z něj stal odborně se tváříci „paskvil“, který může při vlastním použití poškodit všechny zainteresované!

Výše uvedené názory jsou jen prostým shrnutím dále uvedeného rozboru smlouvy.

Vysvětlivky :

Černé písmo – text navržené vzorové smlouvy od Agrární komory ČR

Červené písmo – hodnocení, připomínky, názory a upozornění

## Smlouva o nájmu honitby

uzavřená podle § 33 zákona č. 449/2001 Sb. v platném znění, o myslivosti

mezi

### 1. Honebním společenstvem

jehož jménem jedná honební starosta

(dále jen **pronajímatel**) na straně jedné

a

### 2. Jméno a příjmení:

Trvalé bydliště

Rodné číslo:

(dále jen **nájemce**) na straně druhé

- ▶ Standardní je použít specifikaci - zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění předpisů pozdějších (dále jen **zákon**).

takto:

### I.

#### Úvodní ustanovení

- (1) Pozemky ve vlastnictví členů honebního společenstva a přiřčené pozemky, které jsou pozemky honebními podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění a byly rozhodnutím Městského úřadu ze dne....., které nabylo právní moci 14.5.2003, uznány jako honitba společenstevní s názvem ... (dále jen honitba). Rozhodnutí o uznání honitby je součástí této smlouvy a tvoří její Přílohu č.1.
  - ▶ Není zřejmé, proč je ve „vzorové nájemní smlouvě“ uvedeno, že rozhodnutí o uznání příslušné honitby nabylo právní moci právě 14.5.2003?
  - ▶ Běžně se uvádí i č.j. příslušného rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti.
  - ▶ Zřejmě se jedná o lajdácký přístup, kdy autoři v této „vzorové smlouvě“ ponechali datum ze smlouvy nějaké konkrétní honitby, ze které opisovali.
  - ▶ Velmi zavádějící!
- (2) Hranice honitby, jejíž celková výměra činí ha, jsou patrné z popisu, který je přílohou rozhodnutí o uznání honitby podle odstavce 1 tohoto článku smlouvy, a jsou vyznačeny v situačním náčrtku vyhotoveném pronajímatelem v měřítku 1:15 000, který je součástí této smlouvy a tvoří její Přílohu č.2. Situační náčrtek má výlučně pomocný a orientační charakter a pro odvození

skutečných hranic honitby v terénu je rozhodující popis hranice obsažený v rozhodnutí o jejím uznání.

- ▶ Velmi zmatený obsah odstavce.
  - ▶ Rozhodnutí o uznání honitby nebylo podle odstavce 1 této smlouvy - jak je uvedeno v této vzorové smlouvě.
  - ▶ Je zde uvedeno, že: „*Hranice honitby jsou vyznačeny v situačním náčrtku vyhotoveném pronajímatelem v měřítku 1:15.000...*“; je přece absurdní, aby pronajímatel vytvářel jakýsi „situační náčrtek v měřítku 1:15.000“ a do něj pak zakresloval hranice honitby)!
  - ▶ Vždyť zákon o myslivosti v § 18 odst. 6 přece jasně stanovuje, že „*K návrhu na uznání honitby navrhovatel přikládá jím zpracované údaje o vlastnictví honebních pozemků včetně mapového zákresu hranic honitby na mapě zajišťující přesné odlišení hranic honiteb a návrh plánovaných druhů zvěře a jejich minimálních a normovaných stavů.*“
  - ▶ Proto je dle zákona součástí každého rozhodnutí o uznání honitby „normální mapa“ se zákresem hranic honitby (používají se mapy 1:10.000 či základní mapa ČR 1:25.000).
  - ▶ Je proto nelogické, zbytečné a hloupé, aby se dle této smlouvy pronajímatel dělal s nějakým „situačním náčrtek“, když součástí rozhodnutí o uznání honitby je „*mapový zákres hranic honitby na mapě zajišťující přesné odlišení hranic honitby*“?
  - ▶ Poslední věta v tomto odstavci dokazuje, že se autoři této „vzorové smlouvy“ mylně domnívají, že v rozhodnutí o uznání honitby je jen „slovní popis hranic honitby“ a pronajímatel si tak musí dělat „situační náčrtek“ v poměru 1:15.000 sám!
- (3) Pronajímatel je ve smyslu § 2, písm. m) zákona č. 449/2001 Sb. v platném znění držitelem honitby a je za podmínek stanovených v § 32 téhož zákona oprávněn honitbu pronajímat.
- ▶ Nadbytečný odst. 3).
  - ▶ Navíc pronajímatel je držitelem honitby až na základě pravomocného rozhodnutí o uznání honitby příslušného orgánu státní správy myslivosti.
- (4) Nájemce je fyzickou osobou, členem honebního společenstva, který vlastní pozemky jako součást území honitby, zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem v
- ▶ Naprosto zmatečný obsah odstavce 4) a amatérské formulace.
  - ▶ Tato vzorová smlouva hlavně předjímá, komu je možno pronajmout danou honitbu - tzn., jen fyzické osobě, členovi HS a vlastníkovu pozemků (který vlastní pozemky jako součásti území honitby), zapsané v Katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem v.....
  - ▶ Je nepřijatelné, aby Agrární komora ČR ve své „vzorové smlouvě“ uváděla a tím nepřímo protěžovala pouze fyzickou osobu, člena HS, který vlastní pozemky!
  - ▶ Proč by si nemohla honitbu pronajmout např., právnická osoba (zemědělská s.r.o. či a.s), která na většině pozemků v honitbě hospodářii?? Toto je skutečně návrh z dílny Agrární komory ČR? Vždyť právě Agrární komora ČR měla hájit zájmy zemědělských subjektů a napomoci jim k jejich návratu do honiteb i myslivosti, ale touto smlouvou dělá pravý opak!

- ▶ To budou mít zemědělské fyzické či právnické osoby z této „vzorové smlouvy AK ČR“ hodně velkou radost, když ji vlastně nebudou mít možnost jako nájemci honiteb podepisovat (protože podle ní nájemce musí být pouze fyzickou osobou)!
- ▶ Navíc existuje zákonná povinnost, že HS (jako držitel honitby) je povinno při pronájmu honitby přihlížet k přednosti členů HS (viz. ust. § 32 odst. 1 zákona); a členem HS dle zákona nemusí být vždy jen vlastník honebních pozemků!
- ▶ Dále není vůbec jasné, proč by nájemce honitby musel v honitbě přímo vlastnit honební pozemky? Co třeba zemědělská fyzická či právnická osoba, která pozemky nevlastní, ale na většině pozemků zemědělsky hospodaří?? Ta si dle AK ČR honitbu pronajmout nemůže?
- ▶ Amatérské jsou použité formulace - např., „**Nájemce honitby ... který vlastní pozemky jako součást honitby**“; proč nepoužít vhodnější a odbornější formulaci: „**Nájemce honitby, jehož honební pozemky jsou součástí společenstevní honitby**“.
- ▶ Navíc - „**součástí území honitby**“ jsou nepochybně i pozemky nehonební, i když na nich nelze realizovat výkon práva myslivosti - je tedy nezbytné v podobných případech užívat přesný odborný pojem „... **která vlastní honební pozemky**...“.
- ▶ To je další doklad o nízké odborné úrovni autorů této „vzorové smlouvy“ od AK ČR!

## II.

### Předmět smlouvy

- (1) Touto smlouvou pronajímá pronajímatel nájemci honitbu, aby v ní po sjednanou dobu vykonával právo myslivosti, a nájemce se zavazuje hradit pronajímateli řádně a včas sjednané nájemné, to vše za podmínek dohodnutých v této smlouvě.
  - ▶ Další „neodborně“ vypracovaný odstavec!
  - ▶ Tak za prvé - zákon neumožňuje pronájem honitby na sjednanou dobu!! Zákon v ust. § 33 odst. 1) stanovuje podmínku, že „**Smlouva o nájmu honitby musí být uzavřena písemně na dobu 10 let**“! Takže není žádná „sjednaná doba“!
  - ▶ Tento odstavec ukazuje o co autorům této „vzorové smlouvy“ vlastně jde. Pronajímatel pronajímá nájemci honitbu, aby v ní vykonával právo myslivosti - a nájemce se zavazuje, že bude včas platit nájem.
  - ▶ Každý slušný vlastník honebního pozemku, moudrý sedlák na pozemku hospodařící i slušné a odpovědné honební společenstvo (spolupracující v rámci daného HS) - by měli mít hlavní zájem na tom, aby nájemce jejich honitby v ní poctivě, odborně a maximálně odpovědně myslivecky hospodařil! Protože hospodaří na jejich pozemcích! Ten včas placený nájem by měl být skutečně až na druhém místě!
- (2) Změna pronájmu honitby byla odsouhlasena na valné hromadě HS 25.listopadu 2008 ve 100% přítomných hlasů./ viz.zápis z valné hromady /.
  - ▶ To už opravdu není „vzorová smlouva“, ale spíše jde o nepovedenou frašku!
  - ▶ Jaká „**změna pronájmu honitby**“?? Snad „**změna nájemní smlouvy**“?
  - ▶ Co má znamenat to datum a těch 100% hlasů? To mají v roce 2013 držitelé honiteb-HS tuto smlouvu skutečně používat?!
  - ▶ Co znamená */viz.zápis z valné hromady/*? Že je jakýsi „zápis z valné hromady“ součástí této vzorové nájemní smlouvy?? Jako příloha?

- ▶ Jde opět o lajdácký přístup autorů (AK ČR) této „vzorové smlouvy“, kteří se ani neobtěžovali odstranit ze svých podkladových materiálů (smluv ze kterých opisovali) datum či jakési 100% hlasování!
- ▶ Pokud se v tomto ustanovení smlouvy chtěli její autoři věnovat tomu, že se na nějaké valné hromadě v roce 2013 rozhodlo o pronájmu honitby, mělo být uvedeno, že

*„Valná hromada HS ....., konaná dne ..... v ....., projednala a ..... % hlasů schválila pronájem své společenstevní honitby ..... (uznané rozhodnutím příslušného orgánu státní správy ..... č.j. .... ze dne .....); dále byla VH projednána a schválena i příslušná nájemní smlouva a honební starosta byl VH pověřen podepsat s novým nájemcem nájemní smlouvu. Honební starosta po podpisu nájemní smlouvy předloží jeden výtisk na příslušný orgán státní správy myslivosti na Měú ..... .*

(To přece není žádný problém používat správné pojmy i formulaci - tedy pokud se ví jak)

- ▶ V období 2013 se budou podepisovat nové nájemní smlouvy, protože ty předchozí po uplynutí zákonného 10letého období končí - takže nepůjde o „změnu pronájmu honitby“, ale bude třeba realizovat „nový pronájem novou nájemní smlouvou“ (i když uživatel zůstane původní).
  - ▶ Je to znovu nadbytečný odstavec!
- (3) Nájemce prohlašuje a potvrzuje, že se seznámil se stavem honitby, jakož i veškerých mysliveckých zařízení na jejím území, a že vůči tomuto stavu nemá žádných výhrad a v takovémto stavu je přijímá do nájmu. Seznam mysliveckých zařízení na území honitby s označením jejich vlastníka tvoří Přílohu č. 3 této smlouvy. Nájemce se rovněž seznámil se stavem lesních porostů v honitbě.
- ▶ Z tohoto ustanovení není vůbec zřejmé, co je myšleno pod pojmem „**seznámil se stavem honitby**“? „Stav honitby“ je velmi rozsáhlý pojem! A nájemce zde prohlašuje a potvrzuje, že proti tomuto stavu nemá žádných výhrad.
  - ▶ Seznámit se objektivně a podrobně se stavem honitby (aby mohl nájemce odpovědně prohlásit a potvrdit, že nemá žádných výhrad) je práce na několik dnů či týdnů (i řada myslivců mnohdy nezná přesný stav celé honitby ani po mnoha letech).
  - ▶ Seznam mysliveckých zařízení je celkem logický; vlastníkem mysliveckých zařízení by měl být při podpisu nové nájemní smlouvy příslušný držitel honitby (který by měl být v této věci vypořádán s bývalým nájemcem honitby - nebo se může bývalý nájemce dohodnout s nájemcem novým).
  - ▶ Jinak - myslivecká zařízení zpravidla buduje příslušný uživatel honitby - pochopitelně se zákonným souhlasem vlastníka příslušného honebního pozemku, na němž bude myslivecké zařízení postaveno (postavené myslivecké zařízení je pochopitelně daného investora-tzn., uživatele honitby).
  - ▶ Držitel honitby by pak neměl do vztahu: vlastník příslušného honebního pozemku - uživatel dané honitby ve věci budování mysliveckých zařízení vůbec zasahovat!
  - ▶ Zákon hovoří o tom, že pronajímatel a nájemce se musí zaměřit především na „hodnotu všech mysliveckých zařízení“ - protože při zániku smlouvy se vyrovnává rozdíl v hodnotě mysliveckých zařízení při uzavření smlouvy a při jejím zániku.

- ▶ Zcela nepochopitelná je poslední věta, protože postrádá smysl. Proč stanovuje smlouva o nájmu společenstevní honitby, aby se nájemce seznámil se stavem lesních porostů v honitbě? Není jasné, proč se má seznámit, když v další části k tomu nejsou stanoveny žádné návazné povinnosti či sankce (zřejmě zase jde o nějaký pozůstatek ze smluv, ze kterých autoři opisovali).
- ▶ Záležitosti týkající se stavu lesních porostů se týkají jen vztahu mezi uživatelem honitby a vlastníkem lesů; a je v zájmu obou těchto subjektů být v kontaktu a domlouvat se.

### III. Nájemné

- (1) Nájemné za pronájem honitby za jeden rok trvání nájmu bylo dohodou smluvních stran stanoveno na .....za 1 ha. K takto dohodnuté částce nájemného bude účtována daň z přidané hodnoty ve výši stanovené platnými předpisy o dani z přidané hodnoty.
- (2) Nájemné bude účtováno za období běžného mysliveckého roku (1.4. až 31.3.) a bude splatné vždy k 30. dubnu příslušného mysliveckého roku.
  - ▶ Je logické a běžné, že se nájemné za pronájem honitby platí za každý rok pronájmu honitby - a to ode dne podepsání nájemní smlouvy.
  - ▶ Je nesmysl, „motat“ do těchto nájemních vztahů nějaký „myslivecký rok“.
  - ▶ Nájemní smlouva může být podepsána kdykoliv v průběhu roku; tak proč by se nájemné účtovalo od 1.4. do 31.3., když byla nájemní smlouva podepsána např., 15.10.?!  
▶ Jde jen o další neznalost praxe autorů této „vzorové smlouvy“!
- (3) Platby nájemného jsou splatné na účet pronajímatele uvedený v hlavičce této smlouvy, nebude-li na faktuře pronajímatele uveden účet jiný.
  - ▶ Faktura? U společenstevních honiteb je běžné, že uživatel honitby zašle v souladu s uzavřenou nájemní smlouvou sjednanou částku na účet pronajímatele.
- (4) V případě prodlení s úhradou nájemného je nájemce povinen vedle dlužné částky uhradit pronajímateli též úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý den prodlení až do zaplacení.
- (5) Strany této smlouvy se dohodly, že veškerá případná opatření na ochranu proti škodám působeným zvěří na území honitby bude provádět výlučně pronajímatel, a to na své náklady sám nebo prostřednictvím třetích osob.
  - ▶ Tak to už je tedy skutečně „kardinální nesmysl“! A rozpor se zákonem o myslivosti! Doporučujeme všem potenciálním nájemcům honitby, přečíst si velmi pozorně tento odstavec smlouvy!
  - ▶ Autor tohoto nesmyslu si musí přečíst ust. § 53 zákona, kde je mj. uvedeno: *„Vlastník, popřípadě nájemce honebního pozemku činí přiměřená opatření k zabránění škod působených zvěří, přičemž však nesmí být zvěř zraňována. Stejná opatření může učinit se souhlasem vlastníka honebního pozemku uživatel honitby.*
  - ▶ Zákon tedy jasně stanoví, že přiměřená opatření na ochranu proti škodám působeným zvěří činí hospodařící lesnický či zemědělský subjekt; a stejná opatření může činit i uživatel honitby.
  - ▶ Autor této „vzorové smlouvy“ by si měl uvědomit základní princip zákona v této citlivé oblasti; tzn., že zemědělci a vlastníci lesů vstoupili se svými aktivitami do přírody, kde již několik milionů let dříve žila zvěř a musí tedy své porosty lesů či



zemědělských plodin adekvátně chránit. Stejně jako je povinností uživatele honitby udržovat početní stavy vybraných druhů zvěře na úrovni mezi stavem minimálním a stavem normovaným. Pokud toto vše bude správně fungovat - nemůže být v honitbě nějaký zásadní problém.

- ▶ Navíc - tuto „vzorovou smlouvu“ s tímto nebezpečným nesmyslem by mohl podepsat jen naprostý šílenec či rozmařilý milionář, který chce vedle nájmu ročně „vrazit“ ještě několik svých milionů korun do ochrany lesů či zemědělských porostů. A je nepochybné, že by veškerá ochrana proti škodám působeným zvěří v celé honitbě zcela jistě miliony korun stála!
- ▶ Zde se Myslivecká komise AK ČR skutečně vyznamenala! Ing. Záhorka sice v odborném mysliveckém tisku obsáhle uvádí, že je jejich myslivecká komise složena z renomovaných odborníků, ale zřejmě by bylo vhodné, aby si tito odborníci pečlivě nastudovali zákon o myslivosti i celou mysliveckou problematiku!
- ▶ Ale třeba u LČR s.p. budou kvůli tomuto novátorskému přístupu AK ČR určitě jásat, protože by tím „progresivním systémem“ ušetřili stovky milionů korun v oblasti ochrany lesů. Otázkou však je, jak tento návrh ocení vlastníci honebních pozemků či zemědělské subjekty až po roce 2013 nastoupí do pozic uživatelů honiteb a začnou ze svých kapes hradit ostatním zemědělcům na území dané honitby a hlavně vlastníkům lesů veškeré náklady na ochranu proti škodám působeným zvěří!!
- ▶ Velmi se omlouvám za trochu expresivní hodnocení, ale tento návrh je skutečně už naprostý amatérismus a nehoráznost!

#### IV.

##### **Plán mysliveckého hospodaření**

- (1) Návrh plánu mysliveckého hospodaření, který je každoročně předkládán ke schválení orgánu státní správy myslivosti podle § 36 zákona č. 449/2001 Sb. v platném znění, je nájemce povinen vypracovat v souladu s § 36 odst. 2 uvedeného zákona a na jeho základě vydanými prováděcími předpisy a v souladu s mysliveckým záměrem, s nímž se ucházel o pronájem honitby; myslivecký záměr nájemce včetně určení času plnění v něm obsažených závazků je součástí této smlouvy a tvoří její Přílohu č. 4.
  - ▶ Toto je unikátní jednovětvý odstavec s neuvěřitelným obsahem (odborným i stylistickým).
  - ▶ Už každý adept myslivosti ví, že existuje **zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti** (ti lepší ještě dodají - **ve znění předpisů pozdějších**).
  - ▶ V této vzorové smlouvě však existuje - **zákon č. 449/2001 Sb., v platném znění!**
  - ▶ Je zcela nepochopitelné, kde získali autoři „vzorové smlouvy“ z AK ČR informaci, že: **„Návrh plánu mysliveckého hospodaření je každoročně předkládán ke schválení orgánu státní správy.“** Každý adept myslivosti by dnes už měl vědět (o odborných expertech-členech Myslivecké komise AK ČR /jak uvádí ve svém článku ing. Záhorka/ ani nemluvě), že plán mysliveckého hospodaření dohaduje uživatel honitby s držitelem honitby a dohodnutý či odsouhlasený plán pak uživatel honitby předkládá příslušnému orgánu státní správy myslivosti. A tento orgán pak má právo jen kontrolovat jeho plnění, ale rozhodně ho neschvaluje!! (Pouze v případě nedohody držitele a uživatele musí zasáhnout)

- ▶ Jak se vypracovává plán mysliveckého hospodaření, to přesně specifikuje ust. § 36 odst. 2 zákona. V něm není uvedeno, že plán mysliveckého hospodaření musí vycházet z nějakého „mysliveckého záměru s nímž se ucházel nájemce o pronájem honitby“.
  - ▶ Jinak zde máme i další Přílohu č. 4 - k této smlouvě! Viděl jsem „myslivecké záměry“, které měly i několik desítek stran textu, tabulek, náčrtků a mapových podkladů - to vše bude další příloha k této smlouvě. Tato smlouva se vyhotovuje v 5 vyhotoveních - a když u každé budou všechny přílohy - včetně „Mysliveckého záměru“ - to bude skutečně obsáhlá nájemní smlouva!
- (2) Návrh plánu mysliveckého hospodaření je nájemce povinen nejprve předložit pronajímateli k vyjádření, a to nejméně třicet kalendářních dnů přede dnem jeho předložení orgánu státní správy myslivosti.
- ▶ Další „neodborně“ vypracovaný odstavec!
  - ▶ Na co zde autoři této „vzorové nájemní smlouvy“ stanovují povinnost pro nájemce - předložit návrh plánu nejprve pronajímateli k vyjádření, když tuto povinnost upravuje zákon!!
  - ▶ A držitel honitby tento plán schvaluje-odsouhlasuje!
  - ▶ Zákon nestanovuje žádný termín, dokdy má uživatel honitby předložit plán mysliveckého hospodaření na orgán státní správy myslivosti ! Lhůtu zde má pouze držitel honitby, který by se měl dle zákona do 15 dní vyjádřit (pokud se v této lhůtě nevyjádří, má se zato, že souhlasí).
  - ▶ Ostatně tak dlouhá lhůta k předložení návrhu plánu pronajímateli není ani z praktických důvodů možná, protože tak brzy nejsou známy některé údaje potřebné k plánování.
- (3) Pronajímatel se k návrhu plánu mysliveckého hospodaření vyjádří do patnácti kalendářních dnů ode dne jeho předložení nájemcem.
- ▶ Zcela nadbytečný odstavec - tuto lhůtu už stanovuje zákon.
  - ▶ Pokud to tedy není chápáno jako povinnost pro držitele honitby-pronajímatele, že se do 15 dnů musí vyjádřit.
- (4) Nájemce je povinen zapracovat do návrhu plánu mysliveckého hospodaření připomínky pronajímatele obsažené ve vyjádření podle odstavce 3 tohoto článku smlouvy, pokud nejsou v rozporu se zákonem č. 449/2001 Sb., jeho prováděcími vyhláškami a obecně závaznými právními předpisy, a to ještě před jeho předložením orgánu státní správy myslivosti.
- ▶ Podle zákona se mají - držitel honitby a uživatel honitby na plánu mysliveckého hospodaření dohodnout; pokud se nedohodnou, rozhodne příslušný orgán státní správy myslivosti.
  - ▶ Zde ale jde pronajímatel zase **nad rámec zákona**, protože pokud nebude nájemce-uživatel honitby souhlasit s připomínkami pronajímatele (které mohou být i naprosto neodborné; i když budou v souladu se všemi uvedenými předpisy), nemá šanci přesunout rozhodnutí na fundovaný orgán státní správy myslivosti. Pokud totiž nebude nájemce akceptovat připomínky pronajímatele, může to pronajímatel považovat za porušení nájemní smlouvy se všemi z toho plynoucími důsledky!



- (5) Nájemce se zavazuje, že do návrhu plánu mysliveckého hospodaření nezahrne žádné opatření nebo činnost podléhající souhlasu pronajímatele podle čl. XII této smlouvy, nebude-li takový souhlas udělen ještě před předložením návrhu plánu mysliveckého hospodaření pronajímateli.
- ▶ To půjde skutečně jen dost těžko, protože čl. XII. této „vzorové smlouvy“ se nazývá „Trvání smluvního vztahu“!
  - ▶ Navíc je toto ustanovení zcela nadbytečné, protože to už řeší odst. 4 tohoto článku.
- (6) Povinnost k předložení plánu mysliveckého hospodaření pronajímateli se považuje za splněnou dnem, kdy byl návrh plánu pronajímateli prokazatelně doručen.
- ▶ Bylo by zajímavé zjistit, jaká je druhá varianta?
  - ▶ Je přece logické, že povinnost předložení plánu mysliveckého hospodaření může být splněna pouze tehdy, když je plán mysliveckého hospodaření pronajímateli prokazatelně doručen!!
  - ▶ Nebo snad mají autoři této vzorové smlouvy z MK AK ČR nějakou variantu, kdy by byla povinnost nájemce (předložit plán mysliveckého hospodaření) splněna, když by tento plán nájemce pronajímateli prokazatelně nedoručil??

## V.

### Myslivecké hospodaření a stavy zvěře

- (1) Rozhodnutím Městského úřadu ve....., které nabylo právní moci dne....., byly pro honitbu stanoveny jakostní třídy a minimální a normované stavy vybraných druhů zvěře uvedené v následující tabulce. Nájemce se touto smlouvou současně zavazuje, že početní stavy vybraných druhů zvěře v honitbě bude udržovat maximálně na úrovni uvedené v téže tabulce.
- ▶ Proč zrovna Městského úřadu? U řady honiteb to může být - „příslušného Okresního úřadu“!
  - ▶ Ve smlouvě je uvedeno - „... byly pro honitbu stanoveny jakostní třídy“?! Toto má být „vzorová nájemní smlouva“!?
  - ▶ Doporučujeme autorům „smlouvy“ věnovat pozornost ust. § 3 odst. (4) zákona: *Vyhláška stanoví způsob stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře, zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd.* Každý adept myslivosti ví, že se stanovují minimální a normované stavy, zatímco honitby (nebo jejich části) se do jakostních tříd zařazují!!
  - ▶ Autoři této vzorové smlouvy „kašlou“ na zákonnou povinnost každého uživatele honitby - udržovat početní stavy populací vybraných druhů zvěře v rozmezí mezi stavy minimálními a normovanými; a zavádějí zde nový odborný pojem „stavy sjednané“.

Druh zvěře	Minimální stav	Normovaný stav	Sjednaný stav
Zajíc			
Jelen			
Srnec obecný			

- ▶ Proč jsou v této „vzorové“ tabulce uvedeny jen tyto 3 druhy zvěře?? Když se systém mysliveckého plánování vztahuje na víc druhů?? Ve vzorové smlouvě by to mělo být uvedeno.

- ▶ Proč jsou rozdílně specifikovány jednotlivé druhy zvěře? Když je v tabulce uveden zákonem specifikovaný pojem „srnec obecný“, musí být uveden i „zajíc polní“ a „jelen evropský“.
  - ▶ Zřejmě opět nejde o nějaký hlubší úmysl, ale zase jen o prostou neodbornost a amatérizmus!
  - ▶ Pojem „sjednaný stav“ už nemá ani cenu komentovat!!
- (2) Nájemce se zavazuje, že při plnění své zákonem stanovené povinnosti ke každoročnímu sčítání stavů zvěře vyrozumí pronajímatele o připravovaném sčítání, a to tak, že písemné oznámení o připravovaném sčítání doručí pronajímateli do tří kalendářních dnů ode dne, kdy mu bude orgánem státní správy myslivosti oznámen termín, ve kterém má být sčítání provedeno.
- ▶ Zase další krkolomný odstavec plynoucí z neodbornosti autorů této „vzorové smlouvy“!
  - ▶ Podle zákona má držitel honitby právo zúčastnit se sčítání zvěře. Proto stačilo v tomto ustanovení uvést: **„Nájemce se zavazuje, že bude pronajímatele 7 dnů předem informovat o termínu sčítání zvěře v dané honitbě.**
- (3) Nájemce je povinen předat výsledky sčítání v písemné formě do tří kalendářních dnů ode dne sčítání pronajímateli.
- (4) Pro vznik jakýchkoliv právních následků sjednaných a/nebo předvídaných v této smlouvě pro případ překročení normovaných nebo sjednaných stavů zvěře je v případě rozdílů mezi výsledkem sčítání zvěře zjištěným pronajímatelem a výsledkem zjištěným nájemcem rozhodný početní stav zjištěný při konečném sčítání nařízeném orgánem státní správy myslivosti.
- ▶ Zase další odborné nesmysly.
  - ▶ Uvádí se zde pojmy - „pro případ překročení normovaných stavů zvěře“ nebo „pro případ překročení sjednaných stavů zvěře“ - tak tedy, kterých se to týká?
  - ▶ Co znamená - „výsledek sčítání zvěře zjištěný pronajímatelem“ - znamená to, že si pronajímatel (HS) bude dle této smlouvy organizovat v honitbě nějaká svá sčítání zvěře? A pak se tento výsledek bude porovnávat s výsledkem sčítání zvěře zjištěným nájemcem?
  - ▶ Ale uživatel honitby má sčítání zvěře nařízené ze zákona a jsou i stanovena jeho pravidla (třeba i to, že se držitel honitby může sčítání zúčastnit a vše si v terénu ověřit); ale zákon žádné sčítání zvěře pronajímatelem nezná a nejsou pro něj ani stanovena pravidla!?
  - ▶ Navíc při vši úctě k držitelům honiteb-HS - kolik z představitelů a členů HS je kvalifikováno k tomu provést seriózní sčítání zvěře?? V oficiálně vyhlášeném sčítání v lednu či únoru daného roku myslivci v daný den různými způsoby a systémy sčítají. Faktem je, že každý řádný uživatel honitby při běžných mysliveckých činnostech provádí sčítání zvěře v průběhu celého roku, neboť jedině tak dostane maximálně objektivní obraz o početních stavech populací jednotlivých druhů zvěře!
  - ▶ Pokud si autoři této „vzorové smlouvy“ myslí, že si držitelé honiteb v ČR budou organizovat svá sčítání zvěře, tak se hluboce mýlí. Většinou rozumných HS stačí zákonná možnost účasti při oficiálním sčítání uživatele honitby.
  - ▶ Navíc autoři této vzorové smlouvy podceňují odbornost a přehled zemědělců (členů HS) o dění v „jejich“ honitbách - při realizaci celoročních zemědělských prací (i v noci) mají mnohdy větší přehled o skutečných stavech zvěře v honitbě než řada myslivců.
  - ▶ Konečné sčítání nařízené orgánem státní správy myslivosti je takový menší odborný nesmysl. Krajské úřady stanovují zpravidla dva termíny sčítání - jeden v lednu a druhý v únoru; z obou zjištěných výsledků se udělá průměr a nahlásí. Pokud držitel

nesouhlasí s výsledky sčítání, nahlásí to do jednoho týdne od posledního sčítání příslušnému orgánu státní správy. Pokud ale budeme vycházet z toho, že druhý termín je v první polovině února, pak uživatel honitby má 5 dnů na zaslání na příslušný orgán státní správy, který musí rozhodnout o novém termínu a tento termín znovu zaslat uživateli honitby.

- ▶ Což znamená, že to rozhodně nebude vyřízeno „ze dne na den“ a ten konečný termín může spadnout až do měsíce března daného roku. A každý odborník dobře ví, jak přesné a objektivní je březnové sčítání zvěře; resp. sčítání bez sněhové pokrývky.
- (5) Zvěř do honitby může nájemce vypouštět pouze s předchozím písemným souhlasem pronajímatele uděleným podle pravidel dohodnutých čl. XII této smlouvy.
- ▶ To zase půjde skutečně jen dost těžko, protože čl. XII. této „vzorové smlouvy“ se nazývá „Trvání smluvního vztahu“! Což rozhodně nejsou dohodnutá pravidla o vypouštění zvěře do honitby!
  - ▶ Jinak je třeba upřesnit neznalost autorů - v ust. § 5 odst. (2) zákona je uvedeno: *„Vypouštět zvěř do honitby může jen držitel honitby; jiná osoba jen s jeho souhlasem. Vypouštět zvěř lze jenom se souhlasem orgánů státní správy myslivosti, lesů a ochrany přírody pro danou honitbu, ...“*! Proto je jasné, že zvěř může do honitby vypouštět jen příslušný držitel honitby-pronajímatel; proto je toto ustanovení ve smlouvě naprosto nadbytečné.
  - ▶ Nelze tedy do smlouvy takto nepřesně formulovat tuto podmínku, protože k vypouštění zvěře do honitby je třeba i jasný souhlas orgánu státní správy myslivosti, lesů a ochrany přírody!
- (6) Pronajímatel souhlas podle odstavce 5 tohoto článku smlouvy nevydává, pokud by vypouštění spárkaté zvěře zvýšilo nebezpečí vzniku škod na majetku HS, k němuž má pronajímatel právo hospodaření, nebo je navrhovaný druh spárkaté zvěře pro uvedenou honitbu nevhodný.
- ▶ Pronajímatel souhlas podle odstavce 5 nemůže vydat, protože text odstavce 5 je nesmysl!
  - ▶ Žádné „vypouštění spárkaté zvěře“ (ani stovky či tisíce kusů) nemůže zvýšit nebezpečí vzniku škod na majetku HS, protože je obecně známo, že HS žádný majetek nemá!!!!
  - ▶ To už jsou skutečně tak hrozné odborné nesmysly, že ani nemá smysl se k nim vyjadřovat!!
  - ▶ Třeba neuvěřitelné tvrzení: *„... zvýšilo by se nebezpečí vzniku škod na majetku HS, k němuž má pronajímatel právo hospodaření ...“* - zřejmě tím autoři vzorové smlouvy myslí - škody působené zvěří na lesích či zemědělské produkci - což však je záležitost vlastníků lesů a hospodařících zemědělců.
  - ▶ U lesů a zemědělských pozemků se rozhodně nejedná o škody na majetku HS!!
  - ▶ Je prostě nezodpovědnost až nehoráznost, když se někdo, s podobnými odbornými znalostmi a „přehledem“, takto pouští do tvorby a distribuce podobných „vzorových nesmyslů“ a ještě je sebevědomě distribuuje zemědělcům po celé ČR!!

### Myslivecká zařízení a políčka pro zvěř

- (1) Zařízení pro přikrmování, pozorování a lov zvěře (např. krmelce, poseady, vnadiště) slaniska, napajedla, a další zařízení sloužící mysliveckému hospodaření v honitbě (dále jen „myslivecká zařízení“), jakož i políčka pro zvěř může nájemce budovat nebo na území honitby umisťovat či zřizovat pouze se souhlasem pronajímatele a majitele pozemku, je-li odlišný od pronajímatele. Myslivecká zařízení musí splňovat podmínky § 139b, odst. 8, písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., v platném znění.
- ▶ **Autoři této vzorové smlouvy zřejmě nezají znění zákona o myslivosti, kde je v ust. § 9 odst. 2 uvedeno: „K jejich vybudování a umístění (mysliveckých zařízení) je nutný předchozí souhlas vlastníka honebního pozemku“.**
  - ▶ **Je tedy jasné, že se jedná o zákonem vytvořený vztah uživatele dané honitby (který požádá vlastníka honebního pozemku) a vlastníka příslušného honebního pozemku (který dá k výstavbě mysliveckého zařízení na svém pozemku souhlas).**
  - ▶ **Do tohoto vztahu nemá držitel honitby-pronajímatel právo zasahovat nebo ho jakkoliv ovlivňovat! Nejedná se totiž o pozemek HS, ale konkrétního vlastníka, který si s ním může v této věci naložit, jak uzná za vhodné!!**
- (2) Pronajímatel souhlas podle odstavce 1 nevydává, pokud by vybudováním nebo umístěním mysliveckého zařízení nebo zřízením políčka pro zvěř došlo k ohrožení nebo omezení hospodářské činnosti pronajímatele nebo jím pověřených třetích osob nebo pokud by vybudování nebo umístění mysliveckého zařízení zvýšilo nebezpečí vzniku škod na majetku HS, s nímž má pronajímatel právo hospodařit. Pronajímatel souhlas podle odstavce 1 nevydává rovněž v případech, kdy by mělo dojít k umístění zařízení pro přikrmování nebo vnadiště do 200 m od nezajištěných kultur a v honitbách se zvěří spárkatou s výjimkou srnce obecného a prasete divokého do 50 m od porostů ve stáří do 40 let.
- ▶ **Toto už je skutečně vrchol!!**
  - ▶ **Pronajímatel skutečně nemá nejmenší právo „rozhodovat“ o tom, zda vlastník honebního pozemku povolí uživateli honitby postavit na svém pozemku krmelec či posed!**
  - ▶ **Naprostá nehoráznost a neodbornost je konstatování autorů tohoto neuvěřitelného návrhu „vzorové smlouvy“; cit.: „... pokud by vybudováním nebo umístěním mysliveckého zařízení nebo zřízením políčka pro zvěř došlo k ohrožení nebo omezení hospodářské činnosti pronajímatele nebo jím pověřených třetích osob nebo pokud by vybudování nebo umístění mysliveckého zařízení zvýšilo nebezpečí vzniku škod na majetku HS, s nímž má pronajímatel právo hospodařit“!!!**
  - ▶ **Bylo by zajímavé znát myšlenkové pochody odborníků-autorů smlouvy z Myslivecké komise AK ČR a dozvědět se, jak může postavení krmelce či napajedla v honitbě ohrozit či omezit hospodářskou činnost pronajímatele?? Zvláště když je pronajímatelem honitby (dle úvodu této smlouvy) honební společenstvo!**
  - ▶ **Jakou má asi (dle názoru autorů této vzorové smlouvy z MK Agrární komory ČR) honební společenstvo „hospodářskou činnost“?? Znájí snad v ČR nějaké HS, které by mělo nějakou hospodářskou činnost!**
  - ▶ **Bylo by třeba zjistit, jak si experti z Myslivecké komise AK ČR představují, že může v praxi kazatelná či slanisko „zvýšit nebezpečí vzniku škod na majetku HS“??**
  - ▶ **Zvláště, když žádné HS v celé ČR žádný movitý či nemovitý majetek nemá??! A kde by HS nějaký majetek sebralo, když jako pronajímatel vyinkasuje od uživatele honitby nájem a rozdělí jej dle výměry pozemků řádným členům HS??!**

(3) Souhlas podle odstavce 1 tohoto článku smlouvy uděluje pronajímatel podle pravidel dohodnutých v čl. XII této smlouvy.

- ▶ **Což půjde skutečně jen dost těžko, protože čl. XII. této „vzorové smlouvy“ se nazývá „Trvání smluvního vztahu“!**

### **TAK – A DOST! Konec analýzy Ing. L. Řeháka, Ph.D.**

- ▶ Zde v této části redakce ukončila analýzu ing. Řeháka (samozřejmě po dohodě s autorem).
- ▶ Domníváme se, že tato analýza části smlouvy přesvědčila všechny čtenáře o tom, za co stojí tato „vzorová smlouva“ o nájmu honitby z dílny Agrární komory ČR (resp., odborníků z její Myslivecké komise AK ČR)!
- ▶ Podle názoru redakce je nešťastné, že se Agrární komora ČR propůjčila i k rozeslání této smlouvy po celé ČR a dokonce nabádá zemědělce, vlastníky honebních pozemků či držitele honiteb, aby tento její „vzorový návrh“ používali!!
- ▶ Na základě výše uvedených faktů s plnou odpovědností konstatujeme, že tato „vzorová smlouva“ je velmi neodborný a nebezpečný produkt, který by ve vlastním zájmu neměl nikdo používat!
- ▶ Ještě několik slov k tomu, proč jsme nezadali odborný rozbor a posouzení celé „vzorové smlouvy“.
- ▶ Snad každému je nyní jasné, že tato smlouva je výsledkem neznalostí, neodborností, chyb, omylů a nebezpečných nápadů členů MK AK ČR. Proto skutečně nemělo cenu v odborné analýze pokračovat.
- ▶ Jsme přesvědčeni, že MK Agrární komory ČR musí ihned tuto vzorovou smlouvu (resp., vzorové smlouvy) předělat – nebo si je nechat předělat.
- ▶ A až bude tato vzorová smlouva v AK ČR přepracována, pak i tuto opravenou vzorovou smlouvu AK ČR pro informaci našim čtenářům znovu „otestujeme“!

Redakce M.I.S.u se však rozhodla, že zbytek této veřejně publikované „vzorové smlouvy“ z dílny Agrární komory ČR využije jako vzdělávací pomůcku a podklad k odborné soutěži!

### **Proto tímto vyhlášíme soutěž:**

„KAŽDÝ ZÁJEMCE O ÚČAST V SOUTĚŽI PROVEDE VLASTNÍ POSOUZENÍ ZBYTKU TÉTO VZOROVÉ SMLOUVY (POKRAČUJÍCÍ ZA TÍMTO VYHLÁŠENÍM).

KDO Z ČTENÁŘŮ V TOMTO ZBYTKU TEXTU SMLOUVY NAJDE NEJVÍCE CHYB, ODBORNÝCH NESMYSLŮ, NERESPEKTOVÁNÍ A PŘEKRAČOVÁNÍ ZÁKONA A TATO SVÁ PŘESNĚ UVEDENÁ ZJIŠTĚNÍ ZAŠLE DO REDAKCE M.I.S.u VYHRÁVÁ PĚKNOU MONOGRAFII

#### **„Jezevec lesní“ (od autorů Bičíka, Matyáščíka, Řeháka)**

(Odborníky je tato kniha považována za nejlepší evropskou publikaci o Jezevci lesním (*Meles meles*))

Knihou bude odměněno prvních 10 čtenářů (dle počtu nalezených chyb a dalších nedostatků).

**Soutěž končí 1.12.2011.**

**Zde pokračuje dál analyzovaná „vzorová smlouva“,  
která bude zároveň sloužit jako podklad pro uvedenou soutěž.**

**Jen malá nápověda –**

**kde je na začátku odstavce červené písmeno, tak v tom odstavci je něco špatně**

VI.

Myslivecká zařízení a políčka pro zvěř

(pokračování)

- (4) **B**udování a umístování nových mysliveckých zařízení a zřizování nových políček pro zvěř na území honitby se uskutečňuje na náklady nájemce. Pronajímatel se může na úhradě těchto nákladů podílet v poměru, který bude určen zvláštní písemnou dohodou.
- (5) **V**eškerá myslivecká zařízení nacházející se na pozemcích ve vlastnictví HS, s nimiž má pronajímatel právo hospodařit, jsou ve vlastnictví HS, nevyplývá-li z Přílohy č. 3 této smlouvy, že jejich vlastníkem je jiná osoba. Myslivecká zařízení nově vybudovaná na těchto pozemcích za trvání smluvního vztahu jsou součástí honitby a stávají se vlastnictvím majitelů jednotlivých pozemků na nichž budou budována a to dnem ukončení smluvního vztahu podle čl. XIII této smlouvy.
- (6) **U**dělením souhlasu pronajímatele, resp. vlastníka pozemku podle odstavců 1 až 3 tohoto článku smlouvy nejsou dotčeny povinnosti nájemce vyplývající z jiných právních předpisů (např. stavební zákon). Bude-li k vybudování nebo umístění mysliveckého zařízení nebo zřízení políčka pro zvěř, k němuž byl souhlas pronajímatele udělen, zapotřebí též rozhodnutí orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci, poskytne pronajímatel nájemci součinnost k vydání takového rozhodnutí.
- (7) **B**ude-li myslivecké zařízení na území honitby vybudováno nebo umístěno bez souhlasu pronajímatele podle odstavců 1 až 3 této smlouvy, je nájemce povinen myslivecké zařízení odstranit, a to do deseti dnů ode dne, kdy bude pronajímatelem k odstranění mysliveckého zařízení nebo políčka pro zvěř písemně vyzván.
- (8) **P**okud nájemce myslivecké zařízení nebo políčko pro zvěř ve lhůtě podle odstavce 7 neodstraní, odstraní jej pronajímatel sám. Náklady na odstranění mysliveckého zařízení nebo políčka pro zvěř je jako vzniklou škodu povinen uhradit nájemce za podmínek sjednaných v čl. X, odst. 4, písm. r). Další touto smlouvou dohodnuté následky nesplnění povinnosti nájemce k odstranění nejsou uhrazením vzniklé škody dotčeny.

## VII.

### Kontrola ulovené zvěře

- (1) **N**ájemce je povinen vést řádnou evidenci o druzích, pohlaví, počtu, hmotnosti veškeré zvěře ulovené v honitbě a údaje z této evidence kdykoliv na požádání poskytnout pronajímateli. Evidence bodových hodnot trofejí (CIC) se vede u trofejí, kde se předpokládá dosažení medailových hodnot.

## VIII.

### Práva a povinnosti pronajímatele

- (1) **P**ronajímatel má právo kdykoliv kontrolovat, zda a jakým způsobem plní nájemce své povinnosti vyplývající z této smlouvy, a to i prostřednictvím třetích osob.
- (2) Další práva pronajímatele odpovídají povinnostem nájemce podle této smlouvy.
- (3) Vedle povinností sjednaných v ustanoveních ostatních článků této smlouvy je pronajímatel dále povinen:
  - a) **u**možnit nájemci řádné užívání honitby a výkon práva myslivosti na území honitby,
  - b) **o**známit nájemci s předstihem třiceti kalendářních dnů svůj záměr navrhnout změnu honitby podle § 31 zákona č. 499/2001 Sb. a
  - c) **o**známit nájemci bez zbytečného odkladu, že došlo k zániku honitby podle § 31, odst. 6 zákona č. 449/2001 Sb..

## IX.

### Práva a povinnosti nájemce

- (1) **N**ájemce je oprávněn vykonávat na území honitby právo myslivosti, tzn., že je oprávněn (a povinen) na území honitby chránit, cílevědomě chovat a lovit zvěř, ulovenou nebo nalezenou uhynulou zvěř, její vývojová stadia a shozy paroží si přivlastňovat a k tomu je oprávněn užívat v nezbytné míře honebních pozemků, to vše za podmínek dohodnutých v této smlouvě.



- (2) **Nájemce** je oprávněn využívat k výkonu svých práv a povinností podle této smlouvy v nezbytném rozsahu lesní cestní síť na území honitby, k níž má pronajímatel právo hospodařit, a to způsobem, který odpovídá běžnému mysliveckému hospodaření v honitbě. Přitom je povinen počínat si tak, aby na lesní cestní síti nevznikla škoda, a dodržovat ustanovení obecně závazných právních předpisů, zejména předpisů o provozu na pozemních komunikacích.
- (3) **Další práva** nájemce odpovídají povinnostem pronajímatele podle této smlouvy.
- (4) Vedle povinností upravených v ustanoveních ostatních článků této smlouvy je nájemce povinen:
- a) **užívat** honitbu v souladu s touto smlouvou a obecně závaznými právními předpisy, zejména zákonem č. 449/2001 Sb. a předpisy vydanými k jeho provedení, zákonem č. 289/1995 Sb., lesním zákonem, a zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a plnit povinnosti, které pro něj jako uživatele honitby z obecně závazných právních předpisů vyplývají, i když nejsou v této smlouvě výslovně zmíněny,
  - b) **při výkonu svých práv a povinností** respektovat právo veřejnosti na volný vstup do lesa a volný přístup do krajiny,
  - c) **dodržovat** při výkonu práva myslivosti v pronajímané honitbě normy tzv. "myslivecké etiky",
  - d) **oznámit** pronajímateli neprodleně změnu (jméno, příjmení a adresu) statutárního orgánu nebo odpovědného zástupce nájemce,
  - e) **projednat** s pronajímatelem předem svůj záměr navrhnout orgánu státní správy myslivosti ustanovení mysliveckého hospodáře,
  - f) **oznámit** pronajímateli jméno, příjmení a adresu mysliveckého hospodáře neprodleně po jeho ustanovení orgánem státní správy myslivosti,
  - g) **oznámit** pronajímateli neprodleně skutečnost, že myslivecký hospodář byl odvolán nebo přestal svoji funkci vykonávat,
  - h) **projednat** s pronajímatelem předem svůj záměr navrhnout orgánu státní správy myslivosti ustanovení myslivecké stráže pro území honitby,
  - i) **oznámit** pronajímateli jméno, příjmení a adresu myslivecké stráže pro území honitby neprodleně po jejím ustanovení orgánem státní správy myslivosti,
  - j) **oznámit** pronajímateli neprodleně skutečnost, že ustanovení mysliveckou stráží pro území honitby zaniklo,
  - k) **oznámit** pronajímateli neprodleně vznik škod způsobených v honitbě výkonem práva myslivosti, zvěří a na zvěři, a to jak na majetku HS, tak na majetku třetích osob,
  - l) **zajistit**, aby lov zvěře v honitbě prováděly pouze osoby s platným loveckým lístkem a pojištěné pro případ odpovědnosti za škodu podle § 48 zákona č. 449/2001 Sb.,
  - m) **udržovat** v honitbě na vlastní náklady veškerá myslivecká zařízení v řádném stavu, který umožňuje kdykoliv tato zařízení využít pro účel, k němuž byla vybudována nebo na území honitby umístěna, při zachování veškerých obecně závazných právních předpisů, zejména předpisů hygienických, veterinárních, mysliveckých, předpisů na ochranu zvířat proti týrání, předpisů o ochraně přírody a krajiny a předpisů lesního práva, a ve stavu, který neohrožuje zdraví a bezpečnost osob a věcí,
  - n) **hospodařit** na území honitby v souladu s mysliveckým záměrem, který předložil, není-li obecně závazným právním předpisem stanoveno nebo v této smlouvě nebo postupem v ní sjednaným dohodnuto něco jiného,
  - o) **dbát** na zachování všech právních vztahů a jiných práv a povinností, nesdělí-li mu pronajímatel písemně, že na jejich zachování netrvá,
  - p) **uhradit** jednotlivým vlastníkům – členům HS veškeré škody vzniklé v souvislosti s výkonem práva myslivosti na honebních pozemcích nebo lesních porostech a jiných nemovitostech, stavbách a věcech, k nimž má pronajímatel právo hospodařit. Škody způsobené nájemcem v honitbě výkonem práva myslivosti nebo zvěří, uplatní poškozený na nájemci písemně formou faktury obsahující i výpočet výše škody, a to v souladu se zákonem č. 449/2001 Sb. a občanským zákoníkem,
  - q) **uhradit** pronajímateli veškeré jiné škody vzniklé v důsledku porušení povinností nájemce stanovených obecně závazným právním předpisem nebo dohodnutých v této smlouvě, včetně škod

vzniklých uložení peněžní sankce podle čl. XVI, odstavec 3 této smlouvy, a to do šedesáti dnů ode dne, kdy nárok na náhradu škody pronajímatel na nájemci formou faktury obsahující i výpočet výše škody písemně uplatní, resp. ji nájemce uzná nebo o ní bude pravomocně rozhodnuto.

## X.

### Prohlášení smluvních stran

- (1) **N**ájemce bere na vědomí, že vstup na území honitby, pohyb po něm, výkon práva myslivosti i jakákoliv jiná činnost na území honitby se uskutečňuje na vlastní nebezpečí nájemce a že pronajímatel neodpovídá za škody, které nájemci na území honitby vzniknou, vyjma škod vzniklých prokazatelně přímým zaviněním pronajímatele.
- (2) **N**ájemce prohlašuje, že splňuje všechny podmínky požadované v § 32, odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb. pro uzavření smlouvy o nájmu honitby.
- (3) **N**ájemce dále prohlašuje, že ke dni podpisu této smlouvy nebylo rozhodnuto o jeho vstupu do likvidace ani na jeho majetek nebyl prohlášen konkurs ani nebyl návrh na prohlášení konkursu zamítnut pro nedostatek majetku.
- (4) **N**ájemce bere na vědomí, že pozemky tvořící honitbu a stavby, jakož i movité věci na nich se nacházející jsou převážně ve vlastnictví státu a že pronajímatel má povinnost o takové věci řádně pečovat.
- (5) **N**ájemce bere na vědomí, že podnájem honitby nebo její části, jakož i přenechání lovu na území honitby nebo její části za úplaty třetím osobám, pokud se nejedná o poplatkový odstřel s doprovodem, jsou zákonem zakázány.

## XI.

### Souhlas pronajímatele

- (1) **P**řipomínky k návrhu plánu mysliveckého hospodaření podle čl. V, odstavec 3 této smlouvy, souhlas s vypouštěním zvěře na území honitby podle čl. VI odstavec 6 této smlouvy a souhlas s vybudováním a umístěním mysliveckých zařízení a zřízení políček pro zvěř či příkrmovacích míst nebo vnaďišť podle čl. VII, odstavec 1 této smlouvy uděluje pronajímatel zásadně písemně.
- (2) **J**akákoliv vyjádření a stanoviska pronajímatele, která nesplňují podmínku písemnosti stanovenou v odstavci 1 tohoto článku smlouvy, nevyvolávají právní účinky.
- (3) **N**ájemce bere na vědomí, že na udělení žádného ze souhlasů podle odstavce 1 tohoto článku smlouvy nemá právní nárok.

## XII

### Trvání smluvního vztahu

- (1) **T**ato smlouva se uzavírá na dobu určitou a to od 1.4.2009 do.....Pronajímatel současně prodává nájemci právo na prodloužení této smlouvy k .....na deset let do .....a dále k .....na dalších deset let do .....a nájemce toto právo kupuje.Pro toto právo se v dalším textu používá výraz „opce“.Cena každé z obou opcí se stanovuje ve výši jednorozhodného nájemného podle článku III této smlouvy.Úhradu za obě opce uhradí nájemce pronajímateli spolu s nájemným za rok.....Uhrazená cena opcí náleží pronajímateli i v případě,že nájemce opce nevyužije.Pokud nájemce písemně oznámí pronajímateli do .....svůj záměr první opce využít,prodlužuje se tímto aktem nájemní smlouva do.....Pokud nájemce oznámí písemně pronajímateli svůj záměr využít druhé opce do.....,prodlužuje se tímto aktem nájemní smlouva do.....Pokud nájemce pronajímateli svůj záměr využít opce písemně neoznámí,nájemní smlouva končí.Pro uplatnění každé z výše uvedených opcí je rozhodné datum,kdy bylo oznámení o uplatnění opce předáno poště nebo jiné doručovatelské firmě k odeslání pronajímateli.Uplatnění opce se prokazuje potvrzením pošty nebo jiného doručovatele o převzetí zásilky.
- (2) **P**řed ukončením sjednané doby podle odstavce 1 tohoto článku smlouvy smluvní vztah založený touto smlouvou zaniká:
  - a) dohodou,
  - b) dnem zániku honitby,
  - c) dnem zániku nájemce,
  - d) dnem, kdy nabude právní moci rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti vydané podle § 33, odst. 6, písm. h) zákona č. 449/2001 Sb.,



- f) výpovědi v případech stanovených v odstavcích 3 a 4 tohoto článku smlouvy.
- (3) Pronajímatel je oprávněn tuto smlouvu vypovědět:
- a) z důvodu stanoveného v § 33, odst. 6, písm. f) zákona č. 449/2001 Sb.,
  - b) dostane-li se nájemce do prodlení se splacením kterékoliv splátky nájemného na dobu delší než 30 kalendářních dní,
  - c) v případě, že nájemce opakovaně nedodrží schválený plán mysliveckého hospodaření nebo jeho část,
  - d) poruší-li nájemce opakovaně některou z povinností stanovených v čl. VI, odstavec 3, čl. VII, odstavec 8, věta druhá, čl. VIII, čl. X, odstavec 4 písm. a), c), e), g), h), l), o), q), a r) této smlouvy,
  - e) vybuduje-li nebo umístí-li nájemce opakovaně na území honitby myslivecké zařízení bez souhlasu pronajímatele podle čl. VII této smlouvy,
  - f) bude-li při sčítání resp. konečném sčítání spárkaté zvěře (mimo prasete divokého) zjištěno nedodržení stavů minimálních,
  - g) bude-li při sčítání resp. konečném sčítání spárkaté zvěře ( mimo prasete divokého) opakovaně zjištěno trvalé překročení normovaných stavů o více než 50 %,
  - h) poruší-li nájemce své povinnosti podle čl. V, odstavec 1, 2, 4 nebo 5 této smlouvy,
  - i) ukáže-li se prohlášení nájemce podle čl. XI, odstavec 2 této smlouvy jako nepravdivé,
  - j) podnajme-li nájemce v rozporu s touto smlouvou honitbu nebo její části nebo přenechá-li nájemce lov na území honitby nebo její části za úplaty třetím osobám (mimo poplatkový odstřel s doprovodem),
- (4) **N**ájemce je oprávněn tuto smlouvu vypovědět kdykoliv, a to i bez udání důvodu; smluvní vztah v takovém případě zaniká 31.3. následujícího po doručení výpovědi pronajímateli.
- (5) **V** případě výpovědi podle odstavce 3 tohoto článku smlouvy zaniká smluvní vztah uplynutím výpovědní lhůty, která v případě výpovědi podle odstavce 3, písm. a) tohoto článku smlouvy počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi, v ostatních případech dnem doručení písemné výpovědi.
- (6) **V**ýpovědní lhůta pro případ výpovědi podle odstavce 3, písm. a) tohoto článku smlouvy činí 18 měsíců, pro případ výpovědi podle odstavce 3, písm. b) až h) tohoto článku smlouvy jeden měsíc, pro případ výpovědi podle odstavce 3, písm. i) až l) tohoto článku smlouvy jeden týden a pro případ výpovědi podle odstavce 4 tohoto článku smlouvy dvanáct měsíců.
- (7) Zánikem smluvního vztahu nezanikají vzájemné pohledávky a závazky smluvních stran, které ke dni zániku smluvního vztahu nebyly vypořádány.

### **XIII. Smluvní pokuty**

- (1) **V** případě, že
- a) nájemce vybuduje nebo umístí na území honitby myslivecké zařízení bez souhlasu pronajímatele podle čl. VII této smlouvy,
  - b) nájemce poruší některou z povinností stanovených v čl. VI, odstavec 3, 4 nebo 6, čl. VII, odstavec 7, čl. VIII, odstavec 1, 2 nebo 4 a čl. X, odstavec 4 této smlouvy, je nájemce povinen uhradit pronajímateli za každé jednotlivý uvedený případ uvedený v tomto odstavci smlouvy smluvní pokutu ve výši .....Kč.
- (2) **V** případě, že
- a) nájemce poruší své povinnosti podle čl. V, odstavec 1, 2, 4 nebo 5 této smlouvy,
  - b) bude při sčítání resp. konečném sčítání spárkaté zvěře (mimo prasete divokého) zjištěno nedodržení stavů minimálních,
  - c) nájemce poruší svou povinnost podle čl. XVI, odstavec 1 a 2 této smlouvy,

- d) se prohlášení nájemce podle čl. XI, odstavec 2 nebo 3 této smlouvy ukáže jako nepravdivé nebo
- e) nájemce podnajme v rozporu s touto smlouvou honitbu nebo její části nebo přenechá lov na území honitby nebo její části za úplatu třetím osobám (mimo poplatkový odstřel s doprovodem),

je nájemce povinen uhradit pronajímateli za každý jednotlivý případ uvedený v tomto odstavci smlouvy smluvní pokutu až do výše .....Kč.

- (3) **Smluvní pokuty** podle odstavců 1 a 2 jsou splatné na základě faktury vystavené pronajímatelem, a to do 15 kalendářních dnů ode dne jejich vystavení; bude-li ve faktuře uveden pozdější den splatnosti, platí den splatnosti uvedený ve faktuře.
- (4) **Vznikem povinnosti uhradit smluvní pokutu** nebo jejím zaplacením není dotčen nárok oprávněné smluvní strany na náhradu škody a náhrada škody není výší smluvní pokuty omezena a smluvní pokuta se na náhradu škody nezapočítává. Uhrazením náhrady škody není dotčeno právo pronajímatele nájemní vztah vypovědět.
- (5) **Povinnost k úhradě smluvní pokuty** vzniklá za trvání smluvního vztahu skončením smluvního vztahu nezaniká.

#### **XIV.**

##### **Ostatní ujednání**

- (1) **Pro případ**, kdy by na pronajímateli bylo třetími osobami požadováno jakékoliv plnění v důsledku činnosti nájemce v honitbě (např. nárok na náhradu škody na majetku nebo zdraví třetích osob, nároky vyplývající z práva na ochranu osobnosti), zavazuje se nájemce ve smyslu § 534 občanského zákoníku, že poskytne požadované plnění za pronajímatele.
- (2) **Pokuty a jiné peněžní sankce** za nesplnění povinností ze strany nájemce, které budou uplatněny na pronajímateli v důsledku skutečnosti, že nájemce nedodržel obecně závazné právní předpisy nebo rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, ochrany přírody nebo lesů, se v plném rozsahu považují za škodu způsobenou pronajímateli nájemcem, kterou je nájemce povinen pronajímateli uhradit v termínu sjednaném v čl. X, odst. 4, písm. r) této smlouvy tam dohodnutým způsobem. To platí i pro případ sankcí za porušení povinností podle § 44 zákona č. 449/2001 Sb., kterou je v souladu s odstavcem 1 tohoto článku smlouvy za pronajímatele povinen plnit nájemce.
- (3) **Pro výklad této smlouvy a vztahů z ní vyplývajících** se za jednání nájemce považuje též jednání všech osob, které mají k nájemci vztah založený postavením společníka, člena, zaměstnance, členstvím ve statutárních nebo jiných orgánech nájemce nebo jiný právní vztah umožňující jim vystupovat v honitbě jménem nájemce.

#### **XV.**

##### **Závěrečná ustanovení**

- (1) Tato smlouva se řídí českým právem a veškerá její ustanovení je zapotřebí vykládat podle českého práva a v souladu s ním.
- (2) **Pro případ**, že tato smlouva neobsahuje výslovnou úpravu práv a povinností smluvních stran, řídí se právní vztah jí založený ustanoveními zákona č. 449/2001 Sb., v platném znění, zákonem č. 289/1995 Sb., v platném znění, občanským zákoníkem v platném znění, a ostatními obecně závaznými právními předpisy České republiky.
- (3) Pronajímatel a nájemce se zavazují neprodleně informovat druhou smluvní stranu o změně všech skutečností, které mohou mít vliv na plnění práv a povinností z této smlouvy.
- (4) Za den úhrady jakéhokoliv peněžitého plnění nájemce předpokládaného touto smlouvou je považován den, kdy byla platba připsána na účet pronajímatele.
- (5) **Smluvní strany se dohodly**, že práva a povinnosti z této smlouvy lze převést na třetí osobu pouze se souhlasem druhé smluvní strany; právo pronajímatele postoupit kdykoliv na třetí osobu pohledávku na zaplacení nájemného tím není dotčeno.
- (6) **Strany této smlouvy jsou povinny zachovat mlčenlivost** o veškerých skutečnostech, které se jim staly známy v důsledku uzavření této smlouvy, nejde-li o skutečnosti, u nichž by se dodržení povinnosti mlčenlivosti přičilo povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů nebo skutečnosti,

jejichž zpřístupnění třetím osobám je nezbytné pro uplatňování práv a povinností vyplývajících z této smlouvy. Povinnost mlčenlivosti trvá i po zániku smluvního vztahu.

- (7) **P**ísemné dokumenty určené nájemci se zasílají na adresu nájemce uvedenou v hlavičce této smlouvy, písemné dokumenty určené pronajímateli se zasílají na adresu uvedenou v odstavci 8 tohoto článku smlouvy. Nedojde-li k doručení dříve, má se za to, že písemnost určená nájemci je doručena třetím dnem od dne jejího odeslání.
- (8) **V**eškeré žádosti, oznámení a sdělení předpokládaná touto smlouvou bude nájemce doručovat na adresu sídla HS k rukám honebního starosta,  
nebude-li mu pronajímatelem písemně oznámena jiná adresa k doručování. Smlouvu je možno měnit či doplňovat pouze vzájemně odsouhlasenými písemnými dodatky.
- (9) **T**ato smlouva je sepsána v 5 vyhotoveních, má 12 stran textu a 4 přílohy. Dva stejnopisy (včetně příloh) obdrží pronajímatel, dva stejnopisy (včetně příloh) nájemce a jeden stejnopis (včetně příloh) / pověřený obecní úřad – Městský úřad ...Smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně a na důkaz toho připojují své podpisy.

.....  
Nájemce ?  
honební starosta

.....  
Za pronajímatele HS

## Konec vzorové smlouvy

Vážené kolegyně a kolegové!

Takže jsme zase na konci toho čísla. Sami vidíte, že se v odvětví myslivosti neustále něco děje, ale zda je to všechno dobré pro rozvoj myslivosti – to se rozhodně nedá tvrdit!

No, věřím, že Vám příští M.I.S. určitě alespoň trochu spraví náladu! Ale zatím nechvalme den před večerem; kdoví, co se zase zítra stane!

Ale ať se v myslivosti stane – co se stane, budeme Vás o všem objektivně informovat!

A teď prosím pozor! Jedna žhavá aktualita.

V sobotu 1. října 2011 se konala v Praze „**18. Svatohubertská slavnost**“ pořádaná kolegy z Řádu svatého Huberta. Vzhledem k tomu, že jsme na této akci měli naše redakční spolupracovníky a vzhledem k nadšení, s jakým se z akce vrátili, tak jsme se v redakci narychlo rozhodli pracovat i o víkendu a zařadit tuto žhavou informaci z této akce ještě do tohoto čísla M.I.S.u.!!

**V příloze tohoto M.I.S.u máte z této mimořádné myslivecké akce malou fotoreportáž.**

S kolegiálním pozdravem

„Reformované a perfektně fungující myslivosti zdar!“

Petr Horák  
šéfredaktor