

# Myslivecký Informační Systém

I. 2011

Pokud si přejete dostávat

„**Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.**“

přímo na Vaši e-mailovou adresu či na adresy Vašich mysliveckých přátel a známých, kontaktujte nás na [infomys@seznam.cz](mailto:infomys@seznam.cz) a my vše ostatní k Vaší spokojenosti zajistíme!

**Jen pro ujasnění připomínáme, že Nezávislý internetový zpravodaj M.I.S. je samostatný nezávislý subjekt nesouvisící s žádnou mysliveckou ani jinou organizací ani s Mysliveckou unií ČR**

## JE TŘEBA MĚNIT ZÁKON O MYSLIVOSTI?

**Proč vlastně, v čem a pro koho?**

**Doc. Ing. Jiří KAMLER, Ph.D. a Ing. Petr SMUTNÝ; Ústav ochrany lesů a myslivosti, Lesnická a dřevařská fakulta MENDELU v Brně**

ČERVENÝM písmem je uvedeno přesné znění článku

ČERNÝM písmem je k pasážím článku připojeno pár redakčních poznámek;

Tento článek z časopisu Myslivost č. 1/2011 se naše redakce rozhodla analyzovat proto, že řada čtenářů mu nepřikládá žádný význam a mnozí tápou, jak se k tomuto dílku postavit.

Vlastníci a uživatelé honebních pozemků a řada držitelů honiteb to považuje za normální marxistický levicový úlet, se kterým nemá ani cenu se zahazovat, což se jim může velmi brzy vrátit jako bumerang!

Někteří myslivci v tomto článku nevidí problém, ale jsou i tací, kterým se tyto názory vysloveně líbí, což může být pro budoucnost myslivosti i těchto myslivců problém!

Potěšující je, že většina myslivců tento článek odsuzuje za to, že prezentované návrhy jsou zcela neodborné a prakticky likvidují tradiční systém myslivosti v ČR.

Ano, podle stylu „lidového“ psaní a „rádoby odborného textu“ by se na první pohled mohlo zdát, že jde jen o další diskusní příspěvek k vývoji naší myslivosti. Ale při podrobné odborné analýze zjišťujeme, že uváděné návrhy jsou nejen zcela neodborné a nesystematické, ale velice nebezpečné pro celé odvětví myslivosti.

Není pochyb o tom, že by podobné návrhy panů (doc. Kamlera a ing. Smutného) na faktickou likvidaci tradiční myslivosti v ČR nemohly být ještě před pár lety v Myslivosti vůbec zveřejněny.

Ale už jen to, že byl jako úvodní článek v první Myslivosti roku 2011 zveřejněn podobný nenápadný návrh na faktickou likvidaci systému odvětví myslivosti v ČR – už tato skutečnost něco závažného naznačuje. Zvláště, když si tyto návrhy dáme do souvislosti s návrhy ing. Žižky z MZe (jednotná jediná myslivecká organizace v ČR aj.) či návrhy ing. Palase z ČMMJ (omezit či zlikvidovat myslivecké plánování či zjednodušovat systém myslivosti v ČR aj.).

Naše redakce M.I.S.u je přesvědčena, že je třeba se k tomuto článku jasně, otevřeně a odborně vyjádřit. A vyjádřit se i patřičně důrazně, jak si tento „výtvor“ a jeho cíle nepochybně zaslouhují!

Redakce M.I.S.u dlouhodobě bojuje za moderní reformu odvětví myslivosti, kdy chceme odvětví moderní, maximálně odborné, efektivně fungující a celkově posílené.

Rozhodně odmítáme jakékoliv pokusy o likvidaci tohoto tradičního odvětví; třeba tím, že někdo navrhuje likvidaci státní správy či systému mysliveckého plánování (aby si páni lovci mohli v myslivosti dělat, co se jim zlíbí)!

**(cit.) Přestože je myslivost z hlediska hospodaření státu jednou z mnoha méně významných oblastí, je jí v pravidelných intervalech věnována značná pozornost odborníků různých oborů, médií i politiků. Nejčastěji se přitom mluví o dopadech býložravé zvěře na lesní porosty, chybách současného systému plánování, omezení práv vlastníků honebních pozemků a konfliktech mezi myslivci a návštěvníky přírody. (konec cit.)**

- ▶ Už v této části článku je zjevné nepochopení vlastního poslání myslivosti v České republice.
- ▶ Myslivost nelze přece chápat z pohledu „hospodaření státu“.
- ▶ Autoři by si měli v odborné literatuře přečíst něco o tom, že myslivost byla první činností člověka v přírodě, v níž byly obsaženy základní prvky její ochrany a péče! A to dávno před prvním lesníkem či ekologem!

- ▶ Nejčastěji o „dopadech býložravé zvěře na lesní porosty“ nehovoří média a politici, ale především lesnické subjekty!! Myslivci v ČR mají ještě v živé paměti hysterické protimyslivecké ataky prof. Mrkvy, který byl kolegou autorů článku na jejich Ústavu ochrany lesů a myslivosti MU v Brně (dále jen *Ústav ochrany lesů*“).
- ▶ O jakýchsi „chybách současného systému mysliveckého plánování“ hovoří zase většinou jen lesnické subjekty (a tento Ústav ochrany lesů nevyjímaje), které už dvacet let navrhuji jeho zrušení.
- ▶ Pokud chtěli tito autoři z Ústavu ochrany lesů skutečně řešit problematiku mysliveckého plánování, měli se zaměřit na dlouhodobého porušovatele zásad mysliveckého plánování a původce radikálního nárůstu početních stavů populací spárkaté zvěře v posledních 40 letech – kterými byly a jsou nepochybně lesnické subjekty (dříve organizační jednotky státních lesů a dnes velké státní lesní podniky). Oba autoři měli analyzovat, proč se ve státních lesních honitbách celá desetiletí nerespektovaly zásady mysliveckého plánování a proč se myslivecky hospodařilo s tak tristními výsledky; jako pracoviště ochrany lesů měl uvedený Ústav ochrany lesů systematicky zkoumat, proč se subjekty státních lesů nesnaží tuto problematiku skutečně efektivně řešit a vyřešit? Například – výpověďmi nájemních smluv všem nájemcům, kteří ve státních honitbách neudržují stavy populací spárkaté zvěře v zákonem stanoveném rozpětí mezi stavy minimálními a normovanými.
- ▶ Důvod, proč autoři nezaměřují pozornost na uvedené problémy je zřejmý - pro oba autory článku by to zřejmě byla dosti nebezpečná „půda“ - proto je pro ně příjemnější neustále se pouštět do odvětví myslivosti a myslivců.
- ▶ Použitá formulace o „konfliktech mezi myslivci a návštěvníky přírody“ vypadá, jako by v ČR neustále zuřily jakési konflikty mezi myslivci a návštěvníky přírody.

**(cit.) Pravidelným vyústěním všech takovýchto diskuzí jsou úvahy či přímo požadavky na změnu myslivecké legislativy. Tu si ale logicky každý představuje trochu jinak a při současné roztržiténosti názorů a poměrů sil je skoro nemožné se dobrat nějakého skutečně funkčního kompromisu. (konec cit.)**

- ▶ Pravidelně mohou vyúsťovat diskuse o problémech v myslivosti do úvah či přímo návrhů na změny myslivecké legislativy - pouze v případech, že se těchto diskusí zúčastňují neodborní amatéři, kteří o myslivecké legislativě nemají ani ponětí!
- ▶ Stejně tak je nesmyslem „roztržiténost názorů“ v oblasti myslivecké legislativy!
- ▶ V myslivosti existují dvě základní skupiny lidí. První skupinou jsou ti, kteří mají o myslivecké legislativě přehled; druhou skupinou pak jsou ti, kteří přehled nemají. A protože druhá skupina je daleko početnější (a díky váze MZe, vedení ČMMJ i členů Parlamentu) i vlivnější, pak je skutečně „skoro nemožné se dobrat nějakého funkčního kompromisu“!
- ▶ Každý, kdo má skutečně odborný přehled o myslivecké legislativě prostě ví, že současné právní předpisy sice nejsou dokonalé, ale lze s nimi dosti efektivně vyřešit prakticky každý problém v současné myslivosti! O tom není pochyb!
- ▶ Kdyby autoři tohoto článku přešli od obecného „tlachání“ ke konkrétním problémům (a kdyby onu legislativu znali) museli by dospět ke stejnému názoru. Ale protože tuto problematiku neovládají, tak tvrdí podobné hlouposti.

**(cit.) Také proto u nás, na rozdíl od Slovenska, stále hospodaříme podle zákona, jenž se v mnohém podobá předchůdci z roku 1962, a všechny pokusy o zásadnější změny skončily bez výsledku. (konec cit.)**

- ▶ A ejhle! Už je „čertík venku z krabičky“! O to totiž jde -oběma autorům tohoto článku-především! Prosadit v naší ČR „Slovenský systém myslivosti“. Eliminovat pozice vlastníků a uživatelů honebních pozemků a prosadit povinnou „Mysliveckou komoru ČR“! (a „nejedou v tom“ sami)
- ▶ Autoři tvrdí - „všechny pokusy o zásadnější změny skončily bez výsledku“. Přitom neuvádějí jediný relevantní argument. Proč tyto „pokusy o zásadnější změny“ autoři přesně nespecifikují? A proč neuvědomí, že tyto změny i jejich autoři?

- ▶ Navíc v období 1992/93 se zásadnější změny nekonaly (kromě opětovného vztahování práva myslivosti k vlastnictví honebního pozemku) a v období 2000/01 u zákona z dílny ČMMJ už vůbec ne! Když se tedy žádné pokusy o změny nekonaly – nemohly logicky skončit bez výsledku!

**(cit.) Asi jen málokdo by současnou mysliveckou legislativu považoval za optimální a vážné nesrovnalosti je možné najít prakticky v každé části. (konec cit.)**

- ▶ Zase ty obligátní obecné „tlachy“ bez jediného relevantního odborného faktu, které už jsou pro autory tak charakteristické!
- ▶ Proč neprezentují alespoň základní „vážné nesrovnalosti z každé části“? Už jen proto, aby se čtenář orientoval a navíc měl pocit, že autoři skutečně vědí, o čem píš!

**(cit.) Kupodivu nejmenší námitky proti zákonu a vyhláškám mají samotní myslivci, kteří se denně potýkají s jejich nedokonalostí. (konec cit.)**

- ▶ Zde se „docent myslivosti“ dokonce diví tomu, že „nejmenší námitky proti zákonu a vyhláškám mají samotní myslivci, kteří se denně potýkají s jejich nedokonalostí“!
- ▶ To dokládá přehled autorů v dané problematice! Autory článku totiž vůbec ani nenapadlo, že se myslivci s ničím dramatickým denně nepotýkají, protože řada z nich má celkem rozumný odborný názor, tzn., že se dnes i přes některé problémy nedokonalého zákona i nedobrych vyhlášek dá většina problémů v odvětví myslivosti podle nich uspokojivě vyřešit! Tedy pokud se opravdu chce a pokud se ví, jak by se to mělo udělat!
- ▶ Jistě, že existují v myslivosti problémy; ale nějaké dramatické „denní potýkání se myslivců s nedokonalostí právních předpisů“ existuje skutečně jen v bujně fantazii obou lesnických autorů z Ústavu ochrany lesů!

**(cit.) V souladu s naší národní povahou jsme se s těmito předpisy dokázali sžít, byť za cenu trvalého vykazování údajů, jež jsou zcela mimo realitu. (konec cit.)**

- ▶ Opět ono neodborné „tlachání o ničem“!
- ▶ Zákon o myslivosti má 71 ustanovení, přičemž drtivá většina z nich nemá vůbec nic společného s nějakým „vykazováním údajů“, které jsou dle autorů článku prý „mimo realitu“.
- ▶ To je jeden z tradičních záchytných bodů pana docenta Kamlera, který jako kolovrátek neustále opakuje své domněnky o „mysliveckých údajích mimo realitu“!
- ▶ Zcela neomalené je potom i tvrzení autorů o tom, že „v souladu s národní povahou jsme se s těmito předpisy dokázali sžít“! Bohužel nás autoři neobohatili o to, jakáže je ta naše „národní povaha“?
- ▶ Co má společného „národní povaha“ s tím, že uživatelé honiteb dodržují právní předpisy na úseku myslivosti?
- ▶ Co mají tyto „pivní tlachy“ o „národní povaze“ společného s - mysliveckými strážemi, mysliveckým hospodářem, zakázanými způsoby lovu, ochranou myslivosti, mysliveckou kynologií, loveckými lístky, zákonným pojištěním, systémem řešení škod působených zvěří aj. aj.
- ▶ Podobná tvrzení jsou jen trapnými pokusy autorů článku o jakýsi rádoby nadhled!

**(cit.) Nespornou výhodou takového stavu je ovšem jakási jistota a klid od státní správy, jež má velmi omezené pravomoce. (konec cit.)**

- ▶ Škoda, že se autoři opět nebyli schopni oprostít od těchto obecných a velmi neodborných frází!
- ▶ Proto nevíme, o jakém „stavu“ autoři píš; ani nevíme o jakou „jakousi jistotu“ se jedná a o jaký „klid od státní správy“?
- ▶ Škoda, že autoři opět nespecifikovali, v čem konkrétním spatřují ty „omezené pravomoci státní správy“?
- ▶ Zase nesmyslné a ničím nepodložené plácání!

**(cit.) Naopak někteří zástupci vlastníků lesů a ekologických organizací jsou na současný zákon "vysazení" a neustále bojují o změnu. (konec cit.)**

- ▶ Zase nekonkrétní řeči!
- ▶ To autoři nemohou jasně uvést, kteří zástupci, kterých vlastníků lesů a které ekologické organizace „neustále bojují o změnu“? Proč se z důvodů objektivit u neuvádí, konkrétní údaje?
- ▶ Takto skutečně nemůže argumentovat docent myslivosti!!

**(cit.) Poslední větší aktivity tohoto typu jsme mohli zaznamenat zhruba před rokem v souvislosti se schvalováním Národního lesnického programu II. (konec cit.)**

- ▶ Místo obecných konstatování mohlo být uvedeno, jaké aktivity jsme mohli zaznamenat zhruba před rokem? A kdo tyto aktivity vyvíjel? A o jaké aktivity vlastně šlo?

**(cit.) Někdo si možná vzpomene, že to již chvíli vypadalo, že brzy bude vydána minimálně nová plánovací vyhláška, případně bude následovat i změna zákona. (konec cit.)**

- ▶ A zase obecné, nekonkrétní a neodborné řeči!
- ▶ Na základě čeho to podle autorů tohoto článku „vypadalo, že bude brzy vydána minimálně nová plánovací vyhláška“?? Připravovalo snad něco MZe, které je v této věci kompetentní?
- ▶ A co to je za odborný pojem „plánovací vyhláška“? Takto se může vyjadřovat někdo v hospodě u piva, ale ne pracovníci Ústavu ochrany lesů a myslivosti na MU v Brně! To se tedy studenti na MU v Brně dozvídají opravdu špičkové odborné myslivecké informace! Za použití pojmu „plánovací vyhláška“ se vyhazují i adepti na mysliveckých zkouškách na OMSech ČMMJ!
- ▶ Navíc - na základě čeho oba autoři vydedukovali, že to chvíli vypadalo, že bude následovat i změna zákona?? Znájí oba autoři zásady legislativního procesu? Mají snad autoři článku relevantní informace o iniciativní skupině poslanců s novým návrhem zákona nebo o hotovém návrhu zákona na MZe?? Nemohou mít! Tedy - zase jen plané obecné „tlachání“!

**(cit.) Poté ovšem přišly volby, nové výzvy pro státní správu a na myslivost se jakoby pozapomnělo. (konec cit.)**

- ▶ Už snad ani nemá cenu konstatovat – „a zase ty obecné řeči“! Jinak se tato „informace“ snad ani nedají hodnotit!
- ▶ Bylo by zajímavé zjistit, jaké „nové výzvy pro státní správu“ mají autoři článku na mysli?
- ▶ A kdo pozapomněl na myslivost? Přece je opak pravdou - stačí, aby si autoři článku jen prolistovali loňská čísla mysliveckých časopisů okolo voleb - a skutečně nemohou nevidět zájem politiků a politických stran i o odvětví myslivosti! Pokud by měli autoři elementární přehled o dění v odvětví a okolo odvětví myslivosti, pak by museli vědět, že právě ve volebních rocích vzrůstá v politice zájem o myslivost (a další odvětví – rybářství, včelařství, chovatelství či zahrádkářství)!
- ▶ Ani v loňském volebním roce, se skutečně na myslivost nepozapomnělo a v myslivosti se udála celá řada velmi významných událostí!

**(cit.) Přiznejme si, že pro většinu uživatelů honiteb je tento stav vyhovující, ovšem bylo by bláhové se spoléhat na to, že klid bude trvat věčně. Určitě se opět objeví vážné diskuze o potřebě změnit zákon a vyhlášky a pravděpodobně se dříve či později nějaké změny budou realizovat. (konec cit.)**

- ▶ A další nesmyslné věty a naprosto neodborná konstatování, z nichž je jasná zcela nedostatečná úroveň uvedených autorů!
- ▶ Jaký „stav je pro většinu uživatelů honiteb vyhovující“? Snad současný stav myslivecké legislativy? Pokud tím „současným stavem“ myslí stav myslivecké legislativy tak autoři zase prokazují, že zřejmě vůbec nechápou, že by stávající právní předpisy na úseku myslivosti mohly vlastníkům honebních pozemků, držitelům honiteb i uživatelům honiteb-myslivcům vyhovovat!
- ▶ Fascinující je tvrzení autorů, že „by bylo bláhové spoléhat na to, že klid bude trvat věčně“!!

Máme tady v odvětví myslivosti tyto dominantní subjekty:

- vlastníky honebních pozemků, kteří mají dle současného zákona veškeré pravomoci ve svých rukách!
  - držitele honiteb, kteří mají dle současného zákona veškeré možnosti uplatnit svá vlastnická rozhodovací a řídicí práva!
  - uživatele honiteb-myslivce, kteří mohou dle současných právních předpisů realizovat v honitbách právo myslivosti!
  - a orgány státní správy myslivosti, pro které jsou tyto právní předpisy dosti problematické, ale při troše odbornosti, zkušeností a vůle s nimi mohou vyřešit většinu problémů!
- A teď všechny tyto celkem spokojené dominantní subjekty z odvětví myslivosti upozorňují „nějací lesáci z Ústavu ochrany lesů Lesnické fakulty“ na to, že jejich klid nebude trvat věčně!!
- Jaký účel má toto upozorňování (?strašení) uživatelů honiteb?

**(cit.) V této souvislosti nás poněkud znepokojuje pomyšlení, že jsme zcela soustředěni na obhajování stávajícího zákona, jako by to byl ideál, na kterém není potřeba nic měnit. (konec cit.)**

- Zajímavé je, jak lesáci z Ústavu ochrany lesů LF MU v Brně přiznávají, že je znepokojuje pomyšlení - že „jsou zcela soustředěni na obhajování stávajícího zákona“!
- Ale z jejich článku vyplývá něco zcela jiného! Oba autoři zákon o myslivosti vůbec neobhajují, ale naopak se neustále snaží čtenářům vsugerovat, že je tento zákon špatný a nefunkční, aniž by prezentovali jediný relevantní odborný argument.

**(cit.) Tak zapomináme na jeho slabá místa a nedokážeme si představit, že by pasáže zákona mohly vypadat zcela jinak a přitom by umožňovaly kvalitní hospodaření se zvěří. (konec cit.)**

- Kouzelné je tvrzení obou „expertů“ o tom, že „zapominají na slabá místa zákona“! Ale když už se pouští do analýzy oblasti (které viditelně nerozumí), proč alespoň čtenářům odborně nepopíší, kde jsou podle nich ta „slabá místa zákona“? Aby byl čtenář schopen sám posoudit, zda autoři neodborně plácají nebo zda opravdu vědí, o čem píší.
- Dále autoři uvádějí, „že si nedokážou představit, že by pasáže zákona mohly vypadat zcela jinak“; což znovu jasně prokazuje jejich chabé odborné znalosti dané problematiky!
- Oba autoři si zřejmě vůbec nepřipouští, že by v ČR mohli existovat odborníci, kteří na rozdíl od nich vědí úplně přesně, jak by měla vypadat jednotlivá ustanovení zákona o myslivosti i prováděcích předpisů!
- Oba autoři se zřejmě nezajímají o to, co dlouhodobě navrhuje někteří odborníci i celé organizace, kteří dlouhodobě upozorňují na to, že je třeba nejprve vypracovat odbornou „Konceptci dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ a teprve potom se „hrabat“ do změn právních předpisů!!

**(cit.) Proto nemáme představu o tom, jaké varianty budeme při případné tvorbě nového zákona prosazovat a co je naopak nepřijatelné. (konec cit.)**

- To už je čiré zoufalství amatérů, kteří se pustili na „tenký led“ jim neznámé problematiky a teď nevědí, co mají dělat!
- Oni dokonce přiznávají, že „nemají představu o tom, jaké varianty budou při případné tvorbě zákona prosazovat a co je naopak nepřijatelné“!!
- **To je dojemně upřímné přiznání a vzácná sebekritika. Kvůli tomu psali článek a redakce ho uveřejnila, abychom se toto dozvěděli.**
- Znovu je třeba opakovat, že v ČR existují odborníci i organizace, kteří mají přesnou představu, jaké varianty budou prosazovat a co je pro ně nepřijatelné. Ovšem na rozdíl od autorů tohoto článku – tito odborníci této složité problematice rozumí!
- Na řadě odborných jednání o myslivosti i v řadě odborných článků už byly prezentovány zásady moderní reformy odvětví myslivosti i sofistikované návrhy moderního mysliveckého managementu přírody. Ale oba autoři jsou zřejmě zahleděni jen na svou činnost a podobné nové věci v odvětví jim unikají.

- ▶ Zde je příhodné připomenout staré pořekadlo o „ševci, který se má držet svého kopyta“! A nehrabat se do toho, čemu nerozumí!

**(cit.) Může se ale snadno stát, že nám v potřebnou dobu budou chybět podklady pro tak zásadní otázky, jakými jsou například minimální velikost honitby, jejich tvorba, uplatnění práv menších vlastníků půdy, pronajímání honiteb a výše nájemného, míra omezování uživatelů ze strany státní správy, zákazy a omezení v oblasti dob a způsobů lovu, hrazení škod zvěří a jiné. (konec cit.)**

- ▶ Asociace profesionálních myslivců ČR (kterou velmi levicově uvažující pan docent nazývá „Asociací profesionálních štváčů“) už od roku 1995 stále navrhuje, aby se v ČR nejprve vytvořila odborná „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“, kde bude celý systém odvětví myslivosti přesně propracován a následně projednán s hlavními zainteresovanými subjekty! Teprve potom se může hovořit o změně právních předpisů!
- ▶ Pokud by byla v ČR připravena a projednána skutečně funkční „Koncepce myslivosti“, pak by měl pan docent dostatek podkladů pro všechny zásadní otázky z odvětví myslivosti!
- ▶ Má to však jeden základní problém – „Koncepti rozvoje myslivosti v ČR“ by měli vytvořit ti, jichž se tato problematika skutečně týká – tzn., jde především o vlastníky a uživatele honebních pozemků; držitele honiteb a uživatele honiteb-myslivci.
- ▶ Zásady budoucího rozvoje odvětví myslivosti rozhodně nemohou tvořit nějakí teoretici z ústavů ochrany lesů z lesnických fakult, kteří si stále myslí, že svými neodbornými návrhy budou ovlivňovat dění v odvětví myslivosti.
- ▶ Problém při řešení těchto koncepčních záležitostí je především v tom, že autor článku pan docent má prokazatelně silně levicové - marxistické myšlení a smýšlení!
- ▶ Navrhovat v roce 2010 v členském státu EU odtržení práva myslivosti od vlastnictví a užívání honebních pozemků – to už chce řádnou dávku marx-leninské ideologie a třídního uvědomění!

**(cit.) Na žádnou z těchto dílčích oblastí neexistuje ideální recept a například porovnání legislativy okolních států je ošidné, pokud budeme vytrhávat části z kontextu. (konec cit.)**

- ▶ A zase ty obecné fráze a neodborné „plácání“! To už jsou normálně úplně nenormální věty!
- ▶ Proč pan docent normálně nenapíše – „podle mého názoru na žádnou z těchto oblastí neexistuje ideální recept“? A nutně musí použít výraz „podle mého názoru“, protože při jeho odborné úrovni (kterou v článku prokazuje) nemůže vědět, zda v dané oblasti neexistuje ideální recept.
- ▶ A navíc - kdo v myslivosti či lesnictví či zemědělství hledá jen „ideální recepty“? Vždyť se může jednat o solidní odborné a systémové řešení, které zajistí uspokojivé fungování odvětví myslivosti!
- ▶ Hledání „ideálních receptů“ v myslivosti v podání pana docenta Kamlera je stejně reálné a pravděpodobné, jako hledání „ideálního manželky“!!
- ▶ A nehledě k tomu, že i skladba věty v podání pana docenta je doslova akademická báseň!
- ▶ První část věty – „Na žádnou z těchto dílčích oblastí neexistuje ideální recept“ – to je jen odborný nesmysl a neznalost.
- ▶ Druhá část věty – „a například porovnání legislativy okolních států je ošidné“ – už se však nedozvíme proč.
- ▶ Třetí část věty – „pokud budeme vytrhávat části z kontextu“ – úplně postrádá smysl, protože není jasné, proč by někdo vytrhával nějaké „části“(čeho?) z kontextu (jakého?).
- ▶ Navíc, proč by mělo být porovnání legislativy okolních států ošidné, pokud něco vytrhneme z kontextu? Jakékoliv porovnávání legislativ je ošidné i bez „vytrhávání z kontextu“!

**(cit.) Cílem tohoto a několika navazujících příspěvků je proto upozornit na možná slabá místa a podnítit diskuzi, ze které by mohly vyjít náměty pro představitele myslivosti, pokud v budoucnu dojde k jednáním o novelizaci zákona. (konec cit.)**

- ▶ Zde nás pan docent decentně upozorňuje, že jeho „obecné“ fráze o ničem budou mít zřejmě pokračování! To se tedy máme na co těšit!
- ▶ Pokud je cílem pana docenta upozornit na slabá místa, tak měl skutečně odborně a alespoň

s elementární znalostí problematiky upozorňovat konkrétně na ta „slabá místa“.

- ▶ Odborníci obvykle podněcují diskusi svými odbornými návrhy; ovšem z tohoto skandálně neodborného „plácání“ nelze očekávat, že by vyvstaly nějaké progresivní návrhy pro budoucí novelizaci zákona.

/POZNÁMKA REDAKCE.

ZDE SI DOVOLÍME UPOZORNIT PRACOVNÍKY ÚTAVU OCHRANY LESŮ LDF MU V BRNĚ, ŽE NA NAŠEM MÍSU UŽ BYLA PREZENTOVÁNA ŘADA KRITICKÝCH A ODBORNÝCH ANALÝZ A HODNOCENÍ SOUČASNÉHO KRITICKÉHO STAVU MYSLIVOSTI V ČR. STEJNĚ TAK ZDE BYLA PREZENTOVÁNA ŘADA NÁVRHŮ NA ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ V MYSLIVOSTI. /

**(cit.) Je podle nás mnohem lepší přesně vědět co chci, a mít dopředu připraveno několik variant návrhů, než jen pasivně čekat na iniciativu ostatních a hledat slabá místa v jejich návrzích. (konec cit.)**

- ▶ To má pan docent pravdu-pravdoucí! Problémem však je, proč se této pravdy sám nedrží.
- ▶ Z tohoto jeho článku je totiž jasně vidět, že pan docent neví, co vlastně chce a rozhodně nemá připraveno několik variant návrhů!
- ▶ Zajímavé je, proč se tedy pan docent už dříve nevyjádřil k řadě návrhů na řešení krize v myslivosti – jak je od roku 1995 prezentuje APM ČR (např., ve své „Deklaraci o myslivosti“) či později UMO ČR či Myslivecká unie ČR. Zde jsou dlouhodobě uváděny komplexní a velmi odborné analýzy současné krize v myslivosti i návrhy na řešení.
- ▶ Otázkou pak je, zda pan docent tyto jasné a odborné návrhy nesleduje (nemá přehled o dění v odvětví) či je nechce z nějakého důvodu sledovat či brát v potaz, protože jim třeba jednoduše nerozumí?

**(cit.) Proto tato zamyšlení berte jako náměty k diskusi, která může probíhat jak na stránkách časopisu, tak zejména na internetu na [www.myslivost.cz](http://www.myslivost.cz). Mezi myslivci se ze změny zákona často dělá strašák, jako by cokoliv jiného, než to, co platí dnes, muselo být pro myslivost, zvěř a myslivce zhoubou. (konec cit.)**

- ▶ To se pan docent velice plete!
- ▶ Nejprve by měl pan docent sdělit, kdo přesně mezi myslivci dělá ze zákona o myslivosti „strašáka“? Známe velice dobře situaci mezi myslivci a u uživatelů honiteb a proto můžeme sdělit, že většina myslivců v řídicích pozicích v honitbách má o myslivecké legislativě daleko větší přehled, než v tomto článku předvádí pan docent!
- ▶ Myslivci v řídicích pozicích v honitbách totiž na rozdíl od pana docenta celkem dobře vědí, že tato myslivecká legislativa není dokonalá, ale že se podle ní dá uspokojivě vyřešit prakticky každý problém v současné myslivosti! Tedy pokud se ví – jak ho řešit!
- ▶ Všimněme si, jak si v této druhé větě pan docent nenápadně připravuje půdu pro druhou část svého článku, kde chce stejně nenápadně a lákavě „naservírovat“ myslivcům porci svých neodborných a levicově-populistických návrhů.
- ▶ Pan docent uvádí tyto své „návrhy“ zlehčujícím vysvětlením, že se vlastně o nic zásadního nejedná, že to jsou jen pouhé neviňoučké návrhy pro neviňoučkou a demokratickou diskusi!
- ▶ Bohužel vlastní obsah návrhů pana docenta už vůbec není demokratický, ale je to jasná levicová totalita ve stylu 50. let minulého století; např., odtrhávání práva myslivosti od vlastnictví a užívání honebního pozemku aj.!!
- ▶ (Je to podobné, jako by někdo v tisku zahájil „nevinnou demokratickou diskusi“ o návratu komunistického zřízení a lágrů pro politické odpůrce či o tom, zda byl či nebyl holocaust!)
- ▶ A to, že si uvedená témata docent Kamler klidně dovolí takto veřejně otevřít, už to jasně svědčí o koordinovaných snahách některých představitelů; a také to ukazuje – kam chtějí tyto „experti“ naši myslivost zavést!

**(cit.) Ústřední myšlenkou dnešního příspěvku je otázka, co ze zákona vlastně zcela nezbytně potřebujeme k tomu, aby se u nás mohlo hospodařit se zvěří, a aby myslivci měli možnost realizovat svůj zájem? (konec cit.)**

- ▶ Už tato úvodní „vysvětlující“ věta je tak kardinální demagogie, neodbornost a nepochopení smyslu a významu odvětví myslivosti, že to skutečně v odborném mysliveckém tisku nemá obdoby!!
- ▶ Pan docent už v této části ani nezakrývá své záměry a jde „přímo na věc“!
- ▶ Pokud by chtěl skutečně odborně a systémově řešit problematiku myslivosti, musel by zákonitě položit jako první otázku – „jak bude (či jak by měla) v budoucnu vypadat v ČR moderní myslivost“(?); jaké bude budoucí pojetí myslivosti (?) a na čem bude budoucí odvětví myslivosti postaveno??
- ▶ To by bylo odborné a seriózní zahájení diskuse; tedy v případě, že by zde existovala skutečná snaha modernizovat a reformovat současné odvětví myslivosti!
- ▶ Skutečný odborník totiž ví, že současná myslivost je v hluboké krizi a že se musí navrhovat modernizace a rozšíření našeho odvětví a ne navrhovat jeho redukci a postupnou likvidaci!
- ▶ Pokud však má někdo záměr „osekat“ a postupně zlikvidovat tradiční odvětví myslivosti, tak položí otázku přesně tak, jako ji položil docent Kamler!
- ▶ Takže místo odborných návrhů jak modernizovat a zachránit naši myslivost klade sugestivní otázku – **„co ze zákona vlastně zcela nezbytně potřebujeme k tomu, aby se u nás mohlo hospodařit se zvěří“?**
- ▶ Za prvé – panu docentovi uniklo zřejmě to, co zná každý adept na OMSu ČMMJ před zkouškou, či co by měl znát každý student myslivosti na renomované univerzitě!
- ▶ Totiž to, že naše tradiční myslivost v Čechách, na Moravě a ve Slezsku není žádné „hospodaření se zvěří“!!
- ▶ Totiž to, že naše tradiční myslivost je tvořena spektrem náročných a odborně složitých činností na úseku především ochrany a péče o zvěř, další živočišné či rostlinné druhy a celou přírodu. Pan docent Kamler hodně často zapomíná i na to, že myslivci a myslivost byli už před staletími prvními subjekty péče a ochrany v přírodě.
- ▶ Nenechme se však ukolébat tím, že to je jen tak nějaká náhodná drobná nepřesnost či nevinná neodbornost!
- ▶ Pozor na to! Celý článek pana docenta na hony zapáchá „nenápadnou dělostřeleckou přípravou“ na likvidaci tradiční myslivosti s jejími hlavními atributy a na vytvoření jakéhosi nového lovecko-loveckého odvětví (hospodaření se zvěří), které však bude navenek oblečeno do slušivé myslivecké kamizolky!
- ▶ Degradovat prostřednictvím renomované MU v Brně naší tradiční myslivost v ČR na jakési „hospodaření se zvěří“ s jednostránkovým zákonem, to už je skutečně ostuda mezinárodní úrovně; a chudáci - naše bývalé slavné myslivecké osobnosti a skuteční myslivečtí odborníci, ti se dnes musejí nad tím „obracet v hrobech“!
- ▶ Nelze přece klást v odborné diskusi otázku – **„co ze zákona zcela nezbytně potřebujeme k tomu, aby se hospodařilo se zvěří(?)“**, aniž máme odpověď na to - jaké bude pojetí budoucí myslivosti a jaký bude její obsah!
- ▶ Doslova alarmující je druhá část tohoto úvodu, kde pan docent bez skrupulí uvádí – **„a aby myslivci měli možnost realizovat svůj zájem“**!!
- ▶ Pan docent možná ještě neprocitl ze svého socialistického snu a nezaregistroval, že myslivost v ČR byla po roce 1989 opět spjata s vlastnictvím a užíváním honebních pozemků!
- ▶ Pan docent za dvacet let nezaregistroval, že dominantní postavení v odvětví myslivosti v ČR mají vlastníci a uživatelé honebních pozemků a držitelé honiteb – a že myslivci jsou v pozicích „uživatelů“ těchto vlastních či společenstevních honiteb.
- ▶ Zejména vlastníci a uživatelé honebních pozemků a držitelé honiteb by měli být při těchto marxisticko-leninských návrzích pana docenta ve velkém střehu!
- ▶ A zejména vlastníci a uživatelé zemědělských honebních pozemků a držitelé honiteb by se měli ptát velmi důrazně pana rektora MU v Brně, jak je možné, že má na své univerzitě pracoviště a pracovníky, kteří v roce 2011 přicházejí veřejně s podobnými postsocialistickými návrhy?!



- ▶ Pan docent zjevně ani 22 let po roce 1989 nechápe, že by se měl zeptat takto – „aby vlastníci a uživatelé honebních pozemků, držitelé honiteb a stát mohli realizovat své vlastní i celospolečenské zájmy?“
- ▶ Takže pozor! A opravdu se nenechme zmást tím, že se ze strany pana docenta jedná jen o neobornost a marxisticko-leninské smýšlení (tolik podobné smýšlení některých představitelů jedné myslivecké organizace); toto není žádná náhoda, ale jedná se o dobře připravený a pečlivě koordinovaný sled kroků některých představitelů myslivosti, kteří chtějí změnit tradiční myslivost „k obrazu svému“!

**(cit.) Dopředu přiznáváme, že k našemu překvapení jsme došli k závěru, že velmi málo.**

- ▶ A je to tady!
- ▶ Pan docent bez jediného relevantního faktu, který by předcházel tomuto jeho zásadnímu závěru, na otázku: „co ze zákona vlastně zcela nezbytně potřebujeme k tomu, aby se u nás mohlo hospodařit se zvěří, a aby myslivci měli možnost realizovat svůj zájem?“ - klidně odpovídá, že „velmi málo“!
- ▶ Jakou má tedy pan docent na mysli „myslivost“ - která toho ze stávajícího zákona potřebuje jen „velmi málo“?
- ▶ Každý, kdo má elementární povědomí o současném výkonu práva myslivosti a každý zainteresovaný subjekt v myslivosti – ví moc dobře, že ze současného zákona o myslivosti i prováděcích vyhlášek toho myslivost potřebuje velice mnoho!
  - Vlastníci a uživatelé honebních pozemků potřebují k uplatnění svých nezadatelných práv při přípravě a tvorbě honiteb celou řadu ustanovení zákona!
  - Držitelé honiteb potřebují k uplatnění svých nezadatelných práv, k provozu honiteb a k systému kontrol, řízení a rozhodování celou řadu ustanovení zákona!
  - Uživatelé jejich honiteb-myslivci pak potřebují k odbornému provozování honiteb a opravdu přírodě blízkému mysliveckému managementu zvěře a krajiny celou řadu ustanovení tohoto zákona!
  - Uživatelé honebních pozemků (zemědělci a lesníci) potřebují současná ustanovení zákona; např., pro získávání náhrad za zvěří působené škody.
  - Orgány státní správy potřebují řadu ustanovení zákona pro realizaci celé řady správních řízení v celé řadě oblastí.
  - Obor myslivecké kynologie potřebuje řadu ustanovení pro realizaci řady činností v tomto významném oboru.
  - Obor mysliveckého sokolnictví potřebuje řadu ustanovení těchto právních předpisů pro realizaci celého spektra významných činností (k panu docentovi -trávícího zřejmě zimní spánek na Ústavu ochrany lesů- zřejmě ještě nedošlo, že sokolnictví bylo zařazeno na seznam světového kulturního dědictví) aj. aj.
- ▶ Takže, když pan docent vážně konstatuje, že „ke svému překvapení došli k závěru, že k hospodaření se zvěří a k realizaci zájmu myslivců“ - toho ze stávajícího zákona potřebují jen „velmi málo“, tak to je jednoznačným důkazem, jak si pan docent (+ jeho příručí) představují tu nově koncipovanou myslivost – tedy nově koncipované lovecké odvětví!!
- ▶ A mimochodem zde máme další důkaz odborné myslivecké úrovně pana docenta i celého „mysliveckého“ pracoviště na Ústavu ochrany lesů na MU v Brně!! Prostě chtějí „očesat“ z myslivosti (resp., právních předpisů na úseku myslivosti) vše myslivecké a udělat z myslivosti prosté lovectví!

**(cit.) Náš současný zákon o myslivosti má základ ještě v Rakousku-Uhersku, kdy po roce 1848 došlo ke zpřístupnění lovu širokým vrstvám původních poddaných a ti se velmi rychle chopili nové příležitosti. Anarchie a masivní vybití zvěře dosáhlo takového rozsahu, že již v roce 1849 byl vydán Císařský patent č. 154, jenž omezil možnost lovu na honitby s předepsanou minimální výměrou a zavedl další opatření pro stabilizaci hospodaření se zvěří. (konec cit.)**

- ▶ Je neuvěřitelné, jak někdo s titulem docent z MU v Brně může psát podobné věci!
- ▶ V roce 1848 nedošlo k žádnému „zprístupnění lovu širokým vrstvám poddaných“! „Širokých vrstev poddaných“ se tato opatření vůbec netýkala! A navíc rozhodně ne v roce 1848, ale až po roce 1849!
- ▶ Opatření vyplývající z uvedeného „císařského patentu“ se týkalo pouze a jen vlastníků honebních pozemků – a především vlastníků a uživatelů zemědělských honebních pozemků! Pan docent myslivosti by měl přece vědět, že „městští ani sedlští lidé (hospodařící na půdě)“ nemohli dlouhých 350 let realizovat lov na svých pozemcích a chránit tak svou úrodu!! Toto právo měla pouze šlechta na svých i cizích pozemcích na svých panstvích.
- ▶ V období okolo roku 1848 nebyla žádným důvodem k vydání zákona nějaká „anarchie a masivní vybíjení“ zvěře! A nějaké vybíjení zvěře nedosahovalo žádného tragického rozsahu! To je zase jen jakési neodborné fantazírování „mysliveckých expertů“ z Ústavu ochrany lesů na MU v Brně!
- ▶ Patent císaře Františka Josefa I. byl vydán proto, aby právo myslivosti a lovu po 350 letech vztáhl zpět k vlastnictví a užívání honebních pozemků! Patent byl vydán proto, aby měli vlastníci honebních pozemků (resp., honiteb) možnost regulovat dle svých potřeb početní stavu zvěře. Rozhodně nebyl císařský patent vydáván proto, aby se zastavilo „masivní vybíjení zvěře“!!
- ▶ Prostý čtenář jen může žasnout, kdože nám to vychovává naši budoucí mysliveckou generaci a jaké informace se asi chudáci studenti MU v Brně dozvídají od tohoto pana docenta a jeho pomocníků!

**(cit.) Za více než 150 let fungování těchto principů došlo k dalším úpravám a zákon o myslivosti se zejména výrazně prodloužil a zesložitel. (konec cit.)**

- ▶ Jak už je tradicí (resp., pravidlem) argumentace pana docenta, tak fakta nahrazují opět obecné fráze.
- ▶ Zde se čtenáři dostává „vzácné a moudré“ informace o tom, že „**Za více než 150 let fungování těchto principů došlo k dalším úpravám a zákon o myslivosti se zejména výrazně prodloužil a zesložitel.**“
- ▶ Není už snad třeba komentovat odborné „perly-výrazy“ typu – „za více než 150 let fungování těchto principů“ – kdy se nespecifikuje, jaké principy v myslivosti fungovaly těch 150 let, kdy se původní patent dosti podstatně lišil od zákona současného?
- ▶ Bohužel zase chybí v článku fakta o tom, proč se zákon za těch 150 let tak „prodloužil a zesložitel(?)“!
- ▶ Což je pro řešení celé této problematiky naprosto zásadní podklad!
- ▶ Specifikovat odborně a přesně – o co se zákon postupně rozšiřoval a proč se o to rozšiřoval? A odborně analyzovat význam těchto rozšíření pro budoucí rozvoj myslivosti! To všechno však pana docenta zjevně nezajímá!
- ▶ ONO TADY JDE TOTIŽ O TO, ŽE VĚTŠINA TĚCH PRODLOUŽENÍ A „ZESLOŽIŤOVÁNÍ“ VYTVÁŘELA TEN CHARAKTERISTICKÝ ROZDÍL MEZI LOVEM A MYSLIVOSTÍ“!
  - POVINNOST SKLÁDAT STÁTEM NAŘÍZENOU ODBORNOU ZKOUŠKU PRO ZÍSKÁNÍ LOVECKÉHO LÍSTKU;
  - KOMPETENCE VLASTNÍKŮ A UŽIVATELŮ HONEBNÍCH POZEMKŮ V CELÉM SYSTÉMU;
  - SYSTÉM TVORBY A UŽÍVÁNÍ HONITEB;
  - SYSTÉM OCHRANY ZVĚŘE A PŘÍRODY;
  - OBLASTI CHOVU ZVĚŘE;
  - SYSTÉM ZAŘAZOVÁNÍ HONITEB DO JAKOSTNÍCH TŘÍD A CELÝ SYSTÉM MYSLIVECKÉHO PLÁNOVÁNÍ A VÝKAZNICTVÍ;
  - SYSTÉMY KONTROL A HODNOCENÍ SPOLU SE SYSTÉMY OCHRANY A PÉČE O ZVĚŘ I PŘÍRODU;
  - PLÁNOVITÝ A KONTROLOVANÝ SYSTÉM MYSLIVECKÉHO CHOVU A LOVU VYBRANÝCH DRUHŮ ZVĚŘE – aj.

TO VŠECHNO JSOU PRVKY, KTERÉ SICE MYSLIVECKÉ PRÁVNÍ PŘEDPISY PRODLOUŽOVALY A „ZESLOŽIŤOVALY“, ALE KTERÉ HLAVNĚ POSTUPNĚ TVOŘILY TY CHARAKTERISTICKÉ ROZDÍLY MEZI ODVĚTVÍM LOVU A ODVĚTVÍM MYSLIVOSTI!!

**(cit.) Zdá se, že pro tvůrce zákonů není problém něco přidat, ale ubírat se nechce, a tak jsou na více místech pasáže, které v praxi nejsou vůbec využívány a obsahují obecné proklamace. (konec cit.)**

- ▶ Zase obecné a prázdné fráze bez konkrétního obsahu!
- ▶ Pan docent zase klade do textu nic neříkající věty o tom, co je a není pro tvůrce zákona problém či že na nějakých místech zákona jsou jakési nevyužívané pasáže, které obsahují obecné proklamace!
- ▶ Tvrzení pana docenta o „obecných proklamacích“ je skutečně pikantní – protože většinu z toho co prozatím prezentoval, jsou jen neodborné obecné proklamace! A přitom by stačilo jen v textu tyto pasáže specifikovat! Třeba se to ale dozvíme od autorů v jimi avizovaných dalších článcích.

**(cit.) Z toho nám vyšlo, že ani skutečně razantní škrty by pro naši myslivost určitě nebyly katastrofou a možná by stálo za to zadat někomu úkol, aby se pokusil napsat celý zákon na jednu stranu textu. Tak by totiž bylo i na konci jasné, co je na začátku a všechny části by byly navzájem provázané. (konec cit.)**

- ▶ Tak to už je skutečná odborná myslivecká perla v článku pana docenta Kamlera!
- ▶ I když pan docent doposud neprezentoval jediný relevantní fakt o úrovni zákona, tak mu to nevadí, aby už provedl hodnocení – že **„jim vyšlo, že ani rasantní škrty v současném zákoně by pro naši myslivost nebyly katastrofou“!**
- ▶ Jako vrchol své slovní ekvilibristiky pan docent konstatuje „monumentální myšlenku“, kterou se dosud v myslivosti nikdy nikdo neodvážil ani vyslovit – **„možná by stálo za to zadat někomu úkol, aby se pokusil celý zákon o myslivosti napsat na jednu stranu textu“!**
- ▶ Toto konstatování je naprosto neuvěřitelné! Nebetyčná blbost tohoto konstatování ještě více vyvstane, když ho aplikujeme např., na odvětví lesního hospodářství – tzn., **„možná by stálo za to, zadat někomu úkol, aby se pokusil celý zákon o lesích napsat na jednu stranu textu“!**
- ▶ A kolik je v naší legislativě jednostránkových zákonů?
- ▶ To už není jen tak nějaká neodbornost či nezalost! Pro skutečné myslivce v ČR je takové zadání úkolu na jednostránkový zákon o myslivosti v pozici - kdy tento úkol zadává četnický strážmistr Flanderka z Putími místnímu odborníkovi Josefu Vyskočilovi.
- ▶ Totiž jen pouhá hypotetická úvaha o tom, že lze moderní odvětví myslivosti „narvat“ do jedné stránky textu, je tak ohromně absurdní až blbá, že jí nemohl napsat někdo, kdo má jen špetku povědomosti o rozsahu a obsahu odvětví myslivosti.
- ▶ Pokud ten autor alespoň rámcový přehled o myslivosti má, pak je tento návrh pravděpodobně cílenou a plánovanou snahou těchto lesnických odborníků destabilizovat a postupně zlikvidovat stávající systém myslivosti v ČR.

**(cit.) Co by tedy nový zákon mohl ze současného postrádat? Rozhodně by se vyhnul zbytečným a nic neříkajícím definicím a výrazům typu „mělo by, je třeba, atd.“ (konec cit.)**

- ▶ Už úvodní otázka zavdávala naději, že se alespoň v této části článku pana docenta dostaneme k nějakým relevantním faktům a jasným odborným argumentům! Ale hned další věta prokázala, že naděje byly zcela liché!
- ▶ Přece v tak zásadním článku musí být ty zbytečné definice a výrazy (resp., ty, které pan docent za zbytečné považuje) specifikovány; tedy alespoň ty základní a nejvíce zbytečné!
- ▶ Bez této jasné a argumenty podložené specifikace je to zase jen obecné plácání!

**(cit.) Tím by ubylo několik stran textu, který v praxi postrádá naplnění. (konec cit.)**

- ▶ Kolik stran a kterých stran?
- ▶ Který text v zákoně podle pana docenta postrádá naplnění?
- ▶ Při jeho prokázání „odborné úrovni“ to totiž může být i to, co je pro praxi nezbytné. Tedy pokud se má ještě jednat o myslivosti a ne o „Kamlerovo lovecké odvětví“!

- ▶ Zajímavé by bylo, jak by byl dlouhý tento článek pana docenta, pokud by z něj vypadl „veškerý text, který v praxi postrádá naplnění“.

**(cit.) Naopak by takový zákon musel velmi jednoduše definovat právo myslivosti a vyřešit tvorbu honiteb (dnes 4390 slov v 17 paragrafech!). (konec cit.)**

- ▶ Proč pan docent hned neobohatit myslivost a svůj článek tím, že by on sám „jednoduše definoval právo myslivosti“?
- ▶ Prezentace početních údajů nám naznačuje v čem je pan docent „kadet“ – tzn., v anketních šetřeních a v počítání slov a paragrafů ve věci tvorby honiteb. Je ale nepochopitelné, co nám tyto číselné údaje mají odborně naznačit?

**(cit.) Jak? Například tak, že by je vytvořila státní správa po přírodních hranicích bez ohledu na vlastnické vztahy. Tím by ze zákona vypadly dlouhé pasáže o honebních společenstvech. (konec cit.)**

- ▶ **A tady nám „vyskočil ten nejhlavnější čertík z krabičky“!**
- ▶ To je ten nejhlavnější záměr článku pana docenta!!
- ▶ To je ten marxisticko-leninský krok pana docenta a jeho lesnického pracoviště na MU v Brně! To musí mít pan rektor a celé vedení univerzity radost, jakého tam mají levicového „kabrňáka“.
- ▶ Všichni vlastníci a uživatelé (zejména zemědělských) honebních pozemků alespoň z jižní Moravy by měli přijít osobně „poděkovat“ vedení MU v Brně za to, jak se jeho marxisticky smýšlející akademičtí pracovníci starají o zestručnění zákonů tak, že v roce 2011 vážně navrhují doslova pošlapat a zadupat práva vlastníků a uživatelů honebních pozemků; ta nezadatelná práva, která vlastníkům honebních pozemků a vlastníkům honiteb sebral již před více než 60 lety komunistický režim.
- ▶ Tato prokázaná „legislativní genialita“ pana docenta Kamlera je prostě úžasná!
- ▶ Pokud by se totiž aplikovala do celého právního řádu, můžeme mít všechny právní předpisy na 1 maximálně 2 stránky!
- ▶ K čemu rozsáhlý občanský zákoník? Odebereme občanům občanská práva a dáme je státu, který bude za ně rozhodovat – a bude to!
- ▶ K čemu obsáhlá Listina základních práv a svobod – zbytečně složité; stačí půl stránky! Stát bude o občanovi a za občana rozhodovat jednodušeji!
- ▶ Rozsáhlý zákon o lesích je úplná zbytečnost! Stát zbaví vlastníky lesů zbytečných starostí s rozhodováním o jejich lesích a bude rozhodovat za ně; a jistě bude rozhodovat lépe – proto stačí zákon na 1 stránku!
- ▶ Je to vlastně geniální nápad, jak řešit složité a rozsáhlé právní předpisy! A občan jistě rád obětuje své svobody a práva – jen když bude každý zákon na jednu stránku!
- ▶ Jistě – pan docent Kamler hned namítne – vždyť to je jen demokratický návrh do diskuse, který přece nemusí být vůbec přijat!
- ▶ To je sice do jisté míry pravda - ale je to stejné, jakoby dnes pan docent navrhoval - aby se vrátil komunistický režim, odebrala se občanská práva, odebrala se půda a další nemovitý majetek právníkům a fyzickým osobám a znovu nastaly politické procesy s občany s jinými než oficiálními názory. Pak by také mohl autor podobných návrhů říci – „no co se zlobíte, vždyť to přece byl jen nevinný návrh k demokratické diskusi“!
- ▶ Alarmující na tom přece je, že si někdo v roce 2011 v členském státě EU dovolí takto veřejně navrhovat, jak zbavovat vlastníky pozemků jejich nezadatelných práv rozhodovat o svém vlastnictví.
- ▶ S podobnými totalitními návrhy by marxisticky uvažující pan docent možná narazil i v Bělorusku!
- ▶ A ještě si nakonec pan docent pochvaluje, jak odebráním základních práv vlastníkům honebních pozemků geniálně zjednoduší mysliveckou legislativu!
- ▶ Pan rektor a celé vedení Mendelovy univerzity v Brně mohou být skutečně pyšní na to, že mají ve svých řadách takového epochálního „vědce a pedagoga“!

**(cit.) Využití honiteb by mohlo být vyřešeno tak, že vlastníci významné části pozemků budou mít možnost honitbu získat (např. nad 50 % výměry). (konec cit.)**

- ▶ Ano, i tento návrh bylo možno očekávat!
- ▶ Bylo totiž jasné, že se pan docent musí nějak postarat o lesnické subjekty - zejména ty státní, aby jim zůstaly (jako v posledních 60-ti letech) jejich honitby.
- ▶ Tento návrh je geniální v tom, jak nám pan docent hezky demokraticky rozděluje společnost – velcí vlastníci mají práva rozhodovat o honitbě a užívat ji, zatímco menší vlastníci tato práva mít nebudou a rozhodovat za ně bude stát! Jak demokratické!

**(Cit.) Pokud se nepřihlásí do určitého data, tak ji příslušná obec pronajme a výtěžek po odečtení nákladů nechá vlastníkům, kteří si přijdou pro nájemné. Nevyzvednutý zbytek propadne obci. (konec cit.)**

- ▶ A tak tu máme pod režijním vedením pana docenta Kamlera stát zase v hlavní roli! Fyzické a právnické osoby jsou blbci – stát za ně bude zase vše hezky řešit!
- ▶ Stát rozhodne, jak budou nejlepší honitby! Tzn., jak pan docent navrhuje – hezky „po přírodních hranicích“! (i když po odborné stránce jsou přírodní hranice ty nejhorší – třeba hranice pole-les; a nejlepší jsou hranice vytvořené člověkem – silnice, dálnice, železniční koridor aj.)
- ▶ A vlastníci – jen ti velcí, kterým ještě nějaké právo zbylo – se budou muset do určitého data někde(?) přihlásit; když se nepřihlásí, tak jakási „příslušná obec“ honitbu pronajme – a basta!
- ▶ Vzhledem k tomu, že pan docent asi nezná fungování celého systému, tak nemá potřebu řešit takové drobnosti, jako - správní řízení v procesu tvorby honiteb (protože i když bude dělat honitby stát, měl by celý proces proběhnout v rámci správního řízení); nebo to, která obec je tou „příslušnou obcí“ (bude to obec s rozšířenou působností, která honitbu uzná nebo obec, kde se honitba nachází?) aj.
- ▶ Dalším „odborným klenotem“ je to, že jakási „příslušná obec“, která honitbu pronajala – jakýsi „výtěžek“ (zřejmě nájem) po odečtení nákladů (kde není jasné jakých nákladů?) milostivě „nechá vlastníkům“, kteří si ještě navíc musejí „přijít pro nájemné“ na tuto obec!
- ▶ A kdo se na obec nedostaví, tak „zbytek propadne obci“!
- ▶ Jak geniálně jednoduché, jak odborně propracované a jak demokratické!

**(cit.) Na to vše by stačily dva odstavce. (konec cit.)**

- ▶ Ano to je pravda!
- ▶ Stát sebere veškeré rozhodování vlastníkům a uživatelům honebních pozemků a držitelům honiteb a vše bude rozhodovat sám. V nějakém super totalitním režimu (kam pan docent směřuje) pak už nebudou muset být zákony vůbec – a to budou teprve úspory!
- ▶ Ale - i kdyby se prosadila tato totalita, tak na celý proces tvorby honitby nemohou nikdy stačit dva odstavce jednostránkového zákona o myslivosti! To si skutečně může myslet jen „expert“ se znalostmi pana docenta!
- ▶ Tedy pokud nechce pan docent zrušit i správní řád a celé správní řízení! Pak by to možná šlo!
- ▶ To už ale budeme v nějaké jiné společensko-politické dimenzi - marxisticko-totalitních snů pana docenta Kamlera.

**(cit.)Velké úspory bychom mohli získat i úpravou mysliveckého hospodaření. Veškeré plánování by mohlo být zrušeno, desítky let, kdy tento systém provozujeme, nepřinesly žádný zásadní důkaz o jeho potřebnosti a přínosech. (konec cit.)**

- ▶ A fantastický svět pana docenta nezadržitelně zamířil do dalších oblastí myslivosti. Když pan docent svými návrhy ze systému myslivosti elegantně vyblokoval vlastníky a uživatele honebních pozemků a držitele honiteb, tak se vrhá na další oblast myslivosti – a to nejvýznamnější oblast mysliveckého plánování!!
- ▶ A je zajímavé, že je zásadní oblast „systému mysliveckého plánování“; tzn., právě ta oblast, která odlišuje odvětví myslivosti od odvětví lovu a lovectví; tzn., jeden z významných principů, na kterém stojí naše tradiční myslivost!

- ▶ Navíc se vůbec nezdržuje tím se jen zamyslet nad tím, zda má oblast mysliveckého plánování nějaký faktický význam či zda je myslivecké plánování dobré či nikoliv! Zřejmě jsou takové analýzy pro pana docenta naprostou zbytečností!
- ▶ Prostě se myslivecké plánování zruší, protože podle pana docenta **„veškeré plánování by mohlo být zrušeno, desítky let, kdy tento systém provozujeme, nepřinesly žádný důkaz o jeho potřebnosti a přínosech“**!!
- ▶ Pan docent použil výraz „kdy tento systém provozujeme“.
- ▶ Již z předchozího vyjádření pana docenta je jasné, že pan docent nic neprovozoval, protože jinak by nemohl tvrdit takový nesmysl!
- ▶ Ano situace v odvětví myslivosti je kritická!
- ▶ Například APM ČR již 15 let upozorňuje na chyby a nedostatky v mysliveckém plánování a navrhuje systémová řešení v rámci moderní reformy celého odvětví.
- ▶ Ale je rozdíl v tom, když se APM ČR a Myslivecká unie ČR snaží zastaralé a mnohdy málo funkční systémy a základní principy (jako např. systém mysliveckého plánování) modernizovat, reformovat a zprovoznit – a když pan docent navrhuje, aby se zastaralé a málo funkční systémy rovnou zlikvidovaly, protože v rámci socialistické a postsocialistické myslivosti nebyly dostatečně funkční!
- ▶ Je to od pana docenta stejně chytré, jako bychom zlikvidovali princip aut jen proto, že daný typ auta či motoru je už zastaralý a málo funkční. V tomto oboru je dnes zcela normální, že na stávajících principech auta (má karosérii, kola, motor, převodovku aj.) se neustále vyvíjejí nové a moderní typy.
- ▶ A u myslivosti je to stejné. Existují zde základní principy – které dělají myslivost myslivostí. Tyto principy by se měly modernizovat a vyvíjet – čímž se bude modernizovat a vyvíjet celé odvětví myslivosti! A ne je likvidovat nesmyslným jednostránkovým zákonem!
- ▶ Jedním ze základních principů myslivosti je i systém mysliveckého plánování a bez tohoto základního principu přestane být myslivost myslivostí a stane se jen lovem!
- ▶ Což je zřejmě hlavním cílem návrhu pana docenta! Protože zlikvidovat „systém mysliveckého plánování“ je významný krok k likvidaci celé myslivosti v ČR.
- ▶ Toto tvrzení pana docenta - **„veškeré plánování by mohlo být zrušeno, desítky let, kdy tento systém provozujeme, nepřinesly žádný důkaz o jeho potřebnosti a přínosech“** je dalším důkazem o jeho neobornosti a neznalosti odvětví myslivosti.
- ▶ Ano, v systému mysliveckého plánování je celá řada problémů, zastaralosti a odborných nedostatků – o tom není pochyb. Ale nikdo si vůbec nedovede představit, jak by to v myslivosti, zemědělství, lesnictví a celé ochraně přírody vypadalo, kdyby v ČR po celá dlouhá desetiletí systém mysliveckého plánování neexistoval!!
- ▶ Pokud by měl pan docent alespoň elementární přehled v myslivosti a o myslivosti, tak by věděl, že systém mysliveckého plánování vůbec není špatný a odsouzeníhodný; že se vůbec nejedná o systém, který je třeba zlikvidovat!!
- ▶ Každý, kdo jen trochu myslí a zná myslivost, přece ví, že systém mysliveckého plánování nemá brilantní výsledky a přínosy hlavně proto, že se v honitbách realizuje nedostatečně, neodborně či chybně! Proto je třeba zmodernizovat systém mysliveckého plánování a dosáhnout jeho správné odborné aplikace a ne celý systém dle návrhu pana docenta rovnou zlikvidovat!!

**(cit.) Dále je možné ušetřit papír na nevyužívaných zákazech, povinnostech a omezeních, které stejně nejsou využívány, a na papírování státní správy. (konec cit.)**

- ▶ A opět další populistické „plácání“; jinak totiž nelze podobné vyjadřování ani nazvat! Toto skutečně není slovník seriózního docenta myslivosti a pracovníka renomované univerzity! Toto je slovník hospodských diskusí.
- ▶ Tím „ušetřením papíru“ zřejmě pan docent myslí ten svůj geniální návrh na „jednostránkový zákon o myslivosti“. Takže jeho návrhy na „úsporu papíru“ směřují na jakési neznámé „nevyužívané zákazy“, na jakési „nevyužívané povinnosti“ a na jakési „nevyužívaná omezení“.
- ▶ Velká škoda, že nás pan docent (a jeho kolektiv) neobohatili o nějaké konkrétní příklady „nevyužívaných zákazů, povinností a omezení“, abychom mohli vést odbornou diskusi o jeho odborných návrzích! Podobné obecné plácnutí však nemá cenu komentovat!!

- ▶ Dále není vůbec jasné, co má na mysli pan docent Kamler tím „papírováním státní správy“? Snad zrušení správního řízení?
- ▶ Toto je buď - jen další z mnoha důkazů o katastrofální odborné úrovni pana docenta Kamlera a jeho kolektivu nebo další z koordinovaných útoků na suverenitu a nestrannost státní správy, kterou levicový předseda ČMMJ navrhuje přesunout pod ČMMJ!? A čtenář si může vybrat!

**(cit.) Naopak mírné zpřesnění by si zasloužila problematika škod působených zvěřmi, které se zejména v polních honitbách možná do budoucna stanou hlavní hybnou silou myslivosti. (konec cit.)**

- ▶ A další odborná perla pana docenta! Toto už dostává nádech nikoliv odborné diskuse, ale spíše silvestrovského mysliveckého kabaretu!!
- ▶ Co tady pan docent myslivosti sděluje myslivecké veřejnosti?
- ▶ Tak v první řadě nám sděluje, že „by si mírné zpřesnění zasloužila problematika škod působených zvěřmi“! Pochopitelně, že opět bez jediného slova jakéhokoliv relevantního argumentu! Takže nám obsah pojmu „mírná zpřesnění problematiky škod“ dle pana docenta Kamlera nadále zůstává utajen!
- ▶ Dále se konečně dozvídáme nějakou konkrétní informaci – tzn., že „se problematika škod působených zvěřmi stane zejména v polních honitbách hlavní hybnou silou myslivosti“!!
- ▶ To je skutečně odborná myšlenka hodná experta myslivosti! Ale jak to bude, až budou „škodou hybnou silou myslivosti“, to se bohužel opět nedozvídáme.
- ▶ Pochopitelně, že je třeba řešit problematiku škod působených zvěřmi, která může velmi ovlivnit činnost i samu existenci uživatelů honiteb. O tom není pochyb!
- ▶ Ovšem děsím se doby (a možná se mnou i řada dalších myslivců), kdy se „hlavní hybnou silou myslivosti stane problematika škod působených zvěřmi“!
- ▶ Přitom právě „problematika škod působených zvěřmi“ by mohla být jedním z hlavních úkolů právě ústavu ochrany lesů na MU v Brně! Vzhledem k nesporným skutečnostem v této oblasti (spárkatá zvěř je normována na lesy a v lesích se v posledních 40-ti letech enormně namnožila) by se pan docent s kolektivem mohl zaměřit na to, jak efektivně a radikálně snížit početní stavy populací spárkaté zvěře ve státních lesních honitbách (LČR s.p. a VLS s.p.).
- ▶ Čímž by se tento lesnický kolektiv z Ústavu ochrany lesů mohl věnovat něčemu, čemu možná trochu rozumí a nepouštěl by se na tenký led systémových změn v odvětví myslivosti, které jsou pro něj prokazatelně „španělskou vesnicí“!

**(cit.) Pro nás, jako učitele myslivosti, by tyto úpravy přinesly obrovskou úlevu při výuce a zkoušení, ale znamenalo by to především úsporu pro celý obor. (konec cit.)**

- ▶ **Tak toto už je skutečná odborně-pedagogická perla!!**
- ▶ Je prostě naprosto nepochopitelné, jak toto může napsat pedagog a někdo, komu byl udělen (hlavně pedagogický) titul docent!
- ▶ Pan docent zde mluví o „těchto úpravách“ – ale v předchozím textu jsme se dozvěděli o tom, že chce:
  - **„sebrat kompetence vlastníkům a uživatelům honebních pozemků a držitelům honiteb“;**
  - **dále pan docent navrhl „ušetřit papír na nevyužívaných zákazech, povinnostech a omezeních, které stejně nejsou využívány, a na papírování státní správy;**
  - **dále bylo navrženo „mírně zpřesnit problematiku škod působených zvěřmi, která se v budoucnu stane hybnou silou myslivosti!“**
- ▶ Takže, dle pana docenta mu tyto úpravy přinesou obrovskou úlevu při výuce a zkoušení!
- ▶ Takže další důkaz o odbornosti pana docenta, kterému uvedené úpravy přinesou „obrovskou úlevu při výuce a zkoušení“! Že by se měly tyto změny v myslivosti dělat kvůli její výuce?
- ▶ A to má pan docent na fakultě jen předmět myslivosti; kde má cca dvě hodiny na každý specializovaný myslivecký obor – tzn., právní předpisy, systém řízení, systém mysliveckého plánování, mysliveckou kynologii, mysliveckou veterinární medicínu aj. A toto pan docent nestíhá a považoval by za „obrovskou úlevu“ to ještě zásadně „osekat“!

- ▶ Co by asi pan docent myslivosti dělal, pokud by musel přednášet celý samostatný studijní obor „provoz a řízení myslivosti“, kde není např., „systém mysliveckého plánování“ či „právní předpisy v myslivosti“ dvouhodinovou informací, ale jsou normálním předmětem (14 dvouhodin přednášek a 7 dvouhodin cvičení).
- ▶ Jak by asi se svými znalostmi a přístupem pan docent zvládal tyto nároky?!
- ▶ Pan rektor a vedení MU v Brně by se měli zamyslet nad tím, že mají na své univerzitě pedagoga, který navrhuje jednostránkový zákon ve svém oboru i proto, že mu tento jednostránkový zákon **„přinese obrovskou úlevu při výuce a zkoušení“**.
- ▶ Můžeme jen doufat, že podobné geniální návrhy nenapadnou i další pedagogy z renomované lesnické fakulty MU v Brně.
- ▶ Pak by někdo další mohl po („geniálním“) vzoru pana docenta Kamlera udělat i jednostránkový zákon o lesích!
- ▶ Mohlo by se zrušit celé lesnické plánování, které také nemá žádné výsledky (protože i dvacet let po roce 1989 pěstujeme místo lesů lignokultury na produkci kulatiny).
- ▶ Odebereme práva vlastníkům lesů a rozhodovat za ně bude stát, stejně jako v případě návrhu pana docenta Kamlera.
- ▶ Hospodářské úpravy lesů – zbytečnost!
- ▶ Ochrana lesů – zbytečnost!
- ▶ Mimoprodukční funkce lesů – zbytečné úvahy!
- ▶ Lesnická typologie – dlouhodobé výsledky ukazují, že to stejně k ničemu není!
- ▶ A tak jednostránkový zákon o lesích (z dílny docenta Kamlera) by pochopitelně přinesl i úlevu celému odvětví a hlavně všem pedagogům na fakultě! Že to je pro odvětví lesnictví „galaktický nesmysl“? Proč? Stejně věci zcela vážně navrhuje docent Kamler pro odvětví myslivosti!
- ▶ Dle docenta Kamlera je tedy třeba odhodit vše, co bylo v myslivosti (možná i lesnictví) vymyšleno a uděláno a provede se totální zjednodušení a zkracování!!
- ▶ Ovšem toto zjednodušování a zkracování myslivecké legislativy a systému myslivosti v podání pana docenta Kamlera připomíná spíše „odborné zkracování“ nohou od stolu v podání paní správčové pivovaru a strýce Pepina!

**(cit.) Například tím, že by se zrušilo plánování, tvorba honiteb, kontrola výkazů a další "zbytečnosti", tak by drasticky ubylo i práce úředníkům státní správy myslivosti. (konec cit.)**

- ▶ Proud „myšlenek a geniálních návrhů“ pana docenta Kamlera je zřejmě nevyčerpatelný!
- ▶ Zde už pan docent konečně přichází ke zcela konkrétním návrhům! Na základě kterých už začíná být jasný rozsah a obsah jeho návrhů; a také to, na co se můžeme v myslivosti „dle Kamlera“ těšit!
- ▶ Takže pan docent navrhuje – **„zrušit plánování, tvorbu honiteb, kontrolu výkazů a další zbytečnosti“**!! Čímž „drasticky“ ubude práce úředníkům státní správy!
- ▶ To je naprosto fascinující, jak může docent myslivosti napsat tak kardinální nesmysly!
- ▶ Hloubka těchto návrhů pana docenta vyvstane při srovnání s lesním hospodářstvím – tzn., pokud by si pan docent dovolil napsat v lesnictví – **„zrušit zbytečný systém lesnického plánování (tzn., lesnickou typologii, HÚL, lesní hospodářské plány aj.); zrušit systém lesnického hospodaření v ČR a zlikvidovat veškeré výkaznictví v celém odvětví lesního hospodářství!**
- ▶ Co by asi na podobné „odborné“ návrhy pana docenta řekli jeho lesničí kolegové na fakultě a co by asi řekla celá lesnická veřejnost; možná by panu docentovi pan děkan navrhl, aby si podobné experimenty dělal na nějakém jiném pracovišti a nedělal fakultě ostudu!
- ▶ Ale v „nějakém“ odvětví myslivosti podobné nesmysly zřejmě nikomu z vedení fakulty nevadí!
- ▶ Pan docent si to zřejmě neuvědomuje (anebo je to možná jeho cílem), že jeho návrhy jsou faktickým koncem tradičního odvětví myslivosti v ČR. Protože tradiční myslivost se od lovu liší právě těmito základními prvky – tzn., že jsou vlastníci a uživatelé honebních pozemků aktivními prvky systému; že existuje systém mysliveckého plánování; že existuje systém myslivecké evidence a výkaznictví; že existuje systém tvorby honiteb, kde má každý práva a povinnosti aj.
- ▶ Není vůbec jasné, proč se pan docent neobtěžuje seznámit se s prací pracovníků státní správy myslivosti a ujasnit si, co tito (dle pana docenta „zbyteční paraziti“) vůbec dělají.



**(cit.) To by umožnilo výrazně zredukovat jejich počty a podle našich zběžných odhadů bychom mohli na celou ČR počítat s úsporou kolem 50 milionů Kč ročně (platy a další náklady na státní správu myslivosti). (konec cit.)**

- ▶ A pan docent pokračuje neohroženě dál v „chrlení nápadů“!
- ▶ Když navrhl zbavení se zbytečných úředníků státní správy myslivosti, kteří by dle jeho „expertního názoru“ nemuseli vůbec nic dělat, tak nás obohacuje i svými odhady případných úspor. Zřejmě chce někoho oslnit, jaký on je pečlivý národohospodář! Teď je to přece moderní – a šetří se všude.
- ▶ Jen na okraj musím podotknout, že pokud se porovná význam úředníků státní správy myslivosti a podobných akademických expertů pro myslivost – pak je jednoznačné, kdo je pro myslivost přínosem a kdo by se měl věnovat nějakému jinému oboru!
- ▶ Pokud by pan docent znal skutečně systém státní správy myslivosti, pak by věděl, že pracovníci realizující státní správu myslivosti mají i další úkoly v rámci daných úřadů.
- ▶ Navíc není vůbec jasné, jak si pan docent představuje fungování celého systému odvětví myslivosti bez orgánů státní správy!
- ▶ Kdo by dělal ty honitby, kdy dle návrhu docenta Kamlera je bude dělat „stát“? Vždyť přece i honitby státem vytvářené musejí být dělány v rámci správného řízení. Nebo snad pan docent ve svém systému nepočítá s nějakým správním řízením?!
- ▶ To pan docent počítá s tím, že nebude existovat skutečně žádné plánování, evidence či výkaznictví – to tedy předpokládá, že si budou uživatelé honiteb dělat v těchto honitbách, co je napadne a co se jim zlíbí; přičemž toto dění nebude stát kontrolovat a dozírat na jeho úroveň??
- ▶ No to tady ještě nebylo!!
- ▶ Odstraněním uvedených základních prvků myslivosti pak vznikne už jen nějaká forma licenčních způsobů lovu, kde si zájemce koupí na benzinové pumpě povolenku k lovu a vyrazí na lov!
- ▶ I návrhy pana docenta na geniální řešení státní správy myslivosti bude možno aplikovat na úředníky státní správy na úsecích lesního hospodářství či ochrany přírody!
- ▶ Pokud budou mít i jejich zákony (o lesích či zákon na ochranu přírody a krajiny) jen jednu stránku – můžeme se zbavit i těchto zbytečných „zatěžovatelů státního rozpočtu“!
- ▶ A máme pryč celé MZe a MŽP i všechny orgány státní správy na Krajských úřadech a ORP! Tisíce zbytečných úředníků jsou pryč a máme miliardové úspory! To už je na Nobelovu cenu!

**(cit.) Tyto prostředky by stát naopak mohl vydat na rozvoj myslivosti, např. na podporu odborné úrovně myslivců, fungování rozhodčích komisí, které by pomáhaly řešit škody zvěří bez soudů, cílený výzkum, optimální péči o zvěř a další potřeby. (konec cit.)**

- ▶ Další doklad odborné úrovně pracovníků myslivosti na Ústavu ochrany lesů!
- ▶ Tak v předchozích pasážích pan docent navrhuje praktickou likvidaci „celého systému mysliveckého plánování“!
- ▶ **Systém mysliveckého plánování** (který pan docent navrhuje zrušit) se skládá z celé řady odborných subsystémů – např., plány péče o zvěř (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví); plány chovu jednotlivých druhů zvěře (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví); plány lovu zvěře (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví); plány ochrany zvěře a myslivosti (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví); myslivecká kynologie (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví); myslivecká veterinární medicína (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví); celý systém hospodaření v honitbě (a k tomu myslivecká evidence a výkaznictví).
- ▶ POKUD TEDY NĚJAKÝ EXPERT NAVRHNE LIKVIDACI SYSTÉMU MYSLIVECKÉHO PLÁNOVÁNÍ – NAVRHUJE TÍM LIKVIDACI CELÉ TRADIČNÍ MYSLIVOSTI!
- ▶ Pan docent se ale samozřejmě hned zajímá, kam ten stát „šoupne“ ty finance ušetřené na státní správě!
- ▶ Tak pan docent chce podporovat odbornou úroveň myslivců!
- ▶ Měl však zároveň uvést, na co „myslivci“ budou tu odbornou úroveň potřebovat – když pan docent zároveň navrhuje likvidaci celého systému mysliveckého plánování (tzn., i plánování chovu a lovu zvěře aj.), evidence a výkaznictví!??

- ▶ V systému navrhovaném panem docentem se nebude nic plánovat (tedy ani management všech druhů zvěře) a nic evidovat a vykazovat!
- ▶ Pak na prosté zabíjení zvěře nebudou lovci žádnou odbornost potřebovat! Byly by to stejně vyhozené peníze!
- ▶ Navíc, když už bude v ČR zákon o myslivosti na jednu stránku, tak v novém systému myslivosti, či lépe lovectví, už také nebude potřeba mysliveckých pedagogů a pochopitelně ani docentů a profesorů myslivosti!! A i tady bude možno ušetřit nemalé finanční prostředky!
- ▶ Pan docent dále chce financovat „fungování rozhodčích komisí“, které zvládnou celou problematiku škod působených zvěří i bez soudů!
- ▶ Pokud odhlédneme do toho, co se u těch rozhodčích komisí bude vlastně financovat, tak je zajímavý návrh pana docenta – nahradit soudy nějakými „rozhodčími komisemi“.
- ▶ To bude zajímavé, co na tento návrh řekne i druhá strana – tzn., poškození zemědělci a vlastníci lesů. Nyní u soudu předloží poškozený relevantní znalecký posudek a soud rozhodne; problém je v tom, kdo bude v případech „rozhodčích komisí“ ten nositel odbornosti, který rozhodne.
- ▶ Nahrazování soudů jakými „rozhodčími komisemi“ je prostě nedemokratický a neodborný nesmysl!
- ▶ Dalo by se uvažovat jen o tom, že by existovala jistá forma smírčí komise, která by mohla být prvním stupněm v celém systému – a pokud zde nedojde k dohodě, tak musí v každé demokratické společnosti následovat soud!!
- ▶ Dále chce pan docent financovat cílený výzkum!
- ▶ Nebyl by to špatný nápad, pokud by v ČR nějaký „cílený myslivecký výzkum existoval“! Ale on (až na skutečně drobné výjimky) už v ČR fakticky neexistuje.
- ▶ Tím by hrozilo nebezpečí, že tyto finance dostane např., i pracoviště pana docenta a my budeme moci na stránkách mysliveckého tisku stále a stále znovu sledovat ty záplavy nesmyslných analýz, rozborů a zjišťování doložených krásnými barevnými grafy či poslouchat oslavné ódy na to, co se realizovalo v minulém režimu! Takže zase zbytečně vyhozené peníze!
- ▶ Dále chce pan docent financovat „optimální péči o zvěř“!
- ▶ Měl by ale napřed popsat, jaká „optimální péče o zvěř“ bude vyplývat z jeho jednostránkového zákona o myslivosti!?? Když budou všechny zbytečné věci ze zákona vyhozeny!?
- ▶ Nebo snad má pan docent představu, že si každý uživatel honitby vymyslí svá pravidla „optimální péče o zvěř“ a své povinnosti, které pak bude zcela dobrovolně dodržovat (?) – protože v právních předpisech nic nebude?

**(cit.) Další obrovské úspory by nastaly uživatelům honiteb, kdyby myslivečtí hospodáři přestali dokola opisovat tabulky, které stejně nikdo nečte, a raději se věnovali chovu zvěře. (konec cit.)**

- ▶ Pan docent pozvolna opouští reálnou dimenzi naší myslivosti a vznáší se v nějakém svém imaginárním mysliveckém světě.
- ▶ Světě, kde nastávají „**obrovské úspory**“ tím, že myslivečtí hospodáři přestávají dokola opisovat „nějaké tabulky“! Které dle pana docenta stejně nikdo nečte!
- ▶ Není ale vůbec jasné, jaké „tabulky“ dle pana docenta myslivečtí hospodáři stále dokola opisují? To měl pan docent specifikovat!
- ▶ V rámci myslivecké evidence, výkaznictví a statistických zjišťování je celá řada „tabulek“.
- ▶ Myslivecká evidence a výkaznictví existuje v tomto odvětví už několik set let a dnes přináší velice zajímavé a cenné informace a údaje!
- ▶ Myslí tím pan docent Kamler, že se zlikviduje celý systém mysliveckého výkaznictví v honitbách? S tím ovšem rozhodně nebudou souhlasit uživatelé honiteb, kteří mají často velice pečlivě vedenu celou oblast evidence a výkaznictví za řadu uplynulých let!
- ▶ Chce pan docent zlikvidovat systém státních statistických zjišťování??
- ▶ Které navíc už několik let bez jakéhokoliv relevantního důkazu napadá!
- ▶ Bylo by jistě vhodnější, aby pracoviště pana docenta opustilo svou realizaci k ničemu nepotřebných analýz a nesmyslných zjišťování a věnovalo efektivní pozornost třeba právě kritizované oblasti mysliveckého plánování a výkaznictví!

- ▶ A na této problematice a při dlouhodobé analýze evidence a výkaznictví u jednotlivých vybraných honiteb mohl to domnělé „švindlování“ vědecky odhalit!?
- ▶ Pan docent by si však měl uvědomit, že se na státní statistická zjišťování vztahují příslušné právní předpisy a zkreslování vykazovaných údajů je trestné. Když pan docent roky obviňuje uživatele honiteb z cíleného zkreslování a nemá na to (kromě jakýchsi přepočtů) žádný relevantní důkaz, dopouští se křivého obviňování.
- ▶ A bylo by zajímavé zjistit, zda si pan docent Kamler skutečně vážně myslí, že jisté problémy s objektivitou vykazovaných statistických údajů má pouze odvětví myslivosti?
- ▶ Což by byla pochopitelně zcela naivní představa, protože s podobnými problémy se potýkají prakticky všechna odvětví – včetně jeho odvětví lesního hospodářství!!
- ▶ Ale tam si pan docent Kamler nedovolí takto kritizovat a navrhopat pitomosti typu – zkreslují se údaje - tak zlikvidujeme celý systém plánování a výkaznictví v lesním hospodářství!
- ▶ A navíc – pokud nebude systém mysliveckého plánování (který chce Kamler zlikvidovat), jak chce v praxi provádět jím uváděný „chov zvěře“? Pokud tedy má vůbec představu, na čem je „myslivecký chov zvěře“ vlastně postaven!

**(cit.) Případá vám, že jsme se zbláznili a že bez plánování by došlo k nekontrolovanému lovu zvěře a snížení jejich stavů a došlo k zhoršení kvality? (konec cit.)**

- ▶ Když už se takhle hezky a upřímně pan docent Kamler ptá, tak je třeba stejně upřímně odpovědět!
- ▶ Ano - z Vámi uváděných odborných nesmyslů v tomto článku a z pohledu myslivosti to skutečně vypadá, že jste se skutečně zbláznili!
- ▶ V první řadě jde o to, že autoři článku zjevně neví, co je obsahem pojmu „systém mysliveckého plánování“; tzn., že vůbec nejde jen o „plánování lovu zvěře“!
- ▶ Oba autoři článku si zjevně neuvědomují, že bez „systému mysliveckého plánování“ prostě přestává existovat naše tradiční myslivost! Která je na „systému mysliveckého plánování postavena“!
- ▶ Pokud by totiž docent Kamler měl skutečně představu (a z jeho textu je jasné, že nemá), co se pod pojmem „systém mysliveckého plánování“ skrývá, tak by nikdy nemohl napsat, že se naše myslivost bez tohoto „systému mysliveckého plánování“ obejde!
- ▶ Jen pro rámcovou informaci pana docenta.
  - Celý systém mysliveckého plánování stojí na (ing. Řehákem navrženém oboru – Myslivecká typologie honiteb“) což jsou zásady, kdy se na základě celého spektra kritérií určují optimální počty populací jednotlivých druhů zvěře na daném území – což je přece nesporně progresivní systém. Dnes se tento proces nazývá „systém zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd a stanovování minimálních a normovaných stavů zvěře“.
  - Držitelé honiteb pak na základě tohoto systému v návrhu na uznání honitby sami rozhodují o tom, které druhy zvěře a v jakém režimu budou předmětem jejich mysliveckého managementu (některé druhy budou „chovány a loveny“ na některé druhy se bude vztahovat jen myslivecká péče a ochrana) – což je přece také nesporně progresivní systém!
  - Držitelé honiteb sami navrhnou, zda se chtějí v rámci mysliveckého managementu u daného druhu zvěře pohybovat na úrovni početních stavů normovaných, optimálních či minimálních. Od tohoto rozhodnutí se pak odvíjí celý systém dalšího mysliveckého managementu – což je bezesporu také progresivní systém.
  - Uživatelé honiteb (tzn., sám držitel honitby či její nájemce) se pak musí při svém mysliveckém managementu pohybovat v mantinelech, jaké nastavili vlastníci honebních pozemků, resp., držitelé honiteb a stát (kdy zvěř je přírodní bohatství a stát musí zachovat systém dozoru a kontroly) – což je bezesporu progresivní systém.
  - Uživatelé honiteb pak v rámci plánovitěho mysliveckého managementu aplikují celý systém mysliveckých zásad chovu a ochrany zvěře, který má za cíl stabilizovanou situaci v honitbách, resp., v celé přírodě (kdy početní stavy všech druhů zvěře oscilují okolo hranice optimálních početních stavů, čímž nehrozí ani přemnožení daného druhu, ani ohrožení jeho existence na daném území) – což je přece také progresivní systém! A tak dále!
- ▶ A tento systém progresivního plánovitěho mysliveckého managementu chce pan docent zcela vážně zrušit?

- ▶ Je třeba znovu opakovat, že autoři zjevně nemají ani ponětí o tom, že v celém systému naší tradiční myslivosti nejde jen o nějaké problémy s nekontrolovatelným lovem, snižováním stavů či zhoršením kvality. Tyto prvky jsou jen dílčí částí systému mysliveckého plánování. Navrhovat zrušení systému mysliveckého plánování a odůvodňovat to nekontrolovatelným lovem je prostě amatérismus a odborný nesmysl!
- ▶ Ještě jeden fakt z praxe. V období 1990-98 v několika okresech (vždy na čísi vlivný nátlak) muselo MZe povolit celoroční volný a nekontrolovatelný lov zvěře prasete divokého (tzn., „systém-co vyleze – zastřel“). A výsledek? Na všech okresech to mělo za následek nikoliv úbytek zvěře, ale naopak výrazný nárůst populací!
- ▶ Tzn., jen neodborní amatéři a prost'áčci si mohou myslet, že likvidací mysliveckého plánování dojde k radikálnímu snížení početních stavů populací daných druhů zvěře! Naopak! Pouze promyšleným systémem mysliveckého plánování je možno dosáhnout radikálního snížení počtů zvěře.
- ▶ Takové návrhy prezentované autory článku, nemůže napsat nikdo z odvětví myslivosti, kdo danému odvětví skutečně rozumí a kdo ho má skutečně rád!

**(cit.) O tomto jsme hodně přemýšleli, ale nakonec si nemyslíme, že by toto riziko bylo nějak výrazně větší, než dnes. (konec cit.)**

- ▶ Z uvedených návrhů je jasné, že o nějakém „odborném přemýšlení“ v souvislosti s tímto článkem nemůže být ani řeči!
- ▶ Návrhy docenta Kamlera nejsou jen nějakým „rizikem“; zde se už jedná o jasnou likvidaci naší tradiční myslivosti!
- ▶ Odvětví myslivosti v ČR realizuje celou řadu celospolečensky náročných a nezastupitelných úkolů!
- ▶ Odvětví myslivosti je velice citlivý systém na jakoukoliv vnější i vnitřní destabilizaci. V roce 2001 stačil jen blbě „promyšlený“ systém tvorby a fungování honiteb a HS – a odvětví se s tím těžce vypořádává dodnes!
- ▶ Proto by si autoři článku měli rychle uvědomit, že používat v souvislosti se zcela zásadními zásahy do systému odvětví myslivosti podobné pojmy – **„ale nakonec si nemyslíme, že by toto riziko bylo nějak výrazně větší ..“** – je zcela neodborné a vysoce nezodpovědné!

**(cit.) Zmenšení kontroly by některým našim kolegům samozřejmě umožnilo vystřelit na cokoliv, ale každý takový by si brzy uvědomil, kam toto hospodaření spěje. (konec cit.)**

- ▶ Toto tvrzení už nemá ani cenu komentovat! To je jako text z plakátu z padesátých let minulého století – pod názvem „**uvědomělý pytlák**“!
- ▶ Je to stejně šílené tvrzení či úvaha, jako by někdo zcela vážně napsal – **„zrušením zákonů, orgánů činných v trestním řízení, soudů a celého fungujícího systému by samozřejmě některým občanům umožnilo vraždit, loupit a znásilňovat“, ale každý takový vrah, lupič či násilník by si brzy uvědomil, kam toto jeho jednání spěje“**!!
- ▶ Bohužel pan docent zřejmě vůbec nechápe, že ti „co střílí v honitbě na cokoliv“ – tak ti z vysoka kašlou na to, kam toto hospodaření spěje! Nechápe nebo snad nechce chápat, že těmto lidem jde především o jejich prospěch a ne o nějaké hospodaření v honitbě.
- ▶ A co když takto budou „střílet na cokoliv“ celé honitby? Kdo je zastaví?
- ▶ A co když začne takto „střílet na všechno“ jedna honitba a ostatní si řeknou – nemá cenu něco chránit a chovat - a „budeme střílet na všechno“ i my!
- ▶ Kde tento systém skončí?
- ▶ Jistě to musí skončit jen u - chaosu, degradace, anarchie a likvidace tradiční myslivosti!

**(cit.) Protiváhou tomuto tlaku by byly právě větší a stabilní honitby v přírodních hranicích. (konec cit.)**

- ▶ Zase to neuvěřitelně neodborné „plácání“!

- ▶ Absence systému v odvětví myslivosti spolu s likvidací systému plánování i systému kontrol přinese do tohoto odvětví jen chaos a rozvrat - a tomu nikdy nezabrání ani to, pokud by byly honitby o výměrách tisíců hektarů a všechny v těch „nejpřírodnějších hranicích“.
- ▶ Pan docent neustále vyzývá jeho „přírodní hranice“, aniž by odborně chápal, že přírodní hranice jsou často hranice nejhorší!!
- ▶ Jednoznačnou a nejčastější přírodní hranicí honitby je historicky hranice „pole-les“, která je pro myslivost hranic nejhorší!
- ▶ A znovu se tu jako záchrana objevují ty už dříve zmíněné „velké a stabilní“ honitby velkých vlastníků, proč asi?

**(cit.) Jasně stanovené podmínky nájmu s možností dlouhodobého pokračování by výrazně motivovaly všechny nájemce k tomu, aby se zvěři hospodařili udržitelně. (konec cit.)**

- ▶ Tak se nám tady najednou ještě ke všemu objevuje „odborný výraz“ – „udržitelné hospodaření“.
- ▶ Ale jaké zase „udržitelné hospodaření“? Vždyť už autoři navrhli zrušení!
- ▶ Navíc není jasné, co přesně znamená pojem pana docenta „aby se zvěři hospodařili udržitelně“?
- ▶ Vždyť přece v myslivosti musí být primárními zájmy – zájmy vlastníků a uživatelů honebních pozemků, držitelů honiteb a státu!
- ▶ A uživatelé honiteb-myslivci jsou „jen“ ti, kteří tyto plánovité záměry realizují!
- ▶ Toto vyjádření pana docenta má stejnou pravdivost, jako tvrzení – „Jasně stanovené podmínky nájmu bytu s možností dlouhodobého pokračování by výrazně motivovaly všechny nájemce bytů (i ty problematické) k tomu, aby se v pronajatých bytech chovali ohleduplně.“
- ▶ V případě bytů i myslivosti prostě musí existovat jasný a efektivně fungující správní řád a pravidla, které donutí každého k řádnému chování a hospodaření.
- ▶ Ale jak chce pan docent dostat do toho jeho jednostránkového zákona – „jasně stanovené podmínky nájmu s možností jeho dlouhodobého pokračování“?
- ▶ Tady je zjevná průhledná snaha pana docenta „populisticky podkuřovat“ současným myslivcům v honitbách, kterým by se podobné návrhy moc a moc líbily.

**(cit.) Jaké dopady na chov zvěře může mít plánované hospodaření malých pronajatých honiteb, ukazuje například populace jelení zvěře v Jeseníkách, kde "plánovaným" lovem zmizeli po roce 1993 prakticky všichni jeleni starší tří let. (konec cit.)**

- ▶ A zase fabulace a další „ohýbání faktů“!
- ▶ Není přece možné argumentovat o nedostacích „plánovaného hospodaření v malých pronajatých honitbách“ na příkladu státních honiteb v Jeseníkách! To je další demagogie!
- ▶ Není možné kritizovat domnělé nedostatky systému mysliveckého plánování na tomto příkladu.
- ▶ Vždyť navíc v oblasti Jeseníků ještě před dvaceti lety nebyly malé pronajaté honitby, ale byly tam velké státní honitby s chovem jelení zvěře v rukách státních podniků a závodů!
- ▶ V ČR dále existovaly fungující oblasti chovu jelení zvěře a běžně se pořádaly chovatelské přehlídky výsledků myslivecké činnosti!
- ▶ Pan docent Kamler by měl přece vědět, že současná situace v Jeseníkách není výsledkem nějakých nedostatků systému mysliveckého plánování. Současná situace je jen důsledkem přístupu správce státních lesů – tzn., podniku LČR s.p. k tvorbě a pronájmu svých honiteb!
- ▶ Právní předpisy v odvětví myslivosti umožňují tomuto držiteli státních lesních honiteb vytvořit si své honitby o velikosti i několika tisíc hektarů! Nic nenuťí tohoto držitele honiteb, aby vytvářel malé honitby, v nichž se nedá, jak každý ví, s jelení zvěří efektivně hospodařit!
- ▶ LČR s.p. si může své státní honitby spravovat v rámci své režie a ukázat celé republice, jak se má se spárkatou zvěří efektivně a řádně hospodařit – pochopitelně při nulových škodách! Žádný zákon ani jiné nařízení nenuťí držitele honiteb tyto honitby pronajímat!
- ▶ LČR s.p. má tak koncipované nájemní smlouvy, že může prakticky okamžitě „vymést“ ze svých honiteb každého nájemce, který by např., likvidoval jeleny III. v.t.
- ▶ Navíc systém mysliveckého plánování v ČR přesně určuje skladbu populace jelení zvěře a dodržení počtů v jednotlivých věkových třídách.

- ▶ Pokud tedy někdo v nějakém regionu „vymydlí“ jeleny starších věkových tříd, tak to rozhodně není problém systému mysliveckého plánování, ale jde o naprosté selhání kontrolně-řídící činnosti po ose držitel honitby- nájemce-uživatel honitby.
- ▶ Podobná argumentace docenta Kamlera znovu svědčí o jeho odborné úrovni - anebo, což je ještě horší, o zcela záměrném zkreslování skutečnosti.

**(cit.) Úkolem státní správy by pak bylo jen sledovat situaci a tam, kde by se vyskytly závažné problémy např. se škodami zvěří, by na úrovni jednoho či dvou krajů fungoval tým specialistů, kteří by se postarali o redukci stavů problémových druhů. (konec cit.)**

- ▶ Hrome - jaké zase úkoly orgánů státní správy??
- ▶ Podle předchozích návrhů pana docenta byla státní správa myslivosti „rozprášena“ a ušetřené peníze už byly rozděleny! Proto žádná státní správa nemůže nic sledovat!
- ▶ Jinak – tento návrh pana docenta na řešení škod působených zvěří je naprosto fantastický!
- ▶ Vytvoření „loveckých jednotek zvláštního nasazení“ složených z „loveckých specialistů“ jistě potěší srdce každého myslivce i držitele honitby v celé ČR.
- ▶ Pan docent by ještě mohl ve svých návrzích doplnit, že by tyto „jednotky zvláštního nasazení“ byly vysílány do jednotlivých oblastí na žádost uživatelů honebních pozemků (zemědělců či vlastníků lesů); tam se ubytovaly třeba na statku žádajícího zemědělce a podnikaly by „trestné výpravy“ po okolí a likvidovaly by přemnoženou zvěř!
- ▶ A jejich ubytování a provoz by hradili žádající sedláci či vlastníci lesů!
- ▶ Zejména už vidíme tu radost držitelů státních lesních honiteb (LČR s.p. a VLS s.p.) jak s nadšením vítají ve svých honitbách (v nichž rozhodně nejsou dodržovány normované stavy spárkaté zvěře) plně ozbrojené, vybavené a vycvičené členy KMLJ (Kamlerových mysliveckých likvidačních jednotek) a nechají si od nich ve svých honitbách redukovat populace zvěře!!
- ▶ Nebo to má pan docent zase připraveno jen na polní a smíšené honitby??
- ▶ A kdo by koordinoval a řídil lovecké likvidační činnosti těchto „jednotek“, když pan docent „rozprášil“ celou státní správu myslivosti v ČR? Snad - myslivecká oddělení či ústavy na lesnických fakultách univerzit v Brně a Praze?

**(cit.) Posledním vážným problémem, který je nutno řešit, je způsob pronajímání volných honiteb. I tam nás napadlo relativně prosté řešení. Je v podstatě jedno, zda by se honitby zájemcům pronajímaly za předem stanovenou částku a nájemce se vybral podle dalších kritérií, nebo by se nabízela i cena. (konec cit.)**

- ▶ A další z fenomenálních marx-leninských nápadů pana docenta Kamlera!
- ▶ Pan docent (možná nevědomky či z neznalosti) vytváří další kategorii honiteb; takže k „honitbě vlastní“ a k „honitbě společenstevní“ přibyla ještě „honitba volná“!
- ▶ Bohužel, ale zase nevíme, co to je - ta „honitba volná“?
- ▶ Když si pozorně přečtete tento návrh, je to naprosto nedemokratický a neodborný blábol.
- ▶ V představách pana docenta o levicovém systému myslivosti možná existuje to, že někdo bude určovat, jak má držitel honitby pronajímat svou honitbu.
- ▶ Pan docent dokonce uvádí i dvě varianty - buď by se „honitby zájemcům pronajaly za předem stanovenou částku a nájemce by se vybral podle dalších kritérií“ - nebo by se nabízela i cena! Obě varianty jsou zřejmě velmi zajímavé a jejich praktickou aplikaci chápe - zřejmě jen sám pan docent.
- ▶ Zajímavé bude zjistit co na tyto „regulační byrokratické návrhy a zasahování“ budou říkat držitelé těchto honiteb?
- ▶ V demokratické společnosti je přece pouze na svobodné dohodě pronajímatele a zájemce o pronájem honitby - na jakých podmínkách se společně dohodnou! A žádné státní instituce, fakulty, myslivecké organizace či myslivecké lidové tribunály by v tom neměly hrát žádnou podstatnou roli!
- ▶ Pokud má pan docent na mysli – pronájem uznané honitby, kterou její držitel nepronajal – pak „není nutno nic řešit“! Ono je totiž už v současném zákoně o myslivosti (který autoři zlikvidovali

na jednu stránku) systém, který celkem srozumitelně řeší, co s nepronajatou honitbou. Stačí si to jen přečíst!

**(cit.) V obou variantách by významným kritériem pro výběr zájemců mohl být počet českých myslivců, kteří zde budou myslivost provozovat (myslivce je možné započítávat jen pro jednu honitbu). Tímto opatřením by se rozvoj myslivosti podpořil mnohem více, než čímkoliv jiným. (konec cit.)**

- ▶ To jsou v členském státě EU zajímavé návrhy! Asi jde o geniální myšlenku, když obyčejný čtenář-myslivce těžko chápe, o co tu vlastně jde?
- ▶ V první řadě musíme protestovat proti diskriminaci moravských a slezských myslivců; o chudácích myslivcích z polských, německých, vietnamských či ruských menšin ani nemluvě!
- ▶ Je to skandál, když docent myslivosti dokonce z moravské metropole takto veřejně protežuje české myslivce na úkor myslivců moravských a slezských! Hanba!
- ▶ Ale teď vážně. Pochopitelně, že to je zase populistický nesmysl obou autorů článku!
- ▶ Pochopitelně, že by se tímto žádný rozvoj myslivosti nikdy nepodpořil, protože kvalita myslivosti a její rozvoj rozhodně nestojí na počtu „českých myslivců“ provozujících myslivost!
- ▶ Pan docent - sebere práva vlastníkům a uživatelům honebních pozemků a držitelům honiteb; zlikviduje tradiční systém fungování odvětví; zlikviduje celý systém mysliveckého plánování a řízení; zlikviduje celý systém státní správy; zlikviduje veškeré myslivecké výkaznictví, evidenci a statistická zjišťování – čímž odvětví prakticky paralyzuje a zlikviduje a pak chce vše řešit tím, že „rozvoj myslivosti“ podpoří „kritériem o počtech českých myslivců“!!
- ▶ A zase tyto návrhy pana docenta zavání minulým režimem a kvótami dělnicko-rolnických kádrů v mysliveckých sdruženích!
- ▶ Navíc pan docent navrhuje, aby se 1 ks „českého myslivce“ mohl počítat jen pro jednu honitbu! Zřejmě to bude chtít vytvořit i ÚPESČM v Praze (Úřad pro evidenci a sledování českých myslivců), aby pan docent neměl ve svém systému chaos.
- ▶ Navíc pan docent zapomněl, že tvoří geniální jednostránkový zákon o myslivosti.
- ▶ Měl tedy ve svém návrhu uvést, jak se mu do té jedné stránky vejde jen tento jeho variantní návrh pronájmů volných honiteb?
- ▶ Jinak – velkou radost z tohoto návrhu pana docenta budou mít jistě i držitelé honiteb – jak jim pan docent Kamler pomáhá pronajímat jejich honitby!
- ▶ Prostě další populistický nesmysl!

**(cit.) Došlo by totiž k tomu, že honitby by získala zejména myslivecká sdružení s větším počtem členů a najednou by se otevřel prostor pro nové adepty myslivosti, kteří dnes jen těžko hledají uplatnění. Právě omlazení myslivců a jejich přiblížení se společnosti je to, co dnes velmi potřebujeme. (konec cit.)**

- ▶ Fascinující je ta jistota pana docenta Kamlera v tom, že zárukou realizace té nejkvalitnější a nejobornější myslivosti jsou právě ta „myslivercká sdružení s co největším počtem členů“?
- ▶ Pro autory tohoto článku je zřejmě prioritou to, aby „se otevřel prostor pro nové adepty myslivosti, kteří dnes jen těžko hledají uplatnění“! Pokud je „adept“ celkem neodborným amatérem, který se teprve snaží stát se myslivcem, pak není jasné, proč by se měl za každou cenu vytvářet prostor pro nové adepty?
- ▶ Pro myslivost jsou důležitější odcházející mladí a už zkušenější a znalí myslivci, kteří mnohdy odcházejí z velkých sdružení, protože se tam už nedá dělat alespoň trochu kvalitní odborná myslivost.
- ▶ A jak přišel pan docent na tu moudrost, že myslivecká sdružení s velkým počtem členů otevřou větší prostor pro nové adepty??
- ▶ Kde bere tu jistotu, že myslivecká sdružení s menším počtem členů nemají nové adepty?
- ▶ Pochopitelně, že naše myslivost potřebuje omlazení, ale řešit to tímto hloupým a v zásadě totalitním způsobem je skutečně unikátní!
- ▶ Pan docent ve svých návrzích navíc vůbec nepředpokládá, že by si v ČR mohla pronajmout honitbu fyzická či právnická osoba!

- ▶ Další důkaz o uvažování pana docenta!
- ▶ Jinak - už ani nelze komentovat pitomosti typu – „**právě omlazení myslivců a jejich přiblížení se společnosti je to, co dnes velmi potřebujeme**“! Necháváme stranou hlouposti typu – „omlazení myslivců“, kdy jde myslivce omladit dosti těžko! Pokud tedy pan docent nevymyslel elixír mládí. Spíše tedy má na mysli „snížení průměrného věku v mysliveckých kolektivech“. Ovšem toto tvrzení docenta Kamlera znamená, že dnes potřebujeme „omlazení myslivců a jejich přiblížení se společnosti“. A nebylo by možné, aby se současné myslivecké kolektivy přiblížily společnosti i bez omlazení?
- ▶ A nemyslí si pan docent, že by se měla i společnost přiblížit svým myslivcům? Těm myslivcům, kteří pro tuto společnost a své náklady realizují po celá desetiletí celou řadu významných a nezastupitelných úkolů??
- ▶ A nemyslí si pan docent, že by to mohla být i univerzitní pracoviště a univerzitní odborníci, kteří by měli místo nesmyslných a zcela zbytečných anketních šetření a průzkumů prezentovat ve sdělovacích prostředcích sofistikované údaje o tom, co všechno myslivci pro společnost dělají a jaká to má pro ni význam?

**(cit.) Pro všechny, kteří dočetli až sem, bychom rádi zdůraznili, že rozhodně nejsme zastánci bezhlavé likvidace současného systému naší myslivosti, ale zároveň si jsme ochotní připustit jeho slabá místa a popustit trochu uzdu fantazii v tom, jak by se vše dalo řešit. (konec cit.)**

- ▶ Celý článek a návrhy pana docenta jsou o likvidaci tradičního systému myslivosti! O tom není pochyb!
- ▶ Pan docent v celém článku navrhuje odborné nesmysly a zdůvodňuje to tím, že stávající myslivost nefunguje – aniž by se jednou zamyslel nad tím, že by mohly být principy myslivosti a systém správný, ale praxe ho odmítá či nedovede správně realizovat.
- ▶ Protože se prostě dvacet let po roce 1989 (díky odporu řady rozhodujících subjektů) nepodařilo prosadit základní systém fungování odvětví myslivosti, který byl historicky postavený na řídicích a rozhodovacích kompetencích a komplexní odpovědnosti vlastníků a uživatelů honebních pozemků a držitelů honiteb!
- ▶ Pokud někdo bez jakékoliv relevantní odborné argumentace vytvoří podobný článek s těmito neskutečnými návrhy, pak se prostě jedná o „bezhlavou likvidaci stávajícího systému“ – a to, ať byl záměr autorů jakkoliv nevinný a bohulibý!!

**(cit.) Tento článek si proto v žádném případě nedělá ambice na to, že by byl jediným správným návodem na budoucí vývoj myslivecké legislativy a berte jej, prosím, jako podnět k zamyšlení v této zbytečně citlivé oblasti, o které se jaksí nemluví. (konec cit.)**

- ▶ Tento článek si vzhledem ke své odborné úrovni skutečně nemůže dělat ambice na nic spojeného s mysliveckou legislativou a jejím vývojem! A to především proto, že v něm není nic smysluplného o myslivecké legislativě!
- ▶ Tedy kromě „geniálního“ návrhu na jednostránkový zákon o myslivosti!
- ▶ Ovšem podobné návrhy by se měly příště tisknout v prosincových číslech časopisů, jako silvestrovské příspěvky! Pak by to nemělo chybu!
- ▶ Jiný význam příspěvky podobné odborné úrovni skutečně nemají!?
- ▶ Pan docent má pravdu v tom, že je třeba tento článek brát jako podnět k zamyšlení!
- ▶ Ano, jako zamyšlení nad tím, kdo a s jakými šilnými názory přednáší studentům na našich univerzitách myslivost! A s jakými vědomostmi a názory přijdou tito studenti do provozu, když si jejich docent-učitel myslivosti plete napajedlo s napáječkou a píše do časopisů podobné „návrhy“!
- ▶ Ano, jako zamyšlením nad tím, co skutečně hrozí tradičnímu odvětví myslivosti v ČR od podobných nenápadných návrhů!
- ▶ Ano, zamyšlení nad tím, jaké totalitní levicové názory mohou v roce 2010 prezentovat akademičtí pracovníci na renomovaných univerzitách – protože opětovné odtržení práva rozhodovat komplexně na svých pozemcích – to je volání po návratu do období po roce 1948!



**(cit.) Uvědomme si jednu důležitou a stále platnou poučku, která říká, že geniální věci jsou jednoduché. (konec cit.)**

- ▶ Skutečně není jasné, co chtěl pan docent touto větou naznačit. Snad skromný návod na hodnocení jeho článku a jeho návrhů?
- ▶ Je však možno ubezpečit pana docenta, že se tato „poučka“ vztahuje na žárovku či teorii relativity, ale rozhodně ne na jeho článek a jeho návrhy!!

**(cit.) Pokud totiž někdy nastane situace, že skutečně bude zákon o myslivosti otevřen v Parlamentu, tak bude mít každá jasná představa cenu zlata, protože jen málokdo bude vědět, o čem mluví. (konec cit.)**

- ▶ Pokud nastane situace, že bude zákon o myslivosti otevřen v Parlamentu, pak by všichni myslivci, poslanci a senátoři měli udělat vše proto, aby z důvodu zachování tradiční myslivosti v ČR měli pan docent Kamler a jeho kolega ing. Smutný zakázáno přibližovat se blíže než na 100 km k budovám Parlamentu ČR.
- ▶ Jinak svým článkem oba autoři jasně prokázali, že patří k té většině – která neví, o čem vlastně mluví a píše!

**(cit.) Dosavadní praxe založená především na odmítání názorů ostatních asi nepřinese kvalitní normu, která by přežila desítky let. Naopak, pokud budeme mít jasno v tom, co je na zákonu o myslivosti skutečně podstatné a na jakých zásadách by měl být postaven, tak s touto jasnou představou můžeme při jednáních vyrukovat, nepodstatné můžeme obětovat protistranám a to podstatné zachovat. (konec cit.)**

- ▶ Zase fráze, fráze a nic než obecné proklamace! A navíc - hrozná fráze!
- ▶ Je jistě omyl, že by odmítání názorů nepřineslo kvalitní právní normu pro odvětví myslivosti!
- ▶ Pokud totiž budou myslivci důrazně odmítat podobné názory pana docenta Kamlera, pak je šance, že by bylo možno vytvořit odborné a fungující právní předpisy!
- ▶ Jde tady hlavně o to, že pan docent ve svém článku navrhne likvidaci systému mysliveckého plánování; sebere vlastníkům i držitelům honiteb jejich kompetence; zlikviduje systém státní správy myslivosti a klidně navrhuje jednostránkový zákon o myslivosti (a tím i likvidaci odvětví myslivosti) - a pak „rozvážně a moudře“ vyzývá k diskusi.
- ▶ Diskusi o čem? Jak na jednu stránku „narvat“ celou naši tradiční myslivost? Jak fungovat bez plánování a státní správy?
- ▶ To není námět k diskusi, ale normální neoborný nesmysl!!

**(cit.) Už proto si myslíme, že by určitá umírněná diskuze přispěla k utváření názorů a mohla by být pro další vývoj naší myslivosti prospěšná. (konec cit.)**

- ▶ Jako by pan docent tušil reakci na tyto své neobornosti až nesmysly, tak vyzývá k „umírněné diskusi“.
- ▶ Zapomíná však na to, co ve svých návrzích uváděl.
- ▶ Navrhovat kroky k likvidaci celého odvětví myslivosti prostřednictvím jednostránkového zákona a pak požadovat „umírněnou diskusi“?
- ▶ To snad ani pan docent nemůže myslet vážně!
- ▶ Když má pan docent tak rád „poučky“ jistě zná i ty - o hrubé záplatě na hrubý pytel či o tom setí větru a sklizení bouře.
- ▶ Když už pan docent napsal tak otevřeně svůj názor, měl by dostat stejně otevřenou odpověď!

**(cit.) Doporučujeme proto využít zejména diskuzi na internetových i tištěných stránkách časopisu. Jakmile bude tento materiál vytištěn na stránkách Myslivosti, bude k dispozici v elektronické podobě i na [www.myslivost.cz](http://www.myslivost.cz) společně s diskusním fórem, kde, doufejme, vyjádří svůj názor co nejvíce českých myslivců. (konec cit.)**

- ▶ Toto redakční stanovisko nezávislého internetového zpravodaje M.I.S. mohou oba pánové považovat jako jisté drobné, otevřené a odborné hodnocení jejich návrhů.
- ▶ Dále apelujeme na všechny subjekty zainteresované v myslivosti – nepodceňujte podobné „nevinné prezentace názorů“!
- ▶ Možná se objeví další „nadílka“ z další lesnické fakulty, kde se již plánuje zrušení pojmu „myslivost“ a „myslivec“ a jejich nahrazení pojmy „ekologie zvěře“ a „ekolog zvěře“!
- ▶ Není proto pochyb o tom, že návrhy pana docenta Kamlera jistě mají i svůj cílený význam; stejně jako výzvy vrchního ředitele MZe ing. Žižky na vytvoření jednotné povinné myslivecké organizace; stejně jako výzvy předsedy ČMMJ ing. Palase, ke zjednodušení systému myslivosti, k vytvoření jediné myslivecké organizace, k přesunu státní správy na ČMMJ aj.
- ▶ Cílem těchto nenápadných aktivit je, aby si zainteresovaní (vlastníci honebních pozemků, uživatelé a držitelé honiteb a myslivci) postupně zvykali na tyto změny - a až skutečně přijdou, aby na ně byli připraveni a moc se „necukali“.
- ▶ Jistě není žádná náhoda, že právě v tomto období vyjde jako hlavní článek v časopise Myslivost podobná prezentace zcela radikálních názorů (odebrání práv o rozhodování s vlastními pozemky se nedá slušně jinak nazvat). Kdyby podobný článek o faktické likvidaci naší tradiční myslivosti vyšel v roce 1975, tak tehdejší skuteční myslivečtí odborníci a renomovaní mezinárodně uznávaní vědci a výzkumníci – by jeho autora „odborně rozcupovali“.
- ▶ Není pochyb o tom, že podobné levicové názory pana docenta Kamlera o vyblokování vlastníků a uživatelů honebních pozemků a držitelů honiteb z oprávněného vlivu na myslivost – musejí být „rajskou hudbou“ pro některé myslivce.
- ▶ Jde totiž o to (jak píšeme v M.I.S.u), že myslivce a současnou myslivost může dlouhodobě zachránit jen jejich spolupráce s vlastníky a uživateli honebních pozemků a s držiteli honiteb; a uznání jejich pozic ze strany myslivců.
- ▶ Podobné nenápadné a „demokratické“ návrhy pana docenta na zákonné vyblokování vlastníků a uživatelů honebních pozemků a držitelů honiteb a vytvoření „systému zájmové myslivosti pro myslivce“ jsou pro řadu současných myslivců velmi lákavé – ale ve svých dlouhodobých důsledcích ve skutečnosti přinesou současným myslivcům jen jejich postupný, ale definitivní konec v myslivosti.
- ▶ A když má pan docent tak rád poučky a rčení, tak si jedno hodně staré – **„Nevěřte Řekům, i když přinášejí dary!“** dovolíme parafrázovat na tento článek a adresovat ho současným uživatelům honiteb – **„Nevěřte Kamlerům i když Vám přinášejí „dary“ v podobě jednoduché a snadné myslivosti!“**

#### **Autoři článku:**

**Doc. Ing. Jiří KAMLER, Ph.D. a Ing. Petr SMUTNÝ**

**Ústav ochrany lesů a myslivosti,**

**Lesnická a dřevařská fakulta MENDELU v Brně**

**Na závěr ještě jedno redakční zamyšlení věnované časopisu Myslivost. Je skutečně s podivem, kam se v 1 čísle na počátku druhého desetiletí 21. století dostala úroveň tohoto časopisu.**

**Jistě, ze strany vedení ČMMJ může zaznít argument, že Myslivost není cenzurována a každý si tam může psát, co chce. Ale už jsme v M.I.S.u informovali o tom, jak chtěl ing. Řehák v Myslivosti zveřejnit svou reakci na hrubé tiskové napadení předsedou ČMMJ ing. Palasem a jak mu ing. Kostečka sdělil, že o tom, co se bude v Myslivosti tisknout rozhoduje on s předsedou. Pokud tedy vyšel tento článek docenta Kamlera (dokonce jako úvodní článek v čísle 1/2011) pak to muselo být s vědomím vedení časopisu, vedení ČMMJ i vedení redakční rady! A to už něčem vypovídá!**

**Řada myslivců, mysliveckých odborníků i členové naší redakce se vzácně shodujeme na tom, za poslední desítky let jsme v Myslivosti podobný článek navrhuji takto otevřeně likvidaci naší tradiční myslivosti ještě nečetli!**

**A odpověď na otázku - „o co tu vlastně jde?“ - si už čtenář musí najít sám.**

Petr Horák šéfredaktor  
a kolektiv redakce