

# Myslivecký Informační Systém

VII. 2011

Pokud si přejete dostávat

„Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.“

přímo na Vaši e-mailovou adresu či na adresy Vašich mysliveckých přátel a známých,  
kontaktujete nás na [infomys@seznam.cz](mailto:infomys@seznam.cz) a my vše ostatní k Vaší spokojenosti zajistíme!

**Pro ujasnění připomínáme, že Nezávislý internetový zpravodaj M.I.S. je samostatný nezávislý subjekt nesouvisející s žádnou mysliveckou ani jinou organizací ani s Mysliveckou unií ČR**

## Obsah tohoto čísla:

1. Redakční informace o jednání s panem MVDr. Františkem Fejfarem.

2. Informace o dalším šíření nezávislého internetového mysliveckého zpravodaje M.I.S. za hranice naší vlasti.

3. Drobné redakční zamýšlení na téma „vývoj právní úpravy trestného činu pytláctví“:

- ▶ Jak to vlastně bylo s tou právní úpravou trestného činu pytláctví v novém trestním zákoníku?
- ▶ A kdo vlastně může za to, že byla přijata tato neodborná a prakticky nefunkční právní úprava?
- ▶ A má skutečně právo být „nosičem dobrých zpráv“ někdo, kdo tuto mizernou právní úpravu v roce 2009 vlastně výrazně spoluzavinil?

4. Redakční zamýšlení o tom, jak pod vedením úředníků MZe vzniklo diskusní fórum „Myslivecké fórum při MZe ČR“ (diskusní fórum).

5. Informace o tom, že Řád svatého Huberta ukončil spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR a spoluustavil s MZe „Myslivecké fórum při MZe ČR“; (resp., jak nejprve spoluustavil „Myslivecké fórum při MZe ČR“ a teprve pak ukončil spolupráci v rámci „Myslivecké unie ČR“).

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Čas kvapí a v odvětví myslivosti se neustále něco zajímavého děje. V minulém čísle jsme se zaměřili na ukončení „Petiční akce na podporu Deklarace o myslivosti v ČR“. Už tehdy jsme se zmínili o tom, že „na mysliveckém nebi vyvstala nová hvězda“; tzn., že bylo ustaveno „Myslivecké fórum při MZe ČR“. Slíbili jsme, že se vzhledem k reprezentativnímu zastoupení významných subjektů pokusíme získat relevantní informace a zamyslíme se komplexně nad tímto novým uskupením.

Tento M.I.S. začínáme informací o mém jednání s panem MVDr. F. Fejfarem, v němž jsme si vzájemně ujasnili některé postoje, postupy a základní výchozí fakta. Potvrdil jsem panu doktorovi Fejfarovi stanovisko redakce, že zveřejníme všechny relevantní podklady a doklady, které dodá – včetně jeho oficiálního stanoviska v dané kauze „nestora české myslivosti“.

Dále přinášíme informace o expandování našeho M.I.S.u i za hranice naší vlasti. A tak se naše spokojená redakce pochlubí tím, že vedle obrovského zájmu našich občanů o Zpravodaj M.I.S. registrujeme i rostoucí oficiální zájem kolegů myslivců ze zahraničí – tedy především ze sousedních států, kde není jazyková bariéra; tzn., od přátel z Polska a Slovenska.

Dalším příspěvkem tohoto čísla M.I.S.u pak je malé redakční zamyšlení nad vývojem právní úpravy trestného činu pytláctví. K tomuto zamyšlení nás „inspiroval“ vážený pan místopředseda ZV PSP ČR a zároveň místopředseda ČMMJ ing. J. Papež (ODS), který se v časopise „Myslivost“ operativně převtělil do role „posla dobrých zpráv“, a se zřejmým potěšením sděloval myslivecké veřejnosti, že se mu podařilo prosadit změnu té špatné právní úpravy trestného činu pytláctví. Nás v redakci trochu „nadzvedlo“, že se tento pán ve své skromnosti zapomněl zmínit o rozhodujícím podílu (svém vlastním; jeho myslivecké organizace; jeho ZV PSP ČR a také MZe) na této mizerné právní úpravě tohoto trestného činu. Proto si v redakčním zamyšlení dovolíme na faktech připomenout, jak se to vlastně celé událo.

Snad tím trochu osvěžíme paměť i mnohým dalším odborníkům, kteří ještě před dvěma roky veřejně doslova jásali nad novou právní úpravou trestného činu pytláctví v trestním zákoníku. A mimochodem – řada z nich při tom veřejně obviňovala Mysliveckou unii ČR, že schválně tvrdě kritizují „jejich“ výborný návrh řešení právní úpravy trestného činu pytláctví, která je dobrá, funkční a rozhodně lepší než byla ta předchozí.

A ejhle, než se dva roky s dvěma roky sešly, ukázalo se, že Myslivecká unie ČR (i ing. Řehák) měli naprostou pravdu a tato právní úprava je skutečně neodborná a nefunkční a skutečně přinesla mysliveckým a rybářským strážím problémy a prakticky jim znemožnila prokazování této trestné činnosti! A opět nastal odborný názorový obrat všech „pilířů naší myslivosti“ o 180°! Proto je třeba se opět zamýšlet nad tím, zda těch odborných a názorových veletočů našich „pilířů myslivosti“ za poslední roky už není nějak moc; tzn., zda je jejich odborná úroveň skutečně dostačující, když se jejich „zásadní odborné názory“ točí jako korouhvička ve větru. A tato kauza „pytláctví“ je toho zcela prokazatelným příkladem.

Dalším významným článkem v tomto čísle M.I.S.u je informace o - již avizovaném utajeném přípravném jednání a ustavení nového mysliveckého subjektu, kterým je diskusní fórum **„Mysliveckého fóra při MZe ČR“**. Ovšem to slovo „utajené jednání“ má v ČR trochu jiný rozměr, protože u nás se stejně okamžitě „všechno rozkecá“ – myslivost nevyjímaje. Takže už na výstavě Natura Viva kolovaly mezi myslivci očekávané informace o tom, že před 5. 4. 2011 došlo za přítomnosti a zřejmě i za aktivní spolupráce – Ministerstva zemědělství; Českomoravské myslivecké jednoty; Agrární komory ČR a Řádu svatého Huberta - ke vzniku a ustavení „Mysliveckého fóra při MZe ČR“!

Od myslivců máme neověřené informace, že tuto radostnou zprávu rozšiřovali i sami lidé z vedení ČMMJ a MZe a chlubili se, jaký se jim povedl „majstrštych“. Pro nás v redakci je podstatné, že je tato informace ověřená z více než dvou nezávislých zdrojů a můžeme s ní seriózně pracovat.

Vzhledem k zastoupení „reprezentativních“ subjektů v tomto fóru a jejich ambicích v odvětví myslivosti – je vlastně naší povinností se tak trochu zamyslet nad všemi aspekty týkajícími se vzniku a existence tohoto nového uskupení. A informace (které máme k dispozici) ukazují, že se bude jednat o velmi zajímavou a zřejmě i kontroverzní kauzu; jedná se totiž o dosti nestandardní uskupení (neziskovky pod kuratelou státní správy) s velmi nestandardním systémem činnosti (kdy ministerstvo toto „demokratické fórum“ diriguje, kontroluje a řídí).

Dále máme k dispozici již ověřenou informaci o tom, že vedení Myslivecké unie ČR obdrželo oficiální dopis (z 15. 5. 2011), v němž velmistr Jan František Votava jménem vedení Řádu svatého

Huberta oznamuje ukončení spolupráce této organizace v rámci Myslivecké unie ČR. Pochopitelně, že je třeba respektovat toto nezadatelné právo členů této organizace – svobodně se rozhodnout s kým budou spolupracovat, jaké názory budou prosazovat a jakou budou při té „spolupráci“ akceptovat míru své svobody a názorové nezávislosti. Proto jménem redakce musíme popřát kolegům z Řádu svatého Huberta do této jejich nové pozice i činnosti hodně zdaru! K této věci se nám podařilo získat stanovisko předsedy Myslivecké unie ČR paní Marie Masaříkové.

A to je konec našeho editoria. Věříme, že se i obsah tohoto čísla setká s Vaším zájmem! Příjemné čtení Vám přeje

Petr Horák  
šéfredaktor s celým kolektivem redakce  
Zpravodaje M.I.S.

<b>1. Redakční informace o jednání s MVDr. Františkem Fejfarem</b>	<b>(šéfredaktor P. Horák)</b>
--	-------------------------------

V čísle (IV.2011) našeho M.I.S.u jsme zveřejnili materiál – **Redakční analýza a zamyšlení na téma – „Je MVDr. František Fejfar skutečně „představitelem myslivecké veřejnosti“, naším „předním mysliveckým odborníkem“ a „nestorem naší myslivosti“?**

Po vydání tohoto zamyšlení se pan MVDr. František Fejfar obrátil telefonicky přímo na mě, jako šéfredaktora a zástupce celé redakce. Nejprve se dosti expresivně dotazoval, kdo napsal (cit.) „*tu sprostotu a dehonestaci mé osoby*“; čímž myslel naše uvedené redakční zamyšlení. Dále ještě zdůraznil, že: „... *on na MZe (SVS) nebyl jen tak nějaký referent, ale že uváděl do funkcí samotné ministry*“.

Což jsem nechal bez komentáře a nereagoval jsem ani na vznášené invektivy či další informace. Na jeho dotaz jsem odpověděl, že si redakce za celým článkem jednoznačně stojí a že veškeré (v článku uvedené) údaje o jeho osobě jsou výhradně fakta z ověřených zdrojů.

Zdůraznil jsem, že naše redakce samozřejmě ihned zveřejní jeho oficiální stanovisko k onomu článku; a to v plném znění. Dále jsem konstatoval, že pokud prokáže relevantními podklady, že došlo z naší strany ke zkreslenému informování – tak veškeré jeho doklady a podklady zveřejníme a veřejně se omluvíme. Na to konstatoval pan MVDr. F. Fejfar, že tedy pošle e-mail se svým vyjádřením. Já jsem ho požádal o zaslání jeho osobního dopisu-stanoviska s vlastnoručním podpisem – kdy celý dopis oskenujeme a zveřejníme v plném znění; čímž se předejde případným podezřením z jakékoliv dezinterpretace.

Pan doktor na tento můj návrh reagoval tím, že v současné době má rozbitou tiskárnu a nemůže tak osobní dopis vytisknout. Jménem redakce jsem tedy znovu zdůraznil, že jeho osobní dopis s jeho stanoviskem a nezvratnými fakty o případných zkresleních uveřejníme kdykoliv!

Takže mohu veřejně potvrdit, že ihned jak se pan doktor vyjádří k jednotlivým oblastem uvedeným v předmětném článku (tzn., pan MVDr. František Fejfar jako - 1. zástupce myslivecké veřejnosti; 2. přední myslivecký odborník; 3. nestor naší myslivosti) a předloží relevantní doklady a podklady, bude jeho stanovisko se všemi podklady a doklady obratem zveřejněno v našem M.I.S.u.

Všechny výše uvedené informace o tomto jednání jsou zcela objektivní a prokazatelné; čímž zároveň uvádíme na pravou míru i různé kolující „scifi-příběhy“ o tom, jak pan MVDr. Fejfar „tvrdě vystartoval“ na šéfredaktora Horáka a celou redakci M.I.S.u a všechny tím „k smrti vystrašil“. Což není pravda a naše jednání s panem doktorem bylo z mého pohledu celkem věcné a korektní. Věřím, že i pan MVDr. Fejfar nakonec pochopil, že prostě i on sám - jako velký glosátor myslivosti a nesmlouvavý hodnotitel jednotlivých mysliveckých odborníků i organizací v ČR - může být legitimním předmětem zájmu médií.

I o případném vývoji této kauzy Vás budeme objektivně informovat.

## **2. Informace o dalším šíření nezávislého internetového mysliveckého zpravodaje M.I.S. za hranice naší vlasti.**

Považujeme za vhodné informovat o stále se rozšiřující „rodině“ našich čtenářů a příznivců i o tom, jak se náš Zpravodaj M.I.S. šíří za hranice České republiky. I když v redakci zůstáváme navenek „zahaleni do nenápadné skromnosti“, uvnitř se malinko „dmeme pýchou“ nad strmě rostoucími počty příjemců M.I.S.u i nad tím, že náš M.I.S. už oficiálně expanduje do zahraničí. Už dříve jsme měli řadu indicií o tom, že naši myslivečtí a lovečtí kolegové z Čech, Moravy a Slezska posílají naše Zpravodaje M.I.S. svým zahraničním kolegům; zatím tedy „jen“ do států, kde není tak velká jazyková bariéra (tzn., zejména na Slovensko a do Polska).

Nyní však už máme oficiální kontakty celých skupin myslivců a lovců ze Slovenska i Polska, kteří nás oficiálně žádají o zařazení do našeho adresáře a o zasílání všech čísel našeho nezávislého mysliveckého internetového Zpravodaje M.I.S. A s tím už se prostě musíme pochlubit.

Nemusím snad ani zdůrazňovat, že pro celou redakci je prioritní masivní zájem Vás myslivců z celé ČR, pro které byl tento zpravodaj vytvořen. Zájem zahraničních myslivců a lovců je pak „jen“ jakousi nadstandardní odměnou za naši pilnou práci pro záchranu a rozvoj odvětví myslivosti u nás i ve světě.

Je nám jasné, že pro mnohé myslivce (*roky navyklé na obrázkové myslivecké magazíny, resp., mnohdy už spíše nabídkové katalogy zboží, s nekonfliktním obsahem oslavujícím současnou krásnou myslivost a její představitel*) je tento náš formát podávání zpráv odlišný – tzn., zpočátku se zdá trochu moc tvrdý, nekompromisní, odborný a často obtížně uchopitelný i „stravitelný“. To my víme.

Ale ohlasy a zájem od nás (a dnes i ze zahraničí) jasně prokazují, že by bylo chybné naše myslivce a lovce podceňovat, protože jejich zájem o podobné odborné zprávy, informace a analýzy z odvětví myslivosti neustále narůstá! Což je dalším důkazem toho, že náš M.I.S. zřejmě není „*jen primitivním nástrojem k napadání nevinných představitelů myslivosti v ČR a k rozvracení stávajícího fungujícího a krásného odvětví myslivosti v ČR*“, jak se občas ozývá z některých rozlehlých ministerských či poslaneckých kanceláří či z hloubi sekretariátů některých organizací.

Touto malou informací jsme se jen chtěli s Vámi rozdělit o svou radost z tohoto vývoje, který však nás v redakci zavazuje k neustálému vývoji a zlepšování.

Tak nám držte palce - a „ať nás čtou“!

## **6. Drobné redakční zamyšlení na téma „vývoj právní úpravy trestného činu pytláctví“:**

- ▶ **Jak to vlastně bylo s tou právní úpravou trestného činu pytláctví v novém trestním zákoníku?**
- ▶ **Kdo vlastně může za to, že byla přijata tato neodborná a prakticky nefunkční právní úprava?**
- ▶ **A má skutečně právo být „nositelům dobrých zpráv“ někdo, kdo tuto mizernou právní úpravu v roce 2009 vlastně výrazně spoluzavinil?**

V jednom z posledních čísel časopisu „Myslivost“ se v úvodu vyjadřuje místopředseda ČMMJ a místopředseda ZV PSP ČR pan ing. J. Papež (ODS) k problematice právní úpravy nelegálního lovu v trestním zákoníku. Zde se pan místopředseda dokonce pasoval do role „posla dobrých zpráv“, kdy přináší myslivecké veřejnosti výbornou zprávu o tom, jak ve sněmovně v trestním zákoníku krásně upravili ustanovení § 304 – pytláctví.

Vzhledem k tomu, že pan místopředseda ČMMJ a ZV PSP ČR má zřejmě trochu krátkou paměť, dovolíme si ve vsí účtě zopakovat několik relevantních faktů v této věci a upozornit na několik základních aspektů ve vývoji právní úpravy trestného činu pytláctví v novém trestním zákoníku.

Takový myslivecký a parlamentní „odborník“, jakým nepochybně ing. J. Papež (ODS) je, by se měl především na stránkách časopisu Myslivosti místo tvorby své pozice „nositel dobrých zpráv“ veřejně, kajícím a chlupsky přiznat: "

- ▶ *„ano, v roce 2009 jsme v ZV PSP ČR (zejména my myslivci, kteří jsme to měli vědět a znát) odborně nezvládli úpravu trestného činu pytláctví a propustili jsme přes náš ZV neodbornou úpravu, za což se mysliveckým a rybářským strážím tímto omlouvám - a tuto námi zaviněnou chybu a neodbornou úpravu jsme se teď v novele pokusili změnit“!*

A jen skutečný formát by dodal:

- ▶ *„také považuji za nutné se omluvit všem členům Unie mysliveckých organizací ČR – Myslivecké unie ČR, kteří nás i MZe ještě před účinností tohoto zákona upozorňovali na špatnou a neodbornou právní úpravu pytláctví (a jeho vážné dopady na činnost stráží), kteří marně žádali MZe i náš ZV PSP ČR o nápravu; a kteří byli navíc od těchto subjektů označováni za š'ouraly, věčné kritiky a neodborníky; a my v ZV PSP ČR i my v ČMMJ a na MZe jsme neodborně tvrdili i psali, že nová právní úprava pytláctví, kterou jsme odsouhlasili je rozhodně lepší než úprava předchozí! Což byl ale velký omyl a nesmysl!“*
- ▶ *„Asociace profesionálních myslivců ČR měla spolu s dalšími členy UMO ČR zase pravdu v tom, že námi (ZV PSP ČR, ČMMJ a MZe) chybně schválená nová právní úprava pytláctví prakticky znemožňuje mysliveckým a rybářským strážím efektivně postihovat tuto nelegální činnost o prokazování této činnosti ani nemluvě; a že se tedy pytláctví v novele trestního zákoníku znovu upraví - přesně podle návrhu APM ČR a UMO ČR z období 2009/10“!*

A jen skutečný gentleman by veřejně přiznal:

- ▶ *„Ano, já jako předseda ZV PSP ČR jsem měl významný podíl na schválení této neodborné a špatné úpravy a je mi líto, že z celé PSP ČR komunikovala s APM ČR a UMO ČR v této věci jediná poslankyně paní JUDr. Zuzka Bebarová-Rujbrová, která jediná souhlasila s jejich odborným názorem s tím, že nová právní úprava (schválená a vychvalovaná experty ze ZV PSP ČR, MZe i ČMMJ) trestného činu pytláctví je špatná a nefunkční; a navíc se ve sněmovně sama pokusila o její novelizaci!“*

Ano, skutečný odborník, gentleman a formát by se k tomu postavil jako rovný chlap a informoval by v časopise „Myslivost“ mysliveckou veřejnost skutečně objektivně o tom, jak to tehdy skutečně bylo. Problém je prostě jen v tom, že pan ing. J. Papež sice čtenářům Myslivosti přímo nelže, ale rozhodně jim neřká celou pravdu o vývoji této kauzy; a hlavně „skromně mlčí(mlží?)“ i o svém velkém dílu odpovědnosti na té předmětné úpravě trestného činu - pytláctví.

Takže - pro všechny myslivce a myslivecké strážce shrneme několik základních faktů:

- při přípravě nového trestního zákoníku nějaký „expert“ zcela nepochopitelně změnil výraz „kdo loví zvěř ...“ na výraz „kdo uloví zvěř ...“; čímž zcela zásadně změnil celé chápání tohoto trestného činu a skutkovou podstatu této nelegální činnosti; a tím zcela zásadně znemožnil strážím

nezvratné prokazování této nelegální činnosti v terénu; (a my se musíme oprávněně ptát – proč došlo k této nesmyslné změně(?); a byla to byla skutečně náhoda, nebo prostá neodbornost či něčí zlý úmysl, jak paralyzovat činnost mysliveckých a rybářských stráží v ČR??!)

- APM ČR hned v době projednávání a před účinností tohoto zákona upozorňovala na tuto zcela fatální chybu v návrhu trestního zákoníku a ještě před jeho účinností žádala o změnu tohoto ustanovení s tím, že v původní právní úpravě se pojem „kdo loví zvěř ...“ vztahuje na celý proces lovu – tedy od pohybu a vyhledávání zvěře v honitbě, přes ulovení zvěře, až po její transport na místo určení; zatímco nová úprava „kdo uloví zvěř ...“ vše zužuje jen na to, že myslivecká stráž musí relevantními fakty prokázat, že daný přestupce skutečně danou zvěř ulovil (což je v praxi prakticky nemožné).
- Ministerstvo zemědělství (jako ústřední orgán státní právy myslivosti) se muselo k návrhu trestního zákoníku oficiálně vyjadřovat (a jistě se tak stalo v úzké součinnosti s ČMMJ, které MZe pravidelně zasílá všechny návrhy zákonů – na rozdíl od jiných organizací); proto je jasné, že právě příslušní myslivečtí úředníci MZe v této kauze odborně zcela selhali a nesmyslný návrh právní úpravy pytláctví ze své pozice ústředního orgánu „nezastavili“;
- vedení MZe (i jeho odborní úředníci) ještě v období 2009/10 vydávalo halasná oficiální prohlášení, že nová právní úprava trestného činu pytláctví je daleko lepší než úprava předchozí a MZe ji plně podporuje; dokonce MZe vydalo i oficiální prohlášení v tom smyslu, že autoři aktivit na změnu trestního zákoníku (ing. Řehák, APM ČR a UMO ČR) jsou odborně „zcela mimo“, že nechápou celou odbornou problematiku pytláctví a že jen chtějí cíleně škodit MZe; zatímco odborní úředníci MZe „mají celou problematiku zcela ve svých rukách“ a vše je tedy v naprostém pořádku; dokonce v odborných časopisech vycházely i „odborné“ články, v nichž experti-úředníci MZe prokazují, jak je nová právní úprava pytláctví daleko lepší než předchozí;
- toto své setrvalé stanovisko ostatně také potvrdilo MZe vydáním „Hodnotového sazebníku zvěře“ pro potřeby Policie ČR (kdy se prokázalo, že MZe vůbec nemá k dispozici relevantní propočty a zdůvodnění, jak dospělo k těm /mnohdy nesmyslným/ cifrám);
- **což je jen další nezpochybnitelný doklad nejen o jejich „odborné úrovni“;**
  
- ZV PSP ČR potom musel návrh nového trestního zákoníku projednávat a připomínkovat;
- tedy i „odborníci“ ze ZV museli novou (neodbornou a špatnou) právní úpravu pytláctví odborně posoudit, schválit a pustit dál; tedy i oni tuto špatnou a neodbornou úpravu pytláctví považovali za lepší, než byla právní úprava předchozí(!);
- **a ať se zejména myslivci v ZV PSP ČR nezlobí, ale to není dobrý doklad o jejich „odborné úrovni“; i když by k těmto odborným věcem měli mít k dispozici okamžitá stanoviska expertů z MZe a z ČMMJ, kteří by je na podobné problémy měli včas upozornit.**

Je tedy nezpochybnitelným faktem, že MZe (v úzké součinnosti s ČMMJ) a především ZV PSP ČR rozhodně měly tuto mizernou a nefunkční právní úpravu trestného činu pytláctví zastavit a změnit. Ministerstvo spravedlnosti (jako předkladatel nového trestního zákoníku) by jistě „slyšelo“ na rozumné a hlavně odborně fundované argumenty ve věci právní úpravy právě trestného činu pytláctví – tedy pokud by někdo „reprezentativní“ (MZe, ČMMJ či ZV PSP ČR) ty odborně fundované argumenty v průběhu projednávání předložil.

Čtenáři by se mohlo zdát, že pokud by MZe normálně komunikovalo se všemi mysliveckými organizacemi, mohlo se tyto odborné informace dozvědět; problém je, že vedení OLH na MZe tyto kritické informace dobře vědělo, ale ještě na počátku roku 2010 tyto informace odmítalo a naopak tvrdošjně a neodborně hájilo novou právní úpravu pytláctví.

APM ČR v rámci UMO ČR (později Mysliveké unie ČR) prosadila návrh, aby celá UMO ČR trvala na znění trestního zákoníku, kde by byl zapracován pojem „kdo loví zvěř ...“; přičemž se mělo zdůraznit, že skutkovou podstatou trestného činu pytláctví - je celé spektrum činností od pohybu osob v honitbě a vyhledávání zvěře, její vlastní lov a ulovení (živé i usmrčené), včetně jejího transportu z honitby a skladování.

UMO ČR jen nekritizovala a neupozorňovala, ale také aktivně uspořádala ve věci pytláctví několik odborných jednání, kam pozvala všechny zainteresované subjekty; např., na velké jednání na FLD ČZU v Praze se nedostavili ani zástupci ZV PSP ČR ani zástupci ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe (*Drobná poznámka. Z MZe byl vedením OLH zřejmě inkognito vyslán a přítomen jen osobní tajemník pana náměstka ministra ing. Jiřího Nováka, který se hned v úvodu jednání odmítl zapsat do prezenční listiny a v průběhu jednání /když se k problematice vyjadřovali všichni přítomní/ zřejmě ze strachu z „prozrazení“ beze slova z jednání utekl*).

Takže lze konstatovat, že do konce roku 2010 byli všichni „hlavní hráči“ v myslivosti (MZe, ČMMJ i ZV PSP ČR) s novou právní úpravou pytláctví nadměrně spokojeni a veřejně kritizovali APM ČR i celou UMO ČR za jejich „neodborné konání“, za jejich „neodborné návrhy“ změny skutkové podstaty pytláctví a jejich další destabilizování klidné a spokojené myslivosti.

A najednou v roce 2011 slyšíme na jednáních a školeních vystupovat zástupce MZe (např., ing. Růžička), najednou čteme článek místopředsedy ČMMJ či ZV PSP ČR - kteří radostně oznamují myslivcům, že přinášejí myslivosti dobré zprávy o tom, jak oni „jasnozřivě“ a operativně navrhli změny trestního zákoníku – a jak opravili to špatné a nefunkční ustanovení trestného činu pytláctví.

Takže další odborný názorový „veletoč“ o 180°! Zřejmě si představitelé těchto institucí opravdu myslí, že myslivecká veřejnost má krátkou paměť a už neví, jak to v období 2009/10 vlastně všecko probíhalo a kdo za to skutečně může! Navíc, když v minulých číslech M.I.S.ů (např. IV./2010) jsou postupy všech zainteresovaných v kauze „právní úprava pytláctví“ dopodrobna popsány.

A další vývoj v této kauze? Jak říkal už slavný Limonádový Joe – „... **a dobro opět zvítězilo!**“

A i v odvětví myslivosti jede vše hezky ve starých osvědčených kolejích a přesně dle představ stávajících členů vedení ČMMJ, MZe a ZV PSP ČR, kteří z tohoto dalšího svého významného „odborného selhání“ vyšli zase čistí jako „okvětní plátky bílé lilie“.

A tak i přes řadu fatálních omylů, neodborností a následných problémů:

- ministerští úředníci spolu s kolegy z vedení ČMMJ jsou stále ti spolehliví, seriózní a renomovaní odborníci, kteří mají vše pod kontrolou a navrhnou nové progresivní změny pytláctví; kterou „někdo neznámý“ svou neodborností v roce 2009 pokazil; (i když to byli především oni, kdo za to nese velký díl odpovědnosti);
- poslanci ZV PSP ČR jsou stále ti spolehliví a odborně zdatní zákonodárci, kteří mají vše plně pod kontrolou a nosí myslivcům ze sněmovny dobré zprávy o tom, že navrhnou nové progresivní změny právní úpravy trestného činu pytláctví; kterou „někdo neznámý“ svou neodborností v roce 2009 pokazil; (i když to byli oni, kdo za to nese odpovědnost);
- a ta APM ČR a členové UMO ČR-Myslivecké unie ČR jsou (i když mají většinou pravdu) ti kverulanti, neodborní šťourové a rozvraceči naší krásné a spokojené myslivosti, kteří stále jen kritizují a chtějí naší krásnou a plně fungující myslivost „rozvracet“ nějakými modernizacemi a reformami; i když Myslivecká unie ČR jako jediná ještě před účinností trestního zákoníku „bila na poplach“ a požadovala změnu.

No a tak to v naší myslivosti od roku 1989 rok za rokem všechno „hezky a spokojeně“ běží dál ve starých osvědčených a zaběhnutých kolejích. A ti, co dlouhodobě drží „otěže řízení myslivosti pevně ve svých v rukách“ (např., úředníci myslivosti na MZe, vedení ČMMJ či někteří poslanci ZV PSP ČR)

tak od roku 1989 bohužel neaplikují systematické, odborné a plánovité řízení myslivosti, ale spíše jakýsi systémem „pokus-omyl“. Přičemž výsledky jsou nesporné - např., **odborně i legislativně chabé novelizace zákona o myslivosti; přesun řízení odvětví myslivosti na OLH MZe a vyblokování zemědělců z celého řízení; mizerný nový zákon o myslivosti a stejně chabé prováděcí vyhlášky; dlouhodobý chaos v honebních společenstvech; nulová metodická činnost MZe; mnohonásobně překročené početní stavy populací většiny druhů spárkaté zvěře v celé ČR; každoroční miliardové škody na lesích a v zemědělství působené zvěří; neodborná virtuální ministerská „koncepce myslivosti“; neodborná a kontraproduktivní právní úprava trestného činu pytláctví; prakticky odborně neodůvodněný obsah „Hodnotového sazebníku cen zvěře“; zcela bezdůvodné odčerpání desítek milionů korun z kapes uživatelů honiteb v ČR na nesmyslné a zbytečné školení prohlížitelů zvěře; další zcela nesmyslné a zbytečné odčerpávání státních financí na akci „česká zvěřina; prakticky nulová pomoc myslivcům-uživatelům honiteb; apod. apod.**

Přesně tak je dvacet let vedena a řízena myslivost v ČR a přesně takové má výsledky. Proto vyvstává stále naléhavější otázka – jak dlouho ještě tyto „hlavní hráči“ povedou tímto stylem a s těmito výsledky naši (bohužel stále postsocialistickou) myslivost v těchto „starých osvědčených kolejích“? A hlavně kam nás i naši myslivost tímto způsobem dovedou?

#### **4. Redakční zamyšlení o tom, jak pod vedením úředníků MZe vzniklo diskusní fórum „Myslivecké fórum při MZe ČR“.**

I toto zamyšlení úzce souvisí s tím, co bylo uvedeno v předchozím článku; protože v naší myslivosti – vše souvisí se vším.

O co se tedy jedná. Vyjdeme ze získané základní informace o tom, **že za přítomnosti či za aktivní spolupráce – Ministerstva zemědělství; Českomoravské myslivecké jednoty; Agrární komory ČR a Řádu svatého Huberta – došlo ke vzniku a ustavení nového diskusního subjektu „Mysliveckého fóra při MZe ČR“!**

K tomuto aktu mělo dojít **na utajeném jednání** někdy před 5. 4. 2011. Záměrně používáme výraz „na utajeném jednání“, protože hned nad tímto úvodním prvkem je třeba se zamyslet. Právě způsob a styl založení jakéhokoliv subjektu už může velmi výrazně napovědět, jak potom bude tento subjekt v praxi fungovat a jak se bude chovat.

#### Utajené ustavení nového fóra

- ▶ Takže utajené jednání to bylo nesporně, protože žádné informace o jeho konání nebyly předem zveřejněny; příprava a ustavení tohoto „demokratického diskusního fóra“ bylo provedeno v tajnosti (nelze vyloučit, že o ustavení fóra nevěděly ani nejvyšší orgány těchto organizací – o členských základnách ani nemluvě).
- ▶ Už tento tajný způsob přípravy a ustavení hodně napovídá o budoucím stylu práce tohoto fóra.
- ▶ Pokud ustavení tohoto „Mysliveckého fóra při MZe“ srovnáme s ustavením UMO ČR či Myslivecké unie ČR, můžeme ho jednoznačně charakterizovat jako – neveřejné, neotevřené, netransparentní a nedemokratické; a jako – veřejné, otevřené, transparentní a demokratické-v případě Myslivecké unie ČR (když se připravovalo ustavení UMO ČR, byly do Uhlířských Janovic a později na ČZU v Praze otevřeně a kolegiálně pozvány všechny myslivecké organizace – tedy včetně ČMMJ – a to s otevřenou nabídkou na přátelskou spolupráci).
- ▶ Když UMO ČR rozhodla o své transformaci na Mysliveckou unii ČR, tak veřejně pozvala do Velkého Meziříčí na „Shromáždění myslivců ČR I.“ všechny zainteresované subjekty



v myslivosti, aby s nimi veřejně a otevřeně projednala situaci v myslivosti s možnostmi budoucí spolupráce. To znamená, že se v případě Myslivecké unie ČR vše konalo veřejně, otevřeně a zcela vstřícně vůči všem zainteresovaným; a to vždy i vůči těm, co nemají Mysliveckou unii ČR rádi!

- ▶ Ovšem příprava a ustavení „Mysliveckého fóra při MZe“ je prokazatelně „zcela jiná káva“; vše se konalo v přísném utajení a kromě cíleně vybraných subjektů o tom nikdo dodnes nevěděl. Pak se ovšem nemohou zakladatelé tohoto fóra divit, že už jen tento jejich úvodní přístup a postup předem významně degraduje další jejich prohlášení (o „demokratickém diskusním fóru“) i jejich další budoucí kroky.
- ▶ Korunu všemu pak nasazuje přístup a jednání jednoho z hlavních iniciátorů a organizátorů tohoto fóra pana ing. Martina Žižky, Ph.D. (vrchního ředitele Sekce LH na MZe), který osobně nabádá zakladatele tohoto „demokratického fóra“: **„Doporučuji první jednání udělat ve skupině Vás - zakladatelů tohoto diskusního fóra, dohodnout základní pravidla a až následující udělat otevřeně pro veškeré další skupiny či jednotlivce“**.
- ▶ Což je opravdu přístup a rada skutečného demokrata – zřejmě takto si tento vysoký státní úředník představuje vytváření demokratických diskusních fór! Když tento vysoký úředník v loňském roce zcela vážně navrhoval likvidaci nevládních neziskových mysliveckých organizací, bylo to omlouváno, jen jako jeho mimořádný excés. Ovšem tyto další excesy související se založením fóra jasně dokazují, že tento člověk nemá v této funkci skutečně co dělat (a návrh většiny členů Myslivecké unie ČR na jeho odvolání z funkce v roce 2010 byl zcela na místě).

#### *Důležitá poznámka.*

*V souvislosti s ustavením tohoto nového fóra, se musíme zamyslet nad podílem jednoho z hlavních iniciátorů této aktivity. Pan vrchní ředitel Sekce LH na MZe ing. Martin Žižka, Ph.D. na sebe už mnohokrát upozornil nejen prokazatelným nezvládnutím řízení odvětví myslivosti, které nezvratně potvrzují jím dosažené „výsledky“; on na sebe dále upozorňuje i svými dosti nedemokratickými návrhy (např., jeho veřejný návrh na zrušení nevládních neziskových organizací v myslivosti v ČR a vytvoření jediné jednotné organizace, v níž bude členství povinné ze zákona). Už to byl jasný signál, že u tohoto úředníka převážily jisté totalitní manýry nad přirozeným demokratickým cítěním. Proto organizace spolupracující v rámci Myslivecké unie ČR (s výjimkou AK ČR) navrhly ministři zemědělství jeho odvolání z funkce. Na tomto návrhu nic nezměnilo ani pozdější trochu servilní jednání některých jedinců, kteří pod jakýmsi vnějším tlakem otočili svůj původní názor na jeho odvolání v pohádkovém stylu: „odvolávám, co jsem odvolal a slibuji, co jsem slíbil!“*

*Výše uvedená slova i konání pana vrchního ředitele opět a zcela jasně prokazují, že návrh organizací spolupracujících v rámci Myslivecké unie ČR adresovaný ministři zemědělství na odvolání tohoto úředníka byl naprosto oprávněný.*

*Je prostě vyloučené, aby člověk v pozici vrchního ředitele MZe v členském státě EU v roce 2010 vážně a veřejně navrhoval totální zrušení všech nevládních neziskových organizací v oblasti myslivosti a vytvoření jediné, v níž bude členství ze zákona povinné pro všechny, kteří budou chtít v ČR realizovat myslivost.*

*Je prostě naprosto vyloučené, aby vysoký úředník státní správy-člověk v pozici vrchního ředitele MZe v roce 2011 spolu-zakládal s vybranými nevládními neziskovými organizacemi platformy či fóra, která má navíc tento vysoký úředník MZe přímo organizovat a řídit; a to proto, aby se v tomto „demokratickém fóru“ nedostaly k moci „nežádoucí myšlenky“ a zřejmě i „nežádoucí živly“.*

*A je dosti nestandardní, aby člověk v pozici vrchního ředitele na MZe vážně nabádal nevládní neziskové organizace k tomu, aby se při tvorbě a ustavení „demokratického diskusního fóra“ nejprve sešli s MZe společně sami, tam si připravili sobě vyhovující podmínky, a teprve až další jednání „udělat otevřeně pro další skupiny a jednotlivce“!*

*To musejí mít pan předseda vlády i pan ministr zemědělství (oba za ODS) radost, že mají v resortu zemědělství tak demokraticky smýšlejícího vrchního ředitele!*

*Ještě poznámku. Znovu zdůrazňujeme, že vůbec nejde o jednotlivé osoby na MZe či ČMMJ, ale vždy jen o jejich přístup k myslivosti a kvalitu odvedené práce. Například pan ing. Žižka z MZe je možná v jádru velmi*

*hodný a srdečný člověk, ale jeho dlouhodobé výsledky v řízení odvětví myslivosti nezvratně dokazují, že jako vrchní manažer odvětví myslivosti dlouhodobě selhává a myslivost v ČR pod jeho vedením prostě nefunguje.*

*A když úředník ve své funkci nefunguje řadu let, nelze tyto závažné skutečnosti už přehlížet a je třeba ho prostě vyměnit. Když se to zcela běžně aplikuje i u ministrů, proč by se to nemohlo aplikovat u nějakého vrchního ředitele s tristními výsledky?*

*Pokud v redakci upozorňujeme na původce krize v myslivosti a jmenujeme konkrétní odpovědné úředníky- pak v tom rozhodně není nic osobního; pokud by totiž na jejich pozici seděl jakýkoliv jiný člověk (se stejnými pracovními výsledky) bude předmětem pragmatické kritiky nepochybně i on (přesně podle zásady „padni – komu padni“).*

- ▶ Takže z uvedených faktů je nesporné, že ustavení „Mysliveckého fóra při MZe“ se plánovalo utajeně proto, aby si tam vybrané organizace spolu s MZe nejprve sjednaly své vhodné podmínky, a teprve až potom případně přizvaly k „demokratické“ spolupráci i další (nakonec, jejich postoje a postup můžeme i chápat – „co kdyby tam už na to ustavení fóra přišli „ti“ z Myslivecké unie ČR?“
- ▶ I když zakladatelům fóra mělo být od počátku jasné, že pojem „utajené“ má v ČR trochu jiný rozměr (oproti zbytku světa) - protože u nás se jak známo okamžitě „všechno rozkecá“ – pochopitelně ani myslivost nevyjímaje. Zakladatelé „fóra“ měli předpokládat, že když se to „rozkecá“ před tím, než to sami zveřejní, vrhne to hned od počátku na jejich aktivitu stín netransparentnosti a nedemokratičnosti; a ten stín se pak nad celým fórem neustále potáhne.
- ▶ Takže toto „utajené ustavení fóra“ byla hned na počátku zcela zásadní chyba.

Už na letošní výstavě Natura Viva mezi myslivci „běžely“ tyto informace a tuto „radostnou zprávu“ o založení fóra prý rozšiřovali i sami lidé z vedení ČMMJ a MZe a chlubili se, jaký se jim povedl „majstrštych“. Ovšem pro nás v redakci je podstatné pouze to, že je tato informace ověřená z více než dvou nezávislých zdrojů a můžeme s ní seriózně pracovat. I když pro nás to zase není nějaké převratná novina. O vytváření nového uskupení se šušovalo už od loňského podzimu, kdy spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR v listopadu 2010 ze zcela prozaických důvodů ukončila Agrární komora ČR.

Vše vlastně začalo již před dvěma lety, kdy vedení ČMMJ opět „trochu“ zaspalo a nechalo si doslova „pod nosem“ rozšířit Mysliveckou unii ČR o dva mimořádně silné a vlivné zemědělsko-vlastnické subjekty Agrární komoru ČR a Asociaci soukromého zemědělství ČR. A když to vedení ČMMJ a MZe konečně zjistila, začala ihned společně realizovat řadu kroků pro to, aby „dostali“ AK ČR z Myslivecké unie ČR.

Proto je třeba pro další rozbor situace nejprve odpovědět na otázku – **„Proč musela zrovna Agrární komora ČR tak nakvap ukončit spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR a co jí to ukončení spolupráce v rámci Myslivecké unie ČR vlastně přineslo“?**

- ▶ Unii mysliveckých organizací ČR se v období 2009/10 povedl docela mistrovský kousek. V souladu se svým programem (dělat reformu myslivosti se všemi zainteresovanými subjekty) přesvědčila nejvýznamnější zemědělské a vlastnické subjekty, aby s ní začaly spolupracovat na skutečné moderní reformě myslivosti (které se MZe i ČMMJ usilovně brání).
- ▶ Navázání spolupráce mezi zemědělci a vlastníky a UMO ČR se událo po „I. Shromáždění myslivců ČR“ ve Velkém Meziříčí 14.3.2009.
- ▶ Pak přišla pro vedení MZe a ČMMJ další tvrdá rána; ministr Gandalovič jmenoval od 1. 4. 2009 do funkce ředitele Odboru rybářství, myslivosti a včelařství ing. L. Řeháka – autora projektu komplexní reformy celého odvětví myslivosti a prosazovatele modernizace myslivosti. Bylo jasné, že díky jeho odbornosti a schopnostem tento nový ředitel rozhodně nebude „tancovat, jak někteří

lidé z vedení MZe a ČMMJ budou pískat“. Pak ovšem hrozilo, že tím bude vliv dosavadních „ovlivňovatelů“ myslivosti (v čele s ČMMJ) na další vývoj odvětví velmi či zcela omezen. Proto se všichni „ovlivňovatelé“ myslivosti (ČMMJ, lesnické subjekty, vedení OLH na MZe, někteří poslanci ZV PSP ČR aj.) bleskově semkli s jediným cílem – okamžitě odstranit tohoto ředitele odboru; což se jim nakonec po nástupu ministra ing. Šebesty (za ČSSD; a kamaráda vedení ČMMJ) a za enormní snahy předsedy ČMMJ ing. Palase (ČSSD) podařilo.

- ▶ Po odchodu z MZe však začal ing. Řehák s kolegy z UMO ČR intenzivně a docela takticky pracovat na pokračování reformy odvětví myslivosti – především v oblasti vzniku Myslivecké unie ČR s novými nesmírně vlivnými členy AK ČR a ASZ ČR; což se jim v roce 2010 povedlo dotáhnout do úspěšného konce.
- ▶ A lidé z vedení MZe a ČMMJ s hrůzou zjistili, že jim opět začíná „ujíždět půda pod nohama“; najednou si uvědomili, že - vliv těchto mocných zemědělských organizací na nejvyšší vedení MZe - odbornost a zkušenost členů mysliveckých organizací z UMO ČR - a odborně-organizační schopnosti vyhozeného ředitele ing. Řeháka - najednou vytvářejí „smrtící koktail“, který ohrožuje pozice jak současného vedení myslivosti na MZe, tak i některých lidí z vedení ČMMJ.
- ▶ Tak najednou začala „probuzená a notně vystrašená“ vedení MZe i ČMMJ ze všech sil pracovat na tom, aby co nejrychleji přetáhla hlavně AK ČR na svou stranu. Nikoho však nesmí mást, že by horečný spěch těchto lidí (z vedení MZe a ČMMJ) byl motivován nějakou náhlou starostí a péčí o vlastníky zemědělských honebních pozemků a o zemědělce. To ani náhodou! Vedení myslivosti na MZe i lidé z vedení ČMMJ už od roku 1989 na tyto zemědělské subjekty srdečně kašlali, nikdy si jich ani nevšimli a v ničem jim nikdy nepomohli.
- ▶ Jen na vysvětlenou je třeba podotknout, že pro „hlavní hráče“ v myslivosti (někteří lidé z – vedení MZe a lesnických subjektů, z vedení ČMMJ a není vyloučeno, že i ze ZV PSP ČR) se po roce 1989 staly zemědělské subjekty velmi nebezpečnými soupeři a konkurenty, které bylo třeba za každou cenu držet od myslivosti co nejdále a nepustit je vůbec k ničemu.
- ▶ A tak tito „hlavní hráči“ v myslivosti měli hned po roce 1989 (a stále mají) velkou hrůzu z toho, že se vlastníci honebních pozemků a zemědělci probudí a tvrdě se v rámci nového zákona o myslivosti přihlásí i v myslivosti o svá (po roce 1948) ukradená práva i o své ukradené polní a smíšené honitby. Pak by se totiž stalo, že:
  - mnohá myslivecká sdružení by musela vrátet polní a smíšené honitby, které byly násilně odebrané po roce 1948 jejich právoplatným držitelům – sedlákům a následně pak přidělené vybraným „prověřeným“ mysliveckým kolektivům z mysliveckých sdružení ČSMJ;
  - honitby by přešly pod skutečnou rozhodovací a řídicí kompetenci vlastníků honebních pozemků a hospodářících zemědělců (zplnomocněných právoplatnými vlastníky k zastupování) sdružených v HS, kteří by jistě měli snahu v těchto svých honitbách sami hospodařit a ponechali by si ve svých honitbách jen skutečně pracovité, kvalifikované, poctivé a čestné myslivce; (o lesní honitby nikdy vůbec nešlo, protože ty měli celá desetiletí v rukách vlastníci a uživatelé lesů);
  - tento vývoj by následně znamenal snížení počtu myslivců v honitbách a tudíž i radikální snížení počtu členů vlivné ČMMJ; a tím i ztrátu dominantního postavení jejího nejvyššího vedení (a mj. – menší počty členů organizace pak následně znamenají i menší členské příspěvky i menší dotace aj.);
  - zemědělci by se už rozhodně nenechali v myslivosti „komandovat“ lesáky z OLH na MZe; tzn., řízení myslivosti v ČR by přešlo od lesáků na zemědělce; protože 75% honebních pozemků v ČR jsou honební pozemky zemědělské;
  - takže shrnuto a podtrženo, tím by došlo k - zásadnímu omezení vlivu lesáků na OLH MZe (a všech lesnických subjektů); zásadnímu omezení vlivu ČMMJ; zásadnímu omezení

vlivu poslanců ZV PSP ČR roky spojených s ČMMJ; což už je pro všechny dosavadní „hlavní hráče“ v myslivosti (zvyklé na svou skoro neomezenou moc) dosti velký průšvih.

- ▶ Ovšem trojblok - OLH na MZe (+státní lesnické subjekty) – ČMMJ – vybraní poslanci ZV PSP ČR (spojení s ČMMJ) pracoval po roce 1989 perfektně a díky své úzké spolupráci se podařilo zcela zlikvidovat jakékoliv aktivity a zcela eliminovat tlak vlastníků zemědělských pozemků a zemědělských subjektů. A i proto se žádná emancipace vlastníků honebních pozemků a zemědělců i zemědělství v myslivosti dodnes neuskutečnila.
- ▶ A ona přišla najednou změna - v roce 2010 došlo k ustavení Myslivecké unie ČR a obrovské nebezpečí pro uvedený trojblok tu bylo zase! Najednou si (doposud bohorovně a blazeovaní) šéfové myslivosti na MZe a ČMMJ uvědomili nadčasovost a mimořádný význam tohoto projektu a postupu Myslivecké unie ČR; a rozsvítilo se jim konečně v hlavách, kam může dojít tato dlouhodobá unijní spolupráce myslivců s vlastníky a zemědělci. Uvědomili si, jaké katastrofální následky pro ně může mít aplikace „Myslivecké politiky pro zemědělství a zemědělce v ČR“ připravená a realizovaná v rámci „Myslivecké unie ČR (autor opět ing. Ř.).
- ▶ Myslivecká unie ČR si klidně fungovala a připravovala i realizovala další a další kroky; např., jedním z nejdůležitějších byl projekt Myslivecké unie ČR „Vzdělávání vlastníků a zemědělců v myslivosti“ (autora ing. Ř.). A tak si dosavadní šéfové myslivosti na MZe i ČMMJ uvědomili, že to může být i jejich neodvratný konec.
- ▶ Pokud by se totiž Myslivecké unii ČR podařilo dál spolupracovat a hlavně dotáhnout do konce tento vzdělávací projekt, věděli by vlastníci honebních pozemků a uživatelé-zemědělci řadu informací – např., jak efektivně řešit škody způsobené zvěří na jejich produkci; jak získat zpět své oprávněné pozice v honebních společenstvech i honitbách a jak se stát i v myslivosti rozhodovacími a řídicími subjekty (jak to bylo zcela standardní před rokem 1948). A pokud by vlivné zemědělské organizace spolupracovaly i nadále v rámci Myslivecké unie ČR, nepochybně by prosadily na MZe přesun ústředního orgánu státní správy myslivosti od lesáků na OLH (kteří myslivost za posledních dvacet let dostali do hluboké krize) pod některý ze zemědělských útvarů – což byla jedna z hlavních podmínek, jak během relativně krátké doby připravit a zrealizovat hlubokou reformu a modernizaci celého odvětví myslivosti; tzn., zcela zásadní změny v myslivosti, jaké by neměly od roku 1948 obdoby.
- ▶ **To byl ten hlavní důvod pro lidi z vedení MZe a ČMMJ, proč bylo „životně“ nutné rozbít Mysliveckou unii ČR; resp., „bleskově přetáhnout“ vedení AK ČR na svou stranu, protože jedině tak bylo možno tyto změny (týkající se 75% výměry honební plochy v ČR) okamžitě zastavit.**
- ▶ A tak lidé z vedení MZe, vedení ČMMJ i spolupracující poslanci i senátoři (vše zastánci stávajícího přežívajícího postsocialistického systému v myslivosti) začali vytvářet systematický tlak na vedení AK ČR; tzn., aby se „vykašlala“ na Mysliveckou unii ČR a začala systematicky spolupracovat s ČMMJ i s MZe; navíc funkci „trojského koně“ v AK ČR převzali vysocí představitelé AK ČR, kteří byli zároveň členy ČMMJ i skalními příznivci současného vedení.
- ▶ No a pak už to bylo snadné – nejvyšší představitelé těchto organizací si padli do náručí a společně zdůrazňovali, jak strašně pozitivní bude tato spolupráce pro všechny zainteresované; a zejména pánové z vedení MZe a ČMMJ si doslova libovali, jak se jim navázáním spolupráce s vedením AK ČR podařilo elegantně zastavit „**destabilizaci odvětví myslivosti okolo roku 2013**“.
- ▶ Ovšem malým „kazem“ a problémem na této všeobecné „selance“ bylo to, že vlastníků zemědělských honebních pozemků a samotným zemědělcům už nikdo neřekl, že tou „destabilizací odvětví myslivosti“ byl a je vlastně myšlen jejich návrat do rozhodovacích a řídicích pozic v honebních společenstvech i honitbách v celé ČR! Což v praxi znamená, že se samo vedení AK

ČR bude (ve spolupráci s ČMMJ a MZe) „ve jménu zabránění destabilizace v myslivosti“ aktivně podílet na tom, že její vlastní členové budou mít okolo roku 2013 ztíženu, resp., znemožněnu možnost vstoupit do HS i do honiteb v pozici rozhodovacích a řídicích subjektů.

- ▶ Dokonce sami pracovníci MZe se už březnu 2011 veřejně vyjadřovali, že spolu s AK ČR a ČMMJ připravují školení pro vlastníky pozemků a jejich uživatele-zemědělce, kde budou školit úředníci MZe (kteří však už dvacet let cíleně brání emancipaci zemědělství a zemědělců v myslivosti) – přičemž jejich hlavním posláním v tomto „školení“ (jak veřejně tvrdí úředníci MZe) bude přesvědčit vlastníky honebních pozemků a hospodařící zemědělce, aby v roce 2013 (kdy by mohli získat zpět honitby na pozemcích, na nichž hospodaří) „nedestabilizovali myslivost v ČR svými aktivitami (snahami o získání honiteb) a raději se „nějak dohodli“ s místními myslivci.
- ▶ Takže výsledek celého odchodu AK ČR z Myslivecké unie ČR a jejího vstupu do „Mysliveckého fóra při MZe ČR“ je ten, že vlastníci a zemědělci už zase díky neaktivním (či nesprávným směrem aktivním) vedení svých organizací propásli ideální šanci na svůj návrat do myslivosti (v pozici rozhodovacích a řídicích subjektů) – a pravděpodobně si budou muset počkat až do roku 2023!

*Drobná poznámka. Ovšem i tak vůbec nemusí být jisté, že se v roce 2023 vlastníci a zemědělci v myslivosti něčeho dočkají!! Pokud se totiž současnému vedení ČMMJ (spolu s „jejich“ lidmi na MZe a v PSP ČR) podaří prosadit „jejich nové změny“ zákona o myslivosti, pak skoro jistě budou vlastníkům a uživatelům honebních pozemků zákonem odebrány definitivně jejich veškeré kompetence v myslivosti; pak si veškeré rozhodovací pravomoci v tvorbě honiteb stáhne pod sebe zákonem stát, který bude sám o své vůli (a zcela mimo vůli vlastníků) vytvářet honitby, které pak předá ČMMJ, která je pak bude následně sama pronajímat (tzn., aplikace „polského modelu“). Přičemž je třeba zdůraznit, že by se mohlo (zejména myslivcům zdát), že je tento systém pro ně naprosto vynikající; což je však jen zdání, protože vyblokování vlastníků honebních pozemků a zejména zemědělských uživatelů pozemků z myslivosti je pro budoucí vývoj odvětví spolehlivou „cestou do pekel“.*

*Že je to čirá spekulace?*

*Pokud ve vedení myslivosti zůstanou současní (levicově zaměřeni) úředníci a funkcionáři, pak to není žádná spekulace, ale naopak - během několika málo let to bude jistá realita!*

*A navíc je velmi pravděpodobné, že „hlavní hráči v myslivosti“ připravují zákonné vytvoření jediné jednotné myslivecké organizace postavené na současném půdorysu a organizační struktuře ČMMJ, v níž bude ze zákona povinné členství pro všechny, kteří budou chtít v ČR dělat myslivost (tzn., připravovaná aplikace „fungujícího“ slovenského modelu)!*

*A tuto mozaiku už jen doplňuje požadavek současného vedení ČMMJ, které prostřednictvím svého pana předsedy ing. J. Palase zcela vážně navrhuje, aby jeho (zájmová organizace) **ČMMJ převzala veškeré kompetence státní správy myslivosti v ČR** (a stát prý bude mít méně starostí a ještě ušetří!)!!*

*Což je zárodek převratných změn v celém systému státní správy! Tento navrhovaný přesun státní správy ze státu na zájmové organizace je prostě geniální nápad. Ušetří se desetitisíce lidí a miliardy korun! Státní správu ochrany přírody si tak rozdělí ČSOP, Hnutí Duha a Děti země; státní správu myslivosti zajistí jednatelé na OMS ČMMJ; státní správu rybářství bude zajišťovat Český rybářský svaz; a státní správu lesů Česká lesnická společnost. A bude to!*

*Pro někoho možná ráj na zemi, pro druhého důvod k emigraci ....*

- ▶ A tak jsou dnes lidé ve vedení MZe a ČMMJ už klidní, mnou si ruče a jásají, jak prostřednictvím vedení AK ČR elegantně „zpacifikovali“ probouzející se vlastníky a zemědělce!
- ▶ Proto také mohl pan jednatel ČMMJ na jednání 18. 2. 2011 v Uhlířských Janovicích otevřeně prohlásit, že jednoznačným cílem ČMMJ na příštích několik let je to, aby si minimálně 75% současných mysliveckých sdružení udrželo „své“ honitby i po roce 2013 (pochopitelně, že to musí být na úkor vlastníků honebních pozemků a jejich uživatelů /zemědělců/).

*Poznámka. Aby bylo v této věci zcela jasno, je naprosto logické, že vedení ČMMJ bude (resp., mělo by) všemi legálními prostředky bojovat za oprávněné zájmy svých členů a hájit jejich pozice! A je logické, že vedení ČMMJ bude bojovat proti všem snahám odstranit své členy z honiteb. Ale bohužel toto (zcela pochopitelné) poslání vedení ČMMJ naprosto dnes nechápou představitelé zemědělských či vlastnických organizací – které si úplně naivně myslí, že jim právě levicové vedení ČMMJ bude pomáhat „vyhánět“ své členy z honiteb a „dosazovat“ do nich „nějaké“ vlastníky a zemědělce. A současní úředníci myslivosti na MZe jsou proti jakýmkoliv změnám a reformám i proto, že chtějí mít především naprostý klid a žádnou „destabilizaci“, a tím i další práci!*

*Oni zvažují dvě možné varianty budoucího vývoje:*

- *buď - v pracovní době navštěvovat honitby u nás i po celém světě; jezdit za „státní“ na konference, semináře kongresy, zasedání CIC; navštěvovat výstavy tuzemské i zahraniční; jezdit školit na placená školení u bohatých firem; jezdit stavět obory do exotických zemí aj.aj.;*
- *nebo - se zase „hrabat“ s tisíciročními odvoláními, přezkumy, stížnostmi aj. - plynoucími ze změn honiteb či z ukončených nájemních smluv na pronájem honiteb v roce 2013.*

*Volba je celkem logická - zabránit za každou cenu „destabilizaci“ v odvětví myslivosti v roce 2013 a prosadit si trvalý „klid na svou práci“.*

- ▶ *No a tak vedení AK ČR (v čele s „mysliveckým zmocněncem“ ing. Záhorkou) prostě lidem z MZe a ČMMJ „skočilo na špek“ a ve jménu „nedestabilizování myslivosti“ klidně obětovalo nezadatelná práva svých členů-zemědělců v myslivosti (která mohli v roce 2013 získat).*
- ▶ *No a za to bylo vedení AK ČR lidmi z vedení MZe a ČMMJ „odměněno“ fantastickou možností - účastnit se demokratické diskuse v diskusním „Mysliveckém fóru při MZe“; kde se může bez efektu klábosit celé roky. Ještě k té odměně pro vedení AK ČR - v redakci jsme přesvědčeni, že je v tomto případě hranice mezi odměnou a trestem velmi nezřetelná!*

*Pozn. Na druhé straně - jen necelý rok působení AK ČR v Myslivecké unii ČR stačil k tomu, aby se v rámci Myslivecké unie ČR vypracovala „Myslivecká politika pro zemědělství a zemědělce“, pak „Proces emancipace zemědělců a zemědělství v myslivosti“ i „Projekt na vzdělávání vlastníků a zemědělců v myslivosti“(mj. vše opět autor ing. Ř.) na základě kterých se začal realizovat reálný projekt, aby už v roce 2013 vlastníci a zemědělci měli možnost (pokud budou mít zájem) řídit a rozhodovat o myslivosti v honitbách na pozemcích, které vlastní či obhospodařují. Myslivecká unie ČR tedy nenabízela nějaká (jalová) diskusní fóra či školení od úředníků MZe, ale nabízela reálné naplnění reálných úkolů ve prospěch vlastníků a uživatelů (zemědělců) honebních pozemků-a tedy i ve prospěch myslivosti a většiny myslivců.*

*Ještě jedno zásadní vysvětlení. Myslivecká unie ČR byla a je představiteli MZe i ČMMJ obviňována, že „kolaboruje“ s vlastníky pozemků a zemědělci proti myslivcům a myslivosti. Což je samozřejmě neodborná hloupost a cílené štvání myslivců proti Myslivecké unii ČR. Tato věc je velmi složitá a citlivá, ale každý myslící a znalý myslivec dnes chápe, že jednou ze základních podmínek úspěchu reformy myslivosti a hlavně podmínkou budoucího zdravého rozvoje odvětví - je prosazení systému, v němž bude fungovat úzká spolupráce vlastníků honebních pozemků, uživatelů honebních pozemků (zemědělců a lesáků), držitelů honiteb a uživatelů honiteb. Přičemž celý tento systém bude postaven na rozhodovacích a řídicích kompetencích vlastníků resp., uživatelů honebních pozemků.*

*Každý uživatel honitby už dnes moc dobře ví, jak by to dopadlo, pokud by zemědělci (využívající jen zákon) začali důrazně vyžadovat náhrady za škody způsobené zvěří. Potom chytrý a proškolený zemědělec klidně zlikviduje každého uživatele honitby za 1-2 roky; a to ještě budou myslivci prosit, aby jim odpustil placení těch stotisícových škod. Proto Myslivecká unie ČR prosazovala a prosazuje postavit celý systém myslivosti na kompetence vlastníků a případně uživatelů honebních pozemků a na nezbytné spolupráci všech zainteresovaných subjektů – i když to zpočátku nebude jednoduché.*

*Ovšem rozdíl je v tom, že lidé z vedení ČMMJ a MZe chtějí zachovat stávající systém myslivosti v rukách mysliveckých sdružení, která by se měla „nějak“ se zemědělci dohodnout (dlouhodobý problém však je v tom, že ona myslivecká sdružení se velmi často rozumně dohodnout nechtějí; anebo většinou, ani při sebelepším vůli, nemohou. A to jen „díky“ stávajícímu mizernému neodbornému a nefunkčnímu zákonu. A místo toho, aby se poslechlo návrhu Myslivecké unie ČR a ihned se zahájila hluboká reformy myslivosti, tak vedení MZe i ČMMJ dlouhodobě trvají na zachování tohoto mizerného a nefunkčního systému (i zákona a vyhlášek) – a nakonec proč ne? Když „kúži na trh“ nesou a veškerá rizika mají přece „jen“ myslivci z honiteb!!*

*Na rozdíl od nich Myslivecká unie ČR od počátku prosazuje na jedné straně - zásadní posílení vlivu vlastníků a uživatelů honebních pozemků v honitbách – což je zcela logické, když je přece myslivost organickou součástí zemědělského a lesnického obhospodařování honebních pozemků; a na druhé straně i reformu odvětví myslivosti a v rámci ní i zásadní posílení pozic skutečně kvalitních, odborně zdatných a pracovitých myslivců! Vycházející z toho, že – držitelé honiteb, uživatelé honiteb i celá myslivost se neobejdou bez kvalitních, odborně zdatných a pracovitých myslivců – stejně tak, jako se myslivci neobejdou bez rozumných, odborně zdatných a obětavých držitelů a uživatelů honiteb!*

*Jisté je, že tyto reformní návrhy Myslivecké unie ČR jsou pro současná myslivecká sdružení zpočátku „velmi nestravitelným soustem“; tedy alespoň pro některé myslivce. Ale je to jediná cesta k budoucímu fungování celého reformovaného a moderně koncipovaného odvětví myslivosti.*

A tak prostě 15.11.2010 došlo k tomu, že na základě svobodného rozhodnutí svého vedení, ukončila Agrární komora ČR spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR. A protože ještě před ukončením této spolupráce probíhala komunikace mezi vedením AK ČR a ČMMJ, bylo jen logické, že potom bez problémů pokračovala příprava na vytvoření nějaké jejich společné platformy. Pochopitelně, že v tomto procesu opět nechyběli známí úředníci MZe, kteří celou tuto akci aktivně pomáhali koordinovat.

#### Proč odešla nejen AK ČR, ale i Řád svatého Huberta z Myslivecké unie ČR?

Tvůrci tohoto nového „Mysliveckého fóra při MZe ČR“ zřejmě měli ještě jeden menší problém – tzn., pouhá spolupráce mezi AK ČR a ČMMJ, navíc pod „kuratelu“ MZe, to pořád nebylo to „pravé sousto“ pro veřejnost. Funkcionáře ČMMJ i známé úředníky z MZe mají myslivci (i díky informacím z našich M.I.S.ů) už docela „prokouknuté“ a AK ČR byla a zatím je „nepopsaný list papíru“ – chtělo to tedy vzít „do party“ ještě někoho slušného, seriózního a pokud možno „z druhého reformního břehu“. Pokud by se podařilo tvůrcům fóra „vylopnout“ z Myslivecké unie ČR alespoň jednu organizaci, bylo by možno halasně zvolat směrem k myslivecké veřejnosti: **„Koukejte, jak se jim ta jejich Myslivecká unie rozpadá“!**; a navíc by tím svému „ fóru“ dodali punc skutečně široké koalice.

Proto padla jejich volba na Řád svatého Huberta, v němž měla ČMMJ prostřednictvím svých členů nejsilnější pozici; bylo pravděpodobné, že se podaří prosadit jeho vystoupení z Myslivecké unie ČR.

- ▶ Hned v úvodu je třeba poctivě zdůraznit, že Řád svatého Huberta dlouho odolával tomuto rostoucímu tlaku; členové řádu-reformisti (požadující moderní reformu myslivosti v ČR) srdnatě bojovali se svými vlastními kolegy-skálními „konzervativci“ (především členy a příznivci ČMMJ v čele se známým MVDr. F. F.); i když objektivně by to mělo být řečeno obráceně, tzn., že konzervativci bojovali s reformisty s cílem donutit vedení Řádu svatého Huberta k odchodu z Myslivecké unie ČR.
- ▶ Myslivecká unie ČR o těchto tlacích uvnitř Řádu svatého Huberta pochopitelně dlouho věděla a snažila se v rámci možnosti tlumit svůj důrazný a otevřený postup k lidem a subjektům, odpovídajícím za dlouhodobou krizi v myslivosti (zejména na MZe) – tzn., důrazné postupy, které se nelíbily některým členům nejvyššího vedení řádu.

- ▶ Ale nebylo to nic platné; konzervativci-příznivci ČMMJ v řádu „se chytali stropu“ za každý sebemenší dotek svých nedotknutelných – tzn., lidí z vedení MZe a lidí z vedení ČMMJ.
- ▶ Myslivecká unie ČR tak měla dvě možnosti:
  - buď - zahodit své zásady i názory a naprosto ustoupit a zastavit svůj projekt reformovat odvětví myslivosti; a říci, ano my jsme byli pomýlení a začít se „šmajchlovat“ s lidmi z OLH MZe, právě těmi, kteří byli přímo odpovědní za krizi odvětví myslivosti;
  - nebo setrvat na svých zásadách a reformovat myslivost (a tím se snažit zachránit myslivost v ČR) – ale ukončit spolupráci s kolegy z Řádu svatého Huberta; kde většina členů vedení chtěla raději nekonfliktní spolupráci a vzájemné vztahy s lidmi z vedení MZe a ČMMJ (i když jasně věděli, že jsou tito lidé přímo odpovědní za současný tristní stav myslivosti v ČR).
- ▶ A protože ostatní organizace spolupracující v rámci Myslivecké unie ČR trvaly na svých zásadách a cílech reformovat myslivost v ČR – tak se vedení Řádu svatého Huberta prostě svobodně rozhodlo ukončit spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR a přimknout se k MZe a ČMMJ.
- ▶ Pro budoucnost je pozitivním signálem, že v Řádu svatého Huberta (stejně jako v ČMMJ) existuje minimálně polovina členů (reformistů), kteří jako skuteční odborníci cítí dlouhodobou krizi v myslivosti, odmítají pasivitu svých vedení a upřímně chtějí reformovat celé toto odvětví – a kteří, jako svobodní občané a suverénní členové starobylého řádu s podobnými „tanečky“ pod taktovkou ČMMJ a pod dohledem a řízením MZe, rozhodně nesouhlasí (viz Deklarace fóra).
- ▶ Bylo by proto nešťastné, aby se za tento momentální krok současného vedení Řádu svatého Huberta (učiněný pod tlakem) zatracovala či odsuzovala celá tato myslivecká organizace; (za to, že se místo boje za reformu myslivosti spojila s hlavními původci krize v myslivosti po roce 1989).
- ▶ Je třeba mít vždy na paměti, že členové Řádu svatého Huberta (hlavně z křídla „reformistů“) udělali v rámci UMO ČR a Myslivecké unie ČR pro reformu myslivosti v ČR velký kus práce (např., při realizaci Petiční akce na podporu Deklarace myslivosti v ČR“; případně na úseku organizování a pořádání odborně-kulturně-společenských mysliveckých akcí v ČR aj.).

A tak zřejmě někdy v dubnu 2011 došlo k nevizovanému ustavení „Mysliveckého fóra při MZe ČR“. Podle ověřených informací byly 4 zakládající subjekty – **MZe a ČMMJ**-jako autoři nápadu a organizátoři; **AK ČR**-jako mocný zemědělský subjekt a **Řád svatého Huberta**-jako zbloudilá reformní ovečka, vracející se pokorně k tomu správnému stádu.

Podle dostupných oficiálních dokladů se jako zakládající subjekty tohoto fóra uvádějí pouze – Agrární komora ČR, Českomoravská myslivecká jednota a Řád svatého Huberta. Tak to bylo i oznámeno panu ministrovi zemědělství. Na tomto oznámení o ustavení fóra však chybí ten čtvrtý a nejdůležitější účastník, kterým rozhodně muselo být i ministerstvo zemědělství.

#### Proč muselo být ustavujícím účastníkem i MZe?

- ▶ Stačí si jen zběžně prostudovat dostupné materiály o tomto „Mysliveckém fóru při MZe“.
- ▶ Tři oficiální signatáři museli být při přípravě a ustavení tohoto fóra rozhodně doplněni i o zmocněného zástupce MZe.
- ▶ Za prvé už jen pro ten název zakládaného fóra „... při MZe ČR“. Jde totiž o to, že se rozhodně nemohly někde sejít nějaké tři organizace a samy od sebe se rozhodnout, že se prostě budou jmenovat „Něco... při MZe ČR“. Proto musel být při ustavení tohoto fóra zmocněný zástupce MZe (třeba ing. Žižka), kdo na tomto ustavení oficiálně konstatoval – „ano MZe souhlasí s tím, že toto fórum bude „... při MZe ČR“.
- ▶ Zcela zásadní je to, že přítomný zástupce MZe musel mít jednoznačně oficiální pověření od nejvyššího vedení MZe (ministr či náměstek), kteří mohou rozhodnout o tomto zcela nestandardním spojení a spolupráci ministerstva a nevládních neziskových organizací. Pokud by



totiž o tomto spojení rozhodl jen tak ze své vůle nějaký nezmocněný úředník MZe, bylo by to jasné porušení subordinace na tomto resortu.

- ▶ Proto musí na MZe nepochybně existovat oficiální písemné rozhodnutí nejvyššího vedení MZe o tom, že může vzniknout „Myslivecké fórum při MZe“, které bude (velmi nestandardně) složené z nevládních neziskových organizací a MZe - kdy navíc toto „demokratické fórum“ bude organizovat, kontrolovat a řídit právě ústřední orgán státní správy myslivosti MZe.
- ▶ To, že na ustavujícím jednání fóra musel být přítomen zmocněný zástupce MZe vybavený širokým pověřením, prokazatelně dokladuje i „Deklarace“ tohoto fóra, kde jsou uvedeny velmi zajímavé zásady; např.:
  - „.... *toto fórum bude pod vedením státní správy na MZe svoláváno...*“;
  - „... *tvůrčí demokratickou diskusi moderuje a směřuje státní správa myslivosti MZe.....*“;
  - „... *řízení diskuse státní správou myslivosti zabrání prosazování neoprávněných zájmů v práci fóra (!!!)....*“;
- ▶ Tyto zcela zásadní body zmocňující MZe k opravdu velmi nestandardním kompetencím vůči přítomným nevládním neziskovým organizacím, mohl na ustavujícím (přípravném?) jednání potvrdit pouze zmocněný zástupce MZe; a navíc tyto (pozn. redakce – silně nedemokratické) kompetence musely být uvedeny i v písemném rozhodnutí nejvyššího vedení MZe.
- ▶ Nelze tedy pochybovat o tom, že „Myslivecké fórum při MZe ČR“ rozhodně nevzniklo jako spontánní demokratická iniciativa (jako Myslivecká unie ČR), ale vše muselo být předem projednáno a požehnáno nejvyšším vedením MZe (stejně jako jeho základní materiál -Deklarace).

**Musíme konstatovat, že dle názoru celé redakce je skutečně neobvyklé, že si v demokratickém státě samo MZe organizuje s vybranými nevládními neziskovými organizacemi „svobodné demokratické diskusní fórum“, kterému však (zřejmě pro jistotu) bude samo předsedat a samo je bude kontrolovat a řídit - prý aby se tam „neprosazovaly nějaké neoprávněné zájmy“. To snad je na světě možné už jen v KLDŘ a na Ministerstvu zemědělství v ČR. Bylo by skutečně zajímavé zjistit, co si o ustavení a fungování podobných „demokratických fór“ myslí sám pan ministr zemědělství (za ODS)? A naše redakce se ho na to zeptá.**

Naše redakce musí opakovaně zdůraznit, že skutečně upřímně vítáme každou mysliveckou iniciativu, která se bude snažit dostat živořící odvětví myslivosti z dlouhodobé krize; a která nebude jen „opisovat“ cizí aktivity a nápady, ale která bude schopna přinést nové efektivní nápady a skutečně nové originální návrhy na řešení problémů. Nicméně u „Mysliveckého fóra při MZe ČR“ máme hned od počátku velký problém s tím, jak se může jednat o svobodné „demokratické fórum“, když má toto uskupení už ve svém názvu „.... při MZe ČR“?!

- ▶ Od vzniku nové platformy jsme skutečně čekali ledacos, ale toto rozhodně ne!
- ▶ Je totiž opravdu fantastické, jak vůbec může sám ústřední orgán státní správy myslivosti spoluorganizovat, vytvářet, koordinovat či schvalovat základní prvky činnosti „jakéhosi demokratického mysliveckého fóra“, složeného jen z vybraných organizací (*když by tento nejvyšší státní orgán měl být nejen vysoce odborný, ale za všech okolností i nestranný, nezávislý a vždy objektivní; a měl by spolupracovat se všemi zainteresovanými subjekty*).
- ▶ Zamysleme se trochu, proč zakladatelé udělali hned na začátku tak fatální školáckou chybu?
- ▶ Dle našeho názoru za vším stojí existence a fungování Myslivecké unie ČR, která se nebojí autorit a hned od počátku klidně nazývá věci pravými jmény (tzn., popsala krizi v myslivosti a hlavně jasně pojmenovala i ty, kteří za tuto krizi nesou odpovědnost).
- ▶ A logicky - hlavními původci krize jsou ti, kteří za odvětví myslivosti odpovídají – tzn., úředníci z ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe; pochopitelně i s jejich kolegy z vedení ČMMJ, se kterými vše konzultují, koordinují a společně dělají.

- ▶ Proto je pravděpodobné, že se lidé z vedení MZe a ČMMJ rozhodli vytvořit jakousi svou protiváhu Myslivecké unii ČR; kdy by tato (jimi řízená) platforma obhajovala před veřejností jejich kroky, postoje a jednání.
- ▶ Aby se v tom veřejnost až zas tak moc nevyznala, tak bylo třeba používat podobné pojmy a výrazy jako používá Myslivecká unie ČR; takže se prostě „opsaly“ základní prvky Myslivecké unie ČR a nové fórum hovoří také o „platformě“ a má také „svou Deklaraci“ apod.
- ▶ A aby všem občanům bylo na první pohled jasné, která ta platforma je ta správná a státem milovaná, bylo třeba „oficiálně vyzdobit“ už sám název fóra a „vrazit tam“ přívěšek „.... **při MZe ČR**“ (čímž i největší trouba pozná, že to není jen tak nějaká „parta spolupracujících neziskovek“, ale že to jsou ty správné organizace, které dokonce organizuje, diriguje a řídí samo nejvyšší ministerstvo zemědělství!).
- ▶ Na otázku, zda tento přístup a tyto kroky MZ byly skutečně ty nejsprávnější, existuje jen jedna odpověď – rozhodně ne!
- ▶ Je zde ještě jeden celkem zajímavý aspekt. Když je toto „Myslivecké fórum při MZe ČR“ zcela prokazatelně pod přímým řídicím a rozhodovacím vlivem MZe, logicky vyvstává otázka, proč vlastně bylo fórum ustaveno, když už má ministerstvo podobný poradenský diskusní orgán, kterým je Myslivecká rada.
- ▶ Proč tedy ministr v souladu se zněním zákona prostě jen nedoplní Mysliveckou radu o všechny zainteresované subjekty z myslivosti a proč se diskuse o problémech myslivosti a budoucím vývoji neřeší přímo tam? Proč si úředníci MZe musí spolutvořit jakési další paralelní fórum?
- ▶ Existuje jen jediné vysvětlení - že toto nové „Myslivecké fórum při MZe ČR“ má být jakousi veřejnou protiváhou „Myslivecké unie ČR“ a veřejným obhájcem politiky vedení MZe a ČMMJ.

Tak se zdá, že tady vzniklo něco a vzniklo tak, že to skutečně zatím nemá v historii obdoby. Kdyby vzniklo jakékoliv spontánní demokratické uskupení ČMMJ, AK ČR a Řádu svatého Huberta, které by opravdu svobodně a demokraticky bojovalo za reformu myslivosti v ČR – bylo by vše v nejlepším pořádku! Ale aby si úředníci MZe (kteří jsou navíc hlavními původci dlouhodobé krize v myslivosti, tvrdí odpůrci nezbytných reforem a prosazovatelé likvidace nevládních neziskových mysliveckých organizací) spoluvytvářeli při ústředním orgánu státní správy myslivosti takto koncipovaná „Myslivecká fóra při MZe ČR“ – to už je skutečně „silná káva“!

Mimořádně zajímavý je i základní, společně přijatý ideologicko-organizační materiál nového fóra nazvaný „DEKLARACE O ZALOŽENÍ DEMOKRATICKÉ PLATFORMY PRO TVŮRČÍ DISKUZI O ČESKÉ MYSLIVOSTI PŘI STÁTNÍ SPRÁVĚ MYSLIVOSTI MZE ČR“.

- ▶ Už sám název této „Deklarace“ je dostatečně vypovídající. Založení „demokratické platformy pro tvůrčí diskusi při ústředním orgánu státní správy“ – to hodně připomíná Haškovu „**Stranu mírného pokroku v mezích zákona**“.
- ▶ **Jen na okraj si dovoluujeme upozornit „otce zakladatele“ nového fóra na jednu drobnost, že v ČR se nejedná o „českou myslivost“, ale protože se myslivost u nás historicky vyvíjela ve všech zemích Koruny České, jde o „myslivost v Čechách, na Moravě a ve Slezsku“ (což by alespoň představitelé Českomoravské myslivecké jednoty měli vědět)!**
- ▶ Fórum při ministerstvu je vlastně „vynikající nápad“ a možná, že se ujme i v dalších resortech; tak se možná dočkáme „*Fóra výrobců a prodejců zbraní při ministerstvu obrany*“, „*Fóra výrobců a prodejců léků při ministerstvu zdravotnictví*“ případně „*Fóra bezpečnostních agentur při ministerstvu vnitra*“. A každému občanu i instituci pak bude jasné, kdo je ten správný a kdo ne.

Pozn. Členové oficiálního fóra při ministerstvu budou ty správné, čestné, hodné a státem milované „Rychlé šípy“ a ostatní nečlenové fóra pak budou to špatné „Bratrstvo kočičí pracky“, dovolující si neposlušovat a kritizovat stát, za což jsou v permanentní nemilosti. Což je hezky vymyšlené!

- ▶ Ale sám název nového fóra ještě není největším překvapením. Tím pravým šokem pak jsou některé skoro neuvěřitelné podmínky, které zakladatelé uvedli ve své „DEKLARACI“; např.:
  - „.... **toto fórum bude pod vedením státní správy na MZe svoláváno...**“;
  - „... **tvůrčí demokratickou diskusi moderuje a směřuje státní správa myslivosti MZe** ....“;
  - „... **řízení diskuse státní správou myslivosti zabrání prosazování neoprávněných zájmů v práci fóra (!!!)...**“.
- ▶ To už jsou skutečně tak „demokratické“ podmínky, které ani nepotřebují žádné komentáře. Pokud si skutečně pan ing. Žižka i celé vedení útvaru lesního hospodářství či sám pan ministr na MZe takto představují fungování „svobodné demokratické diskusní platformy“ – **„je cosi nezdravého ve státě Dánském (resp., na MZe)“!** A každému demokratovi se musí ježít vlasy na hlavě!
- ▶ Není pochyb o tom, že toto „svobodné demokratické fórum“ – vedené, svolávané, směřované, kontrolované a řízené – ústředním orgánem státní správy myslivosti (pod vedením úředníka, který bude vést, moderovat a zabraňovat), to bude jistě obrovské lákadlo pro všechny občany a organizace z odvětví myslivosti z celé ČR.
- ▶ Možná by bylo zajímavé se zeptat na Radě vlády pro neziskové organizace, jak se jim líbí podobné originální aktivity státních úředníků.
- ▶ Z pohledu odborného je zcela legitimní položit si otázku – jak by mohl právě ing. M. Žižka z MZe vést, svolávat, směřovat a řídit celé toto „fórum“ a vést diskuse o řešení problémů v myslivosti, když se odvětví myslivosti v ČR dostalo do tohoto kritického stavu právě pod jeho vedením; jak demokraticky může toto fórum řídit a směřovat, když to byl právě on, kdo v roce 2010 navrhoval zrušení nevládních neziskových mysliveckých organizací a vytvoření jediné s povinným členstvím; jak může odborně vést celé toto fórum „odborník“, který své odborné kvality prokázal např., v roce 2010, když jeho ústřední orgán státní správy veřejně napadal Mysliveckou unii ČR za to, že svým tvrzením o mizerné a nefunkční úpravě pytláctví a snahami o novelizaci zase destabilizuje krásně fungující myslivost v ČR a cíleně špiní práci MZe, ČMMJ i PSP ČR (a dnes tvrdí pravý opak)!
- ▶ Už jen těch několik podmínek z „Deklarace fóra“ dokládá, že toto fórum není určeno ke svobodné demokratické diskusi, ale že jde o cíleně vytvořenou, kontrolovanou a řízenou „hláskou troubu“ oficiálních názorů dvojbloku – (některých lidí) vedení MZe a ČMMJ. Kdy „díky“ uvedeným podmínkám bude z „demokratického fóra“ zaznívat jen to, co bude žádoucí. To pak jasně potvrzuje i pan ing. Žižka, který přímo otevřeně nabádá zakládající členy fóra - aby si první jednání „u něj na MZe“ udělali jen sami mezi sebou, stanovili si podmínky a pravidla a teprve pak do tohoto svého „svobodného fóra“ připustili další zájemce!
- ▶ Proto lze předpokládat, že takové fórum pod vedením (kontrolou a řízením) úředníků z MZe, prostě nebude moci fungovat ku prospěchu myslivosti - i kdyby v něm později pracovaly všechny zainteresované subjekty a nejlepší odborníci.
- ▶ Zajímavé je, že úředníkům MZe vůbec nevadí, že toto uskupení doposud nic nevytvořilo a jejich předložená „Deklarace“ jen při vší účtě jen nesourodým souborem obecných frází a zakotvených totalitních podmínek pro řízení a kontrolu prostřednictvím MZe. Famózní je i to, že se ona svobodná „Deklarace“ tohoto demokratického fóra nejprve schvaluje v kabinetu ministra – tak, aby MZe mělo už od počátku veškerý vývoj v této demokratické platformě hezky pod kontrolou.

- ▶ A jsme v redakci přesvědčeni, že naše první myslivecká a skutečně demokratická a svobodná myslivecká platforma - Myslivecká unie ČR by si rozhodně nenechala své interní materiály či svou „Deklaraci o myslivosti v ČR“ od úředníků MZe takto kádrotvat či dokonce schvalovat!
- ▶ Což je další hlavní rozdíl mezi oběma platformami – jedna skutečně svobodná a demokratická a druhá v područí a pod přímým „vedením“ MZe. Celkem pozitivní na tom všem je, že si v České republice zatím mohou občané „tu svou“ platformu ještě sami svobodně vybrat. Zatím ...
- ▶ Jen poznámku ke schvalování „Deklarace“ na „Mysliveckém fóru při MZe ČR“. Jak je zřejmé z informací a podkladů, nově vzniklé fórum přijalo na svém ustavujícím zasedání (MZe, ČMMJ, AK ČR a ŘsH) svou „DEKLARACI O ZALOŽENÍ DEMOKRATICKÉ PLATFORMY PRO TVŮRČÍ DISKUZI O ČESKÉ MYSLIVOSTI PŘI STÁTNÍ SPRÁVĚ MYSLIVOSTI MZE ČR“.
- ▶ AK ČR a ŘsH měli v Myslivecké unii ČR jakýsi neznámý problém s projednáním a schválením „Deklarace o myslivosti v ČR“ (což je základní výchozí odborně-ideologický materiál Myslivecké unie ČR); a vedoucí zástupci obou organizací neustále zdůrazňovali, že jejich členská základna odmítá schválit tento základní výchozí materiál Myslivecké unie ČR (ačkoliv se dnes prokázala kvalita obsahu unijní „Deklarace o myslivosti v ČR“, s nímž se ztotožnilo jak vedení ČMMJ, tak ZV PSP ČR).
- ▶ Pan velmistr Votava v souvislosti s „Deklarací o myslivosti v ČR“ konstatoval, že: „**vedení řádu nad touto deklarací sedělo dva dny a došlo k závěru, že nic lepšího se už nedá vytvořit, ale členská základna tu deklaraci odmítá schválit**“. Pan ing. Záhorka z AK ČR konstatoval: „**Vedení AK ČR jednoznačně odmítá tuto unijní „Deklaraci o myslivosti v ČR“. Proto bylo na vedení AK ČR rozhodnuto, že já sám vytvořím odbornější návrh deklarace, který budeme prosazovat.**“
- ▶ Zajímavost spočívá tedy v tom, že „Deklaraci o myslivosti v ČR“ obě tyto organizace v Myslivecké unii ČR demokraticky projednávaly a schvalovaly v rámci svých organizací; což je logické a správné a jejich členové měli právo tuto „Deklaraci o myslivosti v ČR“ i neodsouhlasit.
- ▶ Ale při jejich vstupu do „Mysliveckého fóra při MZe ČR“, se najednou objevuje souhlas těchto organizací (podpis jejich nejvyšších představitelů a razítka jejich organizací) pod „Deklarací o založení demokratické platformy pro tvůrčí diskuzi o české myslivosti při státní správě myslivosti mze ČR“; ale přitom se tato nová „Deklarace“ v rámci těchto organizací rozhodně neprojednávala a ani neschvalovala.
- ▶ Tak lze usuzovat, že i v demokratických organizacích zřejmě platí rozdílná pravidla pro chování vedení ve stejných situacích; ale to si musí vyřešit sami členové dotčených organizací.

*Poznámka. V textech se snažíme uvádět přesnější pojmy např., „lidé z vedení MZe; někteří lidé z vedení ČMMJ apod. A je to zcela cílené. Jsme totiž přesvědčeni, že nelze napsat: „ČMMJ spoluzaložilo demokratické diskusní fórum, které bude řídit, koordinovat a organizovat MZe“. Dle našeho názoru členové této organizace ani neví, že odsouhlasili vstup do podobné totalitní platformy. Stejně tak členové Agrární komory ČR - jsme přesvědčeni, že drtivá většina vlastníků honebních pozemků a hospodařících zemědělců vůbec neví, kam je jejich vedení v oblasti myslivosti zavedlo; tzn., vůbec neví, že dnes je AK ČR součástí „Mysliveckého fóra při MZe ČR“, které budou řídit úředníci z OLH na MZe (jistě v úzké součinnosti s některými lidmi z vedení ČMMJ). A jsou to právě ti, kteří celých dvacet let úspěšně brání jakýmkoliv iniciativám zemědělství a zemědělců v myslivosti a jejich návratu do jejich polních a smíšených honiteb.*

*Proto si dovoluujeme upozornit naše čtenáře, že je třeba i veškerý vývoj v naší myslivosti chápat i z tohoto úhlu pohledu; tzn., že kroky daných organizací často vůbec neodrážejí většinové názory svých členů a velmi často se jedná jen o subjektivní stanoviska některých lidí z vedení, do kterých se mohou promítat i jejich čistě subjektivní názory i zájmy.*

Proto zatím není vůbec jasné, jak bude toto „Myslivecké fórum při MZe ČR“ skutečně fungovat a co tam budou chtít vlastně řešit. Zejména když obě vedení - MZe i ČMMJ dvacet let veřejně tvrdí, že v myslivosti v ČR je vše v pořádku a všechno v ní velmi dobře funguje. Dokonce v loňském roce si ČMMJ na sjezdu odhlasovala oficiální usnesení, že hlavním cílem je zachovat myslivost v ČR v tomto stávajícím stavu a stylu. A stejně tak celé roky mluví i celé vedení myslivosti na MZe!

Tak budeme sledovat, o jakých změnách v myslivosti se bude v rámci fóra jednat? Jak to dnes vypadá, jde o další vynucený názorový „veletoč“ a obrat o 180° lidí z vedení MZe i ČMMJ. Ono jim popravdě asi už nic jiného nezbyvá, protože poslední roky nemohou nevidět, že na jedné straně - díky systematické a odborně fundované práci na moderní reformně myslivosti získává si Myslivecká unie ČR za své aktivity, návrhy a postupy masivní přízeň myslivecké (i nemyslivecké) veřejnosti; zatímco na druhé straně - dlouhodobé „konzervativní“ postoje (tzn., v naší myslivosti je vše v pořádku a není třeba nic měnit) lidí z vedení MZe a ČMMJ jsou už naprosto neudržitelné a dostávají je postupně nejen do odborné izolace.

A proto ze strany MZe a ČMMJ zaznamenáváme ty souhlasy s „Deklarací o myslivosti v ČR“ z dílny Myslivecké unie ČR, proto sledujeme ty aktivity na úseku vytvoření „Mysliveckého fóra při MZe ČR“. Lidé z vedení MZe i ČMMJ totiž zjistili, že už nelze setrvávat na minulých pozicích, ale je třeba se ihned „vrhnout do vod reformy myslivosti“, které vypustila a kde už roky plave a pracuje Myslivecká unie ČR. Oni si totiž konečně uvědomili, že když chtějí v budoucnu něco v myslivosti ovlivňovat, musí začít pracovat a něco navrhovat – stejně jako Myslivecká unie ČR. A tak prostě vymysleli „Myslivecké fórum při MZe ČR“, které by jim mělo k tomuto účelu posloužit.

Otázkou však je, jak jim to půjde, když ani jedna ze zakládajících organizací fóra a ani MZe za celé roky se nějaké reformě odvětví systematicky nevěnovaly. No nakonec - uvidíme!

Proto budeme v redakci M.I.S.u celý vývoj v této kauze a skutečné fungování „Mysliveckého fóra při MZe“ velmi pečlivě sledovat; **tedy pokud se pan ministr zemědělství (za ODS) konečně neprobudí a tomuto uskupení nedoporučí, ať si spolu klidně skutečně svobodně a demokraticky fungují, ale „bez (nedemokratických) ochranných křídel, záštity či řízení“ ze strany ústředního orgánu státní správy na MZe.**

Podle našich informací mělo demokratické „Myslivecké fórum při MZe“ dne 30. 5. 2011 společně zasedat na MZe ČR. To je to jednání, které ing. Žižka z MZe doporučuje uskutečnit pouze v úzkém kruhu MZe, ČMMJ, AK ČR a Řádu Svatého Huberta, kde si mají dohodnout své podmínky a pravidla a pak tam svobodně pustit i další zájemce. Tak uvidíme, zda se fórum už po tomto jednání alespoň trochu „odtajní“ a konečně „vypustí mezi lid“ nějaké oficiální informace.

Naše redakce pečlivě sleduje všechna jednání Myslivecké unie ČR a o všem Vás ihned informuje, abyste měli průběžný přehled. Stejně budeme postupovat i v případě „Mysliveckého fóra při MZe ČR“ a na všechna jeho jednání budeme vysílat našeho stálého zpravodaje, což v případě otevřeného a demokratického fóra by jistě neměl být problém. A tak možná budete mít ty nejaktuálnější informace i z těchto jednání.

**Informace o tom, že Řád svatého Huberta ukončil spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR a spoluustavil s MZe „Myslivecké fórum při MZe ČR“**

Dále podáváme jen stručnou informaci z Myslivecké unie ČR o tom, že se Řád svatého Huberta (někdy před 5. 4. 2011) stal oficiálně zakládajícím členem a součástí „Mysliveckého fóra při MZe ČR“ (spolu s MZe, ČMMJ a AK ČR). Potom dopisem z 15. 5. 2011 oznámilo vedení Řádu svatého Huberta oficiální ukončení spolupráce v rámci Myslivecké unie ČR. Máme informaci, že vedení Myslivecké unie ČR plně respektuje svobodné rozhodnutí váženého Řádu svatého Huberta, děkuje mu

za vykonanou práci v rámci Myslivecké unie ČR (např., významný podíl na úspěchu Petiční akce na podporu Deklarace o myslivosti v ČR) a přeje všem váženým kolegům a přátelům v Řádu svatého Huberta do jejich další činnosti ve prospěch myslivosti hodně zdaru a úspěchů. K tomu se pochopitelně přidává i celá naše redakce.

Podle našich informací však vřelost a upřímnost přání „hodně zdaru“ ze strany Myslivecké unie ČR trochu kalilo jen to, že pan velmistr Votava nejprve s ČMMJ a MZe jednal o ustavení „Mysliveckého fóra při MZe“, stal se s Řádem svatého Huberta ustavujícím členem tohoto ministerského uskupení – a teprve potom oficiálně oznámil (dle informace z Myslivecké unie ČR dopisem až 15. 5. 2011) ukončení spolupráce jeho organizace v rámci Myslivecké unie ČR. Prý bylo pro některé členy VR Myslivecké unie ČR dosti nepříjemné, že se museli dozvídat tuto informaci už několik týdnů před jejím oficiálním oznámením z různých (více méně) jízlivých poznámek (typu): „... *tak co, už víte, že se ČMMJ podařilo prostřednictvím Fejfara a Vláška prosadit, že Řád definitivně končí spolupráci v rámci Myslivecké unie ČR a napříště bude spolupracovat s ČMMJ a MZe?*“

V redakci si myslíme, že by bylo seriózní a kolegiální (k někomu s kým spolupracujete několik let), aby hned v den přijetí tohoto rozhodnutí o ukončení spolupráce vzal pan velmistr Votava telefon a zavolal předsedovi Myslivecké unie ČR paní M. Masaříkové a tuto skutečnost vedení unie prostě jako prvnímú oznámil – s tím, že oficiální dopis bude zaslán později. A bylo by to čestně a otevřeně ukončené! A pak vedení Řádu svatého Huberta mohlo s čistým svědomím jednat o vstupu do nového ministerského uskupení a případně tam vstoupit.

Toto je jen náš názor na tento vývoj. Pochopitelně, že je nezadatelným právem vedení každé organizace postupovat tak, jak samo uzná za vhodné.

Obrátili jsme se na předsedu Myslivecké unie ČR paní Marii Masaříkovou s dotazem – „*Jak hodnotíte Vaše vedení odchod Řádu svatého Huberta z Myslivecké unie ČR?*“

A dostali jsme tuto odpověď: „*Promiňte, ale dovolím si trochu poopravit Váš dotaz. Myslivecká unie je skutečně demokratická platforma, v níž skutečně svobodně spolupracují suverénní organizace. Což znamená, že řád neodešel z Myslivecké unie ČR, ale jen se svobodně rozhodl přestat v rámci ní spolupracovat. Nic více a nic méně. Jinak musím říci, že je nám sice líto ukončení spolupráce ze strany řádu, ale na druhé straně to skutečně není nějaká tragédie, která by mohla ohrozit akceschopnost naší Myslivecké unie ČR.*“

*Vedení řádu (zejména jeho vlivní členové a příznivci ČMMJ) mělo dlouhodobě problémy s naší adresnou kritikou původců krize v myslivosti – zejména lidí z vedení MZe a ČMMJ. Což se jasně ukázalo v případě našeho společného návrhu na odvolání ing. M. Žižky z MZe pro jeho známé excesy; kdy s tímto návrhem vedení řádu nejprve souhlasilo, ale později se od něj celkem nepochopitelně veřejně distancovalo (i když tento úředník nezměnil své nepřijatelné názory, ani své jednání). Problémy mělo vedení řádu i se schválením naší společné „Deklarace o myslivosti v ČR“, které neustále oddalovalo.*

*Na druhé straně existují pochopitelné kolegiální obavy, jaký bude mít tento postup vedení řádu důsledky na další činnost řádu, jeho nezávislost i na řadu jeho progresivních členů. I za těch několik roků úzké spolupráce je zřejmé, že v Řádu svatého Huberta je celá řada schopných, odborně zdatných a progresivně myslících členů, kteří se plně či většinou ztotožnili s reformními názory Myslivecké unie ČR a aktivně pracovali na nutných reformních změnách celého odvětví myslivosti. A není nám jasné, jak tito rozumní, odborně zdatní a nezávislí kolegové z řádu budou „fungovat“ v „Mysliveckém fóru při MZe ČR“, kde je už z její „Deklarace“ jasné, že v tomto fóru budou veškeré dění organizovat, moderovat, řídit a rozhodovat úředníci MZe.*

*Pro nás však je dnes nejdůležitější, že naše Myslivecká unie ČR dál intenzivně pracuje na reformě myslivosti v ČR a nic ji od tohoto záměru neodradí. Závěrem musím zdůraznit, že naše Myslivecká unie ČR byla, je a bude trvale otevřenou platformou pro každého, kdo se chce opravdu*

*upřímně podílet na modernizaci odvětví myslivosti; a pokud se kolegové z Řádu svatého Huberta či Agrární komory ČR rozhodnou, že je demokratické fórum při MZe ČR neuspokojuje a chtějí znovu spolupracovat v Myslivecké unii ČR, jsou kdykoliv srdečně vítáni!“*

Což je docela optimistický závěr této zprávy.

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

jak vždycky uvádíme v závěru každého našeho M.I.S.u, v naší myslivosti se neustále něco děje! A my chceme zůstat těmi Vašimi nosiči všech zpráv – bez ohledu na to, zda jsou dobré či špatné; což je ale také relativní, protože každá zpráva je pro někoho dobrá a pro druhého zase špatná. Což je nakonec celkem logický důsledek stavu v odvětví myslivosti, které „vězí až po uši“ v zásadních problémech, které se nedaří řešit. A problémy se dosud nepodařilo začít řešit proto, že reformisti už roky požadují řešení krize v myslivosti (ale nemají kompetence je sami řešit) a subjekty, které by je řešit mohly a měly (MZe a ČMMJ) zase stojí na konzervativních pozicích (nic neměnit)!

Víme, že řada našich zpráv není optimistická ani radostná – ale dnes je to bohužel odraz stavu celé naší myslivosti. Ale všichni jistě budeme dělat vše, abychom těch pozitivních změn nakonec dosáhli!

S kolegiálním pozdravem

„Moderní, reformované a dobře fungující myslivosti zdar“

**Petr Horák**

šéfredaktor spolu s kolektivem redakce

Nezávislého internetového mysliveckého zpravodaje M.I.S.