

Vážené kolegyně a kolegové myslivci!

S velkým zájmem jsme si v časopisu *Myslivost* č. 3/2010 přečetli **článek „K problematice pytláctví z pohledu Ministerstva zemědělství“** (dále jen článek) od pana ing. Jiřího Pondělíčka, Ph.D. ředitele Odboru rybářství, myslivosti a včelařství na MZe, který zdůrazňuje, že „*na pravou míru uvádí dezinformace, které jsou neodpovědně šířeny některými lidmi*“. Velkou pozornost vyvolal přístup pana ředitele, který v článku bez skrupulí překrucuje fakta, cíleně mlží, dezinterpretuje jasné skutečnosti či prokazatelně nemluví pravdu (stejně jako to dělá MZe ve svých vyhlášeních, stanoviscích či zápisech z jednání v posledním roce). Je s podivem, že vedení MZe tímto způsobem postupuje i přesto, že tisíce myslivců znají díky našemu M.I.S.u veškerá fakta ve věci nelegálního lovu a mohou si je od počátku sami porovnat s „tvrzeními“ lidí z uvedeného odboru MZe. Proto jsme se rozhodli reagovat na tento článek a předloženými fakty vše uvést na pravou míru.

Drobný problém spočívá v tom, že nepravdu, neodbornost či dezinformaci řeknete jednou šikovně sestavenou větou. Ale uvést tuto dezinformaci či neodbornost na pravou míru si vyžaduje jistý prostor. Proto se omlouváme, pokud budou některé pasáže našeho stanoviska o něco obsáhlejší a odborně složitě.

Teď k vlastnímu článku. Za normálních okolností bychom na „dílo“ podobné úrovně vůbec nereagovali, ale článek byl zaměřen na problematiku nelegálního lovu-pytláctví, kterou naše Asociace profesionálních myslivců ČR (dále jen APM ČR) na konci loňského roku otevřela a dodnes jí systémově a komplexně řeší. Jistou roli hrálo i to, že pan ředitel ve svém článku nemluví pravdu, uvádí dezinformace a překrucuje postupy a stanoviska MZe; to vše s cílem za každou cenu zastít zásadní podíl MZe na krizi v oblasti nelegálního lovu. Pan ředitel Pondělíček se bohužel ani v tomto článku nevyvaroval laciných propagandistických tvrzení o skupinách nepřátel MZe a nutnosti „*uvést na pravou míru dezinformace šířené některými lidmi*“; tento postup pak má přesvědčovat veřejnost, že pracovníci MZe vlastně nejsou neschopní, odborně nevybavení a dlouhodobě pasivní, ale že za vše mohou tajemné osoby či skupiny osob se svými snahami diskreditovat „nevinné“ pracovníky MZe. Škoda, že pracovníci MZe nejsou stále schopni opustit slovník „Rudého práva“ před rokem 1989 a začít normálně otevřeně, bez odborných mindráků a věčně komunikovat a efektivně řešit nahromaděné problémy v myslivosti.

Je nepochopitelné, proč pan ředitel Pondělíček a celé vedení MZe nepostupuje stejně, jako my v redakci M.I.S.u; tzn., **normálně uvést přesné znění té dané domnělé „dezinformace“ s uvedením jejího prokazatelného autora a pod tento názor pak napsat jasné stanovisko MZe se všemi podklady, fakty a odbornými argumenty.**

Stejně tak, jako jsme my v rámci M.I.S.u rozeslali myslivcům naše odborné stanovisko k oficiálnímu stanovisku odboru rybářství, myslivosti a včelařství MZe z prosince 2009 (dále jen Stanovisko) k problematice pytláctví, v němž jsme na základě prokazatelných faktů a odborných argumentů specifikovali veškeré neodbornosti či dokonce úplně nesmysly tohoto Stanoviska „z pera odborníků“ MZe v čele s ředitelem Pondělíčkem. A pak si může každý občan udělat sám obrázek, kdo je skutečný odborník, a kdo jen „řádoby odborník“ šířící polopravdy či nepravdy.

V úvodu svého článku se pan ředitel Pondělíček dost nepochopitelně rozepisuje o tom, že „*MZe není autorem nového trestního zákoníku*“ (pozn., v dalším textu jsou pro přehlednost názory či stanoviska MZe napsány červeně).

- ▶ To je skutečně doklad o tom, jaké má pan ředitel mínění o odborné úrovni myslivců v ČR!
- ▶ Jsme přesvědčeni, že u nás není jediný myslivec, který by si myslel, že autorem nového trestního zákoníku bylo ministerstvo zemědělství! Každému občanu i z nezapadlejší vesničky sledujícímu alespoň trochu politické dění je přece jasné, že se jedná o kompetenci a dílo ministerstva

spravedlnosti, protože několikaletá mediální diskuse a nekonečná řada jednání k tomuto zákonu pod vedením ministra Pospíšila skutečně nemohly nikomu uniknout.

- ▶ Také jsme v redakci marně hledali sebemenší zmínku o tom, že by v poslední době někdo uváděl, že nový trestní zákoník vytvořilo MZe!
- ▶ Pokud tedy pan ředitel Pondělíček nepředloží důkaz o tom, kdo, kde a kdy to napsal, musíme konstatovat, že právě on a MZe cíleně mlží a dezinformují celou mysliveckou veřejnost s cílem vmluvit veřejnosti, že pracovníci MZe za špatnou právní úpravu pytláctví skutečně nemohou a na vině jsou jiní např. poslanci PSP ČR!
- ▶ Pokud se na našem M.I.S.u uvádělo něco v souvislosti s činností-nečinností MZe v oblasti řešení pytláctví, konstatovala se fakta, že:
 - MZe je dlouhodobě pasivní a nemá kvalitní dlouhodobou koncepci rozvoje myslivosti v ČR;
 - MZe nemá kvalitní odbornou koncepci řešení nelegálního lovu v ČR;
 - MZe nevěnuje pytláctví a pomoci mysliveckým či rybářským strážím adekvátní pozornost; tzn., nepomáhá strážím a vlastně nechává celému procesu volný průběh (když MZe v oficiálních prohlášeních tvrdí, že nemá kompetence tvořit metodické pokyny či ceníky);
 - MZe (odborný odbor ředitele Pondělíčka) nevěnovalo dostatečnou pozornost průběhu celého legislativního procesu na úseku řešení nelegálního lovu v novém trestním zákoníku.

Což jsou všechno nezpochybnitelná a prokazatelná fakta.

- ▶ Pan ředitel Pondělíček by měl vědět, že úkolem ústředního orgánu státní správy myslivosti není pouze vypracování nějakého stanoviska v rámci meziresortního připomínkového řízení (s tím, že je vše hotovo)!
- ▶ Pan ředitel Pondělíček by měl vědět, že prvořadým úkolem každého ústředního orgánu státní správy je dlouhodobé zajištění optimálního fungování daného (či daných) odvětví; což v případě např., nelegálního lovu znamená sledovat celý legislativní proces (zejména „cestu“ trestního zákoníku Parlamentem ČR) a ihned zasáhnout, pokud by se v dané normě upravilo pytláctví tak, že by to vážně ohrožovalo celý systém potírání nelegálního lovu v ČR (včetně významného paralyzování činnosti stráží).
- ▶ Každý myslivec či rybář v ČR ví, že ČMMJ i ČRS (které jsou v úzkém kontaktu s MZe) mají dostatečnou politickou sílu prosadit v PSP ČR v průběhu projednávání jakékoliv právní normy jakoukoliv rozumnou změnu.
- ▶ Tedy - pokud by si někdo na MZe těchto zásadních chyb a nedostatků v ust. § 304 trestního zákoníku všiml a hlavně - pokud by si vůbec někdo uvědomil veškeré fatální důsledky této právní úpravy. A zde byl zřejmě právě ten hlavní problém:
 - MZe „možná“ vypracovalo k návrhu ministerstva spravedlnosti nějaké stanovisko, ale nikdo nemůže posoudit jaké, protože ho MZe úzkostlivě tají; pokud by ho netajilo, mohl pan ředitel Pondělíček toto stanovisko při svém boji proti „dezinformacím“ klidně zveřejnit.
 - A i kdyby ministerstvo spravedlnosti neakceptovalo případné správné „odborné“ stanovisko MZe (které nikdo neviděl), pak ještě probíhala dlouhá jednání na půdě PSP ČR, kde byl čas případné chyby v ust. § 304 napravit (tedy, pokud by pracovníci MZe sledovali celý legislativní proces, případně si skutečně uvědomovali závažnost dopadů navrhovaného znění).
 - Což se prokazatelně nestalo a ustanovení o pytláctví bylo přijato se současnými chybami a závažnými důsledky; za což nepochybně nese odpovědnost i hlavní díl viny právě ústřední orgán státní správy myslivosti; tzn., odbor ředitele Pondělíčka!
- ▶ Že se v poslední době snaží MZe zprostit své nesporné viny je zřejmé i z oficiálního Stanoviska MZe (vypracovaném odborem ředitele Pondělíčka na konci roku 2009), z něhož je zřejmé, že:
 - MZe je s novým zněním trestního zákoníku spokojeno a nevidí v něm nějaký problém;

- nelegální lov lze nyní podle oficiálního stanoviska expertů z MZe řešit ještě lépe, protože prý lze na pytláctví využít i ustanovení § 21 (pokus) trestního zákoníku (což je pochopitelně nesmysl);
- stráže (myslivecké a rybářské) si musí „cenu“ zvěře řešit v jednotlivých kauzách se soudními znalci z oboru myslivosti; a MZe nebude jako ústřední orgán státní správy tvořit nějaký metodický pokyn či „ceník“ zvěře či ryb.

Toto jsou všechno nesporná fakta, prezentovaná veřejně právě odborem ředitele Pondělíčka; navíc v rámci M.I.S.u dostali toto Stanovisko MZe (i s odborným rozбором APM ČR) tisíce myslivců.

V závěru úvodní části svého článku pak pan ředitel Pondělíček zdůrazňuje, že chtěl: **„objasnit skutečnosti okolo tvorby zákona a uvést na pravou míru, že to není poprvé, kdy skupina rádoby odborníků nepřesně a účelově dezinformuje veřejnost, místo aby pomohla nalézt řešení vzniklé situace a upřednostnila myslivost nad své osobní zájmy“**.

- ▶ Je skutečně škoda, že si pan ředitel doslova libuje v různých spikleneckých teoriích o jakési skupině, jakýchsi rádoby odborníků, kteří čímsi dezinformují veřejnost; když by místo tohoto svého mlžení měl na rovinu předložit fakta o tom, která je to ta skupina a čím veřejnost dezinformuje.
- ▶ Bez prezentace relevantních faktů ze strany ředitele Pondělíčka, jsou všechna jeho podobná tvrzení jen mediálním „mlácením prázdné slámy“ a propagandistickou snahou předhodit veřejnosti jakési viníky odpovídající za současný kritický stav odvětví myslivosti i oboru nelegálního lovu a tím zakrýt i skutečnou odbornou úroveň pracovníků MZe (a udržet si svou současnou pozici).
- ▶ Pokud měl pan ředitel Pondělíček na mysli aktivity APM ČR (protože nikdo jiný žádné aktivity v oblasti pytláctví nevyvíjel), pak musíme uvést, že:
 - APM ČR jako první subjekt v ČR v XI./2009 veřejně svým otevřeným dopisem informovala pana ministra zemědělství o všech vážných dopadech špatné právní úpravy pytláctví a požádala jej o to, aby úředníci MZe (především pan ředitel Pondělíček a jeho odbor) začali něco dělat, protože aktuální znění trestního zákoníku přineslo mysliveckým strážím nejen neřešitelné situace, ale i jejich přímé osobní ohrožení;
 - APM ČR přitom veřejně zdůraznila, že MZe by jako ústřední orgán státní správy myslivosti a rybářství mělo konat a tím napomoci stabilizovat celou situaci v oblasti pytláctví (tzn., změnou znění stávající úpravy ust. § 304 Pytláctví a vydáním materiálu „Systém stanovení hodnoty nelegálně ulovené zvěře“);

(TENTO OTEVŘENÝ DOPIS MINISTROVI BYL PREZENTOVÁN V RÁMCI MISu, TISÍCE MYSLIVCŮ HO ČETLO A NEBYLY V NĚM ŽÁDNÉ DEZINFORMACE!);

- ▶ MZe na tento náš otevřený dopis reagovalo tak, že:
 - vydalo oficiální „odborné“ stanovisko k této problematice a umístilo jej na stránky Mze, také je uveřejnil časopis Myslivost 1/2010;
 - právě toto Stanovisko MZe bylo velkou snůškou neodborností, polopravd a nepochopení základních právních principů v trestním zákoníku;
 - autorem tohoto neodborného a dezinformujícího materiálu byl právě odbor vedený ředitelem Pondělíčkem;
 - v uvedeném Stanovisku dále MZe konstatovalo např., **že současné znění trestního zákoníku je v pořádku (dokonce je lepší než předchozí!) a že MZe nebude vydávat žádné ceníky, protože mu to nepřísluší, a že se stráže mají obracet na soudní znalce, kteří jsou kompetentní stanovit si sami dle svého uvážení cenu zvěře**);
 - APM ČR k tomuto Stanovisku MZe napsala své odborné vyjádření, kde jasnými argumenty zhodnotila každou neodbornost či dokonce každý odborný nesmysl (např., že v praxi vše řeší ust. § 21 pokus aj.);

(ANI V TOMTO PÍSEMNÉM HODNOCENÍ A VYJÁDŘENÍ APM ČR NEBYLA ŽÁDNÁ DEZINFORMACE ČI NEODBORNOST);

- ▶ O tom, že APM ČR pracuje na řešení problému systematicky svědčí i to, že a hned v XII./09 svolala, ve spolupráci s Mezinárodním sdružením myslivců příhraničí, veřejné odborné jednání k řešení závažné problematiky nelegálního lovu (15.1.2010 na FLD ČZU v Praze), kam pozvala všechny zainteresované subjekty – samozřejmě včetně MZe.
 - Na to APM ČR dostala dopis vrchního ředitele ing. Žižky, že Mze má vše projednáno s poslanci PSP ČR, mysliveckými organizacemi majícími zájem (tzn., pouze ČMMJ) i Policií ČR a jednání se proto nezúčastní);
 - APM ČR jednala od počátku otevřeně, odborně a systematicky; a cíleně pracovala a pracuje na tom, aby se špatná situace (způsobená pasivitou MZe) v oblasti nelegálního lovu skutečně vyřešila;
 - už proběhlo i první společné jednání k řešení pytláctví; pokud tedy účastníky tohoto jednání považuje ředitel Pondělíček za – **“skupinu rádoby odborníků nepřesně a účelově dezinformující veřejnost“**, pak se budeme muset my, oficiální zástupci (**čili skupina rádoby odborníků**) - z *Agrární komory ČR, Asociace profesionálních myslivců ČR, Asociace soukromého zemědělství ČR, Českomoravské myslivecké jednoty, Policejního prezidia, Právnické fakulty UK v Praze, Pozemkového fondu ČR, Řádu svatého Huberta, Mezinárodního sdružení myslivců příhraničí, Krajských úřadů, Městských úřadů (ORP), členů okresních mysliveckých spolků ČMMJ, Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, Fakulty ŽP ČZU v Praze, Svazu vlastníků půdy ČR, Sdružení vlastníků obecních lesů, Safari club international Bohemia* – **velmi vážně zamyslet nad kritikou pana ředitele Pondělíčka** a promyslet v čem naše jednání o řešení nelegálního lovu či jeho zveřejněné výsledky **“nepřesně a účelově dezinformující veřejnost“**;
 - MZe i ředitel Pondělíček měli od nás přesný zápis z jednání pracovní skupiny – mohli tedy přesně specifikovat, proč členy skupiny považují za „řádoby odborníky“, a které závěry jednání a proč jsou ředitelem Pondělíčkem považovány za nepřesné a účelově dezinformující veřejnost;
 - a je skutečně těžko pochopitelné, **jak si může ředitel Pondělíček z MZe** (se svou prokázanou odbornou úrovní) **dovolit označit zástupce z téměř všech hlavních subjektů z myslivosti u nás za „skupinu rádoby odborníků“** (jiná skupina o pytláctví nejednala) **a naši upřímnou snahu řešit ministerstvem neřešené pytláctví za „nepřesné a účelové dezinformování veřejnosti“**; potom už nestranného pozorovatele napadají pouze slova jako drzost, arogance či neomalenost.
- A PANU MINISTROVI ZŘEJMĚ NEVADÍ NEJEN PASIVITA A NEODBORNOST JEHO VEDOUČÍCH PRACOVNÍKŮ NA ÚSEKU MYSLIVOSTI, ALE ZŘEJMĚ ANI JEJICH PODOBNÉ VELKOPANSKÉ AROGANTNÍ JEDNÁNÍ.

Velmi zajímavá je i další část článku pana ředitele Pondělíčka, v němž uvádí, že **„v časových periodách již více jak 15 let MZe vyvíjí snahu prosadit jednotnou metodiku na oceňování zvěře, kterou by mohly využít orgány činné v trestním řízení, státní správa, myslivecká stráž a další pro určení škody způsobené uživatelům honiteb na zvěři. Dosud se nepodařilo najít konsenzuální řešení s Ministerstvem financí a stanovit ceny odpovídající vzniklé újmě. MF se striktně drželo konstrukce standardně utvářené pouze škody za upytláčenou zvěřinu, kde není místo pro ohodnocení vzniklé škody. Z tohoto důvodu nedošlo ke shodě a vytvoření metodického pokynu, který by se po zveřejnění ve sbírce zákonů stal závazným pro státní správu.“**

- ▶ Už jen z tohoto vyjádření je jasně zřejmá odborná úroveň autora uvedených informací.
- ▶ Je otázka, proč ani zde neprezentuje MZe jasná a ověřitelná fakta - kdy MZe s MF jednalo, co MZe skutečně navrhovalo a jak celé jednání vlastně dopadlo.
- ▶ Pokud však MZe chtělo vytvořit něco **“pro určení škody způsobené uživatelům honiteb na zvěři“**, je jasné, že se jedná o naprostý nesmysl, protože s podobným neodborným zadáním nemohli s odborníky z MF nikdy dospět k žádoucímu výsledku (!).
- ▶ Zajímavé je, konfrontovat současná tvrzení uvedená v článku ředitele Pondělíčka s oficiálním Stanoviskem MZe. kde bylo uvedeno, že **„k problematice vlastního hodnocení způsobené škody(?) je nutno ještě dále pro úplnost uvést, že jako podklad pro projednávání trestného činu je nutný posudek soudního znalce. Znalec vypracovává znalecký posudek pro každý projednávaný případ samostatně. Takovéto ohodnocování škod(?) nelze přenechat jiným osobám, které svoji činnost vykonávají v myslivosti, jako jsou např. myslivecké stráže. Také stanovení právně závazného ceníku(?), kterým by bylo možno dopředu ohodnocovat způsobenou škodu(?), není účelné, neboť posuzování toho, zda-li je naplněna skutková podstata trestného činu náleží pouze osobám činným v trestním řízení, jako je policejní orgán, státní zástupce a soud.**
- ▶ A najednou v únoru 2010 v uvedeném článku ředitel Pondělíček tvrdí zase něco trochu jiného, kdy i tato jeho tvrzení nelze opět hodnotit jinak, než jako nepodložená, neodborná či tendenčně pojatá.
- ▶ Pan ředitel sice cituje část obsahu ust. § 56 zákona o myslivosti – **„...pro určení škody způsobené uživatelům honiteb na zvěři“**(který v závěru odkazuje uživatele honitby na to, že pro uplatnění nároku na náhradu této škody platí obecné předpisy); ovšem vůbec nebere v úvahu, kolik uživatelů honiteb skutečně nějakou náhradu získalo, protože:
 - zvěř je v zákoně o myslivosti deklarována jako „přírodní bohatství“;
 - zvěř tedy zcela jistě není ve vlastnictví uživatelů honiteb; pokud tedy uživatel honitby něco nevládní, nemůže mu nikdo (na tom, co není jeho) způsobit jakoukoliv škodu(!);
 - používat pojem „škoda“ v souvislosti se zvěří-přírodním bohatstvím a náhradou uživateli honitby (i když je to uvedeno v ust. § 56 zákona o myslivosti) – je prostě velký odborný problém; stejně jako případná (čistě hypotetická) náhrada „škody“ na zvěři uživateli honitby dle občanského zákoníku.

Proto je právě tato citlivá a ministerstvem dlouhodobě neřešená oblast jedním z hlavních problémů řešení oblasti nelegálního lovu.

- V ust. § 304 trestního zákoníku je uvedeno **„Kdo neoprávněně uloví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné...“**; toto znění je tedy nepochybně zaměřeno na specifikaci hranice mezi přestupkem a trestným činem; a nejedná se zde o nějakou náhradu uživateli honitby za jakousi škodu na zvěři.
- Pouze v ust. § 56 zákona o myslivosti je uvedeno, že: **Za škodu na zvěři odpovídá každý, kdo ji způsobí porušením právní povinnosti“**; bohužel však zákon již nevěnuje této problematice pozornost (např., co to vlastně je ta „škoda na zvěři“ – poranění nebo usmrcení?; a je usmrcení zvěře „škoda na zvěři“ nebo se už jedná o hodnotu nelegálně usmrcené zvěře; pokud řidič vozidla v noci nepřizpůsobí svou jízdu a poraní či usmrtí zvěř, má uživatel příslušné honitby nárok za uvedenou „škodu na zvěři“ aj. aj.).

Všechny tyto problémy a nejasnosti už měly být dávno systematicky a komplexně vyřešeny. Za celé roky vyřešeny nebyly (stále pasivním MZe) a dnes pořád dokola řešíme jen následky dlouhodobě neřešené krize myslivosti v ČR.

MZe na jednáních či ve svých stanoviscích neustále tvrdošijně opakuje pojmy – **“hodnocení způsobené škody“**(?); **“ohodnocování škod“**(?); **„právně závazného ceníku“**(?); **„škody způsobené**

uživatelům honiteb na zvěři“ (?!); „pouze škody za upytlačenou zvěřinu, kde není místo pro ohodnocení vzniklé škody“.

- ▶ Což je jasným dokladem toho, že v dané věci nelegálního lovu (pytláctví) jsou pan ředitel i jeho pracovníci skutečně dlouhodobě „mimo obraz“!
- APM ČR OD POČÁTKU VYSVĚTLUJE, ŽE NELZE HOVOŘIT O JAKÉSI „ŠKODĚ NA ZVĚŘI“ (což je dikce z ust. § 56 zákona o myslivosti); SE VŠEMI JEJÍMI SLABINAMI A PRAKTICKOU NEVYMAHATELNOSTÍ;
- APM ČR ZDŮRAŽŇUJE, ŽE JE TŘEBA ŘEŠIT „SYSTEM STANOVENÍ HODNOTY NELEGÁLNĚ ULOVENÉ /ŽIVÉ ČI USMRCENÉ/ ZVĚŘE“ (kdy pojem „hodnota“ vyplývá z dikce ust. § 304 trestního zákoníku); COŽ JE ZÁKLAD PRO ŘEŠENÍ NELEGÁLNÍHO LOVU-PYTLÁCTVÍ V RÁMCI UST. § 304 TRESTNÍHO ZÁKONÍKU)

Tuto část svého článku pak pan ředitel uzavírá tvrzením, že: *“Z tohoto důvodu nedošlo ke shodě (MF a MZe) a vytvoření metodického pokynu, který by se po zveřejnění ve sbírce zákonů stal závazným pro státní správu.“*

- ▶ Pan ředitel Pondělíček (a jeho úředníci) zřejmě vůbec nemá ponětí, co je třeba primárně řešit; protože by pak nemohl uvádět „odborná“ prohlášení typu: *“a stanovit ceny odpovídající vzniklé újmě“* nebo *“MF se striktně drželo konstrukce standardně utvářené pouze škody za upytlačenou zvěřinu“*.
- ▶ V předchozí pasáži to snad bylo vysvětleno dostatečně jasně:
 - „škoda na zvěři“ – zákon o myslivosti (§ 56);
 - „hodnota nelegálně ulovené zvěře“ – trestní zákoník (§ 304).
- ▶ Vždyť se vůbec nejedná o to, *„stanovit ceny odpovídající vzniklé újmě“*; zejména když se jedná o zvěř-přírodní bohatství (navíc pojem „cena odpovídající újmě“ je velmi svérázný);
- ▶ Pokud tedy chtělo MF správně řešit „systém stanovení hodnoty nelegálně ulovené zvěře“ a MZe se neustále „babralo“ se *“škodou za upytlačenou zvěřinu“*, nemohlo nikdy dojít k nějakému společnému konsensu (z jasné viny MZe, které neví, co chce či má řešit).
- ▶ Jinak o mnohém hovoří i užívané odborné pojmy vedení myslivosti na MZe, jehož pracovníci si s odbornými výrazy nedělají „žádnou velkou hlavu“:
 - jedná se o „odborný“ pojem MZe – *„škoda za upytlačenou zvěřinu“*;
 - každý adept myslivosti ví (resp., měl by vědět), že – **zvěř** je obecný pojem pro druhy volně žijících živočichů, zařazených na základě ust. § 2 zákona o myslivosti do skupiny tzv., „zvěře“; že **„kus zvěře daného druhu“** je konkrétní definovaný kus zvěře, který může být předmětem lovu či následného přivlastnění; že **„zvěřina“** je specifický druh masa získaný z vybraných druhů zvěře; lovec pak vedle „zvěřiny-masa“ získává z uloveného kusu i např., kůži, paroží, běhy, vnitřnosti aj.
 - hovořit tedy pouze o „škodě za upytlačenou zvěřinu“ je odborný nesmysl (a poškození státu či uživatele honitby), protože např., hodnota paroží či poplatkového lovu je zásadně o několik řádů vyšší než cena vlastní zvěřiny-masa;
 - jen pro informaci řediteli Pondělíčkovu - **upytlačen** může být jen **celý daný kus zvěře daného druhu**, nikoliv pouze „zvěřina-maso“; správný výraz by byl (pokud by se skutečně jednalo o škodu) - „celková škoda za nelegálně ulovený kus zvěře“.

V další části článku znovu informuje pan ředitel Pondělíček (s odborností jemu vlastní) o tom, že: *„Nový trestní zákoník začal používat jinou dikci. V § 304 hovoří o „neoprávněném ulovení zvěře“ nikoliv „kdo neoprávněně loví zvěř“, dále stanoví hranici 5000 Kč, jako hranici pro trestný čin.“*

- ▶ V ust. § 304 Pytláctví se „nehovoří o neoprávněném ulovení zvěře“, ale je zde přesně uvedeno „**Kdo neoprávněně uloví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné...**“; zcela zásadní význam pro celý proces zjišťování a hlavně prokazování pytláctví v terénu má právě chybný pojem „ULOVÍ“, který nahradil předchozí pojem „LOVÍ“.
- ▶ Právě zde se měl pan ředitel vypořádat s tím, jak toto znění „ULOVÍ“ ovlivnilo (resp. prakticky znemožnilo) možnost prokazování nelegálního lovu v praxi (zřejmě v tom však MZe opět nevidí problém).

Zcela nepochopitelná je informace ředitele Pondělíčka v uvedeném článku o tom, že „**Příprava k trestnému činu se popisuje § 21**“; bohužel i zde se projevuje chabá odborná úroveň ředitele Pondělíčka.

- ▶ Pokud by si totiž pan ředitel alespoň zevrubně přečetl ust. § 21 trestního zákoníku, jistě by věděl, že toto ustanovení řeší „**pokus**“ a nikoliv „**přípravu**“; ředitelem uváděná „příprava“ je řešena v ust. § 20 trestního zákoníku.
- ▶ Navíc „**příprava**“ je dle příslušného znění ust. § 20 odst. 1 - *Jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu (§ 14 odst. 3* - Zločiny jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny; *zvlášť závažnými zločiny* jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody *s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let.*), *zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, srocení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu.*

(KDY MUSÍ BÝT I GRAMOTNÉMU LAIKOVI JASNÉ, ŽE „**PŘÍPRAVA**“ NEPŘICHÁZÍ U PYTLÁCTVÍ VŮBEC V ÚVAHU, PROTOŽE SE TOTO USTANOVENÍ § 20 VZTAHUJE NA ZVLÁŠTĚ ZÁVAŽNÉ ZLOČINY S HORNÍ HRANICÍ SAZBY NEJMÉNĚ 10 LET).

- ▶ Pan ředitel nemohl mít na mysli ani ust. § 21, protože u nelegálního lovu-pytláctví (při jeho současné právní úpravě – hranice 5000 Kč mezi přestupkem a trestným činem) nelze efektivně aplikovat v praxi ani ust. § 21 pokus (protože pokud zákon stanovuje hranici 5000 Kč mezi přestupkem a trestným činem, žádný orgán činný v trestním řízení či soud nemůže předjímat, že by podezřelý spáchal trestný čin a ne pouhý přestupek).

V další části svého článku ředitel Pondělíček uvádí: „**Velmi důležitá je v této chvíli změna ceny na hodnotu**“.

- ▶ Zajímavé však je, že ještě před tím, než APM ČR celou problematiku veřejně prezentovala a zdůraznila rozdíl mezi cenou a hodnotou, MZe ve svém oficiálním stanovisku prezentovalo výhradně tyto pojmy - „**hodnocení způsobené škody**“(?); „**ohodnocování škod**“(?); „**právně závažného ceníku**“(?); „**škody způsobené uživatelům honiteb na zvěři**“ (?!); „**pouze škody za upytlačenou zvěřinu, kde není místo pro ohodnocení vzniklé škody**“; „**také stanovení právně závažného ceníku, kterým by způsobenou škodu**“; aj.
- ▶ Dále MZe ve Stanovisku oficiálně prezentovalo, že: „**MZe na vypracování zásad oceňování neoprávněně ulovené zvěře, které by se staly vodítkem pro ujednání pohledu na oceňování neoprávněně ulovené zvěře, dlouhodobě spolupracuje s Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti, Českomoravskou mysliveckou jednotou a Ministerstvem spravedlnosti**“.
- MZe neustále se uvádí pojem „oceňování“, z čehož jednoznačně plyne, že výsledkem procesu každého „**oceňování**“ je stanovení „**ceny**“.
- I zde se ukazuje progresivita návrhu APM ČR, která chce (v souladu s trestním zákoníkem), aby se vytvořil „**Systém stanovování hodnoty nelegálně ulovené živé či usmrcené zvěře**“.

- ▶ MZe pak ve svém stanovisku dále pokračuje: „Rozsah problematiky ocenění hodnoty zvěře, které by postihlo nejen jateční cenu zvěřiny, ale i chovnou, trofejovou a případně některou další hodnotu zvěře, však nedovoluje postihnout danou problematiku v celé šíři“.
 - Pokud zachováme ve větě její základ, pak nám MZe sděluje, že: „Rozsah problematiky ocenění hodnoty zvěře, ..., však nedovoluje postihnout danou problematiku v celé šíři.“
 - Což může být od MZe citlivá příprava veřejnosti na to, že se v dané věci nebude další roky nic realizovat.
- ▶ Výše uvedené citace jsou jasným dokladem toho, že MZe až do vydání stanoviska APM ČR nepracovalo na žádném „hodnotovém sazebníku“ (jak uvádí dnes operativně ředitel Pondělíček), ale prokazatelně se zaměřovalo na škody, ceny, oceňování a právně závazný ceník (jak je zřejmé, z předložených oficiálních stanovisek MZe).

Opět si tedy pan ředitel Pondělíček cíleně upravuje fakta tak, aby bylo jasné, že MZe nepochybil a dávno na řešení pracuje (což prokazatelně není pravda). Pokud by to měla být pravda, pak má MZe jistě k dispozici písemné zadání (s č.j.) v němž (už před lety) oficiálně „objednává“ u VÚLHM práce na tvorbě „hodnotového sazebníku“. Pokud toto písemné zadání nemá, klidně si MZe mohlo tuto práci u VÚLHM zadat teprve až po aktivitě APM ČR v XI./09.

Pan ředitel Pondělíček ve svém článku operuje svým novým pojmem (který MZe nikdy před tím nepoužilo) – „hodnotový sazebník“.

- ▶ Synonymem pojmu „sazebník“ je pojem „tarif“; pokud tedy tento pojem spojíme s pojmem „hodnotový“, vyjde nám z toho „hodnotový sazebník“ či „hodnotový tarif“.
- ▶ Pak je třeba se zamyslet nad tím, zda je tento nový pojem ředitele Pondělíčka „hodnotový sazebník-tarif“ (navíc ve spojení se zvěří-přírodním bohatstvím) mimořádný odborný počín nebo normální (pod tlakem vytvořený) odborný nesmysl.
- ▶ APM ČR tváří v tvář podobným okamžitým „ministrským nápadům“ musí znovu a znovu zdůrazňovat, že úkolem MZe není tvorba nějakého konkrétního ceníku či sazebníku tzn., nějakých tabulek s konkrétní cenou či hodnotou daného druhu zvěře.
- ▶ CÍLEM MZE BY MĚLO BÝT VYTVOŘENÍ „SYSTÉMU STANOVENÍ HODNOTY NELEGÁLNĚ ULOVENÉ ZVĚŘE“; tzn., promyšlený systém, na základě kterého bude stanovována hodnota nelegálně ulovené zvěře na daném území, v daný čas a pro daný druh a kategorii zvěře.

Pan ředitel Pondělíček dokonce ve svém článku nečekaně prezentuje - „zaokrouhlený návrh hodnot za některé druhy zvěře“; **kdy dokonce uvádí konkrétní hodnoty – jelena 29.000 Kč+bodová hodnota trofeje aj.**

- ▶ Zajímavé však je, že ještě v lednu 2010 mělo MZe velmi odlišný oficiální názor, tzn., že: „Rozsah problematiky ocenění hodnoty zvěře, které by postihlo nejen jateční cenu zvěřiny, ale i chovnou, trofejovou a případně některou další hodnotu zvěře, však nedovoluje postihnout danou problematiku v celé šíři. Jen pro porovnání je nutno uvést, že obdobné tabulky pro oceňování se dosud nepodařilo definovat ani u hospodářských zvířat. Ministerstvo zemědělství s ohledem na výše uvedené skutečnosti v tuto chvíli ceník zvěře nevydá.“
- ▶ A ejhle, najednou (po veřejném rozboru a stanovisku APM ČR) MZe šmahem zavrhl své ceny a ceníky a najednou má nový názor a prezentuje svůj nově navrhovaný „hodnotový sazebník“:
 - otázkou je, proč se vlastně MZe tak bojí jednat se všemi zainteresovanými subjekty o problematice řešení pytláctví (?);
 - co to je za přístup od vrchního ředitele ing. Žižky, který napíše, že MZe vše projednalo s ČMMJ, poslanci a policií a tím to pro něj další jednání končí; to jen opět prokazuje tu skutečnost, že pana vrchního ředitele nezajímají názory vlastníků honebních pozemků, zemědělských a lesnických uživatelů pozemků, ostatních mysliveckých organizací, orgánů státní správy, univerzit aj.
 - a místo spolupráce se všemi zainteresovanými subjekty pak MZe s VÚLHM či ČMMJ horečně vymýšlejí a finišují, aby měli alespoň „něco“ a měli to hotové dříve než pracovní skupina APM ČR; a tak zřejmě vymysleli i pojem „hodnotový sazebník“ a šup s ním honem

do časopisu Myslivost; a hurá – MZe bylo první; a hurá – jeden jelen 29.000 Kč+ bodová hodnota trofeje; a MZe má hotovo(!);

- ovšem problém je v tom, že tento „**hodnotový sazebník**“ (nehledě na nesmyslný název) s pevnými hodnotami pro dané druhy zvěře je bohužel znovu neodborný, nereálný a nekoncepční nesmysl, který je neobjektivní a nemůže v provozu fungovat;
 - nelze si totiž představit, že tento pevný sazebník (např., jelen-29.000 Kč) bude MZe neustále přepracovávat - vždy, když budou kolísat ceny např., pohonných hmot, provozu karanténních obůrek, ceny služeb veterinářů, ceny zvěře, ceny poplatkových odlovů, mzdy pracovníků či dalších prvků; z nichž se bude hodnota odvíjet - jak uvádí ředitel Pondělíček(?);
 - proč MZe nevytvoří pracovní skupinu ze všech zainteresovaných subjektů a celá problematika se v klidu a odborně neprojedná (?);
 - bude se zase opakovat situace s „konceptí myslivosti“, kdy si MZe samo vytvoří neodborný a nekoncepční dvoustránkový materiál, který s nikým neprojedná a který následně vydává za koncepci celého odvětví myslivosti v ČR na deset let(!)?
 - využít se bohužel nedá ani Myslivecká rada ministra, protože ministr Šebesta minulý týden doslova „rozprášil“ tento poradní orgán (s cílem odstranit kritiky mizerné práce MZe) a dnes tam jsou dle našich informací dosazováni pouze lidé naprosto loajální vůči vedení MZe!!
- Tento nesmyslný „**hodnotový sazebník**“ MZe jen opět potvrzuje, že APM ČR má naprostou pravdu, když od počátku požaduje (a se skupinou pracuje) na vytvoření operativního „**Systému stanovení hodnoty nelegálně ulovené zvěře**“, kde se podle APM ČR nestanovují žádné pevné hodnoty, ale tvoří se systém, v němž se hodnota nelegálně ulovené živé i usmrčené zvěře bude operativně odvíjet od řady různých faktorů určovaných v daný čas, na daném místě, pro daný druh i kategorii zvěře; tzn., že půjde o ovlivnění aktuální hodnoty nelegálně ulovené zvěře aktuálními cenami např., pohonných hmot, materiálů, služeb či cen za poplatkové odlovy nebo aktuální ceny živé zvěře či zvěřiny - v daný čas a v dané oblasti.

STANOVENÍ PEVNÉHO „**HODNOTOVÉHO SAZEBNÍKU**“ MZE S PEVNÝMI HODNOTAMI – JELEN 29.000 Kč PRO CELOU ČR – TO JE NEODBORNÝ NESMYSL.

Ale MZe bude jistě brzy operativně korigovat i tento svůj názor a možná se za měsíc dočteme od ředitele Pondělíčka, že stanovování pevných hodnot pro daný druh zvěře pro celou republiku je nesmysl, a že MZe přece pochopitelně už desetiletí pracovalo na tvorbě „Systému stanovení hodnoty nelegálně ulovené zvěře“).

Je škoda, že pan ředitel Pondělíček veřejně nespecifikoval, proč MZe v posledním období tak najednou mění svá zásadní stanoviska a své „odborné“ názory; např.:

- V.-VI./09 – na MZe se **bude dělat koncepce** myslivosti až skončí předsednictví ČR v EU (Žižka);
- VII./09 – **koncepce se dělat nemusí**, protože MZe ji už má hotovou (a za koncepci se vydává dvoustránkový referát ing. Růžičky ze semináře ČLS v roce 2006 v Brně – neprojednaný, neodoponovaný a na MZe oficiálně neschválený);
- XII./09 – **nová úprava pytláctví je plně dostačující**, MZe plně vyhovuje a **MZe žádný ceník zvěře vydávat nebude**;
- II./10 – MZe už **má hotový „hodnotový sazebník**“ – dokonce i s konkrétními cenami!

TYTO NEUSTÁLE SE MĚNÍCÍ POSTOJE MZE UŽ TROCHU PŘIPOMÍNÁJÍ NEODBORNOU A NEKONCEPČNÍ FRAŠKU; ALE VŮBEC JIM NENÍ KONEC - BUDOU SE OBJEVOVAT AŽ DO TÉ DOBY, NEŽ MZE S VEDENÍM ČMMJ POCHOPI, ŽE JE TŘEBA VYPRACOVAT SKUTEČNĚ MODERNÍ A SKUTEČNĚ ODBORNOU „KONCEPCI DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČR“!

V závěrečné pasáži pan ředitel Pondělíček „informuje“ mysliveckou veřejnost - **o jednání široké skupiny zástupců nevládních organizací nad koncepcí myslivosti**. Dále uvádí: „**Poslední jednání uskutečněné na MZe, kde zaznělo velké množství připomínek – nicméně převážně nekonkrétních - jsem ukončil s prosbou o zaslání připomínek, které by se mohly přímo do koncepce aplikovat**“.

- APM ČR byla hlavním subjektem, který už od svého vzniku prosazuje, aby se v ČR vytvořila nová, moderní, komplexní a systémově pojatá „**Koncepce rozvoje odvětví myslivosti v ČR**“;

APM ČR vždy zdůrazňuje, že většina problémů a nedostatků v celém odvětví myslivosti pochází z toho, že od roku 1989 nemá ČR kvalitní a odborně pojatou koncepci rozvoje.

- ▶ Často se myslivci dotazují, proč se právě pracovníci MZe či vedení ČMMJ brání zahájení prací na nové a moderní koncepci rozvoje myslivosti v ČR; odpověď je celkem jednoduchá – **každá jasná, nová a moderně koncipovaná koncepce rozvoje vytváří pro každé vedení (MZe i ČMMJ) jasné mantinely v nich je třeba se pohybovat a jasné cíle, které je třeba v daných termínech dosáhnout.** Prostě by skončila doba, kdy si MZe i vedení ČMMJ dělají v odvětví myslivosti to, co je v daném období právě napadne; a to bez jakýchkoliv koncepčních omezení či určených cílů směřujících k modernizaci a zvýšení konkurenceschopnosti odvětví myslivosti.
- ▶ Proto i v tomto článku (v části zaměřené na koncepci) předvádí ředitel Pondělíček neuvěřitelné eskamotérské výkony, které se nedají ani při nejlepší vůli nazvat jinak než demagogií a cíleným prezentováním záměrných nepravd.

Je cílenou nepravdou a hrubým zkreslením celého jednání, že na jednání zazněly „**převážně nekonkrétní připomínky**“, protože:

- ▶ APM ČR už od prvního jednání o koncepci 1.9.2009 na MZe předložila MZe jasné, konkrétní a odborné připomínky; hlavní připomínkou pak bylo, že to, **co MZe od VII./09 vydává za koncepci myslivosti do roku 2016** není žádná (projednaná a schválená) koncepce odvětví myslivosti, ale jedná se o dvoustránkový referát ing. Růžičky, který je odborně i koncepčně zcela neakceptovatelný a je nezbytné začít tvořit novou koncepci myslivosti.

(APM ČR PŘEDLOŽILA MZE PÍSEMNĚ A NA JEDNÁNÍCH VZNESLA CELOU ŘADU ZÁSADNÍCH ODBORNÝCH PŘÍPOMÍNEK, NA KTERÉ MZE VŮBEC NEREAGOVALO)

- ▶ zástupce APM ČR ing. L. Řehák na jednání vznášel desítky konkrétních připomínek, kterým se ředitel Pondělíček a pracovníci MZe cíleně vyhýbali a neustále se „zuby nehty“ drželi pouze projednávání nesmyslného a neodborného dvoustránkového materiálu-„koncepce“ MZe (KVŮLI NEPRAVDIVÉ PREZENTACI JEDNÁNÍ ZE STRANY ŘEDITELE PONDĚLÍČKA APM ČR VYPRACOVÁVÁ DOSLOVNÝ PŘEPIS NAHRÁVKY CELÉHO JEDNÁNÍ; ABY SI MOHL KAŽDÝ UDELAT OBJEKTIVNÍ OBRÁZEK O SKUTEČNÉM PRŮBĚHU JEDNÁNÍ A POSODIT SKUTEČNOST S „INFORMACÍ“ ŘEDITELE PONDĚLÍČKA).

Dále ředitel Pondělíček v závěru článku uvádí: „**Na jednání se přímo vyjádřili zástupci ČMMJ, Rybářského sdružení ČR a další, kteří se současnou koncepcí souhlasí a deklarují, že tato koncepce jim dostatečně umožňuje naplňovat rozvoj myslivosti**“.

- ▶ Toto „vyjádření“ ředitele Pondělíčka už začíná mít absurdně-komické rysy známého „Rádia Jerevan“; je skutečně smutné, jak se může vedoucí pracovník MZe snížit k podobným trapným a nedůstojným krokům.
- ▶ Pravda je taková, že:
 - zástupce ČMMJ ing. Kostečka se (dle záznamu) vyjádřil k tomu, že v nové koncepci musejí mít vlastníci honebních pozemků právo rozhodovat o počtech zvěře na svých honebních pozemcích;
 - zástupce Rybářského sdružení ČR ing. Hůda ve svém (pro většinu přítomných dosti šokujícím) příspěvku požadoval, aby se ihned zrušily veškeré myslivecké organizace a zachovala se jen jedna jediná organizace, v níž by bylo členství pro všechny myslivce povinné (pozn., na závěr tohoto příspěvku už skutečně chybělo jen svolání „Čest práci, soudruzi!“).
- ▶ Pan ředitel Pondělíček jaksi v průběhu rušného jednání (a zřejmě čirou náhodou) pozapomněl na hlavní a zásadní návrh celého jednání o koncepci, kdy zástupce APM ČR ing. Řehák hned v úvodu navrhl, **aby se všichni přítomní zástupci vyjádřili veřejně k návrhu APM, aby se pod záštitou MZe vytvořila nová pracovní skupina, která by pod vedením pana prof. Hromase začala pracovat na tvorbě nové, odborné a moderně koncipované „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“.**
- ▶ Pan ředitel Pondělíček pozapomněl ve své informaci uvést, že návrh APM ČR na tvorbu nové koncepce podpořila většina přítomných zástupců hlavních subjektů zainteresovaných v myslivosti (včetně pana prof. Hromase, který uvedl, že by se vedení odborné pracovní skupiny ujal).
- ▶ Pan ředitel Pondělíček zde jaksi pozapomněl uvést, že „demokraticky“ smetl tento návrh i souhlas většiny přítomných se stolu a řekl, že se prostě bude jednat pouze a výhradně jen o (dvoustránkové) „koncepci“ Mze.

- ▶ A tak se stalo, že pan ředitel Pondělíček veřejnosti v článku nesdělil, že „většina přítomných účastníků souhlasila s návrhem APM ČR na ustavení pracovní skupiny na tvorbu nové koncepce myslivosti pod vedením prof. Hromase; a ČMMJ a Rybářské sdružení mluvily úplně o něčem jiném“.
 - ▶ Naopak, pan ředitel Pondělíček použil přístup i dikci již zmíněného „Rádia Jerevan“ a v článku uvedl, že: *„Na jednání se přímo vyjádřili zástupci ČMMJ, Rybářského sdružení ČR a další, kteří se současnou koncepcí souhlasí a deklarují, že tato koncepce jim dostatečně umožňuje naplňovat rozvoj myslivosti“*.
 - ▶ Panu řediteli Pondělíčkovu však dlouhodobě uniká, že dominantními subjekty v odvětví myslivosti skutečně není Rybářské sdružení ČR ani ČMMJ; protože pro vývoj v odvětví myslivosti jsou významnější a kompetentnější jiné subjekty – např., vlastníci honebních pozemků, uživatelé honebních pozemků (především zemědělci a lesníci) a držitelé honiteb.
- (Pozn. Je třeba se zde vyjádřit k úsměvné snaze vedení ČMMJ, které v poslední době „vvtáhlo neuvěřitelnou kartu“, že ČMMJ je vlastně největší organizací vlastníků honebních pozemků v celé ČR. Pochopitelně, že je to nesmysl, protože by to muselo být jasně uvedeno ve stanovách ČMMJ a každý myslivec by do organizace musel vstoupit nejen jako myslivec, ale i jako vlastník honebních pozemků. Nikdo nikam nevstupuje komplexně. To by se pak mohlo stát, že za rok ing. Kostečka vystoupí a řekne, že ČMMJ je jednou z největších organizací řidičů či organizací pacientů aj.).

Na úplný závěr svého článku si pan ředitel neodpustil další demagogický krok, kdy zcela cíleně **strašil myslivce ve všech honitbách tendenčně zaměřeným tvrzením o tom, že SVOL a Hnutí Duha a další organizace požadují změny minimální výměry honiteb v ČR na 115 až 150 ha, což by mělo vést ke změně fungujících 5.740 honiteb.**

- ▶ Ovšem pan ředitel by si měl v prvé řadě uvědomit, že tyto radikální požadavky některých subjektů jsou především výsledkem neodborné, nekoncepční a nekomunikativní činnosti MZe a pracovníků odboru myslivosti pod jeho vedením.
- ▶ Právě to, že se odbor ředitele Pondělíčka brání zahájení prací na nové a moderní koncepci a prosazení zájmů všech vlastníků honebních pozemků, uživatelů honebních pozemků (zemědělců a lesníků) a držitelů honiteb – s sebou přináší podobné radikální požadavky. MZe si prostě musí uvědomit, že by mělo být skutečně nezávislým ústředním orgánem státní správy myslivosti a ne úřadem, pro který je hlavním partnerem zájmová organizace myslivců-uživatelů honiteb.
- ▶ Bohužel, tento ústřední orgán státní správy myslivosti je od roku 1989 ovládán výhradně odvětvím lesního hospodářství a ovlivňován výhradně vedením ČMMJ, kteří si nepřejí v odvětví myslivosti cokoli měnit nebo nedej Bože dokonce reformovat myslivost či připustit do rozhodování o vývoji odvětví myslivosti vlastníky pozemků, držitele honiteb či zemědělské subjekty.

Řada myslivců si již všimla, že od doby, kdy řada subjektů v čele s APM ČR začala zaměřovat pozornost na veřejné hodnocení špatné práce pracovníků myslivosti na MZe, začalo MZe vyvíjet horečnou činnost na úseku publikování svých stanovisek a názorů v odborném tisku. Dokonce někteří myslivci píší, že odborný časopis „Myslivost“ se pomalu začíná množstvím příspěvků pracovníků MZe postupně transformovat na jakýsi „Věstník MZe“. Pochopitelně, že problém není jen v množství příspěvků pracovníků MZe, ale především v jejich odborné úrovni a objektivitě.

Pracovníci MZe by si měli uvědomit, že jsou už v roce 2010 a že jejich práce i výsledky jsou pod drobnohledem občanů; proto musí publikovat pravdivé a objektivní příspěvky na odpovídající odborné úrovni, tak jak je to obvyklé na ostatních orgánech zabývajících se činností člověka v přírodě. Jinak musí počítat s adekvátní odbornou reakcí myslivecké veřejnosti.

S pozdravem „Moderní myslivosti zdar!“

Za redakci M.I.S.
Petr Horák
šéfredaktor