

Jednání o koncepci myslivosti Ministerstvo zemědělství 1. září 2009

00:00 - 23:00 minut

Ing. Pondělíček

Zahájil jednání a představil zástupce MZe.

- Ing. Žižka – vrchní ředitel
- Ing. Růžička – vedoucí oddělení myslivosti
- Ing. Pospíšilová - zapisovatel

Úvodní informace MZe k jednání, představování osob.

25:16

Žižka (MZe):

Jsem rád, že jste zvážili cestu na tohle setkání. Děkuju, že jste přijeli.

Hlavním účelem tohoto setkání je projednání změny či úpravy koncepce v problematice myslivosti. Nechci, aby jste se tady ... nicméně rád bych, pokud byste i vy tady řekli svůj názor, co se týče myslivecké rady pana ministra. Rádi bychom slyšeli váš názor k té koncepci myslivosti. Věci, které tady zazní - text všichni dostali k dispozici. Měli jste možnost se písemně k tomu vyjádřit. Řada z vás této možnosti využila poměrně v hojné míře.

Já bych chtěl na úvod říct jenom tolik, abysme měli na paměti dvě zásadní fakta – pro koho je koncepce myslivosti ČR určena a skutečnost druhou, kdo bude tuto koncepci realizovat v praktickém životě. Byl bych rád, kdybysme během celé diskuse a další práce nad textem samým a vším, co s koncepcí myslivosti v ČR souvisí, měli tato fakta na mysli, abysme si tady nestavěli za prvé vzdušné zámky a za druhé, abysme si tady netvořili úkoly, které budou dávány někomu jinému a sami k tomu nikterak nepřispěli. Já bych byl rád, aby toto bylo pro začátek realisticky jasno, protože musíme stát nohama pevně na zemi. Děkuji za zahájení a děkuji za moderování celé akce panu ing. Pondělíčkoví, který povede celou akci, a nyní bych poprosil a otevřel tuto diskusi.

28:03

Pondělíček (MZe)

Takže, nechci se opakovat, co prve řekl vrchní ředitel. Takže v krátkosti. Koncepce, která byly přijata v roce 2006, byla plánována zhruba na 10 let. Jsme řádově v polovině a jsme připraveni otevřít diskusi nad touto koncepcí, otevřít diskusi nad tímto materiálem. Bude-li to nutné, doplníme ho, upravíme ho. Není to ... dogma, které by se nesmělo změnit. Jsme připraveni k tomu, s vámi, jakožto s odborníky diskutovat. Poslední věc k této diskusi: chtěl bych dát slovo p. ing. Růžičkovi, který při přípravě, při projednávání tohoto materiálu, tzn. materiálu, který jste dostali, byl, tzn. při projednávání v roce 2006 v Brně a který by nás velice krátce provedl touto historií, abyste věděli, že opravdu tenkrát měla prostor myslivecká veřejnost možnost se k tomu vyjádřit.

29:20

Růžička (MZe)

Já děkuji za udělení slova. Dámy a pánové

V prvé řadě na samotné konferenci, která byla svolána v roce 2006 v Brně. Když jsme zpracovávali vaše připomínky a názory, tak při přípravách tohoto jednání nás překvapila jedna věc, že často zaznělo, že o té koncepci nikdo nemá informace, že vůbec koncepce existuje a v té bylo upozorněno na to, že tenkrát konferenci organizovala Česká lesnická společnost a že to není ten správný subjekt, který by měl ty věci dávat dohromady. Takže ten můj vstup by měl trochu osvěžit historii. Samozřejmě koncepce myslivosti existovala už roku 2002, byla

datována zhruba do vstupu ČR do EU. Samozřejmě musíme se zamyslet nad tím, jak dál. Co se v myslivosti při tomto vstupu změní.

Tzn. zhruba v tom roce 2005 – 2006 se začalo uvažovat o nějakém rozpracování, zpřesnění atd. koncepce z r. 2002. My jsme využili nabídky České lesnické společnosti, s kterou dlouhodobě spolupracujeme ještě z dob, kdy se jmenovala Československá vědeckotechnická společnost, a ona nám ... nějaká témata, vždycky na ten daný rok, kdy se stýkáme, a když odbočím, každoročně jednou nebo dvakrát s touto organizací spolupracujeme. Jsme rádi, že dnešní Česká lesnická společnost nám umožňuje, setkat se s veřejností, organizovat setkání a doufám, že má témata, která pro tematiku v myslivosti jsou aktuální.

Víte dobře, že jsme probrali celou řadu spárkaté zvěře, drobné zvěře, prostředí atd. kdy se to začíná za ty roky, za tu dobu od 80. let, opět točit. Takže takto jsme projednali v roce 2006 to neaktuálnější téma, které nás tenkrát páliło, všechno ostatní, tzn. například ochranu různých druhů zvěře, přírodní prostředí atd. je potřeba postavit na nějaký základ. Prvním základem jsme viděli nějaký koncepční materiál. Tzn. to je ve vztahu k České lesnické společnosti, která se ujala tohoto organizování, která obeslala, oslovila jednotlivé subjekty a celé to setkání s veřejností připravila.

Byli jsme velice rádi, že nejenom my jako Ministerstvo zemědělství, neboť s tím je spojená spousta práce, ale že ta lesnická společnost naprosto objektivně osloví Ministerstvo zemědělství, že chce nějak vytvořit nějaké prostředí ... atd. ... všechno, jak myslivecké odborné veřejnosti, tak zemědělské veřejnosti i lesního hospodářství, ochrany přírody atd. Na té konferenci se sešlo, nevím už přesně, asi 60-70 účastníků, a také se dívám do toho sylabu přednášek, tak jsme tady všichni, jak Ministerstvo zemědělství, tak Ministerstvo životního prostředí, všechny myslivecké organizace, které tenkrát byly aktivní v ČR. Byla tady řada snad všechny vysoké školy, střední školy, byly tady některé soukromé majetky, byli tady zástupci rybářských, takže byl tady široký prostor. Takže ... té diskuse nedávaly nějaké závěry, aby se mohl každý vyjádřit. Můžeme dneska říct, že konference (ne ministerstvo) přijala za základ, materiál Ministerstva zemědělství a můžeme dneska říct, že neakceptovala další doplňující připomínky předložené v závěru té konference. To je fakt, který byl sdělen veřejnosti prostřednictvím odborného časopisu Myslivost, kde se objevila celá ta koncepce s jednotlivými tituly a samozřejmě i závěr tehdejších účastníků té konference. Takže já si myslím, že pro začátek taková ta základní o informace o té historii, o tom organizování, přijetí, projednání atd.

Vyjádření jednotlivých účastníků:

34:39

Fejfar (prý za jakousi „mysliveckou veřejnost“-není to však žádný subjekt)

Jsem autorem původního materiálu, z kterého koncepce r. 2006 vychází. Chci říct, že Ministerstvo zemědělství, resp. státní správa myslivosti vždycky koncepci měla v moderní době – aspoň ve třetím tisíciletí vždycky měla, takže je naprosto nezodpovědné tvrdit, že myslivost byla ministerstvem vedená jako nekoncepční prostor, jako koridor, v kterém jsme neměli cíl, v kterém jsme neměli naprosto jasné stanovené dílčí úkoly. To na úvod. Samozřejmě, že jsem si ji s sebou nevezl proto, abych tady prezentoval své autorství. Já naopak ho chci obhájit v tom smyslu, že původní koncepci v roce 2002 jsem napsal daleko širěji, s daleko větším ohledem na fyziologické životní prostředky a potřeby zvěře a že mě tenkrát byly pracovníkem ministerstva (ing. Vašíčkem), který tak trošku kopal v dresu Lesů České republiky, samozřejmě z té koncepce vyhozeny, což pochopitelně tu koncepci značně narušilo a zabránilo mi v tom, abych tam prezentoval takové skutečnosti, jako je třeba 10 % fyziologicky uznaných škod zvěří v prostorách stávaníšť, omezení pohybu, pracovních aktivit a turistiky a sportu v lese a v prostředích, kde se zvěř shromažďuje v období svých

reprodukčních cyklů, narušování klidových režimů zvěře atd. Takže tohleto z té koncepce všechno vymizelo a samozřejmě tím dostala ta koncepce veliký odborný šrám k mé lítosti a já bych to tam strašně rád zase vrátil.

Chtěl bych, abychom opravili formulaci základních atributů myslivosti. Myslivost je veřejně prospěšná činnost ve smyslu rozhodnutí Ústavního soudu a dále myslivost by měla být definována jako soubor prospěšných činností prováděných v přírodě ve vztahu ke zvěři. A co je další důležitá věc, zdůraznit, že myslivost je nezastupitelným tvůrcem rovnováhy mezi ochranou živočichů, přírodním prostředím a ochranou hospodářských činností člověka v přírodě. A proto potřebuje pevnou legislativní ochranu k naplnění těchto i dalších přidružených např. i veterinárních cílů. Přejít na myslivecké obhospodařování dříve ohrožených druhů zvěře vyžadujících úpravy početních stavů, nebo vymezení areálu výskytu, jako bobr, vydra říční, rys ostrovid, kormorán velký atd. na tom trvám, abychom o tomhle diskutovali a abychom tohle prosazovali.

Plány chovu a lovu nezakládat na sčítání zvěře, ale na přesně odborně sledovaném skutečném odlovu, černou zvěř držet v lesích, kde prospívá a nepouštět na louky a pole, kde škodí atd. Chci, aby se dostalo i na další. Co se týče zákona 449/2001 Sb. o myslivosti. Jeho legislativní výkonnost, pokrývá dosud relativně uspokojivě veškerou problematiku výkonu práva myslivosti a myslivost jako veřejně prospěšná činnost a není potřebné tento křehký konsensus vystavovat riziku nátlaku určitého okruhu vlastníků honebních pozemků, jejichž cílem je likvidace nebo snížení rozlohy honiteb.

Legislativní změny v oblasti myslivosti zatím lze uspokojivě řešit na úrovni vyhlášek a směrnic či implementace legislativ norem EU a vznikne-li konsensuální koncepce moderní myslivosti, lze na jejím základě a na zkušenostech se zákonem 449, připravit jeho novelu nebo zdokonalovat a plány razit. Zatím necítím tvorbu nového zákona o myslivosti jako prioritu.

A k třetímu tématu, který jste nám zadali jako otázku, jak dál v myslivecké radě ministra zemědělství. My všichni víme, že její složení je poplatné politickým okolnostem v době jejího ustanovením a tato skutečnost významně ovlivňuje její výkonnost a kvalitu výstupů. Nemám nejmenší pochyby o její prospěšnosti, pokud nebude sloužit jako tribuna hlásání partikulárních zájmů malé skupiny vlastníků honebních pozemků o jejichž mysliveckém vzdělání mám na základě jejich dosavadních vystoupení v radě oprávněné pochybnosti a připadá mi fatálně nešťastné, že tito jedinci mohou promlouvat do řízení myslivosti v ČR na úrovni ministerstva zemědělství. Potěšil by mě návrat rady k odborným mysliveckým tématům, nadhled nad partikulárními záměry, a schopnost rady jako celku přispívat k řízení myslivosti ČR a středoevropského prostoru.

Navrhuji prošetřit mandát jednotlivých členů rady, jejich odbornou kvalifikaci ...vzhledem... k jejich publikační činnosti v myslivosti a další předpoklady. Rozhodně radu nerušit, ale zdokonalit. Teď, když jsme měli možnost diskutovat v širších souvislostech mimo budoucnosti myslivosti např. na Zemi živitelce s místopředsedou ČMMJ J. Chmelem, tak mě je jasné, že pro futuro musíme daleko větší důraz na výkon státní správy myslivosti klást do úrovní krajů. Musíme využít to, co jsme už kdysi chtěli – krajské poradní sbory pro myslivost. Chtěli bychom vést myslivost regionálně a měli bychom zdůraznit znovu oprášit tu koncepci tvorby oblasti chovu jednotlivých druhů zvěře, protože to je pro moderní myslivost jediné možné a taky vhodné omezení velmi kolikrát sobeckých až újednických zájmů velkých pronajímatelů honiteb. Jedině takovým způsobem bychom zase vrátili myslivost tam, kde ji potřebujeme mít. Já bych chtěl, aby státní orgány byly spíš orgánem represivním a nikoliv schvalovacím a aby schvalování třeba stavů zvěře, plánů chovu a lovu se odbývala na úrovni vlastníků honebních pozemků a vykonavatelů práva myslivosti. Ale represe aby vykonávaly státní orgány. To je asi tak všechno na úvod. Děkuju. Předávám slovo.

42:10

Vach (SCIB)

... Nechci opakovat to co řekl kolega přede mnou. Začal bych tou mysliveckou novelou. Prakticky tady už několik let působíme společně a názor můj je shodný s průřezem (?) myslivecké rady. Protože myslivecká rada na začátku, když jsme začínali, tak měla řadu poměrně velkých plánů. My jsme očekávali, že konečně zákon nám pomohl v tomto směru, že konečně budeme mít možnost uplatňovat určité názory, odborné názory, které české myslivosti pomůžou a že posuneme trošičku tu myslivost směrem kupředu. Panu ministrovi budeme pak předkládat takové materiály, které mu pomůžou v tom rozhodovacím procesu, ale krátce na to jsme pak pochopili a viděli jsme a vidíme tam do dnešního dne, že prakticky celá řada i dobrých myšlenek a dobrých nápadů padne většinou prakticky mimo, protože tady převážnou část času trávíme diskutováním s paní Mgr. Petrovou, já si nemůžu pomoci, ji nejmenovat, protože ta je hlavním prakticky oponentem, ale přitom opravdu, ať se nezlobí, určitě se jí to donese nějakým způsobem, ale myslivosti nerozumí, a takže mnoho mysliveckých rad se protáhne jako červená nit ty její výstupy. Tzn. na tu mysliveckou radu se skoro nikdo netěší, protože víme, že tady téměř nic neděláme, že nemůžeme poradit jak odboru, tak ministrovi samotnému, aby se tam některé věci změnily, které by se opravdu měly změnit. Tolik k té myslivecké radě.

Co se týká zákona a koncepce – to jsou dvě věci, které spolu souvisí. Pochopitelně jsem zajedno, že otevírat teď myslivecký zákon a diskutovat o tom, že by se tam měly udělat nějaké změny je naprosto nerozumné, protože není vhodná doba pro tohleto. Jsou tady teď jiné věci na naší politické scéně, tak ve společnosti, které mají svůj čas, svoji prioritu a proto bychom myslivecký zákon rozhodně měli nechat trošičku stranou. Ale nemyslím, že bychom měli zůstat prakticky v pasivitě.

Tady je načasovaná druhá věc, která s tím souvisí, a to je právě ta koncepce. Ta koncepce, ke které se ... podklady z konference v Brně, které jsem taky byl účasten. Já jsem předpokládal, aspoň z několika jednání to vyznělo tak, že tu koncepci začneme připravovat do té podoby, aby vyhovovala počátku třetího tisíciletí, ale obávám se, že v kolektivu jaký je třeba dneska tady, eventuálně by měl být širší, protože tady chybí celá řada dalších subjektů, bychom tu koncepci jako takovou bychom nemohli vytvářet. Koncepce musí mít už nějaký základ, musí být vytvořena ... dát posoudit několika dalším odborníkům, ale rozhodně kolektiv, který by měl na této koncepci pracovat by neměl být nějak příliš široký. ... potom ... tak trošičku... maximum. Předpokládali jsme, dokonce jsme se na to těšili, že nám to bude zadáno jako úkol, kterého se zhostíme, a pak bude pochopitelně možnost k této věci diskutovat. ... Až bude koncepce, uklidní se politická scéna, resp. hospodářské problémy, které tady jsou, pak by se mohly připravit legislativní změny zákona nebo zmíněný zákon úplně, ale to už je věc, která není na pořadu dne. ...

46:34

Pondělíček (MZe)

..... Pan ministr rozhodně nechce rušit mysliveckou radu ministra. Naopak – jeden z ... pozvánky, abysme spolu s vámi se zamysleli. ... Pan ministr nebere pro tuto funkci, lidi, kteří jsou příjemní a ... očekává ... nicméně chtěl slyšet váš názor, proto to je jeden z bodů dnešního jednání. Ubezpečuje myslivce, mysliveckou radu, budeme diskutovat o jejím složení.

47:20

Maršík (MK)

... Myslivecká komora, jsme novou organizací ... myslivecká komora vznikla v minulém roce a myslím si, že tady nemám asi tolik mandátu k tomu, abych tady někomu radil a něco tady dával jako stěžejní názor. V každém případě myslivecká komora vznikla s cílem oslovit ty

členy, ty myslivce, kteří mají zájem spolupracovat s námi, a jde o to, že v současné době vnímáme pozici občanů, ochranářů přírody, kteří nějakým způsobem ... přes politické strany a jiné formy využití. Podle mého názoru nemůžeme asi zavřít oči před tím, co tito občané chtějí, protože zákon o myslivosti je napadán ze všech stran počínaje rozlohou honiteb a konče dalšími atributy.

Jsme toho názoru, že je potřeba udržet zákon o myslivosti do té doby, dokud se nedostaneme na rovinu, že budeme mít takovou sílu, abysme prosadili v této společnosti vůli myslivcům a vůli té skupině lidí, kteří to s přírodou myslí vážně a chtějí její zvelebení. Rád bych řekl tolik, že si myslím, že na koncepci je třeba pracovat, je potřeba ji vytvářet. Jinak si myslím, že by bylo vhodné, abychom využili, pokud se povede světová výstava vývoje myslivosti a lovu v příštím roce v Brně, aby v této platformě k tomu využili veškeré možnosti a poukázali na úlohu myslivců a ...vedli ... k tomu, že se nám naše honitby nerozptýlí do malých kousíčků, které v současné době někteří ... představitelé té strany, o to mají zájem.

49:44

Hanák (MMČ)

Dobrý den všem. Především bych chtěl poděkovat Ministerstvu zemědělství za to, že tady tu schůzku uskutečnilo a že se chopilo iniciativy a zahájilo takovou tu širší diskusi v tom pluralitním systému v naší demokratické společnosti se všemi subjekty, které nějakým způsobem více či méně zasahují nebo fungují v oblasti myslivosti. Takže za to bych chtěl velmi poděkovat a myslím si, že to je z hlediska práce ministerstva krok dopředu a myslím, že nezůstane jenom u této schůzky, že na to navážeme a že budeme se věnovat ještě konkrétnějším věcem, protože tady dneska asi není prostor na detailnější rozpracovávání některých oblastí, protože to, co jsme dostali jsou vlastně nástiny ... skupin problémů. S tou koncepcí, tak jak je daná, nelze nesouhlasit, protože tam jsou obsaženy všechny oblasti, které bychom asi měli řešit. Jenom je otázka, jak tu jednotlivou skupinu rozpracujeme a jak ten problém pojmem a navrheme jeho řešení. Proto bych chtěl ještě jednou zopakovat, že bych chtěl poděkovat odboru myslivosti..., za to že se chopil té iniciativy. Ze strany ministra, náš názor je takový, že rada vznikla personálně v nějaké době, v nějakém poplatném politickém složení a určitým tlakům, které existovaly z některých organizací. Náš názor je ten, že pokud je to myslivecká rada pana ministra, tak by tam měli být myslivečtí odborníci, kteří nebudou nějakým způsobem diverzifikovat nebo devalvovat určité odborné diskuse. V každém případě bych se chtěl připojit k Františkovi Fejfarovi co se týká některých jeho návrhů v té původní koncepci, a to se zejména týká toho návrhu přístupu ke škodám. Je otázka, jestli si řekneme 10 % nebo kolik procent, ale v každém případě má to logiku věci a řekneme si upřímně, stát se stal nikoliv, a teď to řeknu trošku upjatě, nikoliv velkým podporovatelem myslivosti, ale velkým vyděračem. Už to začalo někdy počátkem 90. let, kdy Lesy ČR nastoupily velkou komercializaci myslivosti, vysokými nájmami, plánovanými ... za škody atd. Zákon řeší škody velmi málo, neboť hlavně je to pro vlastníky pozemků postavit uživatele skutečně do role vydíraných, protože ten prostor obrany vůči tomu je velmi malý a myslím si, že zde by byl prostor, jak do té koncepce myslivosti se tím začít zabývat taky třeba formou určité upřesňující vyhlášky, tak aby nebyli myslivci Řeknu příklad: zákon stanoví vlastníkově nebo uživateli pozemků, že má provést opatření k zabránění škodám, jenomže je to velmi sporné, protože ti to zase přeženou. Zažil jsem u soudu, že zastupují někdy uživatele honiteb zdůvodnění, které jsou až směšné, nicméně někteří soudci, kteří jsou amatéři. Řeknu příklad – vlastník nebo pěstitel je silně věřící a on se přišel k poli pomodlit, aby mu tam zvěř nechodila a on z jeho pohledu udělal skutečně opatření k zabránění škod. Je to přitažené za vlasy. Nicméně je to tak. Proto bych hrozně rád podpořil Františkův názor, aby se to řešilo. Podívejte se, my máme tu praxi současnou z hlediska škod jednu z nejpřísnějších v Evropě, nebo respektive patříme do malé skupinky států, kde to je řešeno velmi přísně. Vezměme

Skandinávii – škody se neřeší vůbec, Španělsko – škody se neřeší vůbec, Itálii – škody se neřeší vůbec. Švýcarsko – škody se řeší prostřednictvím státu. Tam je ta filozofie taková, že už součástí nájmu vlastníkovi už obsahuje, že ta zvěř se tam přirozeně napase. Potřebuje přirozenou stravu, kde to má sebrat než v té přírodě. Takže samozřejmě nějakým způsobem tam způsobí škody. Takže už součástí nájmu je úhrada škody. Takže myslím si, máme tady tyto vzory, ke kterým se upínat, abychom se v budoucnosti posouvali tady v tomto, čili odlehčili myslivcům tady v těchto otázkách, kde jsou to vyhozené peníze a pak jim chybí třeba na zkvalitnění chovu zvěře, na kvalitní krmiva, na medikaci zvěře, na vytvoření životního prostředí pro zvěř. K tomu řeknu, třeba ve Francii, kde došlo také ke zcelování, k velkoplošnému hospodaření na zemědělské půdě, tak tam zase dostali ze zákona vlastníci pozemků od určité rozlohy, udělat remízky, resp. vyčlenit určité remízky, určitou plochu dostali za úkol osadit určitými dřevinami tak, aby zvěř měla klid a od té doby ve Francii stavy drobné zvěře vzrostly. Takže toto si myslím. Další bod – úprava zákona – domnívám se, nebo my se domníváme, že není vhodná doba otvírat tento zákon a zákon upravit. Ztotožním se s tím, že je prostor pro upřesnění zákona vyhláškou nebo vyhláškami. Zákon podle našeho názoru výrazně straní vlastníkům honebních pozemků. Vlastníci honebních pozemků si rozhodují, kdo bude uživatelem honitby atd., takže zde já nevidím žádné..., tak jak se ozývají různé ty hlasy, že ten zákon je nedemokratický. Naopak si myslím, že co se týče ochrany vlastnických práv vlastníků honebních pozemků, je to tam vysloveně vysoce nadstandartně řešeno srovnatelně s ostatní Evropou. Regulace dříve chráněných druhů, jak řekl taky František – tak, jak jsou, také souhlasím s tím, protože my taky fungujeme v honitbách, kde stav rysa je takovým způsobem, ...že ... hovořit příliš, je v takovém stavu, že decimuje tu zvěř. A můžu říct, že v praxi to ukazuje tak, že ne ten rys ozdravuje tu populaci, ale víme, že jsou lokality, kde zmizel tetřívěk, zmizel muflon a srnčí zvěř je vystresovaná, značně zdecimovaná. A můžu říct, mám určitou statistiku z loňského roku ze Šumavy, kde odloví srnčí zvěře desetinu, dvacetinu. Takže žádné posílení populace, že by se zvyšovala hmotnost srnčí zvěře ... kusy, naopak z průměrných hmotností kolem 18, 19, 20 kg klesla hmotnost kusů na 12, 13 kg. Takže rozhodně bychom se tím měli nějakým způsobem zabývat. Takže to je asi zhruba všechno. Děkuji a předávám slovo.

57:55

Pondělíček (MZe)

Reaguji na to, co jste říkal, tzn. toto jednání není poslední, chceme na něj navázat. ... vlastníci, rozdělit na dvě skupiny, potom spojit výsledky jejich jednání. ... vyhlášky, potom dál pokračovat v těch jednotlivých věcech nejen na myslivecké radě ale samozřejmě na široké úrovni.

58:33

Horák (APM ČR)

Děkuji za to, že jsme byli pozváni, i když nám ta pozvánka nedošla, vítáme, že se o koncepci začíná diskutovat, ale máme trošku jiné představy o tom, jak by měla koncepce vypadat a jak by měla vznikat a jak by měla být projednávána. V roce 2006 kdy byla na České lesnické společnosti prezentována, tam to v žádném případě nebylo anoncováno jako koncepce, tzn. že nikdo nevěděl, že se vlastně o koncepci jedná, to se dozvídáme teď (alespoň my) a máme pocit, že koncepci nemůže napsat jeden jediný člověk i kdyby byl sebelepším odborníkem. Jak už tady několikrát zaznělo, myslíme si, že by to mělo psát 5, 6, 8 odborníků. Potom takhle připravený návrh koncepce by mohlo nějaké širší plénum diskutovat. Taky nerozumím tomu, proč je rozdělené tohle to jednání, proč tady nejsou zástupci zemědělských subjektů. Výkon práva myslivosti se odehrává z větší části na těch zemědělských pozemcích. Proč nemůžou slyšet názor mysliveckých organizací, mysliveckých subjektů, proč je to takhle rozdělené. A

pak ještě jednu poznámku k tomu úkolování. Nevím, jestli se to týkalo nás. Takže my jsme si v tom našem dopisu, v té naší reakci nedovolili úkolovat ministerstvo nebo dávat nějaké rady, abychom nebyli pouzí kritici něčeho, čehokoliv v myslivosti, tak se vždycky snažíme i navrhnout řešení a nějaké postupy. Takže jsme v tomto našem návrhu napsali, jak by podle našeho názoru koncepce měla vznikat, jak by to mělo fungovat. My s tou koncepcí, tak jak byla přednesená, jak se nám dostala do ruky, jak jsme měli možnost sledovat v tom roce 2006, na jednání lesnické společnosti tak ji náš zástupce i tehdy podrobil kritice. S tím nesouhlasíme a myslíme si, že dlouhodobá koncepce rozvoje myslivosti by měla vypadat zcela jinak.

1:00:47

Hučko (VÚLHM)

Zastupuji kolegu Havránka, takže budu víceméně tlumočit jeho názory o materiálu z 3. srpna. Co se týče zákona o myslivosti, tam nevidíme nějaký zásadní důvod k dnešní diskusi. Zákon dává prostor jak majitelům pozemků, tak i ... i vlastně ... výkon práva myslivosti... vidím zásadní... problém s těmi pravomocemi státní správy myslivosti v porovnání s orgány ochrany přírody. To je asi nejzásadnější problémem. Co se týče myslivecké rady ministra, tam asi největší problém je v personálním složení, které paralyzuje jakoukoliv činnost této rady, asi není ideální. Poslední bod, o kterém se zmíním, je vlastně to, co nás tíží nejvíc na výzkumáku, problém je vlastně s grantovými agenturami, kde cítíme, že ta myslivost je potlačována, ať podáváme jakékoliv granty, ... tak grantové agentury.... ať jsou sebelepší,..., ta myslivost nemá váhu jako ostatní směry. Takže kdykoliv se podíváte na výsledky, jak jakákoliv žádost o grant, kde se jedná o myslivost, se vždycky umístí na posledních místech. Ta váha tam není, ... to samozřejmě je dané tím personálním složením těch lidí, kteří rozhodují o těch grantech, což vnímáme jako zásadní otázku, protože bez těch grantů není možnost, aby ten výzkumný ústav nějak fungoval. Děkuji za slovo ...

1:03:23

(KS ČMMJ)

V koncepci je sokolnictví vnímáno jako součást myslivosti, jako její hraniční odvětví. S tímto vnímáním jsme spokojeni, jsme součástí Českomoravské myslivecké jednoty. Dotýká se nás také oblast vzdělávání, kde sokolníci pro tuto svou činnost jsou povinni vzdělávat. S tímto naprosto souhlasíme. Rádi bychom v této oblasti trochu prohloubili. Pokud se týká nějakých problémů, tak samozřejmě sokolnictví je kontroverzní činnost pro mnoho lidí dravci jsou kontroverzní záležitosti. V přírodě jich přibývá nikoliv ubývá, jak je často prezentováno, a proto si dovoluji na tomto místě požádat, aby i s dravci, zejména s některými druhy, bylo počítáno, hlavně pokud se týká nějaké regulace dříve chráněných druhů. Ti dravci, v podstatě někteří, jsou v podobném postavení, jako dneska bobr, rys, a my musíme chtít nechtít připustit, jako že je rádi máme. Nemyslíme si, že by bylo potřeba je střílet, ale existují i jiné možnosti, jak je naopak využívat, a to například v držbě a využívání jejich genofondu tím, že budou drženi k a používání k sokolnickým účelům, což je dnes neustále problém. Pokud se týká zákona o myslivosti, tam žádný zvláštní problém, který by odůvodňoval jeho otevření a novelizaci v současné době, v současné ekonomické situaci nevidíme. Spíše se přikláníme k tomu, aby se tato otázka posunula do nějaké vzdálenější budoucnosti. Co se týká rady pana ministra, předseda klubu sokolníků je jejím členem, a pokud mám informace, samozřejmě chceme, aby rada ministra byla zachovaná, a to jako odborný orgán, tzn. přikláníme se k názoru, který tady už několikrát z úst mých předřečníků zazněl. Je to otázka personálního obsazení rady a měly by tam být diskutovány odborné problémy, ne si to rozměňovat třeba v nějaké debatě.

1:06:27

Votava (ŘsH)

Řád svatého Huberta podrobně projednával koncepci myslivosti pod názvem Další vývoj myslivosti po vstupu ČR do EU na semináři a zaujal k němu následující stanovisko. Ten výše uvedený materiál není z našeho pohledu dostatečnou koncepcí rozvoje myslivosti, ale spíše je popisem stávajícího stavu s nejasným nebo jen minimálním výhledem do budoucnosti. Důkazem tohoto konstatování je vlastně v polovině období současná situace, kdy namísto rozvoje myslivosti dochází zcela jednoznačně ke ztrátě kreditu myslivců a myslivosti jako celku, jako smysluplné činnosti člověka v přírodě. Zcela zásadním problémem je skutečnost, že současná koncepce neřeší dostatečně problematiku vztahu myslivců, uživatelů a vlastníků půdy, i co se týče škod, z toho vyplývající nárůst konfliktů a napětí mezi těmito skupinami. Zcela nedostatečně je zpracována koncepce spolupráce s mysliveckými subjekty a s orgány životního prostředí a podle toho vypadá i současná situace, která by se dala nazvat zákopovou válkou. Kdy na místo věcné diskuse argumentů dochází k obhajování svých pozic, vzájemnému osočování a napadání obou stran. Z těchto důvodů musíme konstatovat, že Řád sv. Huberta trvá na požadavcích uvedených v Deklaraci o myslivosti v ČR přijaté Uníí mysliveckých organizací ČR na základě shromáždění myslivců ve Velkém Meziříčí a žádáme, aby Ministerstvo zemědělství jako ústřední orgán státní správy myslivosti neprodleně zahájilo práci na zcela nové koncepci rozvoje myslivosti v ČR. Za spolupráce všech zainteresovaných mysliveckých i nemysliveckých subjektů. Přijímání legislativních změn současného zákona o myslivosti nepovažujeme v současné situaci za nezbytně nutné ani rozumné řešení, doporučujeme však podrobný rozbor funkčnosti jednotlivých ustanovení zákona a jeho dopadu v praxi z pohledu všech zainteresovaných subjektů, který bude jedním z výchozích materiálů nové koncepce. Problematika činnosti myslivecké rady ministra jako jeho poradního sboru, je zcela v kompetenci pana ministra a jeho podřízených. Podle našeho názoru je poradní sbor za předpokladu profesionálního vedení a jasných organizačních pravidel velmi prospěšným a důležitým pomocníkem ministerstva především z důvodu získání širšího a uceleného pohledu z praxe. Na závěr bych chtěl poděkovat vedení odboru rybníkářství, myslivosti a včelařství za pozvánku k tomuto jednání, přístup ke konstruktivní a společné práci na úseku zemědělství. Děkuji.

Přestávka

1:09:40

Hromas (MZLU)

0:00

..(opožděný záznam).. způsobem a samozřejmě negativním vlivem na drobnou zvěř. Teď je to otázka škod na zvěři. Je to problém mezi Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí. A pořád každý má trochu jiné názory. Ministerstvo ŽP by bylo názoru nestřílet ... Lesy nebo vlastníci pozemků, jejich zájem je všechno vystřílet a pak jsou tady myslivci. Čili tady jsou rezervy, které by se měly nějakým způsobem řešit. Já myslím, že mezi Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem ŽP by se to dalo řešit tak, že by se jedno ministerstvo, konkrétně Ministerstvo ŽP zrušilo (smích) – proč ne? – a že by jeden z náměstků tam byl za ochranu přírody. Jeden je tam za půdu, jeden za lesy, jeden za vodu, jeden za ovzduší, tak proč ne za životní prostředí. Potom je tady otázka škod, které tady jsou. Myslím, že je to záležitost principu sčítání zvěře, ale konec konců dneska zákon umožňuje vlastníkům, držitelům honiteb, aby se vyjadřovali k plánům chovu a lovu. Fakt je ten, že nakonec státní orgán měl rozhodnout, ale je to otázka sčítání, že by skutečně bylo lepší. Svého času jsem apeloval a napsal jsem do Myslivosti, že by bylo možná chytřejší dělat plány lovu, zprůměrovat je z 5 let, ... a stavy budou větší u divočáků, tak se zvednou ty plány, jestli budou

menší, tak půjdou dolů. Průměr tady žádný neexistuje (?). většina mysliveckých hospodářů plány opisuje ... Tak to je další taková otázka. Padl návrh na světovou výstavu myslivosti v roce 2010. Podívejte se, když v roce 1971 dělali Maďaři světovou výstavu první, tak za nima stál Kádár, ... prostě myslivci. Když se potom dělala v roce 2001 v Plovdivu, tam byl Živkov ... Kdo je dneska schopen se postavit za světovou výstavu u nás? Já jsem doporučoval, aby to bylo v roce 1991, jenomže to byly ty revoluční události, to nepřicházelo vůbec v úvahu. No teď já nevím, děláme v Brně Silva Reginu, ale není to mezinárodní, je to naše výstavka v podstatě. Já jsem mluvil s výstavištěm, oni nejsou schopní dát žádné výhody třeba zahraničním ale našim vystavovatelům, protože brněnské veletrhy mají Němci, a ti to nechtějí, jít s cenama dolů, takže ono to není tak jednoduché říct, uděláme světovou výstavu myslivosti v roce 2010. Maďaři a Bulhaři to dělali 3 roky dopředu. My to za půl roku nemůžeme vymyslet. Poslední, co jsem chtěl říct – snad jenom tady k tomu materiálu, který jsem dostal. A myslím si, že skutečně bylo potřeba, abych ho dostal včas. Já jsem se tady pozastavil nad početními stavy koroptví, které jsou dneska na 33 % myslím, že je to daleko horší u té drobné zvěře.

4:28

Žižka (MZe)

Já bych rád komentoval několik momentů. Zazněla tady připomínka, proč došlo k rozdělení na 2 skupiny. Podívejte, typickou ukázkou toho jak potom to jednání vypadá, by mohlo být jednání myslivecké rady, kde je široké spektrum, a jak tady vidím, zhruba třetina z vás měla možnost nebo je členy myslivecké rady. Ostatní možná máte některé ty reference. V podstatě je to nekonstruktivní prostředí v případě, že se tam baví 2 lidé, kteří mají naprosto odlišné názory, přičemž jeden navíc není informován. Pokud si mohu dovolit takto to formulovat. Nechci, aby to vyznělo tak, že druhá polovina, která bude projednávat tuhle záležitost zítra, není snad informována, to ani v nejmenším. Nicméně ty názorové proudy jsou natolik odlišné, že bysme se teď mohli zadržnout na několika věcech a diskutovat donekonečna nad v tuto chvíli ne příliš zásadními věcmi. Proto, když jsme diskutovali a připravovali tady ten postup těch jednotlivých jednání, jsme se shodli na tom, že bude lépe v první fázi dva názorové proudy od sebe oddělit, vyčkat těch řekněme dílčích závěrů, abysme mohli oddělit věci, kde bude panovat řekněme významná shoda a pak ponechat ty otázky, které budou problematické. Tam už můžeme pokračovat řekněme v tom širokém plénu, abysme se mohli věnovat konkrétním věcem, kde prostě panuje zásadní rozpor. Nechci to předjímat. To je otázka toho rozdělení. Rozesílání materiálů atd. Víme o tom, že na Slovensku ten nový zákon vyšel ve sbírce teď. Jak ho dostaneme k dispozici, buďto ho pověsíme na internet nebo ho dáme jinak k dispozici veřejnosti. A pak ještě jednu připomínku. Bylo by dobře, abychom v rámci těchto jednání, vyjednávání a konfrontací názorů brali v úvahu dosažení jakéhosi kompromisu a dosažení rovnováhy jak mysliveckých a jiných zájmových skupin, vlastnických skupin a my bysme měli mít na zřeteli to, že je potřeba, aby došlo k nějaké dohodě.

7:35

? Procházka - kynologie ??

Já vás všechny ještě jednou zdravím a děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že za mnou budou hovořit zástupci Českomoravské myslivecké jednoty, moje specifikace je kynologie, protože zastupuji kynologickou organizaci. Moje problematika se tedy týká velice úzkého okruhu, nebo jednoho okruhu, který by měl být součástí nové koncepce. My jsme vlastně, aniž jsme tušili, že toto období nebo tato jednání přijdou, jsme asi před 2 měsíci s kynologickou komisí vytvořili jakousi koncepci rozvoje kynologie a tato v současné době je vyvěšena na webových stránkách myslivosti a je nabídnuta také k širší diskusi kynologické veřejnosti. Protože já vždycky říkám, že kynologická veřejnost v té myslivecké rodině zastupuje velký díl, protože

kynologové se hodně stýkají. Jednak je to na úrovni těch zkoušek loveckých, soutěží atp., na druhé straně na různých výstavách apod., a proto vždycky říkám, že veřejné mínění o myslivosti z velké většiny vytváří kynologové. Je tam také nutno přihlídnout k tomu, že ta kynologie se v poslední době stává, já se to nebojím nazvat, tak trošičku byznysem, protože tady vzniká nevraživost, soupeření. Toto se nám všechno odvíjí, je ošetřeno legislativně, různé vyhlášky a předpisy. Protože v té době, kdy se tyto předpisy tvořily, nikdo s takovou situací nepočítal. Vezměme si, že dneska se na kynologii dají vydělat poměrně slušné peníze, a proto se některé skupinky lidí snaží snížit třeba zkoušky, aby ta cesta k tomu zisku byla co nejjednodušší. Proto jsme se snažili jakýmsi způsobem zaštitit jakousi ochranu té naší kynologie, protože si myslíme, že česká kynologie patří k té vyspělé a má dlouholetou tradici. A proto jsme si dovolili navrhnout několik bodů. Já bych si dovolil několik bodů z toho celkového materiálu vytáhnout, jenom abych nastínil vám, jakou cestou bysme se chtěli ubírat jednak ve vztahu k ministerstvu, tak k jiným orgánům. Čili na základě tradic české myslivecké dále prohlubovat integraci se evropskými mysliveckými kynologickými organizacemi. Toto se dneska musí, protože všechny organizace nemůžou žít na zelené louce..., umět využívat víc zkušeností českých i zahraničních kynologů pro další zkvalitnění a rozvoj naší české myslivecké kynologie. Za využití orgánů v ČR a jiných orgánů EU sjednotit využití loveckých psů v myslivecké praxi zejména pak u plemen honičů, kde jsou rozdílné legislativní normy. Pokračovat v jednání s legislativními orgány v rámci ochrany zvířat a najít společné cesty k možnostem obnovení výcviku normíků při kontaktním norování jako nedílné součásti lovení řekněme obecně škodné. V kontextu (bod 4) obnovení výcviku loveckých psů na černou v obůrkách a to jako nutnost a to celoevropskou, ve snaze snižovat stavy černé zvěře, které způsobují dramatické škody našim zemědělcům. Znovu vrátit do zkušebních řádů práci na živé kachny, zase se musí řešit po dohodě při úpravě řádu na ochranu zvířat. Upravit zákonnou možnost pro složení zkoušky upotřebitelných loveckých psů, kteří nejsou držiteli průkazu původu. Dostali jsme se třeba do takového matového místa u plemene ...teriér, který je plemenem FCI (?), ale v podstatě u nás dneska nemůže složit zkoušky z výkonu. A to je jen hrubý nástin toho, jakou cestou by se měla ta naše kynologie ubírat mimo jiné, ale to jsou věci, které se dají řešit na úrovni Českomoravské myslivecké jednoty, Kynologické jednoty a Kynologické unie. To by bylo asi k té věci, protože k těm mysliveckým věcem budu mluvit dál. Jenom bych asi dovolil si tady trošičku reagovat na takovou malinkou poznámku, kterou pan kolega z profesionálních myslivců, tady takovou věc, proč tady nejsou zastoupeni vlastníci. Víte, já už delší dobu se zabírám myšlenkou, proč my pořád rozdělujeme vlastníky pozemků a myslivce. V podstatě, vždyť si uvědomme, že to je naprosto nesmysl. Dovolím si říct a tvrdit a řeknu to k okresu Prostějov, takovým nástřelem se dá zodpovědně prohlásit, že nejméně 70 % myslivců jsou vlastníci. Prosím vás, každý skoro myslivec je vlastník. Vždyť dneska jsou myslivecká sdružení, která jsou v držení honebního společenstva, a to jsou všichni vlastníci. Pak jsou myslivecká sdružení, kde jsou držitelé majitelé těch zemědělských společností. V podstatě tam zaměstnávají zase ty myslivce, kteří jsou z toho. Já bych se spíš bál z pohledu jednatele OMS toho, a vidím to na svých číslech, kdy z 1200 myslivců na našem okrese je 250 tzv. nezařazených, kteří už nemají přístup do žádné honitby. To je to větší nebezpečí. Ono to bylo vždycky, tzv. myslivci bez honitby. Nám se stává to, že v těch honitbách, kde jsou vlastně jenom vlastníci, sem tam vezmou někoho, protože se s ním dobře znají, nebo je to někdo z rodiny. A nám se do těch honiteb už nemůžou dostat chlapi z města. Přestože řada z nás, co žijeme v tom městě, pochází z vesnice, ale ty kořeny, ta vazba na tu usedlost zemědělskou, to prostě bylo přetřháno. My už se dneska nevrátíme nikdo na chalupu, my už nebudeme spravovat stodolu. Já tam mám hodně pozemků. Ale já je mám ve Vyškově, úplně někde jinde, než dneska bydlím, protože ty vazby k rodnému majetku dneska už nefungují. A teď se nám teda stává a chodí tam za mnou, a říkají prosím vás, s tím by se nedalo, domluv mě někde... . A tak nad touhle variantou, nějak... Já vím, že dneska nemůžeme

nikomu nařídít, že někoho vezmou, ale spíš to chci říct z toho pohledu, že nemůžeme nařikat, že vlastně myslivci a vlastníci? Ne, myslivci = vlastníci, to si uvědomme, tuto filozofii, protože převážná část myslivců jsou vlastníci. Na tom trvám, na tom stojím. Nerozdělujme tyto dvě skupiny. Spíš možná se zamysleme, jestli určité majetnické vlastnické vztahy těch větších vlastníků si tak trochu nehrají na ruku, aby..... navíc je to tam samé kamení. Pocházím z úrodně Hané, tam v 60, 70, 100 hektarů vlastníci nebyli problém, že.... ... Já bych to spíš viděl z toho pohledu myslivec – vlastník. Z tohoto pohledu mít jakousi novou filozofii. Jestli budeme říkat, že na jedné straně stojí myslivci a na druhé vlastníci, tak je to špatné. A to pořád budeme lámat přes koleno, bude to jakési násilí a vůbec to vlastně není pravda. Dalo by se hovořit o problematice honiteb, ale všechno by se dalo z pohledu té běžné praxe, ale to nepatří dneska na program. Co se týče té myslivecké rady, jsem tam od jejího založení, shodou okolností jsme o tom mluvili tady s panem profesorem. Já bych spíš pro tu činnost měl tématický okruh, my tomu říkáme pracovní skupina. ... Založili jsme několik pracovních skupin, ale ty výsledky, aspoň podle mého názoru nepřišly asi takové, jaké byly očekávané. Měly by být, já to znovu nazvu pracovní skupina, ale přesně zaměřené, prostě jistý výstup. Garantovat, že se sem na stůl položí tvůrčí výsledek práce, určité stanovisko, ke kterému potom můžou ti ostatní přiklonit svůj názor a myslím si, že to bude daleko rutinovaně, daleko odborně zpracovaný, protože tady o tom už řada lidí hovořilo, že ne všichni jsme schopni naučit se v té věci shodnout, protože opravdu ta škála těch zástupců různých organizací je tam velká. Takže jestli to bude od kynologie, tak tam budu já, jestli to bude od drobné zvěře, tak tam bude pan profesor garantem a doneseme na stůl materiál. Čili dalo by se říct, garantovat určitýma lidma určitý výstup, výsledek práce a ten dát k diskusi, než to řešit celým tímhle. Děkuji.

17:27

Pondělíček (MZe)

... chci poděkovat předřečníkovi, za to co teď prohlásil, od začátku jsem měl obavy, že budeme probírat koncepci kynologie, za jeho slova, to že většina myslivců jsou vlastníci

Hanzal (JČU?)

Já bych neřešil některé věci podrobně, ale chtěl bych říct jenom tolik: má-li nějaká koncepce být úspěšná, tak by se měla odvíjet od korektního filozofického základu. A koncepcí myslivecká tedy se týká hospodaření se zvěří a nám bohužel chybí objektivní posouzení role nebo úlohy a vnímání úlohy zvěře v krajině. Zvěř, nebo všichni živočichové v podstatě jsou homeostatickým, rovnovážným nástrojem přírody, aby udrželi krajinu v nějaké rovnováze. To vnímáme všichni, každé malé dítě. Já jsem si to sám ověřil. ... jsou tady proto, aby redukovali počty nepůvodně rozšířených býložravců. Jenomže, dámo a pánové, oni ti býložravci mají stejnou roli v krajině tak jako šelmy, ti do toho patří. Jsou odrazem produkce biomasy v krajině. A tu produkci biomasy my neustále zvyšujeme. V roce 1918 bylo 800 kg pšenice (ovsa) po hektaru. Teď je to 6 tun. Tady když půjdeme pod Říp, tak třeba i 8 t, to je obrovská produkce biomasy. Hovořili jsme tady o kormoránech. V době Krčína byla výtěžnost z ha vodní plochy, jestli se nemýlím, 40-60 kg ryby. V současné době je to 2,5 t. Pak se nemůžeme divit, že kormoráni ... nemají co žrát. Jsou tady. Mají dostatek žrádla, logicky. Snaží se tedy ta příroda na to zareagovat. Tady se třeba dočteme, že přítomnost spárkaté zvěře, pokud se vyskytuje ve vyšších stavech atd. než odpovídá přírodnímu prostředí. Ty stavy odpovídají přírodnímu prostředí. Je to odpovídající, ať se nám to líbí nebo ne. Ono se nám to nelíbí, protože my to vnímáme jako škodnou. Takže podle mého názoru tady je třeba skutečně to postavit na seriózním filozofickém základu, který se ale dočteme, nebo který vyplývá z každé učebnice ekologie savců, obratlovců. Tam se to dočteme. Na všech školách se to učí. Jenomže nám se to nehodí, s odpuštěním, do krámu, protože my chceme vnímat zvěř jako tvůrce škod

nebo jako element, který nám tady škodí. A je tady ta zodpovědnost nikoliv pouze uživatele honitby, a tím bych navázal třeba na mého předřečníka - uživatel, vlastník, myslivec – vlastník, ale je tady ta primární odpovědnost především těch, kteří hospodaří v té krajině a vytváří podmínky pro namnožení zvěře. Takže já bych se přimlouval za zakotvení tohoto filozofického náhledu na zvěř a od tohoto že by se měly potom dále odvíjet veškerá opatření, která jsou nezbytná, protože my tu tvorbu biomasy potřebujeme, ale musíme k tomu přistupovat korektně a seriózně, jinak se budeme zase všichni pořád dokola dohadovat o různých věcech, které nepovedou k ničemu. A co se týká myslivecké rady, já bych se také přimlouval, aby ... Takže děkuji, doufám, že jsem to neřekl příliš zmateně.

22:19

zástupce střední školy ?? zastupuji ředitele Kutého

Souhlasíme s tou koncepcí, je stručná. To rozpracování bylo by žádoucí, aby rada ministra pro myslivost ... a měla by se koncepcí zabývat s nějakým termínovaným výstupem nebo výsledkem. Co se týče naší školy, učíme tam myslivost, snažíme se ji učit v souvislostech s ochranou životního prostředí a dalšími aspekty, jako je využívání přírodních zdrojů, jako je zemědělství a lesnictví a popularizaci myslivosti máme zařazenou i do oblasti pedagogiky, která je určena laické veřejnosti, hlavně mladé generaci, která je vedena ke kladnějšímu chápání myslivosti, což si myslím, že je dneska žádoucí, hlavně do budoucna. Ti lidi nám nastupují potom do funkcí, chápou tu myslivost jinak, i ti, co jsou laici, nejsou lesáci, nejsou myslivci, a budou to chápat trochu jinak. Je to tím, že někteří jsou dneska ukřivdění, někteří se k něčemu nedostali, a proto jsou tam ty války, jak už tady bylo řečeno několikrát, vlastníky a myslivci apod. Tam máme k jednomu bodu trochu – to sčítání zvěře, tady máme napsáno, je nešťastné, jak už vyhlásování termínu státní správou, sčítání v únoru, kdy dochází ke koncentraci zvěře někde v krytu, záleží to na počasí, je dost nešťastné. To znamená použít nějaké výsledky lovu za více let zpátky by bylo asi přesnější, jistější, protože někde se sčítání neprovádí, víme, jak to vypadá. Potom, když provedete fyzické sčítání, které my občas provádíme, protože máme k dispozici 360 studentů, tak si můžeme dovolit ten celý revír přejít, včetně souhlasu sousedních honiteb i s těmi okraji a vypadá to úplně jinak. Děkuji.

24:37

Chmel (ČMMJ)

Chtěl bych poděkovat, že jsme byli přizváni. Vnímám to, jakože vlastně diskuse kolem koncepce nastala již 5. března 2009, jestli si dobře pamatuji z poznámek, kdy tuto diskusi zahájil pan vrchní ředitel a potom odbornou částpan ministr. Takže jenom připomínám, že je tohle druhé setkání. Podle dokumentů, dovolím si zpřeházet pořadí, jak budu vystupovat, první je teda Zákon o myslivosti. Takže Českomoravská myslivecká jednota deklaruje neustále ve svých vystoupeních, že zákon teda neměnit. Podpírá to i nález Ústavního soudu, který rozhodl v několika případech, že je tam vyváženost vztahů vlastníka pozemků, vyváženost vztahů uživatele a vyváženost stavů i v oblasti zvěře. Některé drobné technické úpravy, které chtěl předchodí pan ministr, pan Gandalovič, jsme zhruba před rokem zaslali, takže k tomu se vracet nebudeme, spíš to bylo přání pana ministra, kdyby se tato záležitost otevřela ze strany ČMMJ. A opakovaně deklaruje, že souhlasíme s úpravou, jak už tady bylo několikrát řečeno, plánovací vyhlášky, tzn. vyhlášky č. 553 z roku 2004 Sb. Té lesní části v kontextu s národním lesnickým plánem II. klíčová akce 11. Takže to tady nebudu dlouho rozebírat. Přejdu volně k myslivecké radě. Chtěl bych tedy říci, že myslivecká rada v zákoně má psáno, jak má být sestavena, takže vnímám to tak, že to její sestavení je záležitost, jak pan ministr posoudí, kolik těch správních úřadů a mysliveckých organizací a zemědělských a lesnických organizací, vysokých škol a ostatních do této rady najmenuje a přijme. Souhlasím s tím, že je myslivecká rada třeba, aby měla určité okruhy problematiky,

aby se teda scházela. Souhlasím s povýšením odbornosti nad politickým tričkem. To by bylo teda ve zkrácení, protože kolikrát to tak na jednání nevypadá a teď volně přejdu ke koncepci myslivosti. Je to vlastně základ, který byl postaven v roce 2006. Je asi dobré, že v polovině toho období se k ní vracíme. Jenom ze zákona o myslivosti, o kterém jsem hovořil, právě pro to je jasné, že to je koncepční materiál, který vypracovává Ministerstvo zemědělství a na tu přípravu má spolupráci ostatních mysliveckých organizací a vládních subjektů. Domnívám se, že zákon o myslivosti – hned v těch úvodních paragrafech se říká, co to je myslivost. Myslím, že tady ještě nezazněla záležitost, že v zákoně o myslivosti se říká, že to je i spolková činnost, která směřuje a rozšiřuje myslivecké tradice a zvyky. Tak si myslím, že ta koncepce by o tuto část měla být rozšířená. Navíc po vstupu do EU v r. 2004, zejména v plánovacím období 2007 a 2013 se zvyšuje význam regionality a příhraniční spolupráce, takže i o tuto část by to mělo být rozšířeno a velmi se mi teda líbila ta myšlenka předřečníka: myslivec - vlastník pozemků, zemědělec a lesák. Ještě je jedna skupina, jsem z jihu Čech, doplním rybář. Protože je to jedna skupina, která se pohybuje v té přírodě po staletí. Nechci nějak moc vandrovat do ochrany přírody, ale to nebyli ti, kteří jako pastýři, nebo jako lovci, nebo zemědělci krajinu kultivovali. To byli ti, kteří nastoupili později ase rekrutovali z řad myslivců. Takže v závěru vzít koncepci jako základ a rozšířit o podnětné myšlenky, které tady z úst mých předřečníků zazněly. Pak tady byla otázka od pana vrchního ředitele Žižky – pro koho je určena. Takže se domnívám, že to je koncepce, která bude určena pro uživatele honiteb, vlastníky pozemků honebních, držitele honiteb, ale i pro státní správu, tzn. aby i státní orgány ostatní tu koncepci přijali. Aby to nebyla koncepce jenom myslivecká (rezortu ministerstva zemědělství), ale aby s ní byli seznámeni a měli možnost se k ní vyjádřit i Ministerstvo životního prostředí a ostatní ministerstva, pokud budou pociťovat se k ní vyjádřit. Samozřejmě, že je to koncepce, s kterou by měli být seznámeni a jsou vlastně i ostatní nevládní organizace, které se v té přírodě pohybují. Další otázka byla – kdo bude koncepci realizovat. Asi všichni ti, kterých se to týká, protože pokud to má být koncepce, ne napsaná jenom na papíru, tak všichni ti účastníci v tom venkovském prostoru v tom širším slova smyslu se jí musí účastnit. To si myslím, že je ode mě všechno, jako zástupce ČMMJ. Samozřejmě doplní a rozvine mě pan jednatel a myslím si, že v pětiminutovém čase jsem řekl dost, takže děkuji.

30:45

Pondělíček (MZe)

Děkuji vám i všem předřečníkům a žádám účastníky, aby naformulovali, o čem by koncepce měla být. Naformulování změny koncepce, kde je všechno špatně, je samozřejmě směr, je to určitá cesta, ale ne řešící tuto situaci. My jsme si vás jako největší odborníky na myslivost pozvali, abyste nám řekli svůj názor. My si ho velmi vážíme a děkujeme za něj. Teď jsme trošku v patové situaci, kdy víc jak 90 % přítomných říká, že koncepce není zas tak špatná, že to je velmi dobré východisko, a potřebovali bysme od vás, kteří tuto koncepci zásadně napadají, doporučují změnit, nebo udělat novou, jasně, striktně definovat, v čem je chyba. Co není v této koncepci popsáno, o co bysme tu koncepci měli rozšířit, abychom potom v širokém fóru tyto otázky, tyto změny mohli definovat a případně obhájit. Já nechci vyvolávat, ale asi ti, kteří se cítí v tomto potřebni k vystoupení, tak určitě se vyjádří. Děkuju.

32:18

Votava (ŘsH)

Nevím, jestli mohu zahájit, necítím se za toho nejpovolanějšího odborníka. Nicméně ten můj pohled jako člověka, který v přírodě vyrostl, myslivost má takřka v genech, je vlastníkem, je uživatelem pozemku a je zároveň maličko myslivcem. Řekl jsem to poměrně obecně. Prezentoval jsem toto stanovisko Řádu sv. Huberta. Pokud bychom měli toto stanovisko

rozvinout, tak to rozhodně nedokážu tady teď hned. To si samozřejmě žádá další čas, ale když jsme podrobně projednávali navrhovanou koncepci Ministerstva zemědělství, tak jsme narazili už při definování základních atributů myslivosti narazili na to, že v těchto základních atributech není zcela jasně definováno postavení myslivosti ve vztahu k vlastnictví pozemků. Souvisí myslivost s vlastnictvím pozemků nebo vychází z vlastnictví pozemků, je s ním spjata nebo není. Toto v těch základních atributech naprosto chybí. To byla ta poznámka v úvodu, že není dostatečně zpracováno – vztah myslivců, uživatelů a vlastníků pozemků. To je jeden z bodů. Dalším bodem je podle našeho názoru zatím velmi špatná spolupráce s ministerstvem zemědělství a ministerstva zemědělství s Ministerstvem ŽP. Já naprosto souhlasím s panem profesorem Hromasem, že by bylo nejlepší ne zrušit Ministerstvo ŽP, ale sloučit ho pod jednu střechu. ... rozumět, má to hlavu a patu a několikrát tady zaznělo, že je třeba myslivost vnímat v celém širokém kontextu, tzn. vlastník, uživatel a myslivec je v podstatě jeden člověk. Tam, kde je to skutečně jen jeden člověk, tak tam ty problémy nejsou. Problémy jsou tam, kde do tohoto ideálního stavu zasahují řeknu nedokonalé zákony. Zákony nikdy dokonalé nebudou a tak je potřeba se snažit, abychom je co nejvíc přiblížili ideálnímu stavu a z tohoto stavu vyšli. Nebudu asi dál rozebírat ty jednotlivé body, protože to by opravdu bylo na dlouho, spíš dám prostor dalším k vyjádření.

35:34

Pondělíček (MZe)

Takže já bych, dříve než se najde další řečník, v krátkosti chtěl na to reagovat. Co se týče atributů. Ano je pravda, že tam přímo není definován vlastník pozemků. Nicméně, když se podíváte na dikci zákona, když se podíváte na legislativu, tak myslivec nemůže, pokud není vlastníkem pozemků, vůbec založit honitbu, nic takového. Jasně v zákoně je řečeno, že vlastník pozemku je ten, kdo může požádat státní správu o vyhlášení honitby. Takže to si myslím, že není problém doplnit to do té definice. S tím nemáme vůbec problém. Spíš si myslíme, že proč, zdůvodňuji, proč jsme k tomu tak přistoupili, že jsme to brali jako jasný legislativní rámec, který byl jasně orámován, takže z tohoto důvodu to tam jenom nebylo, to je jedna věc. Co se týče špatné komunikace mezi Ministerstvem zemědělství a MŽP a já se moc omlouvám, vy jste naznačil ještě mezi vámi a Ministerstvem zemědělství ? (Votava říká ne). Tedy jenom mezi dvěma rezorty, já se omlouvám, začátek toho vyjádření mě trošku utekl. Víte, je to trošku složitá věc, protože je to státní správa a i když si vás nesmírně vážíme, tak jsme nějakým způsobem vázáni jako státní správa, musíme spolu vycházet, musíme hledat konsenzus a uznávám, že mnohdy je to velice obtížné. Obdobně jako vy mezi sebou hledáte obtížně konsenzus, každý má trochu jiný názor a my jsme povinováni nejen samozřejmě panu ministrowi, ale v rámci celé vlády. Souhlasím s tím, že ne vždycky najdeme to optimální řešení, nicméně nemyslím si, že to je předmětem koncepce a nedokážu si představit, že by v koncepci myslivosti bylo napsáno nějakým způsobem, parafrázuji samozřejmě, že bude lepší spolupráce mezi těmito dvěma resorty. Já bych to uvítal, ale to asi není úplně předmětem té koncepce. Já vám mohu akorát říct to, co bylo otevřeno před chvílí, před přestávkou. Myslím, že bych uvítal, kdyby ta ministerstva sblížila se. Na Ministerstvu zemědělství vzniknul samostatný úsek, máme jednoho pana náměstka, který má na starosti životní prostředí. My jsme si původně mysleli, že to právě bude krok správným směrem, kdy v podstatě část kompetencí, které v současné době drží MŽP přejde na nás a budeme spojovacím můstkem, který nám umožní jednodušší komunikaci. Zatím musím říct, že jsou tam jiné problémy, které se řeší, takže jsme nenašli prostřednictvím tohoto náměstka prostor na jednání na MŽP. Prostor si musíme vytvářet sami a stejně jak řekl pan vrchní ředitel v pátek ve 12 hodin tam jedeme s kolegy ze životního prostředí tam jednat nad poměrně širokou otázkou, která byla už před chvílí řečena.

38:24

Horák (APM ČR)

Já bych se chtěl omluvit, já už jsem před chvílí, když jsem měl slovo se zapomněl vyjádřit ke dvěma otázkám ministerstva, tak bych to jenom doplnil. Mysliveckou radu – tam, souhlasím jak už řekli předřečníci, by měli být myslivci s nějakým elementárním vzděláním a že by měl být vytvořen nějaký jednací řád nebo jednací a provozní řád u myslivecké rady, aby se to řídilo nějakými přesnými pravidly, jak to funguje. K zákonu o myslivosti – v žádném případě v současné době neotvírat, neměnit, pokud nebude zpracována dlouhodobá koncepce rozvoje myslivosti, z které by pak vyplynulo, jaký by zákon měl být, protože pro odborníky v oblasti legislativy není problém, když bude koncepce zpracovaná dokonale, vytvořit pak zákon. Problém je to, když se to šije bez nějakého nápadu, bez nějaké koncepce. Pak bych se chtěl ještě vyjádřit k jedné věci. Tady se mluví, že je polovina nějakého období, kdy byla koncepce publikována. Jestli to bylo v tom roce 2006 s výhledem do roku 2016 tak decenium, to by byla polovina v roce 2011 a ne nyní. Takže nevím, proč je to svoláno teď a ne v roce 2011, když se to týká poloviny období. Možná mám špatné informace. A co se týče těch našich výhrad k té koncepci nebo k tomu materiálu, co označuje Ministerstvo zemědělství jako koncepci – víte, myslivost je natolik všeobjímající téma, že si nedovedu představit, že někdo udělá koncepci rozvoje takového odvětví na 10, 15 stran. Tím nechci poměřovat kvalitu nějakého textu počtem písmenek, ale jsme toho názoru, že to není možné. Protože my máme zpracovaný už nějaký základ koncepce. Tam třeba jenom dotační politika má několik set stran. Koncepce těch dílčích fragmentů myslivosti, jako je kynologie, střelectví, ochrana přírody, veterinina atd. tak to všechno má stovky stran. Tak mi je divné, jak to někdo dokáže popsat na 10, 15 stranách a tím by se měla řídit myslivost. Samozřejmě jsme schopni a ochotni spolupracovat a předložit .

0:35 Pondělíček - Žižka?? (MZe)

Děkuji a dříve než budeme pokračovat, tak já bych jenom pár slov - jednací řád. Je trochu neštěstí, že to nevíte, ale všechno se dá dohnat. Jednací řád dneska existuje, jestli ho chcete vidět, je tady k dispozici, není to nic tajného. Takže to je pro vaši informaci, abyste věděl. Co se týče zákona, že nechcete měnit. To vítám z jednoho prostého důvodu, přesně jak říkáte, protože pokud budeme mít jasnou koncepci, pak se nám bude lehčeji vyjednávat s resorty, pak se nám lehčeji bude vyjednávat s poslaneckou sněmovnou a senátem. Tzn. budeme moci eliminovat poměrně značné množství pozměňovacích návrhů, na které jsme byli zvyklí a svědky, které nejdou mnohdy k jádru věci. Co se týče poloviny období, máte pravdu, polovina období teprve bude. Nicméně my jsme chtěli před touto polovinou období svolat toto jednání, abysme věděli vaši názorovou platformu, abysme se případně připravili na jednání, která by vyústila v polovině tohoto období k tomu, abysme případnou změnu udělali. Takže jsme to udělali o dva roky dřív, nebo o tři roky. Já si nemyslím, že by to bylo úplně špatně, jestli se domníváte, že jsme to neměli svolávat, že jsme s vámi neměli diskutovat. Samozřejmě je to jedna cesta. Zase když si uvědomíte, kolik předřečníků říkalo, že je nutné, abysme společně komunikovali, tak si myslím i když to není ta úplná polovina, tak to není na prvořadá věc, kterou bysme nějakým způsobem tady napadali. Poslední věc – co se týče dotační politiky, já to mám teda napsané jako dotační politika, ale vy máte připravenou nebo pracujete na koncepci, která je daleko obširnější. Obdobně jsem měl možnost seznámit se s koncepcí, kterou připravil pan doktor Fejfar. Víte, koncepce jako taková nemá za cíl, aby to byla návodná kuchařka. Jestli chcete dělat návodnou kuchařku, my se tomu nebráníme. Vezměme si jednotlivé díly, jednotlivé součásti té koncepce, rozpracujme je, v tom není problém. Ale tady by měly být pojmenovány hlavní problémy, hlavní cíle, kam tu myslivost dát. My si tady samozřejmě můžeme rozpracovat tu kuchařku do jednotlivého detailu, že Ministerstvo

zemědělství bude podporovat... myslivost v krajině, bude podporovat výsadbu remízku, ale to není o koncepci.

43:30

Hanák (MMČ)

Já bych chtěl ještě jednou vyjádřit to, že já myslím za Mysliveckou matici, že jsme skutečně rádi, že tohle setkání se uskutečnilo teď a myslím si, že se dají uplatnit podněty, návrhy nebo dopracování toho, aby třeba v polovině toho období by mohlo být reprezentativnější setkání, kde už by byly dopracovány některé věci. My jsme ten materiál vnímali, tak jak je tady nazván, že jsou to teze, to jsou teze, to jsou základní okruhy a samozřejmě, pokud koncepce, tak ještě ty teze, aniž to byla kuchařka, se dají rozšířit o to, aby tam byly některé ty konkrétní věci, byť v té obecnější rovině, aby to odpovídalo koncepci, ale z teze je další krok skutečně k zpracované koncepci. Mám takový návrh, myslím si, že teďka tady z nás ždímat některé ty návrhy, náměty, formulace, myslím, že by to bylo tak nějak narychlo. On sice v pozvánce byl termín k tomu 21. srpnu, vyjádřit ozvat se písemně, ale byly dovolené, řadu členů prezidia jsme nedohnali atd. Jestli by teda nebylo záhodno z vaší strany si říct termín, aby na základě určitých podnětných poznámek z dnešního dne, aby měl každý možnost se písemně nebo mailově k té koncepci vyjádřit některé konkrétní věci. Znovu podotýkám, bylo by potřeba všechny upozornit, aby to bylo v rámci koncepce. Podotýkám, aby to pořád zmiňovalo ten rámec té koncepce.

45:24

Pondělíček (MZe)

Co se týče ... Jsme si vědomi toho, že v rámci ... jste třeba měli prostor sejít se se všemi členy a neuzavíráme tu diskusi. Znova to opakuji. Rozhodně neuzavíráme diskusi. Chtěli bysme připomínky, které zazněly tady dát na papír. Obdobně připomínky, které zazní zítra. Sumář nebo souhrn těchto připomínek přeposlat, aby vy jste se s nimi seznámili. A potom, nechci říkat nějaký ... přesný, já si dokážu představit, že v průběhu září nebo pardon třeba října bych uvítal vaše připomínky. Znova opakuji, nechci vám teď zrovna dát nějaký přesný termín, aby jste byli stresovaní. Máme na to prostor. Máme na tu diskusi dost času, takže to není postavené na tom, že 1. září, kdo se nepřihlásí, tak má smůlu. My bysme chtěli ...byli jsme kritizováni, že nemáme žádný materiál, který bysme předložili k další diskusi oponentní k našemu materiálu, to je pravda. Proto jsme vás ... chtěli oslovit, aby tento materiál jsme mohli nějakým způsobem udělat. Přiznám se že se nám nepodařilo ze všech připomínekněkteré ty připomínky byly výborné .. nepodařilo se nám z nich udělat konsensuální materiál.....

46:59

Vach (SCIB)

Já bych rád reagoval na dvě věci, které vyplanuly z diskuse, a to je záležitost Ministerstva ŽP. Pochopitelně pokud jsem to zaslechl, tak jsem trochu pookřál, protože tuto myšlenku jsem několikrát slyšel. Jsem rád, že jsem ji slyšel i tady na této půdě, protože to je věc, která nás všechny asi tak trošičku trápí, že jsou tady věci, které nefungují. Nefungují zřejmě nebo ne zřejmě, ale určitě z toho důvodu, že je tady pocit určité nadřazenosti toho Ministerstva ŽP, protože v podstatě takový ten politický aspekt funguje v současné době tedy nejenom u nás ale i na řadě míst ve světě, aby měli ten pocit, že jsou nadřazenější, že jsou snad někteří první ... A tohle to řešení, kdy by se ministerstvo sloučilo v jedno, je velice zdravý názor, protože já sám si vzpomínám na vystoupení exprezidenta George Bushe na ... v roce 1992, kdy v Americe byly podobné modely zemědělství, lesnictví ... v státech a zemědělství začínalo „doslova a do písmene“.... A tady u nás je to taky. A on sám říkal, pokud tato

ministerstva nepochopí, že prakticky jsou v jednom balíku a že se tam řeší jedna jediná věc společná, tak tady bude vždycky ten pocit nějaké nadřazenosti a bude to vyvolávat zbytečné války mezi úředníky a mezi uživateli a to je špatně. Proto tedy sloučili tato ministerstva a vzniklo prakticky jedno ministerstvo pod jednou střechou, v němž se řeší všechno dohromady, protože všechno souvisí se vším. Pakli vzniknou války, tak bych byl strašně rád, kdyby stávající volby, které jsou před námi, pomohly tuhleto oblast řešit ... Kdyby se věci řešily už trošičku ne s nadřazeností, ale s rozumem, protože jde pořád a pořád o jednu věc o přírodu jako takovou. Takže to je k ministerstvu jako takovému a potom bych, i když to nebylo předmětem koncepce jako takové, pan profesor Hromas se toho dotkl, je výstava, která se připravuje v roce 2010. Vyjádřil bych se k tematickým okruhům, které jsou tady předloženy ministerstvem, tzn. myslím si, že celá tahle ta věc je tady dobře vystižená, tzn. osvěta a propagace myslivosti, tzn. že z pohledu laické veřejnosti se na myslivost začínají mnozí dívat skrz prsty, nebo se vyjadřují tak, že by myslivost měla být zakázána jako některé nepopulární příliš levicové strany, protože už je to přežitek, anachronismus, jak se běžně říká. Pak je tady zmíněna antilovecká propaganda, ochranářství a jiné iniciativy, které jsou až ortodoxní atd., zkrátka je tady celá řada invektiv proti myslivcům, a proto jsme měli pocit a jsme o tom pevně přesvědčeni, že pokud uděláme výstavu, která tentokrát nebude jenom pro myslivce a nebude se prakticky zaměřovat jenom na chovatelské výsledky, a která bude o myslivcích a lovcích, co za posledních sto let udělali, při příležitosti stoletého výročí pořádané výstavy ve Vídni a ... tady v Praze, tak proto jsme říkali, ta výstava je načasovaná a je strašně důležitá, protože pokud veřejnosti nenastavíme zrcadlo a neukážeme, co jsme všechno udělali, my myslivci, první ochranáři, kteří pro přírodu a pro záchranu některých druhů zvířat udělali tady v Československu. Sami víte, že nebýt profesora Komárka, tak by třeba na Slovensku nebylo tolik medvědů, kolik je tam dneska a nebo by tam třeba nebyl vůbec žádný. A těch případů třeba z Polska - zubří atd. bychom mohli tady říct celou řadu a to chceme právě na této výstavě prezentovat. Já naprosto souhlasím s profesorem Hromasem v jedné věci, že budapeštská výstava 1971, pak světová výstava v Plovdivu 1981, to byly výstavy, které byly skutečně prezentační a prezentovaly stávající myslivost v zemích, kde prakticky, musím to říct otevřeně, nepanoval žádný kapitalismus a byla to společnost, která si mohla přerozdělovat společné prostředky tím způsobem, jak sama uznala za vhodné. Tenkrát byli tenkrát ti představitelé na nejvyšších místech lovecky nebo myslivecky uplatnění, tak měli možnost pochopitelně v těch rozpočtech udělat takové uličky, aby tam nateklo tolik peněz, kolik tam nateklo. Sami vidíme, nebo víte, že plovdivská výstava byla vlastně největší oslavou myslivosti v těch podmínkách, v kterých my dodneška žijeme. Byla to zvláštní výstava velice kvalitní, ale byla to naprosto jenom prezentační výstava, měla prostředky ze státního rozpočtu, jinak nebyla samofinancovatelná. Mohla si dovolit představit to, co se jinde představit nedá. A prakticky, když to vezmeme, tak to byla poslední výstava, která byla čistě jenom prezentační, která byla vzdělávací a výchovná, která ze všech dějin výstavnictví kdy byla. Nikdy předtím nebylo nic podobného, ale potom přišel prakticky jiný společenský systém, který od roku 1990 je tady už prakticky všude, spíš takový ten kapitalistický režim, tzn. přístup. A v tomhleto kapitalistickém režimu nakonec, když se podíváme do jiných zemí, kde ten kapitalismus už fungoval kontinuálně, nikdo nedá prostředky z rozpočtu na věc, která by byla jen vzdělávací, výchovná atd. Tam už musí být celá řada dotací z jiných stran a nebo tam se musí natáhnout vždycky někdo, kdo to bude spolufinancovat. A tím pádem musíme říct, že po roce 1990 už na světě se nesetkáme s klasickým výstavnictvím jako takovým, ale jsou to veletrhy. A veletrhy jsou vlastně víceméně buďto skrytá komerce nebo naprosto otevřená komerce. Ale je to tak. Ale ty naše pohledy na Lysou. Lysá kdyby neměla tu komerci, tak by nemohla v této podobě fungovat. A my jsme chtěli proto v tomhle případě udělat výstavu, která bude obsahovat to nejpodstatnější, co chceme veřejnosti ukázat. A nějaká skrytá nebo přiměřená komerce tam bude v každém případě. Ta bude prezentovat jak

naše firmy, tak zahraniční firmy, ale je to uděláno takovým způsobem, že to vlastně spadá nebo zapadá do celého systému prezentace, dám příklad zbraně, střelivo. To tam nebudou jenom stánky halabala, jak to někoho napadne, ale bude tam nejdřív vývoj lovecké zbraně po současnost a budou tam budou ti nejdůležitější výrobci, zbraní a střeliva uspořádány takovým způsobem, tak, jak nestor nebo odborný garant této expozice doporučí. A ti vystavovatelé, se kterými jsme jednali to budou plně akceptovat. Co se týká financování této výstavy, to už sem nepatří. Chci jenom říct, že je pravděpodobně první a poslední šance, kdy na tuto výstavu získáváme obrovské prostředky z brněnského výstaviště, protože české nevýdělečné subjekty, ty nebudou platit prakticky vůbec nic na tomto výstavišti a ty zahraniční subjekty, které sem přijdou, budou platit 100 Kč za čtvereční metr. Z hlediska výstaviště který se v tomhleto kapitalistickém systému opakovat nebude. Proto jsme strašně rádi za to budeme tuhleto věc podporovat. Nakonec hlavním pořadatelem se v současné době stává Česká zemědělská univerzita, protože po jednání s panem rektorem, které proběhlo minulý týden a bylo vyčerpávající, a bylo od samého začátku nadšení a entuziasmus, ... že pan rektor od samého začátku řekl, že tuto věc podpoří za každou cenu a uvolní se zejména ten fyzický potenciál a myšlenkový naší univerzity. Pak je tady výborná kooperace, už která nastartovala prakticky v minulém roce s brněnskou univerzitou. To znamená, že obě univerzity jsou určitou garancí, že ten profil neunikne prakticky mimo a splníme tím i ten náš cíl. Tzn. oslovit veřejnost, přesvědčit veřejnost a to je to nejpodstatnější ...

57:39

Pondělíček (MZe)

..poděkoval za obšírnou informaci o výstavě

Fejfar (jakási „myslivecká veřejnost“-není to žádný subjekt)

Já se vrátím zase ke koncepci a jako nestor tohoto shromáždění si dovolím říkat pravdu. Samozřejmě bohubilé snahy o sloučení Ministerstva ŽP s Ministerstvem zemědělství, eventuelně s Ministerstvem místního rozvoje, nás napadaly už před 5, 7 lety, ale je třeba si přiznat, přátelé milí, že tahleta ministerstva jsou trychtýřem na příjem peněz pro politické strany, na tvorbu far pro členy těchto politických stran. A naše vůle, i kdyby byla sebesvatější a sebeobjektivnější a pravdivější, tak nikdy nezlomí potřebu a hlad po penězích, který v těchto politických stranách je. A to je třeba, aby tady zaznělo, abychom se zbytečně nedojímali možnostmi, které demokracie ČR má. Nemá, protože tady jsou prioritnější zájmy, a je třeba si uvědomit, že změnu těchto poměrů budeme muset udělat asi jinak. Co se týče koncepce – teď si dovolím tu drzost a řeknu, že narozdíl od většiny z vás já jsem se pokusil tu koncepci dělat sám. Já se za to nestydím, že jsem ji dělal sám, protože jsem ji nedělal sám. Dělal jsem ji samozřejmě jako každý z nás, kompilačně. Kdo odborně a vědecky pracuje nastuduje spoustu materiálů na základě poznaného potom se snažit koncipovat základní myšlenky. Tudíž tu kuchařku – 100 stránek o úvodním slovu, sto stránek o dotacích, to je naprostý nesmysl, pane kolego. Vy jste asi nikdy takovýhle materiál nezpracovával. A pokud asociace je vedená myšlenkami kolegy doktora Řeháka a směřuje k těmto tendencím, tak je to styl jeho práce, který všichni známe. Doktor Řehák pracoval na státní správě myslivosti 11 let a nic mnohé po něm nezůstalo a teď pracoval 3 měsíce na ministerstvu a opět po něm nic mnohé nezůstalo. Až předložíte koncepci a přinesete ji na stůl, tak pak potom budeme diskutovat. Odpusťte mi má tvrdá slova. Ale na rozdíl od vás já už v téhleto věci cosi udělal. V roce 2002 jsem nenapsal koncepci, napsal jsem koncepci myslivecké politiky. Tuto koncepci myslivecké politiky projednalo v oponentním řízení Ministerstvo zemědělství a přijala ji vláda ČR. Na tom se zatím nic nezměnilo. A pokud se na základě tohoto materiálu jednalo v roce 2006 v lesnické nebo vědeckotechnické společnosti, tak jenom proto, že to byl skutečný jediný objektivní existující materiál, ke kterému bylo možno pracovně přistoupit a tvůrčím

způsobem ho aktualizovat anebo zdokonalovat, což je v podstatě smysl tvorby všech koncepcí. Koncepce není dogma, jak už bylo od předsednického stolu správně řečeno. Koncepce se samozřejmě vždycky orientuje na základní cíle, ty tam musejí být jasně řečeny a tady bych řekl, že bychom tam měli dopracovat základní filozofické otázky, jako otevřel L. Hanzal, protože zatím místo zvěře v přírodě oficiálně není nikde nikým potvrzeno a já jsem zvědav, kdo by ho potvrdil v tomto systému, kdo bude schopen převzít tu garanci, že zvěř má právo na existenci v krajině ČR a k tomuto právu že musíme uzpůsobit jak legislativu této země, tak koncepční záměry jednotlivých resortních ministerstev. Takže nás čeká dlouhá cesta a my nemůžeme vytvářet na půdě Ministerstva zemědělství návod k použití, jakousi kuchařku. My musíme stanovit jasné jednoznačné cíle na základě objektivně zodpovězených základních filozofických otázek tohoto typu a pak můžeme s tímto materiálem přijít před veřejnost a můžeme o něm diskutovat. Ministerstvo zemědělství se nesmí zbavovat odpovědnosti za odborné vedení a za kvalitu tohoto materiálu. Vy za to zodpovídáte, přátelé milí, vy to nemůžete demokraticky nechat na představitelích občanských sdružení, to neexistuje. Vy máte vzdělání, vy máte pověření a jmenování a vy jste odpovědní za to, že ta koncepce myslivosti bude mít hlavu a patu, že bude odborně diskutovatelná, že bude možno na jejím základě, jít v myslivosti dál, a že budete vědět, kam směřujeme. Že nesměřujeme do severského modelu licenčního lovu, ale že neustále tradičně udržujeme tendenci volného chovu zvěře v přírodě. Tomu ta koncepce musí samozřejmě také odpovídat. Já se nechci tady rozohňovat, ale chci, abyste pochopili, že koncepci může dělat pracovní skupina určená státní správou myslivosti nebo poradním sborem ministra, nebo pak může tato hotová verze být podrobena oponentnímu řízení v takovémto složení, v jakém tady sedíme, ale pořád ještě tady je tady ta odpovědnost ministerstva resp. státní správy myslivosti za to, že ta koncepce bude odborně zdatná obstát i v příštích desetiletích. My tady máme naprosto jasně řečeno, že tady máme vytvořit koncepci do roku 2014 navazující na programy rozvoje venkova a ty programy se samozřejmě při tvorbě té koncepce akceptovaly a já bych chtěl, pokud asociace profesionálních myslivců bude tvořit nějakou paralelní koncepci, aby vycházela z tohoto základního materiálu ministerstva – program rozvoje venkova. To je ten základní materiál a my na něj musíme navázat. A ta koncepce musí být použitelná v praktickém venkovském prostoru a já o tom mluvím s naprostou odpovědností, protože v roce 1989 jsem měl tu čest stát v popředí politického zápasu za novou koncepci zemědělství, lesnictví a venkova. A ta myslivost vždycky mě do tohoto zapadala, vždy jsem s ní v tom venkovském prostoru počítal. Nekácejme to pozitivní, co jsme stačili vytvořit, snažme se tvůrčím způsobem přispět k aktualizaci, zdokonalení a prohloubení.

1:05:15

Děkujeme a kdo se hlásí dál?

....když se jedná o péči o zvěř v krajině. ... základním cílem a tezí tohoto jednání

1:05:42

Horák (APM ČR)

Já bych chtěl říci, že nikdo nebere ministerstvu odpovědnost za činnosti, které vykonává, zrovna tak nikdo nemůže ubírat právo občanskému sdružení ani občanům kritizovat činnost státní správy a jednotlivých pracovníků, na tom nevidím nic špatného. Takže podle nás se tady ukazuje, že jádro pudla je v tom, že každý nahlíží úplně jinak na koncepci. My vidíme koncepci právě jako „kuchařku“, tzn. podle našeho názoru, nemůže být koncepce stručná jako zákon, zákon má být stručný, aby byl použitelný, zatímco koncepce, která má právě popisovat ten rozvoj a celou činnost té myslivosti, ta má být obsáhlá právě proto, aby vypovídala o všem. Takže koncepce by měla popsat vývoj od historie až po současnost, tam by měly být popsány zápory a klady, zdůrazňuji zápory a klady, nejenom zápory, tzn. co bylo

dobré a špatné. A teprve z takové analýzy, z toho vyvodit koncepci dlouhodobého rozvoje myslivosti, která by vedla k žádoucí modernizaci myslivosti v ČR a pak by byla akceptovatelná pro všechny zainteresované subjekty, když by byla i široce prodiskutovaná. Proto mám představu takovou, že koncepce by měla být obsírnější.

1:07:05 ???

Já bych si dovolila trošičku oponovat. Naopak domnívám se, že koncepce by měla být základní teze, z níž potom mohou vycházet nějaké další materiály. Koncepce by opravdu neměla být dogmatem, měla by reagovat na změny, které nastávají, a čím bude obsírnější, tím se stane konzervativnější, tím hůř bude v nějaké koncepci docházet ke změnám. ... nějaké důležité základní body, z nichž se bude vycházet dálv nějakých dalších materiálech.

Ing. Pondělíček

Děkuji, ještě někdo z přítomných chce v tomto okamžiku vystoupit?

1:08:13

Hromas (MZLU)

Pořád hovoříme o koncepci, jednou jedna koncepce, druhá koncepce, třetí mají Asociace. Jestli se k ní máme vyjadřovat, a vytvořit novou, tak jí musíme dostat, ať máme k čemu hovořit. Jinak já bych doporučoval, aby na ministerstvu se to nějak zpracovalo, dalo dohromady, rozeslalo, a potom dál v nějakém termínu jsme se k tomu vyjádřili, pokud to nebude přes prázdniny

Pondělíček (MZe)

To máte úplně pravdu, doufám, že to kolega slyšel a že dá koncepci k shlédnutí a svolí, aby to bylo možné dát mezi tuto společnost, aby mohla být předmětem diskuze.

Pondělíček (MZe)

Děkuji za čas a vyjádření ...budeme vás informovatjsme připraveni.....Ještě jednou velice děkuji za vaši účast...