

Vážení!

Reagujeme tímto na Váš dopis ze dne 3. srpna 2009 (na MZe veden pod č.j. 26288/2009-16230) kterým nás zvete na uvedené jednání a prezentujete některé informace, na které chcete znát náš názor.

V první části Vašeho dopisu uvádíte: ***“Rádi bychom znali Váš názor na současné koncepční zásady a jejich naplňování, které byly za účelem usměrnění vývoje myslivosti projednány a přijaty mysliveckou odbornou veřejností v Brně v roce 2006 na konferenci pořádané pro tuto příležitost ČLS. Účastníci této konference jednoznačně doporučili za základ dalšího vývoje myslivosti v ČR právě materiál, který byl zpracován a předložen Ministerstvem zemědělství.”***

K tomuto uvádíme:

- tato Vámi uváděná akce v roce 2006 byla běžnou rutinní „konferencí“ jedné lesnické organizace (České lesnické společnosti), která nemůže být brána (ani při nejlepší vůli) za organizaci, která by měla udávat směr vývoje v odvětví myslivosti v České republice;
- na této „konferenci“ vystoupil se svým referátem ing. J. Růžička z MZe a prokazatelně nebyl jeho referát předem anoncován jako strategický materiál MZe, který by měl určovat směr myslivosti na celých deset let(!);
- navíc odborná a koncepční úroveň tohoto referátu nebyla na takové úrovni, aby bylo možno jej považovat za strategický koncepční materiál (jednalo se pouze o jakési shrnutí tristního stavu myslivosti po roce 1989; navíc bez návrhu jakýchkoliv nových a moderních změn, které by odvětví myslivosti v ČR posouvaly dopředu a stavěly na vyšší kvalitativní úroveň);
- stejně tak i zastoupení odborníků na tomto jednání nebylo takové, aby reprezentovalo stanoviska skutečně všech zainteresovaných subjektů (např., všech mysliveckých subjektů, reprezentativních zástupců vlastníků honebních pozemků, zástupců uživatelů zemědělských honebních pozemků, zástupců hlavních skupin držitelů honiteb aj.); APM ČR na tuto skutečnost hned na tomto jednání upozornila zástupce MZe;
- **je tedy nepřijatelné, aby dnes MZe účelově považovalo toto (ne dosti odborně fundované a zcela nereprezentativní) jednání lesnické organizace (ČLS) za základ budoucího vývoje významného odvětví myslivosti na celé decenium (!);** musí už skončit doba (od roku 1990), kdy prakticky o všem rozhoduje OLH na MZe s dalšími lesnickými subjekty, prakticky bez ohledu na stanoviska - vlastníků honebních pozemků, držitelů honiteb či uživatelů zemědělských pozemků, tzn., hlavních kompetentních subjektů na 75% výměry honební plochy v ČR (které mají právo o svých honitbách na svých zemědělských pozemcích rozhodovat)!;
- **APM ČR proto odmítá, aby MZe považovalo „konferenci“ ČLS za odborný a ideový základ vývoje odvětví myslivosti na celé decenium (tzn., do roku 2016);**
- **APM ČR odmítá, aby se považoval za odborný a ideový základ z této konference (a následně za základ koncepce rozvoje myslivosti v celé ČR) referát ministerského úředníka ing. J. Růžičky, o jehož obsahu se na této akci nevedla řádná diskuse a ani se o něm s jasným upozorněním nehlasovalo (i když by ani tyto kroky nezakládaly právo považovat tento /slabý/ materiál za konsensuálně projednaný a schválený);**
- **APM ČR se proto ptá, zda-li referát ing. J. Růžičky byl vytvořen nějakou pracovní komisí oficiálně svolanou MZe, v níž pracovali oficiální zástupci všech zainteresovaných subjektů, kdy takto připravené, projednané a schválené materiály ing. J. Růžička prezentoval na akci ČLS v Brně;**
- **APM ČR nesouhlasí s postupem MZe, kdy si jeho úředník připraví dvacetiminutový referát na nějaké akci ČLS a MZe jej následně vydává, za projednaný a dokonce všemi schválenou celostátní koncepcí! APM ČR měla na tomto jednání svého zástupce (který materiál Ing. J. Růžičky ihned tvrdě zkritizoval) a proto ví, že se na tomto jednání žádná jasně anoncovaná koncepce neprojednávala a neschvalovala!**

- Chce snad MZe tvrdit, že se koncepce rozvoje některého významného odvětví tvoří tak, že jeden úředník MZe přečte na nějaké lesnické akci dvacetiminutový referát (který přítomní slyší poprvé) a tím je celostátní koncepce na deset let hotova a všemi zainteresovanými subjekty jednomyslně přijata?! A deset let se podle tohoto materiálu bude řídit celé odvětví? To se skutečně nedá akceptovat!

Dále ve svém dopisu uvádíte: „*Tato přijatá koncepce myslivosti nazvaná „Vývoj myslivosti po vstupu ČR do EU“ je časově limitována 10 lety, tj., cca do roku 2016. MZe by rádo zhodnotilo v polovině tohoto období význam přijatých zásad pro současnou myslivost, a proto zahajuje diskusi opět za účasti subjektů, které se konstruktivně podílely na stanovení dlouhodobých cílů.*“

K tomuto uvádíme:

- tento postup MZe je tak logický a legitimní, jako by na nějaké myslivecké akci vystoupil nějaký úředník-vedoucí oddělení lesů na MZe, ten by zde přečetl dvacetiminutový referát o lesnictví a MZe by pak tento materiál vydávalo za **koncepci rozvoje lesnictví na desetileté období(!)**; pochopitelně, že by takový postup byl v odvětví lesnictví nemyslitelný;
- pokud například OLH (odvětví lesního hospodářství) nebo odvětví zemědělství na MZe chtějí tvořit dlouhodobou KONCEPCI ROZVOJE ODVĚTVÍ, připraví se projekt tvorby koncepce, potom se svolává řada jednání za účasti všech zainteresovaných subjektů (v režii MZe) a proto proces vytvoření nové koncepce celého odvětví trvá několik let;
- pokud MZe považuje referát ing. Růžičky za jakousi svou koncepci, je to věc MZe, nelze však tvrdit, že se jedná o materiál projednaný či dokonce schválený všemi zainteresovanými subjekty (např., zástupci vlastníků či zemědělských uživatelů honebních pozemků); lesnické subjekty přítomné na tomto jednání ČLS však mohly hovořit maximálně za svých 25% lesních honebních pozemků – ale rozhodně ne za vlastníky a uživatele pozemků a držitele honiteb na 75% zemědělských honebních pozemků v ČR!
- Skoro nepochopitelně vyznívá pak Vaše konstatování a výzva, že máme „*zhodnotit význam těchto přijatých zásad pro současnou myslivost*“;
- APM ČR nechápe, jaké zásady má MZe na mysli (?); jedná se o ty body v zaslaném materiálu?
- pokud jako příklad uvedeme loveckou kynologii, v této „koncepci“ MZe jsou uvedeny cca 4 věty s takovou odbornou a koncepční moudrostí, jako např., že **lovecká kynologie zajišťuje lovecké psy pro výkon práva myslivosti v honitbách, apod.**; co tedy k takovým odborným zásadám máme uvádět?  
*// Poznámka. Toto je stejně odborná úroveň, jako by v dlouhodobé celostátní „KONCEPCI ROZVOJE ZEMĚDĚLSTVÍ V ČR“ v kapitole „KONCEPCE CHOVU HOVĚZÍHO DOBYTKA V ČR“ bylo uvedeno pouze: „v ČR chováme hovězí dobytek pro maso a také na dojení mléka“; bral by někdo ze zemědělských odborníků podobnou koncepci vážně? A co by řekli zemědělství odborníci na chov hovězího dobytka, kdyby jim MZe zaslalo podobný několikavětý materiál vydávající se za dlouhodobou koncepci a žádali by tyto odborníky o její zhodnocení?! A dovolilo by si MZe podobnou věc v případě zemědělců udělat? //*
- jen pro informaci o rozsahu a odbornosti jiných materiálů – např. jen rámcová analýza krize v oblasti myslivecké kynologie, systematická specifikace základních problémů v kynologii a rámcové návrhy řešení hlavních problémů mají (v publikaci ing. Řeháka – Moderní myslivecká management přírody) několik desítek stran.
- APM ČR proto MZe žádá, aby se na uvedeném připravovaném jednání svolaném MZe jednalo pouze o třech základních otázkách –
  1. „**Je možné tento materiál předložený MZe považovat za odborně fundovanou a plnohodnotnou „Koncepci dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti“ do roku 2016?**“;
  2. **Je situace v odvětví myslivosti taková, aby se odvětví dalo hodnotit jako zastaralé, nemoderní a nedostatečně funkční, že je třeba vytvořit novou koncepci rozvoje odvětví?**
  3. **Souhlasíte s tím, aby se pod gescí MZe zahájily systematické práce na tvorbě moderní a nově koncipované „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“; koncepci, z níž by pak vyšla i moderní myslivecká legislativa pro další období rozvoje myslivosti?**

- APM ČR (při srovnání tohoto „mysliveckého materiálu“ Sekce LH MZe s jinými ministerskými koncepcemi např., dlouhodobého rozvoje zemědělství či lesnictví) trvá na tom, že tento zaslaný materiál MZe nelze při nejlepší vůli považovat ani za náznak plnohodnotné koncepce rozvoje tak složitého a náročného odvětví, jakým myslivost bezesporu je.

V další části Vaše dopisu uvádíte: „*Pokud by jednání o současných koncepčních záměrech termínovaných do roku 2016 ukázalo nezbytnost přijetí legislativních změn současného zákona o myslivosti, očekáváme z Vaší strany předložení návrhů na změnu konkrétních ustanovení.*“

K tomuto uvádíme:

- řada odborných prací našeho člena dr. ing. Řeháka je zaměřena právě na systémová řešení krize odvětví myslivosti po roce 1989; z nich je zřejmé, že základem úspěšné existence a efektivního fungování odvětví myslivosti je moderně koncipovaná „**Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR;**“ absence kvalitní koncepce rozvoje každého odvětví je **následně** zdrojem zásadních problémů v každém odvětví, tedy i v případě myslivosti;
- dr. ing. Řehák v květnu letošního roku (ještě jako ředitel odboru rybařství, myslivosti a včelařství) předložil do porady OLH MZe návrh na zahájení systematického procesu tvorby nové „**Koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti v ČR;**“ ještě do VI./09 se měl za aktivní účasti všech zainteresovaných subjektů zahájit systematický proces tvorby nové koncepce myslivosti;
- problém zřejmě je, že si MZe a APM ČR představují pod pojmem „moderní dlouhodobá koncepce“ každý něco naprosto jiného; MZe má zřejmě i zcela jinou představu o dalším postupu;
- jak bylo uvedeno, APM ČR nemůže materiál rozeslaný MZe považovat za žádnou koncepci; jeho nízká odborná úroveň však jednoznačně „**ukazuje nezbytnost**“ vytvořit systematicky novou moderní koncepci a teprve potom na základě ní modernizovat celou mysliveckou legislativu (přepracovat se musí i nekvalitní prováděcí předpisy vytvořené MZe);
- MZe tímto svým konstatováním v tomto dopisu prokazuje, že je připraveno udělat naprosto stejnou fatální chybu jako ČMMJ v roce 2000/01, která bez existence kvalitní koncepce rozvoje myslivosti ukvapeně otevřela legislativní proces, v jehož důsledku špatný zákon po roce 2002 na několik let destabilizoval celé odvětví myslivosti; **požadovat dnes návrhy na změny konkrétních ustanovení (špatného a zastaralého) zákona je dokladem toho, že MZe nemá vůbec ujasněnou představu o dalším vývoji v odvětví myslivosti;**
- APM ČR znovu apeluje na MZe, aby přehodnotilo svůj další postup; (bohužel, při přípravě špatného zákona o myslivosti 2001/02; stejně jako v případě špatného návrhu „státní myslivecké politiky ČR“- APM ČR bez jakékoliv zpětné reakce předložila ZV PSP ČR a MZe rozsáhlé a odborně fundované připomínky),
- jak uvádí dr. ing. Řehák ve svých pracích na téma reformy myslivosti, **je nemožné vytvořit kvalitní funkční zákon a navazující prováděcí předpisy, bez existence kvalitní koncepce dlouhodobého rozvoje daného odvětví;** skutečná koncepce pak je odborný materiál, který je složen z dílčích koncepcí jednotlivých oblastí daného odvětví; navíc nelze vytvářet jakoukoliv koncepci, pokud tomuto procesu nepředchází hluboká a odborně fundovaná analýza historie a stávajícího stavu celého odvětví;

### **APM ČR si dovoluje váženému ministerstvu navrhnout tento další postup:**

- svolat jednání **oficiálních zástupců všech skutečně zainteresovaných subjektů** (výběr má zcela zásadní vliv na další vývoj prací a jejich výsledku); např., není jasné, proč ve výběru MZe opět dominují lesnické subjekty (zejména když 75% honební plochy v ČR tvoří zemědělské honební pozemky; tak např., proč 4 střední lesnické školy a ani jedna střední zemědělská škola?);
- nejprve je třeba **vypracovat koncepci tvorby „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“;** tzn., jaké je odborně-ideové zadání, kdo bude koncepci tvořit; jaký bude systém tvorby koncepce; jaké budou etapy tvorby koncepce; musí být vypracován i sofistikovaný projekt tvorby koncepce a určeny termíny realizace jednotlivých etap;

- potom je třeba zadat všem pozvaným subjektům **vypracování hluboké analýzy stávajícího stavu odvětví myslivosti** z jejich pohledu; tzn., co je dle jejich názoru ve stávajícím odvětví dobré, co se dá využít, co je špatné a co je třeba změnit;
- teprve potom mohou následovat další systematické kroky.

APM ČR zatím nebude tyto další kroky specifikovat, protože oficiálně požádala MZe o zařazení do skupiny subjektů, které projevíly či projeví zájem o tvorbu koncepce a jejich výběr bude předmětem výběrového řízení (dle názoru APM ČR nemůže realizovat složitý a náročný proces tvorby koncepce žádná občasně svolávaná pracovní komise-skupina; posláním těchto skupin je konzultační, poradenská a oponentská činnost).

**Dle názoru APM je nešťastné a kontraproduktivní vytvořit dvě velké skupiny a realizovat tvorbu koncepce odděleně; zcela zásadním principem dlouhodobé tvorby kvalitní koncepce rozvoje myslivosti je to, že se bude tvořit ve skupině všech zainteresovaných subjektů (kde se budou postupně „ulamovat hroty“ nepochopení a protichůdných názorů, kdy se budou postupně hledat společně akceptovatelná řešení aj.).**

APM ČR si dovoluje závěrem upozornit na aktivity Unie mysliveckých organizací ČR /UMO ČR/ (volné sdružení -Asociace profesionálních myslivců ČR; Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí; Řád svatého Huberta; Safari club international-Bohemia). UMO ČR zahájila 14.3.2009 proces tvorby „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“. **Vzhledem k tomu, že MZe nesvolává jednání k tvorbě nové moderní koncepce, ale na svolávaném jednání se chce věnovat pouze vyhodnocení svého materiálu z roku 2006, není mezi našimi aktivitami žádná kolize.** UMO ČR svolává další jednání všech zainteresovaných subjektů (v rámci „Shromáždění myslivců ČR II.“) k tvorbě skutečně nové a moderní koncepce - na sobotu 26.9.2009 do Velkého Meziříčí.

V dopisu dále uvádíte, že chcete **prodiskutovat i problematiku činnosti Myslivecké rady ministra (MR)** a její výhledové zaměření.

### **K této problematice MR APM ČR uvádí:**

- problémy MR nespočívají v její struktuře ani v jejím personálním složení; pochopitelně by celému jednání velmi napomohlo, aby ministr trval na tom, že **každý člen jeho MR musí mít adekvátní vzdělání v oboru myslivosti** (když už se jedná o mysliveckou radu);
- hlavní problém MR spočívá v tom, že neexistuje žádný funkční rámec fungování této rady;
- dále je třeba **připravit a v MR projednat a schválit „jednací řád myslivecké rady“**; tento jednací řád upraví celý průběh jednání, systém průběhu a schvalování projednávaných materiálů a další potřebné náležitosti;
- dále se musí **projednat a schválit plán práce této myslivecké rady**; plán práce se bude skládat z návrhů MZe a i návrhů jednotlivých členů MR (pokud se bude jednat o podnětné náměty);
- v rámci tohoto systému fungování MR **musí být zapracován mechanismus, že MZe musí v rámci MR projednávat veškeré koncepční materiály, metodické materiály, materiály, které dostane MZe k oponování z jiných resortů, návrhy mezinárodních smluv, úmluv či dohod** (pak se MZe může vyhnout blamážím – např., s přijímáním některých opatření, které jsou skutečně nestandardní a velmi kontroverzní – např., lov srnčí zvěře na společných lovech aj.; případně s podporou a se spoluorganizováním nestandardních zbytečných komerčních školení aj.);
- **MR by měla projednávat všechny důležité odborné záležitosti týkající se myslivosti v ČR;**
- dále je třeba zdůraznit, že základní podmínkou úspěšného fungování MR je **zajištění dostatečně odborného a manažerského řízení veškerého dění v MR**; řídicí jednání musí být schopn důrazně, efektivně a odborně fundovaně řídit celou MR; je dále nepřijatelné, aby MR trávila desítky minut posloucháním neodborných monologů kohokoliv; systém projednávání musí těmto excesům zabránit (např., návrhy /MZe i kohokoliv z rady/ se budou zasílat písemně všem členům MR; každý člen má právo se písemně vyjádřit; pak se na jednání rady vše řídicím shrne, předkladatel se požádá o 5 minutové vyjádření a dá se hlasovat – vše pak může rychle a efektivně probíhat bez zbytečných zdržení).

Vážení, snad Vám nebude vadit otevřenost připomínek naší organizace, ale jsme přesvědčeni, že situace a stav odvětví myslivosti jsou v takové krizi, že se nelze zdržovat jakýmkoliv jednáními, která nepovedou k žádoucímu cíli, kterým je dle APM ČR – **moderně koncipovaná reforma odvětví myslivosti**. Těšíme se na společné jednání.

**S pozdravem „Moderní myslivosti zdar!“**

za APM ČR Petr Horák