

2. jednání o „Koncepti myslivosti v ČR“ konané na Ministerstvu zemědělství dne 18.11.2009

(přepis zvukového záznamu)

/Účastníky jednání všechny přesně neznáme, protože MZe je před jednáním nepředstavilo; z tohoto jednání nebyl dodnes vyhotoven a zaslán zápis s prezenční listinou; při jednání byl občas i problém se srozumitelností záznamu některých vystoupení/

/Použité zkratky:

MZe = Ministerstvo zemědělství

PSP ČR = Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

ŘsH = Řád svatého Huberta

MZLU = Mendelova zemědělská a lesnická univerzita

AG ČR = Agrární komora ČR

ASZ ČR = Asociace soukromého zemědělství ČR

VLS s.p.= Vojenské lesy a statky s.p.

ČMMJ = Českomoravská myslivecká jednota

RS ČR = Rybářské sdružení ČR

APM ČR = Asociace profesionálních myslivců ČR

MŽP = Ministerstvo životního prostředí

KS ČMMJ = Klub sokolníků ČMMJ

MMČ = Myslivecká matice česká/

ČÁST 1

Pondělíček (MZe)

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil dnešní jednání, které se bude týkat zásad myslivecké politiky, které jsme svolali. Pokračujeme v tom jednání, které probíhalo asi před 2 měsíci. Předně bych chtěl omluvit pana doktora Bláhu, který mně zaslal ráno e-mail, že se tohoto jednání nemůže zúčastnit, a potom dát krátkou informaci o tom, že ještě někteří další zástupci se v průběhu tohoto jednání dostaví – posílají sms a telefonují, že jsou v zácpě. Nebudeme na ně čekat, prostě až se dostaví, tak budeme dál jednat.

Než začneme projednávat konkrétní body, tak jsem chtěl ... samozřejmě písemně. Chtěl jsem požádat Asociaci profesionálních myslivců, kteří nesouhlasí s posledním zápisem. Víím, že se tam všechno nemohlo zobrazit, nicméně aby teda provedli to doplnění toho zápisu tak, jak si to představují oni. Jestli můžu požádat zvláště ty, co mi poslali připomínky, tak tam jde hlavně o to, aby se to dostalo do toho zápisu, který bude probíhat v průběhu dneška nebo můžeme to dodat ještě ex post do toho zápisu, který vám byl rozeslán. My principiálně nezdráháme se toho, aby tam byly uveřejněné informace, které jste vy vznesli, aby se s nimi seznámili všichni účastníci.

1:36

Řehák (APM ČR)

Já jen rámcově. Nám šlo hlavně o to, že my jsme se vyjádřili v termínu stanoveném Ministerstvem zemědělství k tomu jejich návrhu koncepce. Konstatovali jsme, že to podle našeho názoru není koncepce, protože nebyla projednaná a schválená tak, jak by koncepce měla být. To znamená, že v podstatě jsme navrhli nebo ještě dříve něco řeknu k tomu schvalování té koncepce. V podstatě jsme uváděli, že to je jistý materiál Ministerstva zemědělství, který zazněl v roce 2006 na jednání České lesnické společnosti. S tím, že podle našeho názoru nebyla tak, jak by měla být koncepce projednávaná, to znamená projednaná se všemi zainteresovanými subjekty, tzn. v případě myslivosti se všemi mysliveckými subjekty, zemědělci, vlastníky a dalšími. Tzn., že tenhle atribut tam jednoznačně chybí, s tím, že jsme tedy chtěli, aby se začalo jednat o koncepci nové. Poslali jsme v tomto smyslu návrh – a to tam vůbec v tom zápisu MZe nezaznělo s tím, že to jednání druhé, kde byli zemědělci a další subjekty -ty potom se k tomu můžou vyjádřit – že ten zápis z toho druhého dne, ten byl také o něčem jiném. Takže tam v zápisu nezazněly ty věci, které namítali ti přítomní nebo zástupci těch přítomných subjektů. My jsme v této souvislosti poslali všem dopis, že tedy navrhuje, aby se rozhodlo tady na pracovní komisi ..v návaznosti na to jednání prvního a druhého (1.-2.9.09), jestli by se mělo pracovat na té koncepci nové, nebo jestli se tedy budeme bavit o této koncepci MZe,

kteřá podle našeho názoru v podstatě koncepcí není, protože nebyla tak projednaná, jak by měla být. Jenom jsme tam vznesli na MZe informaci nebo dotaz, co brání tomu, abychom se tady v rámci té komise dohodli, že tedy bychom vytvořili pracovní komisi a ta komise by trvale pracovala. My jsme navrhli profesora Hromase, který by mohl být jako předseda; a v té komisi by se společně pracovalo.

Pondělíček (MZe)

Pan Hromas tady není přítomen, měl by se k tomu vyjádřit.

Jasně, já jenom říkám

3:30

Pondělíček (MZe)

Já děkuji za tu informaci, co se týče napadení toho materiálu projednaného s myslivci. To si myslím, že není úplně relevantní. Bylo to projednáváno s mysliveckými organizacemi v tom Brně. Teď nehovořme konkrétně o tom, co bylo. Já rozumím, že vy chcete udělat připomínku k zápisu, že tam nebyly zohledněny vaše připomínky, které toho zazněly. Vy moc nemůžete tam ty připomínky dávat, protože jste se nezúčastnili jednání.

Řehák (APM ČR)

Já to jenom doplním. My jsme byli přítomni i v tom roce 2006 na tom jednání ČLS, pane inženýre. My jsme tam osobně byli přítomni. Tam žádná koncepce schválená nebyla. Prostě pan inženýr Růžička přednesl referát za Ministerstvo zemědělství a tím to skončilo. Tam se nehlasovalo o ničem; tam se neříkalo, že to je koncepce na deset let... My jsme říkali, že tam nebyli vůbec vlastníci i zemědělci zainteresováni; i když ti zemědělci by se k tomu měli vyjadřovat zcela jednoznačně. To znamená, my jsme na to jasně upozorňovali, že to nebylo deklarováno jako koncepce. Byl to referát za Ministerstvo zemědělství a neproběhlo žádné řízení k tomu; že by se prostě oslovily všechny ty zainteresované subjekty, že by se k tomu měly možnost písemně vyjádřit Zazněl tam referát, to je pravda, a to bylo ale všechno. Tam o tom se nehlasovalo a nikdy se to neřešilo jako koncepce.

4:47

Pondělíček (MZe)

Koncepce jako taková vlastně byla přijata vládou. To je jedno, jak to budete nazývat. Protože samozřejmě i koncepce, jak to budeme nazývat, ale ani zemědělci to nemají nazvané jako koncepce. Takže tenkrát vlastně vláda schválila zásady myslivecké politiky. To, co tam bylo předneseno v tom Brně v roce 2006, tak se to myslím jmenovalo „Vývoj myslivosti po vstupu České republiky do Evropské unie“, což samozřejmě nebylo tak obsáhlé jako koncepce, která byla přijata vládou.

Plzák (ASZ ČR)

Pane řediteli, říkáte tedy, že vláda schválila....

Pondělíček (MZe)

Prosím vás, sedněte si. – Ano, děkuju.

Plzák (ASZ ČR)

Když jsem tady byl na posledním jednání, tak jste nám říkali, že vláda vzala na vědomí. Jaký je rozdíl mezi – „schválila“ a „vzala na vědomí“. Mohl byste to vysvětlit? Děkuju.

Pondělíček (MZe)

Je pravda, že vláda to vzala jenom na vědomí.

Plzák (ASZ ČR)

Takže neschválila. Děkuji vám, to mi stačí takhle.

Pondělíček (MZe)

Protože vláda nemusí schvalovat koncepci. Takže filozofie toho jednání, to jsme si teď doufám ujasnili, jak proběhla ta minulá jednání. Že tedy požádám Asociaci profesionálních myslivců o jejich mínění a teď tedy naše představa je, že bychom šli ... A uvítal bych, když tedy říkáte, že jste nebyli oslyšeni všichni v roce 2006, že vám tam některé ty věci chybí, že byste to chtěli rozšířit, případně upravit. Ale proto Ministerstvo zemědělství vlastně začalo projednávat znova tento materiál. Jeho předlohu jste dostali v e-mailové podobě. A chtěli jsme, abyste tady v té široké skupině řekli, co vám, nebo o co je potřeba tento materiál doplnit, tak aby Vám reagoval na současné potřeby, na současný stav.

6:57

Řehák (APM ČR)

Já bych si to dovolil ještě doplnit. Tady pořád chodíme v kruhu. Tady je velký rozdíl začít pracovat na nové koncepci tzn., koncepci v nových společenskopolitických podmínkách. Je to šílené, že to říkám po 20 letech - nebo u příležitosti výročí dvacátého po revoluci, ale ta to myslivost v podstatě neřešila a nemá žádnou novou koncepci. My pořád jedeme v intencích dvacetitrojky z roku 1962; my jsme se nevymezili nikde vůči tomu, jak to bylo v roce 1948, jak dopadli vlastníci, jak dopadli zemědělci - že byli odstranění z celého toho systému myslivosti. Tzn., že v tom vývoji toho odvětví myslivosti byly určité věci, které se prostě neřešily po roce 1989 a my jsme navrhovali to už několikrát i v tom posledním dopisu panu ministrovi, že nevidíme v nové koncepci problém. Protože je velký rozdíl, jestli my tady máme jako koncepci nějaký dvoustránkový materiál, který v podstatě teď jsme říkali.... že nebyl jaksi koncepčně projednán a schválen. A teď se vlastně říká - to je jedno, tak pojďme a budeme se o tom bavit a budeme diskutovat k těm jednotlivým bodům. A tam jde o to, že vlastně my jsme vůbec neanalyzovali stávající situaci v odvětví myslivosti. My se teďka budeme bez systému bavit o věcech týkajících se přímo myslivosti tam mám v koncepci jednu větu nebo dvě věty o kynologii; např., že myslivecká kynologie je proto, aby produkovala psy do honiteb. To prostě není žádná koncepce! My jsme chtěli a navrhovali jsme a budeme to navrhovat i dneska, ať se tato komise k tomu vyjádří - jestli tedy považuje za vhodné, aby se začalo jednat o nové koncepci nebo abysme tady - nechci říct- ztráceli čas tím, že se budeme vyjadřovat k těm několika málo bodům. A tady jde vůbec o celý systém tvorby té koncepce. My bychom tedy nejdřív když by ministerstvo na to kývlo, že se bude dělat koncepce tak napřed bychom si měli udělat koncepci té koncepce. Tzn., jak se ta koncepce bude dělat; kdo tam bude dominantní subjekt v rámci toho řešení. My jsme vůbec od roku 1989 nereflektovali na to, že se tady 70 % myslivosti dělá na zemědělských pozemcích. Já nechci to nějakým způsobem rozvíjet ale to byl jeden z důvodů, proč já jsem odsud z MZe odešel prostě jsem řekl, že se mně jako státní správě prostě přičí, aby mi velel někdo z Lesů České republiky z Hradce a já jsem dělal jen to, co mi řeknou. Tzn., my si představujeme koncepci tak, že si všichni sedneme a začneme jednat o koncepci té koncepce jaká bude pozice těch jednotlivých subjektů. Protože zemědělci v podstatě tady roky nemají adekvátní prostor, v tomhle tom. Tak bysme si nejdřív řekli, jak bude vůbec složená ta komise. Říkám otevřeně, i když si kolegů lesáků vážím, prostě je to neproporční záležitost, kdy mám na jednání o koncepci 4 lesnické střední školy, ale kde mám zemědělské školy? Přitom 70 % myslivosti se realizuje na zemědělských pozemcích. Mám tady zástupce dvou lesnických fakult - kde tady mám agrofakulty? Tzn., aby ti zemědělci si k tomu mohli hovořit. Tzn., v rámci přípravy té koncepce, že bychom si vlastně vše rozříkali, když by ministerstvo kývlo na to, abychom udělali tu komisi. Já znova říkám, teď je tady pan profesor (Hromas), že navrhujeme pana profesora jako konsensuálního člověka - jak tedy za myslivost přijatelného a myslím si, že i pro ty vlastníky a zemědělce. Abychom se v rámci té komise začali konečně bavit tady o těchletých základních věcech. Ještě jednu věc: my se tady nemůžeme shodnout, a to je ten základní problém, na stavu myslivosti; kdy my jako Asociace a řada dalších subjektů tvrdíme, že myslivost je dneska v krizi dneska. Já dokonce říkám, že je v zásadní krizi protože, jestliže je dneska 2 miliardy škod na lesních porostech a 3 miliardy škod na zemědělství stavy, kdy se v roce 1928 tady lovilo 25 000 kusů spárkaté zvěře, dneska přes 400 000. Je tristní jestli tohle někdo nevidí jako krizi to je zcela zásadní krize myslivosti, o které by se mělo jednat a hledat cesty, jak to vyřešit. Protože 20 let v podstatě narůstají početní stavy nebo jsou na těchleté úrovni a v podstatě žádné efektivní opatření tady pořád není. Tzn. myslím si, že kdyby se tady ukázala vůle ministerstva, že tedy nevidí v tom problém, proč tedy neudělat komisi tak pojďme se dohodnout o koncepci té koncepce. Protože bavit se dneska o těch jednotlivých bodech, tak to v podstatě nic neřeší protože

se tady budeme dohadovat o škodách zvířít atd., ale to dnes není to podstatné. My bychom si měli vzít tu myslivost jako celek a říct, jakým způsobem se vyvíjela a jakým způsobem navázat na to, co bylo dobré po tom roce 1989 a co bylo špatné a toho bylo dost. A zhodnotit ten stav myslivosti, který skutečně je. Když si vezmu články vedení ministerstva, když si vezmu články vedení ČMMJ, všechno je zcela v pořádku ...

Pondělíček (MZe)

Já se omlouvám

Řehák (APM ČR)

Já jenom trvám na tom, aby ten náš návrh který tady máte písemně - dostal ho pan ministr, že navrhuje, aby tato komise projednala, kdo chce, aby byla vytvořena pracovní komise, která by se věnovala tvorbě nové koncepce myslivosti. Děkuji.

11:45

Plzák (ASZ ČR)

... tady na ministerstvu, k těmto 19 článkům a 5 evropským nařízením mně bylo řečeno, dámo a pánové, že to není koncepce myslivosti, že jsou to připomínky ke koncepci, ... Já nevím, na čem jsem. My rozhodně jako Asociace soukromých zemědělců navrhuje, aby dneska jsme se shodli na tom, že při Ministerstvu zemědělství se utvoří komise, která začne na koncepci pracovat s čistým štítem, s čistým papírem, od začátku. A my nechceme otvírat žádný myslivecký zákon, my nechceme otevírat žádné výměry honiteb. My chceme, aby byla zpracovaná dlouhodobá konkrétní koncepce myslivosti, podle které by se myslivost ubírala. To je náš návrh dnešní.

12:40

Pondělíček (MZe)

Tak já jenom v krátkosti budu reagovat na pana doktora Řeháka. Naším cílem není vytvořit nějaké poučení z těchto ... My vnímáme požadavek veřejnosti, to znamená jak Asociace profesionálních myslivců tak samozřejmě Asociace soukromých zemědělců, vytvořit nějakou komisi, která bude připravovat nějaký materiál, který potom potažmo bude schvalován. Vnímám to, ... ještě než jsem byl schopen říct, jakým způsobem my si představujeme to projednávání, tak se to pokusím okomentovat. Myslivost je tak, jak to bylo na dnešní den ... projevilo s tím, že se všechny subjekty, které tady jsou zúčastněny, měly se k tomu vyjádřit. Samozřejmě vás bereme tak, že vám nejde o to vyjádřit se k jednotlivým článkům, které jsou tady zohledněny, ale že vám jde v zásadě o to, změnit, a to je nutno uvést, změnit filozofii pohledu na tuto věc, že žádáte tedy shodně, aby se začalo znova o všem jednat, tedy oslovily se všechny ty atributy počínaje ..., aby se znova projednaly. To je názor obou Asociací.

14:30

Plzák (ASZ ČR)

Náš určitě.

Horák (APM ČR)

Já jsem tady dneska trochu na dvou židlích, tak se omlouvám. Požádali mě kolegové z MSMP, protože se nemůžou z naléhavých pracovních důvodů zúčastnit, takže mi dali jenom písemné stanovisko, které vám tedy předám. Takže to je stanovisko MSMP k jednání 18.11.2009 na Mze ČR ke koncepci myslivosti. MSMP nesouhlasí s koncepcí myslivosti předloženou Ministerstvem zemědělství ČR a přiklání se k vytvoření komise na vytvoření nové koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti s panem profesorem Hromasem. To znamená, že v případě, že by se o tom vůbec jednalo, tak chtějí pana profesora. To je názor Mezinárodního sdružení myslivců příhraničí.

15:17

Pondělíček (MZe)

Já jsem se chtěl ..., že už tady byl dvakrát nebo třikrát zmiňován pan profesor Hromas, jestli je v té iniciativě a jestli o ní ví. Protože, abysme ... Takže chtěl jsem se zeptat pana profesora Hromase, protože už tady byl třikrát zmiňovaný a ani jednou jsme mu nedali prostor, aby se vyjádřil k tomu

návrhu, který předkládá Asociace profesionálních myslivců a Asociace soukromého zemědělství a MSMP, že se stane, bude postaven do čela tvorby nové koncepce.

15:59

Hromas (MZLU)

Já bych se měl vyjádřit hlavně k té koncepci jako takové, protože posledně jsem říkal, že by bylo dobře, kdybysme vzali všechny ty koncepce, ono jich bylo několik po tom devadesátém roce. Měli bychom se nad nimi zamyslet a první je otázka, co v té koncepci chceme vyřešit, mně to není úplně naprosto jasný, protože koncepce myslivosti je podle mě jednoznačná. Zachovat stávající druhové složení zvěře v určité kvantitě i kvalitě při minimu škod, které ta zvěř bude dělat na zemědělském a lesním hospodaření. To je zásada koncepce, podle mého názoru. Samozřejmě, že se dá hovořit o různých detailech, ale které jsou zase třeba otázka řekněme myslivecké jednoty, otázky práce s mládeží, dotací atd., otázka ministerská. Takže nemůžeme říct, do koncepce chceme to a to a přitom teda nemít podklady. Dotace, že – každý rok se to bude měnit, takže já nevěřím, že by ta koncepce měla být nějak nutně složitá. Samozřejmě máme informace o tom, kolik se čeho loví a dovedeme si z toho představit, kolik by toho mělo být do budoucna, ale to je asi tak všechno. Já skutečně si nemyslím, že bychom tu koncepci měli rozpracovávat do maximálních detailů. Čili to je můj názor. Jestli teda by se nějaká komise utvořila, nic proti tomu. Já myslím, že každý by měl zájem se do toho nějak angažovat. Ale to je otázka spíš jenom doporučení nebo jen nějakých úprav, které by měl každý dát především písemně, aby se to v té komisi mohlo nějakým způsobem zpracovat. To je můj názor na koncepci, abych teda nemluvil dlouho.

18:22

Pondělíček (MZe)

Dobře, děkuji za ty slova. Dobře, ale tak si to dejme tomu zkusme. Máme před sebou nějaký materiál, který se domníváme jako ministerstvo, že obsahuje ty nejdůležitější a nejdůležitější věci, který by měly být řešeny. A proto jsme si vás pozvali a jsme rádi, že jste sem přišli, abyste nám řekli, co konkrétně. Shodli jsme se na tom, bezesporu, že je dobré, aby součástí toho byly zejména nejdůležitější věci, co tam jsou. Jestli s tím souhlasíte nebo ne. Já si myslím, že je to jedna z nejdůležitějších věcí, která by v rámci té koncepce měla být. Proč my bysme rovnou teď nemohli říct, jestli máte představu o tom, co by tam, jaké součásti by tam měly být, v rámci těch atributů. Co současný materiál neobsahuje. Když se rozhodneme pro tu komisi, pan profesor Hromas se stane jejím předsedou, tak řekněte ze širšího pohledu, co konkrétně vám tam chybí. Co se domníváte, že by se tam mělo doplnit. Které ty atributy už jsou překonané a je potřeba je dát pryč.

19:43

Řehák (APM ČR)

Jenom technickou. Tedy, já jsem o tom hovořil na začátku, tady je potřeba v rámci té koncepce udělat nejdřív koncepci té koncepce. To znamená projednat ty záležitosti v nějaké reprezentativní komisi, která bude složena nějakým proporčním způsobem. Tak jak jsem hovořil o tom, že 70 % honiteb jsou dneska na zemědělských pozemcích, to znamená, že především oni by do toho měli hovořit samozřejmě i subjekty lesního hospodářství atd. Ale teď jde o tu tvorbu té koncepce, tzn., jakým způsobem se bude dělat. Tady v tom návrhu chybí úplně záležitosti týkající se vzniku honiteb, tvorby honiteb a kdo se na tom v těchhle těch oblastech bude podílet Tzn., budou se na tom podílet myslivci nebo se na tom budou podílet i ty subjekty, které jsou na tom zainteresované - vlastníci pozemků, uživatelé - zemědělci, lesníci? Tzn., tady jde jen o to – vytvořit tu komisi a v podstatě si tyhle věci tam společně rozříkat. Tzn., my bysme si od toho začátku měli nejdřív říct, co to je vůbec myslivost; jaká je pozice myslivosti; jaká je pozice zvěře; kam bude vztaženo právo myslivosti - k vlastnictví nebo užívání pozemků atd. Prostě celé to rozebrat, protože v podstatě nebyl prostor jednat a ten materiál, který vzniknul na ministerstvu samozřejmě je univerzálně použitelný ale ve své podstatě vzniknul, že někdo napsal referát. Tady šlo o to a já jsem na to upozorňoval, že kdyby se takhle dělala koncepce zemědělství nebo lesnictví, nedovedu si představit, když by někdo tady na ministerstvu napsal referát, a potom to vzal jako tu koncepci a dal to Lesům ČR nebo Vojenským lesům a dalším lesnickým subjektům a řekl - tady máte koncepci lesnictví. To by prostě bylo naprosto nepřijatelné. Tam musí ty subjekty, které tam fungují v tom odvětví lesního

hospodářství - nějakým způsobem rozhodovat, jakým způsobem by mělo to odvětví fungovat. Do toho samozřejmě bude hovořit i ústřední orgán, ale ten ústřední orgán spolupracuje na nějakém znění. Ne, že si ministerstvo udělá koncepci a pak řekne, tady je - a teď se k tomu pojďme bavit. Tzn., já znovu navrhuji, aby se projednalo, jestli něco brání všem přítomným subjektům, abychom tedy tuhle tu komisi vytvořili a od začátku to znovu vzali a projednali prostě celou koncepci. Možná, že tam zůstane to, co tady ministerstvo vypracovalo, ale možná, že třeba taky ne. Děkuji.

21:53

Pondělíček (MZe)

Vnímám váš požadavek, aby bylo zaznamenáno ten váš požadavek, že chcete vytvořit koncepci pro koncepci. To je vaše právo. My jsme se snažili tady dostat už trochu dál. My jsme vás zvali jakožto odborníky a někteří jsou na tom velice zainteresováni svými majetky a výkonem práva myslivosti, abyste nám řekli už k věcem, které už jsou na papíře, co vám na tom vadí. Vracíme ... se v kruhu. Já nechci ustoupit od toho, abysme se tady po tom dnešním jednání rozešli stylem, že budeme přemýšlet o koncepci koncepcí. To si myslím, že už jsme dál.

22:37

Plzák (ASZ ČR)

Já bych navrhoval, aby se nejdřív všichni zúčastnění vyjádřili k tomu, jestli by vůbec taková komise při Ministerstvu zemědělství měla být vytvořená, abyste vy, zástupci ministerstva, jste se vyjádřili k tomu, jestli byste ji strpěli na ministerstvu a jestli by se každý vyjádřil, kdo by v té komisi měl sedět. Já, když trochu poposkočím o krok dál, tak to, co jste říkal vy, pane řediteli, (vůbec nerozumím)... nějak se vyjádřit k nějakým věcem, já to nebudu nazývat koncepcí, nějakým věcem, které už byly dány...

Pondělíček (MZe)

Já se strašně omlouvám, ale ..(není rozumět)

Plzák (ASZ ČR) pokračuje

Já vezmu to kratoučké vystoupení pana profesora Hromase, kterého si vážím jako vysokého odborníka v myslivosti. Ten řekl, že ta koncepcí by se měla opírat o zásady druhového složení zvěře, jejich početních stavů a potom nějaké minimalizování, nebo návrhu minimalizace škod na zemědělských a lesních kulturách. Že bylo několik koncepcí a na ty se třeba zpátky podívat a z těch vybrat to nejvhodnější, co by se třeba do té nové koncepcí dalo. To je velice správný názor. Bylo několik těch koncepcí a je třeba z těch koncepcí vybrat to prospěšné, to dobré a to nepotřebné na nich zanechat. A z toho utvořit teda novou, současnou, moderní koncepci myslivosti. V tom názoru se s panem profesorem ztotožňuju a v tom si myslím, že by dnešní jednání mělo v tom směru pokračovat.

24:36

Pondělíček (MZe)

Děkuji. Já samozřejmě nechci žádného z účastníků, co tady jsou, omezovat. Jestli se chtějí k tomu vyjádřit, tak bych je vyzval aby se k tomu vyjádřili, nemůžeme je k tomu nutit. Zazněly zatím tady k tomu dva hlasy nebo dva zástupci. Jestli teda někdo jiný se chce vyjádřit k této věci.

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že se tomuto problému věnuji již několik let a že jsem odevzdal Ministerstvu zemědělství už 4 studie na toto téma, tak si osobuji právo posadit vás trochu na zem v této otázce. Jsme na půdě Ministerstva zemědělství. Jsme v nějakém právním řádu České republiky. Máme vypracovaný program rozvoje venkova. Myslivost spadá do třetí osy tohoto programu. My nemůžeme tvořit koncepci myslivosti ryze entuziasticky ... s aspekty nadšení. Ta myslivost už má nějakou historii, ta musí mít nějakou kontinuitu a ta musí být tvořena s ohledem na to, že bude zasazena do podmínek a do komplexu České republiky a do podmínek Evropské unie. My si musíme uvědomit, když uvažujeme o koncepci, ten ohromný platný systém zákonů, vyhlášek a nařízení platných v ČR a musíme si uvědomit také ... právo Evropské unie, které budeme muset ... samozřejmě uplatňovat. Takže my nemůžeme zcela volně tvořit nějakou koncepci myslivosti. My musíme pracovat

při těch danostech, které tady reálně existují. A musíme se pohybovat v rozsahu těch možností, které nám dávají podmínky agrokomplexu a musíme vidět dál než do roku 2013, do kterého je postaven program rozvoje venkova. Pokud uvažujeme o budoucnosti managementu volně žijící zvěře nebo myslivosti, říkejme tomu jakkoliv, tak se musíme myšlenkově pohybovat 20 let dopředu, nejméně. Protože logické cykly jak životního prostředí zvěře, tak zvěře samotné, jejího genofondu, nám v podstatě jinou možnost nedávají. Já bych chtěl, abysme se vrátili zpátky na začátek, abychom si uvědomili, že je tady státní správa myslivosti, která je odpovědná za řízení i rozvoj myslivosti, a pokud potřebuje náš názor, tak nás osloví, což už udělala. A my nemůžeme v zastoupení nějakých 50 nebo 80 odborně zdatných jedinců tvořit samostatné koncepce. My je musíme tvořit v konsensu se všemi zúčastněnými – od majitelů honebních pozemků, až po agentury zemědělské a až po státní správu myslivosti, která by neměla ztrácet tu schopnost tu myslivost u nás řídit. Já bych samozřejmě uvítal, kdyby profesor Hromas se tohoto nelehkého úkolu ujal jako osoba, která má všestrannou důvěru a která by určitě ke konsensu přispěla, a která také ví, jak ta myslivost jak v České republice tak v Evropské unii by měla za těch 20 let vypadat. Takže z toho důvodu bych tě moc prosil, kdyby ses toho mohl ujmout, pokud se na to cítíš, a jinak vás ostatní prosím, abyste se snažili, abychom to jednání někam dovedli. Abychom neexibovali, abychom neprezentovali partikulární zájmy a abychom si uvědomili, že situace je dost vážná, ale nikoliv kritická a nezávládnutelná. Tak prosím pěkně rozum ... Děkuju vám.

29:25

Votava (ŘsH)

Milí kolegové, Řád sv. Huberta již při minulém jednání prezentoval stanovisko, že tento materiál, který bychom dnes měli projednávat, jako koncepci odmítáme především z toho důvodu, že se nám zdá naprosto nedostatečná a prakticky neřeší problematiku vztahu vlastníků pozemků, zemědělských a lesnických uživatelů a myslivců, a neřeší ani dostatečně spolupráci s orgány a organizacemi ochrany přírody a krajiny. A tady si myslím, když se nad tím zamyslíme, co dneska funguje nebo nefunguje, tak já vidím, že tam je stále větší problém. Cítím stále větší tlak ze strany vlastníků pozemků, cítím stále větší tlak na myslivce ze strany různých ochrannářských a ekologických organizací a myslím si, že pokud bychom měli vypracovávat tento materiál, tak samozřejmě to lze. Ale daleko rozumnější si myslím že by bylo, kdybychom společně s těmito dalšími organizacemi postavili opravdu novou moderní koncepci, která by viděla těch 20 let dopředu, tak jak říkal doktor Fejfar. Myslím si, že se opravdu doba mění a že myslivci si nemůžou psát koncepci zcela sami. Děkuju.

30:52

Janiš (VLS)

Dobrý den, dámy a pánové. Jmenuju se Janiš. Chtěl jsem jenom takovou malou připomínku. Já se účastním tohoto jednání poprvé, ale řekl bych, že jsem se pečlivě připravoval. Jak jsem si přečetl ... Ministerstva zemědělství. ... jsem si pečlivě přečetl ten návrh té nové koncepce ... prezentované Asociací profesionálních myslivců. Myslím, že tady je na začátku první věc, na které bylo zastřešení profesora Hromase bylo jednoznačně řečeno ..., aby byla komise sestavena tak, aby se vše z těch daných koncepcí dalo dohromady, protože vidíte, že ... Chtěl bych, když se podíváte na ten první odstavec ... co je myslivost, ... poslední odstavec, ... koncepce, na kterou odkazovala Asociace. Je zde bohužel v té koncepci napsáno, že myslivost je samostatným odvětvím (omlouvám se, ale tomuto není opravdu rozumět) ... by se měla jednoznačně stanovit. Jestliže budeme formulovat myslivost jako samostatné odvětví, tak se budeme znova vyčleňovat jako myslivci vůči vlastníků půdy a myslivost jednoznačně musí být si myslím, že tady si trošičku protičečíte. Myslivost musí být vztažena k vlastníků půdy, k vlastnictví půdy. Z toho pohledu je vlastnictví půdy dneska, ať je to, jak je to, hospodaří buď zemědělsky nebo lesnicky, to je vcelku jednoznačné, a nebo se vztahuje na určité pozemky ochranou přírody. To znamená, myslivost není, podle mě, samostatným odvětvím. Myslivost je součástí komplexu obhospodařování, přírodního obhospodařování pozemků a nemůže se takto odtrhnout od v podstatě toho vlastnictví půdy. My řekneme, že je to samostatné odvětví, to, co si myslím, že je zásadní ... Těch připomínek mám spoustu. To znamená, toto je zásadní kámen, na kterém by se mělo stavět.

33:37

Řehák (APM ČR)

Jenom technickou – já nebudu zdržovat. To je přesně ono ... tady jsme u toho. V rámci diskuse nad novou koncepcí si tyhle věci rozříkat, tzn., - je to odvětví - není to odvětví; je to o přírodě - není to o přírodě. To je důležité, o tom můžeme diskutovat. To je právě potřeba, než začneme řešit kynologii a další věci, tak nejdřív si rozříkat tadyto. Co vlastníci, jaká bude pozice zemědělců a kdo to bude řídit. My jsme chtěli, aby v komisi byly i orgány státní správy; nám tady chybí pracovníci městských úřadů či krajských úřadů aspoň zástupci. Aby nám řekli taky svůj názor. Proto jenom říkám technickou a podporuju to, co říkal tady p. Janiš.

Rujbrová (PSP ČR)

Vážený pánové, já si nejsem jistá, jestli jsem přesně pochopila ..., k čemu máme dospět. Dostala jsem pozvánku od Ministerstva zemědělství a chápala jsem to tak, že nás všechny, já jsem tady spíše jako pozorovatel, zástupce Poslanecké sněmovny a vás odborníky na myslivost a vše, co s ní souvisí, od ochrany životního prostředí přes zemědělství a další, přizývá právě proto, že chce vytvořit nějaký pokud možno konsensuální názor na budoucí vývoj myslivosti a beru... myslivost jako určitý výřez z toho všeho, o čem jste tady hovořili. A to spadá pod tento resort a myslím si, že je dobře, že se bavíme v tuto chvíli především o myslivosti, ale pokud nás tedy ministerstvo přizývá jako státní orgán myslivosti, ten nás přizývá jako určité poradce, kteří k tomu mají co říci ze své ... odbornosti. Ale myslím si, že je jen na jeho autoritě, na autoritě státu, aby ustanovil případné odborné orgány, ať už jim budeme říkat jakkoliv, a aby jim také zadal, co mají dělat. Jestli to má být koncepce, nebo koncepce koncepce. Jestli má být na dvou nebo na dvaceti (stránkách). Takže já bych vycházela z toho, že je na ministerstvu, aby si udělalo přesnou představu, co od nás chce. My jsme řekli ano, můžeme jsme připraveni na tom spolupracovat, můžeme do toho vnést ty a ty pohledy, kdy každý zastupujeme určitý úsek a můžeme se snažit o určitý konsensus. Ale pokud k němu nedospějeme, je na státu, aby rozhodl.

35:55

Pondělíček (MZe)

Děkuju, paní poslankyně. Já se znovu vrátím k tomu, jak už to tady bylo řečeno, jak si představuje Ministerstvo zemědělství postupovat. Děkuju za ty slova. Tzn. i když by ve finále vznikla nějaká skupina – samozřejmě si nesmírně vážím pana profesora Hromase – která by tento materiál rozpracovala. Sešli jsme se tady a pozvali jsme vás, jakožto zástupce všech organizací, o kterých jsme věděli, že by do toho mohli vnést nějakou novou informaci, abyste k materiálu, který jsme vám rozeslali, abyste dali připomínky. My jsme nechtěli to vyhnat na konfliktní boj určité malé skupiny lidí, která se snaží nějakým způsobem tady etablovat. Jestli takhle to bude ta určitá skupinka vnímat, tak je to zbytečné, abysme o tom jednali. Já, tohle znova opakuji, chci, abysme si řekli, kde jsou teda nedostatky, řekněte nám je, a my potom je buď zapracujeme, pokud jich bude dostatečné množství, že to zvládneme, zapracujeme sami, pokud jich bude takové množství, že nebude možné je do tohoto materiálu doplnit, tak zřídíme komisi, která by nějakým způsobem ten materiál upravila, nebo ho třeba, jak říkáte, začala znovu. Tak to bylo účelem. Není účelem otevírat zákon o myslivosti ohledně minimální výměry, nebráníme se tomu, abysme hovořili o, to není předmětem tedy tohoto materiálu. ... o dalších změnách, které jsou ... v rámci toho ... Takže jestli má někdo konkrétní připomínky k tomuto materiálu, které je schopen tady předložit ... se přiznám..dám slovo. Ne všichni jsou seznámeni s návrhem Asociace profesionálních myslivců, a tak třeba pan kolega, který se s nimi seznámil, tam už tam vidí nějaké určité rozpory. Asi by nebylo praktické tento materiál teď podrobovat nějaké velké kritice. Podrobme tento materiál, který vám zaslalo Ministerstvo zemědělství kritice. Nebráníme se té kritice. Naopak uvítáme, když tam bude možné vaše podněty doplnit.

38:30

Řehák (APM ČR)

Já jenom technickou. Pokud tady byly stanoviska ohledně etablování se nějakých minisubjektů, já to můžu brát jako naší záležitost že jsme se my do toho pustili - jako Asociace. Co se tedy týká Asociace – to vůbec není nutné, my se nepotřebujem etablovat ... my jsme za těch 14 let dokázali, že jaksí známe ty všechny problémy myslivosti. Tady jde o jednu věc. My jsme tady žádali - my jsme tady několikrát psali stanoviska. Šestnáctistránkový materiál jsme vám (na MZe) napsali k tomuhle

materiálu. My jsme pouze uvedli, že prostě toto není materiál, na kterém by mohla být postavena myslivost na dvacet let dopředu. V současném boji, kdy tedy se do nás pouští ochrana přírody a další subjekty, nemůžu postavit odvětví myslivosti ... nebo jak se to bude nazývat nemůžu postavit na dvoustránkovém materiálu, kde jsou v každém bodu 4 věty. Proto jsme chtěli a proto jsme žádali pana ministra, že chceme, aby se tady otevřelo jednání, aby se prostě dal prostor všem subjektům, aby se k tomu vyjádřili. Pokud to tedy mám chápat tak, že v podstatě ministerstvo nebude o tomhle tom jednat ... tak my se obrátíme -znovu to říkám otevřeně- na ministra, aby to tedy znova zvážil; protože on nám ještě neodpověděl na to, jestli by byl tak hodný a zvážil vytvoření té pracovní komise, tak jak jsme jí navrhli. Tzn., o tomhle návrhu na komisi se tady nebude jednat a bude se pokračovat v tom, že se projednají ty dvě stránky té koncepce ministerské. Mám tomu tak rozumět?

Pondělíček (MZe)

Ano.

Řehák (APM ČR)

Dobře. Takže náš návrh - aby se to projednalo a vyjádřily se k tomu všechny subjekty, které chtějí komisi a pracovat v té komisi- se nebude konat...?

40:03

Pondělíček (MZe)

Počkejte, směřujete dvě nesměšitelné. Co se týče návrhu komise, to samozřejmě můžou se vyjádřit všechny subjekty, které se tady chtějí vyjádřit, to jsem v žádném případě nezakázal, nebo jestli jste to někde vyrozuměl z podtextu, tak to tak není. Samozřejmě, jestliže se chce někdo vyjádřit k tomu, jestli vznikne komise pro koncepci – samozřejmě tahleta alternativa, kterou vy vznášíte a kterou jste žádal pana ministra, aby udělal, tak ta je tady otevřená od vás a může se k tomu kdokoliv svobodně vyjádřit. My v současné době pracujeme nad věcí, která je předložena, která byla součástí naší pozvánky jako orgánu státní správy a k tomuto materiálu budeme jednat. Jestli nechcete o tomto materiálu jednat nebo nemáte dostatečné bych řekl podklady k tomu, tak nemůžu vás vyzývat k tomu, abyste na to reagovali. Já můžu vyzývat lidi, kteří se přihlásí.

Horák (APM ČR)

Já bych jenom doplnil. Jak žádal pan kolega Řehák, ... zabývat ... (mluví několik osob přes sebe).

Pondělíček (MZe)

....není rozumět

Horák (APM ČR)

Já jsem neřikal, že to je soukromá iniciativa pana doktora Řeháka, ... je to za APM!

41:38

Pondělíček (MZe)

Tak, vrátíme se k jednotlivým věcem. Dobře, zazněly tady věci týkající se atributů. To byla ta první věc, která tady byla, tzn. k čemu myslivost vázat, jak definovat péči o zvěř, jak definovat péči o zvěř v rámci krajiny a krajinu jako takovou. Máte tady 4 atributy, které ministerstvo navrhlo v r. 2006 a které nějakým způsobem byly projednány. Je pravda, že nebylo projednáno ze všemi vlastníky ani uživateli honiteb. Takže proto jsme si vás pozvali a řekli, doplňte nám, kde vy vidíte nedostatky, abysme je mohli zaznamenat, rozšířit. I kdyby potom vznikla komise, tak ať ta komise má nad čím jednat.

42:48

Votava (ŘsH)

Pokud tedy bychom měli projednávat tento materiál, tak i my jsme samozřejmě s členy Řádu projednali tento materiál na semináři, který byl speciálně svolán, a co se týče základních atributů, tak se domníváme, že zde chybí konstatování, že právo k myslivosti je neoddělitelně spjata s vlastnictvím

honebních pozemků. To si myslím, že tam v těch základních atributech chybí a že by to tam mělo být uvedeno. Z toho totiž vychází spousta dalších věcí, pro které je toto velmi důležité konstatování. ...

Pondělíček (MZe)

..... není rozumět

???

Myslivost je definována jako soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu ke zvěři. Tak tam by bylo asi na místě napsat, ... zemědělských a lesních pozemků a vodních ploch. Protože to by tedy vyjadřovalo ten vztah k zemědělství, lesnictví, k vodě, vodním plochám, protože to je neoddelitelná součást a vlastně využívá základů zemědělství i lesnictví.

Pondělíček (MZe)

Určitě ve vztahu k těm atributům nemám problém. Ale potom když budeme mluvit o dalších věcech, tak ty přívlasky by nám mohly dělat určité problémy. My potřebujeme u těch atributů to jasně pojmenovat, s tím nemám problém.

44:32

???

Není to soubor činností prováděných v přírodě. Prostě ten vztah k těmhletěm, to je základní věc a podle mého názoruby to tam patřilo, aby to tam bylo zdůrazněné a hned na začátku.

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

...Považuji to za zbytečnou práci, tohle....

???

....Je definována jako soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu ke zvěři a využívající zemědělské a lesní pozemky a vodní plochy....

45:45

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Dámy a pánové. My sice tady sedíme v kruhu odborníků. Tohleto jsou samozřejmosti, které nemusíme doplňovat do této obecně nastřelené nejzákladnější úrovně koncepce koncepce, jak to pan doktor řekl. Tak toto je koncepce koncepce. A my ji můžeme prohlubovat, my ji můžeme rozšiřovat. Vždyť je to přece samozřejmé, že zvěř musí žít v nějakém životním prostředí, a že to životní prostředí je výsledkem antropogenní populace, která zde žije a která, jak doufáme, zde bude žít nadále. Nám jde o to vytvořit takový management volně žijící zvěře, která by jí umožňovala přežít v těchto podmínkách. A tohle, co vidíte, to je nejzákladnější, nejobecnější rovina v podstatě formulace myslivecké politiky a vývoje myslivosti po vstupu do EU. My přece se musíme té koncepci věnovat daleko širěji a daleko detailněji. Já bych na vás mohl navázat teď s nálezem Ústavního soudu o nutnosti strpení zvěře na pozemcích, o nutnosti omezení hospodářských činností v případě aplikaci eurouniálních norem ochrany přírody atd. My to přece nebudeme takhle větu od věty ten materiál překopávat. My se dohodneme na tom, jestli z toho vyjdeme nebo nevyjdeme. Státní správa a Ministerstvo zemědělství navrhuje, abychom z něj vyšli. Asociace profesionálních myslivců a Řád sv. Huberta navrhuje, abychom začali úplně znova. I když v podstatě si neumím představit, proč bychom to měli rozkopávat a proč bychom nemohli tyhleto dvě hlediska spojit a pracovat na tom do detailu. Musíme si uvědomit, jak ... potřebujeme tenhle prostor a na co potřebujeme tuhle koncepci. To, co si představuje APM a co jsem měl možnost vidět v mailech, tak to jsou detaily, které lze srovnat např. s národním lesnickým programem. Já se nebráním, abychom šli do těchto detailů, ale my pro vedení myslivosti a státní správy myslivosti nepotřebujeme ... detailní materiál. My se musíme dostat o stupeň hlouběji a detailněji od tohoto materiálu, od těchto tezí. Co nám brání, abychom v tom pokračovali a abychom komisionálně, ať už v komisích partikulárně zaměřených na určité úseky toho materiálu a nebo v celkové komisi připravovali ten materiál a abychom ho potom v pracovní skupině projednali a abychom ho předložili státní správě myslivosti. To přece je jenom věcí odborného konsensu. A my se tady nemusíme bavit o tom, co jsou odborná hlediska postavení koncepce myslivosti. To by nám všem

zúčastněným mělo být naprosto jasné. V tom bychom neměli mít pochybnosti. Tady jsou jenom detailní problémy v pohledu vlastníků honebních pozemků, v pohledu výkonu státní správy myslivosti, v pohledu provádění myslivosti jako takové a v možnostech eurouniálních. My dodneška v podstatě ještě nevíme, jak a kam se bude euromyslivectví vyvíjet, jak se bude vyvíjet EU a kolik prostoru pro tu myslivost dostaneme. A my bychom si měli uvědomit, že bychom měli velmi ujednotit a upevnit svůj postoj, abychom mohli těmhle tendencím v budoucnu odolávat a abychom tu myslivost udrželi jako odvětví lidské činnosti v přírodě. A ne se tady hádat o tom, jestli ti nebo oni budou tvořit koncepci. Tak prosím pěkně uvědomme si závažnost situace, uvědomme si, že tady jsme jako seriózní odborníci a ne jako parta kluků, která se hádá o to, kdo bude mít prim. Děkuji.

50:24

Pondělníček (MZe)

Děkuji za ta slova. Já bych předal slovo panu Votavovi, aby tam mohl dodiktovat ten bod. A chtěl bych navázat na slova pana doktora Fejfara s tím, že čím přesnější budeme mít tento návrh, tím si uzavíráme cestu na jeho dlouhodobost. Protože samozřejmě my si můžeme nadiktovat i jednotlivé paragrafy do toho zákona příp. vyhlášek, ale životnost zákona a vyhlášek není taková, aby nám umožnila výhled na 20-30 let. Takže z toho důvodu samozřejmě vaše připomínky tam zapracujeme, ale važte je z tohoto pohledu. Druhou věcí, která se přesně s tím shoduje, je dotační politika. Jestliže není nějaká zásadní koncepce zemědělství jako takového, uvažuje se o reformě společné zemědělské politiky, už dlouhodobě je tady obava říznout do toho ostrým nožem, tak teď rozpracovat detailně systém dotací, je taky trochu nebezpečné. My si uděláme excelentní desetistránkový materiál o dotacích, ale příští rok to nemusí platit, protože na to se neseženou finanční prostředky.

51:58

Votava (ŘsH)

Tak takhle já jsem to samozřejmě vůbec nemyslel. A když bych tedy měl doplnit ten základní atribut, tedy my navrhujeme, aby dalším atributem základním byla věta: Právo myslivosti je spjata s vlastnictvím honebních pozemků. Aby to bylo takto zcela jasně konstatováno. A když jsem tam viděl úpravu v tom druhém odstavci, tak měli jsme tam podobné doplnění, které znělo trošičku jinak: ve vztahu ke zvěři a k jejímu životnímu prostředí. Myslím si, že je to v podstatě to samé, co navrhoval tady kolega.

???

Já myslím, že to jsou detaily, zásadnější je ... (všichni mluví přes sebe) ... s vlastnictvím honebních pozemků.

52:53

Votava (ŘsH)?

Já bych ještě doplnil takový návrh. Nevím, jestli je rozumné opravdu takto bod po bodu tady probírat tento materiál a jestli by nebylo trochu rozumnější, abychom se společně dohodli na tom, že do nějakého termínu, do konce roku, do měsíce budeme konstatovat nebo předáme v písemné podobě v podstatě takovou analýzu současného stavu myslivosti tak, jak ho jednotlivé subjekty vnímají a vidí, s popisem těch problémů, které dneska cítíme.

Pondělíček (MZe)

Ne, pane Votavo, já se omlouvám, ale rozhodně s tímhle nemůžu souhlasit, protože teď vás tady všechny máme, vy slyšíte názory svých kolegů a můžete reagovat. Takhle to bude vypadat tak, že se mi do konce roku sejde 20, 30 ve své podstatě úprav, které zase vám budu zpětně rozposílat? Využijme toho času, který jste tomu věnovali vy i my, a řekněte otevřeně své názory. Vždyť to je otevřená demokratická společnost, není to, že si o sobě budeme říkat to i ono, snažme se to vylepšit.

54:09

Plzák (ASZ ČR)

Já se nechci zatím vyjadřovat k základním atributům myslivosti, protože mně tady uniká jedna z mého pohledu velice důležitá věc. Nedávno – včera, předevírem – jsme byli svědky v televizi takového šotu o oboře bývalého majitele Hamé. Tam vidíte, co může veřejný sdělovací prostředek vytvořit z myslivosti ve dvouminutovém šotu. Dneska ta nemyslivecká veřejnost je určitě proti všem nám subjektivně zaměřená, subjektivně přemýšlí, co jsme to za lidi, co s tou zvěří děláme atd. Já se chytím slov paní poslankyně, která řekla, že jedině Ministerstvo zemědělství jako orgán státní správy a vůbec jako orgán, který je k tomu jako ministerstvo utvořeno, může o myslivosti rozhodovat. Já na druhou stranu vidím, že je třeba ta společenská věc do takovéhle nebo jakékoliv jiné koncepce se musí zakotvit, aby se ta veřejnost spojila v tom jednom názoru. Já vidím, že myslivci, kteří nejsou třeba majitelé honebních pozemků a zase majitelé honebních pozemků, kteří nejsou myslivci, by měli být propojení v té své myslivecko-zemědělské a myslivecko-lesnické činnosti v té krajině. Takže toto všechno ta koncepce musí spojit dohromady, musí tak nějak ohladit ty rohy, ohladit ty hrany té nenávisti jeden proti druhému. Na jedné straně ochránci, na druhé straně myslivci, na jedné straně přemnožená zvěř, na druhé straně mnohdy štvaná zvěř, aby nebyly škody v té krajině na zemědělských kulturách. To všechno by koncepce měla dát dohromady.

56:24

Pondělíček (MZe)

Souhlasím s tím, hned vám dám další slovo. Když se podíváte, myslím předposlední bod, ta osvěta. Určitě se na ni nesmí zapomenout. Nicméně teda nechci vstupovat do vašeho vyjádření k vstupu paní poslankyně Rujbrové? Jestli jsem to já dobře pochopil, tak ona neříkala, že Ministerstvo zemědělství bude rozhodovat – Plzák : To je jediný rozhodující orgán. – jsme rozhodující orgán jako Státní správa, nejenom MZe ... můžeme ke koncepci nějak vyjadřovat, ale ne ve vztahu k existenci zákona a jeho případným zněním apod.

57:09

Řehák (APM ČR)

Jenom technickou nebudu zdržovat. Tady pan ředitel Pondělíček řekl jednu věc, co se týkalo dotací a tzn., já to řeknu zase na příkladu té nutnosti, proč udělat novou koncepci. To by byla velice důležitá součást té koncepce, ty dotace. V tom jsme ve střetu už deset let, kdy my tvrdíme, že prostě musí být jednoznačná koncepce myslivecké dotační politiky. Ten základ koncepce dotační politiky je to, že zvěř je přírodní bohatství státu a stát to přenáší na uživatele honiteb ergo kladívko, jako takový je povinen -už z logiky věci a ze zákona- se podílet nebo se spolupodílet na financování těch činností ať to mají Lesy ČR, soukromí vlastníci, honební společenstva, čti držitelé, příp. uživatelé honiteb. Tzn., takhle bysme si představovali, že se bude jednat při tvorbě té koncepce že se tam dojde třeba ke střetu, kdy my neustále budeme trvat na tom, že my bysme jako odvětví myslivosti měli žádat dotace. My tvrdíme, že bysme měli žádat dotace už dávno, že to je povinnost jinak uživatelé honiteb normálně skončí s velkými problémy. Tzn., proto znova opakuji, proč my vidíme nutnost realizovat koncepci a diskusi o koncepci..... aby třeba takovéhle důležité věci, jako je třeba dotační politika, abychom si to tam mohli klidně rozříkat. Abysme tedy neříkali stanovisko dvou subjektů my si myslíme, že by se dotace neměly dávat – MZe ne. Třeba celá řada subjektů z praxe ale řekne – my bez toho déle žít nemůžeme.

58:25

Pondělíček (MZe)

Ne, říkal jste technická. Souhlasím s tím, že dotace je možné přiznat v rámci nějakého systému, v rámci toho, že tedy ta ekonomika je nějaká, pak se můžeme licitovat o výši, můžeme licitovat o tom, kam tu dotaci nasměrovat. Dotační politika je tam také zmíněna, není v tomhle problém. Já si myslím, že v tomhle souhlasíme si navzájem. Jiná situace trochu je její zaměření.

58:54

???

Já jsem chtěl podpořit návrh pana ing. Votavy a apelovat na důležitost tohohle ustanovení a spojení práva myslivosti s vlastnictvím honebních pozemků, které považujeme za samozřejmost, ale mám informace od svých kolegů, že to samozřejmost není. A že ty tendence v Evropě jsou trošičku na ...

způsob hospodaření s ... Třeba Lichtenštejnsko – parlament odsouhlasil přechod, kde to tradiční svázání vlastnictví půdy a výkon práva myslivosti nebo výkon práva myslivosti s vlastnictvím půdy, tak došlo k takovému modelu a pod tlakem té laické veřejnosti, jak říkal pan kolega, a není vyloučené, že postupně k tomu může dojít i v dalších zemích. Takže já bych tu koncepci uvítal jasné definování této záležitosti. To je informace z venku. A potom myslím si, že koncepce by neměla být na 30 stran, to by měl být krátký materiál nebo kratší materiál, kde by se měly identifikovat základní momenty. Když už jsme se sem sešli a jeli (v mém případě 200 km), tak by bylo dobré si ty základní momenty říct a samozřejmě pak lidi nemají problém v tom, aby nějaká odborná komise ze všech stran akceptovatelná, to rozpracovala, ale základní momenty bysme si asi měli říct.

Pondělíček (MZe)

Děkuji za ta slova. Takže já se strašně omlouvám, musím na chvíli odběhnout. Samozřejmě to bude pokračovat, já nebudu dělat přestávku, náš čas je drahý. Poprosím, aby zapisoval další podněty pan ing. Růžička ...

1:00:47

???

Já jestli můžu, tak ... ty připomínky. Asi ... prostor, abychom ty konkrétní připomínky projednávali ... Nicméně ... máme tam psané dvě stránky. Takže já bych se přikláněl taky k tomu názoru, aby byla vytvořena nějaká komise, aby tyto konkrétní připomínky projednala.

???

Nicméně já bych navrhoval, aby každý mluvil do mikrofonu-

???

Ano ... Třeba co se týká ..., myslím, že by v té základní koncepci mělo být do toho budoucna nějaká stabilizace současných honiteb. My se setkáváme dnes a denně, že ty honitby jsou na hraně, ... často, my se s tím setkáváme, takže to je ten problém. Další co je zachování genetiky, genofondu na ... atd. ... potřebovali jsme to jako připomínku. ... že jsme to pochopili poslat konkrétní připomínky a takto jsme to poslali ... a přikláním k vytvoření komise, která by tyto konkrétní podmínky ...

????

... není rozumět ... my máme připraveny, ... pracovat. Tzn., ... pan doktor Řehák.

1:02:27

Řehák (APM ČR)

My se teda bavíme o těch základních atributech myslivosti; tak já to trošku zase nezjednoduším. Tzn., my tady máme právo myslivosti spjato s vlastnictvím honebních pozemků ... to je naprostý beton, přes který vlak nejede. Tam je potom důležité, aby na tomhle tom základu bylo hovořeno bylo konstatováno to, co my navrhujeme s tím, že vlastník – to bylo v zákoně 23 z r. 1962, po té novele – tzn., že vlastník pozemku může přenést (v rámci nájemní smlouvy výkon zemědělské, rybářské nebo lesnické činnosti) ... může přenést tu kompetenci... to rozhodování na toho uživatele pozemku. Což bude zejména důležité pro vlastníky pozemků, zemědělce, vlastníky lesů atd., příp. rybářské subjekty;.... tzn., pokud si já od někoho pronajmu zemědělský pozemek chci, aby se diskutovalo v rámci diskuse o koncepci (jestli tedy budeme souhlasit) zda je možno přenést tuto kompetenci na toho nájemce. Protože když si vezmete na váhy, kdo je důležitější pro zvěř a pro tu myslivost, tak jednoznačně je v té praxi důležitější ten, kdo tam hospodaří, kdo tam orá, seče, realizuje rybářskou činnost; než ten vlastník, který má pozemek v Kadani a bydlí třeba v Ostravě. Takže to je další věc, o které by se v rámci té koncepce mělo diskutovat; tzn., jak to bude vypadat v budoucí naší myslivecké činnosti; tedy i při tvorbě honiteb a při tom rozhodování. Takže já navrhuju, aby se vedla diskuse i k tomu, jaká je pozice uživatelů těch honebních pozemků - tzn., lesníků, zemědělců a rybářů.

1:04:01

???

Já se chci zeptat. Já souhlasím s vámi, že by to mělo být jednoduché, že by to mělo být v pár bodech, proto si myslím, že by mělo být potom otázka podrobnějšího rozpracování v rámci té komise.

???

Samozřejmě

???

Tzn., skutečně ta koncepce by měla být otevřená, jednoduchá, abysme si vytvořili cestu a všechny tady ty podrobnější věci jsou samozřejmě velmi důležité. Základní atributy, jestli se mluví o základních atributech ... systému vlastnictví honebních pozemků a všechno ostatní rozebrat v rámci té komise.

1:04:39

Růžička (MZe)

Já děkuji za tato vyjádření. Opravdu ta možnost přenést ten vztah k právu myslivosti na uživatele pozemků nejenom ... přímo ve vlastnických vztazích, to je myšlenka, která tady už je historická. Jestli si vzpomínáte na moravský myslivecký zákon z počátku 20. století, myslím, že to bylo 1912, tak ten vlastně tady tuto myšlenku rozpracovával, s takovým větším pokrokem, než samotný honební zákon přijatý pro země království českého. Pravda je, že v r. 2001, jsme s touto myšlenkou pracovali, tak bohužel ze strany přímo subjektů, které reprezentovaly vlastníky, toto nebylo přijato a bohužel teda ten zákon, ta legislativa šla jinou cestou, než si připravovali. Nicméně máme poznamenáno. Podle mého názoru by tohle bylo velice přínosné.

1:06:02

Konfršt (Lesnická škola v Písku)

Já jenom otázka – prosím vás, ... jednu věc, a to je myslivost. Já ... přesně, co je to právo myslivosti, výkon práva myslivosti. Možná by bylo lepší myslivost ... ne právo myslivosti, zvažte to.

Řehák (APM ČR)

Můžu technickou. My tady v tom návrhu, který jsme posílali já nevím, jak to tam přesně zaznělo, ale my tam navrhuje, že jeden z problémů myslivosti je v podstatě pojem „právo myslivosti“. Tzn., my chceme, aby se v té nové koncepci úplně zrušil pojem „právo myslivosti“. My navrhuje, aby se udělal pojem „soubor práv a břemen myslivosti“, protože myslivost, to není žádné právo. Když si vezmu povinnosti ze zákona a z vyhlášek, tak to je jednoznačně břemeno myslivosti, které je vztaženo k těm pozemkům; kdy ho teda mají vlastníci, příp. držitelé honiteb nebo uživatelé a držitelé honiteb. Tzn. je potřeba, a to jsem chtěl, jak tady zaznělo několikrát v rámci vzniku té komise, abysme mohli i tyhle ty věci rozdiskutovat.... tzn., necháme to jenom jako právo myslivosti a nebo to rozšíříme a bude se to jmenovat „soubor práv a břemen myslivosti“. Tzn., protože já tady s tím nechci zdržovat, ale tam bude potom - když se ta komise udělá- prostor tohle si rozdiskutovat. Já jsem to vytáhl ze zákona tam je asi 40 břemen myslivosti, jako - pečovat o zvěř, starat se v době nouze-krmit, stavět myslivecká zařízení atd. A my chceme, aby ten zákon, aby ta koncepce jasně řekla, že vlastně myslivost - to není jenom nějaké právo si přivlastňovat zvěř, ale je to i soubor břemen. Takže jenom chci říct - tak jak říkal pan doktor Konfršt- bod kterého se dotkneme, tak v podstatě o tom můžeme takhle široce diskutovat. Proto šlo o to - navrhnout tu komisi; která by k tomuhle byla stvořená. A lidi by sem jezdili s tím, že na tom budou dlouhodobě pracovat a vzali bysme to od začátku a prostě bysme to takhle rozpitvali. To není cíl něco bořit, spíš to vypracovat tak, aby to bylo funkční a moderně koncipované.

1:08:11

Růžička (MZe)

V současné době myslivost je nebo právo myslivosti je souborem práv a povinností. Jestliže budeme uvažovat o tom, jaký je rozdíl mezi povinností a břemenem ...

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Já bych chtěl připomenout, že přece jenom se musíme držet stávajícího platného řádu a nemůžeme vymýšlet nové kategorie, Břemeno, co to právo je a není. Prostě myslivost v zákoně o myslivosti je naprosto jasně právo myslivosti to je soubor práv a povinností. Co tady vymýšlíme, přátelé. Buď to známe a víme o tom, z kterých materiálů vycházíme a co vlastně tvoříme a nebo jsme amatéři, kteří si tady volně pouštíme fantazii na špacír. Na to nemáme čas. Takže chodte připraven tady k tomuhle

stolu a nevykládejte tady nesmysly. Takže právo myslivosti je jasně definováno, stejně tak dotace. Ty jsou vázány na vlastnictví honebních pozemků. A když chci postavit nějaký nový projekt a když chci zlepšovat životní prostředí zvěře, ... trvalými travními porosty a nebo dalšími zařízeními pro zvěř, tak vždycky musím jednat s vlastníkem, právě proto my nemůžeme tvořit vlastní dotační politiku. Ta už je dána a ta vychází z právního řádu a z platných právních norem, takže nevymýšlejme tady vymyšlené – to už existuje. Naší povinností je znát to, co v právu existuje a ne si tady stavět nové právní normy, pane doktore. To se nezlobte, ale takto bysme nikam nedošli.

1:10:01

Růžička (MZe)

... dám prostor. Dámy a pánové, já vidím, že se ta diskuse začíná dostávat do otáček. Chtěl bych to trochu zklidnit s tím, že opravdu to právo a ta povinnost tam je. A že budeme zvažovat pojem břemeno, máme to poznamenáno, nicméně to bude potom na nějaké závěrečné úvaze.

Ještě pan doktor Řehák – technická připomínka.

Řehák (APM ČR)

Já jenom technickou k tomu. Samozřejmě, že je mně jasný, co je v zákoně uvedeno. Tady jde o to, abychom i pro veřejnost, pro další subjekty i pro ostatní orgány státní správy - abychom to jasně vymezili -a my budeme navrhovat- aby ta břemena byla v tom zákoně jasně vypsána ... aby bylo každému jasné, že tam jsou ukrytá různá ustanovení o povinnostech a v podstatě ta veřejnost a další subjekty ani neví, co tam je. Tzn., to jsem jenom chtěl doplnit, že to jsou další věci, které by se měly potom řešit v té diskusi. Já ještě doplním -nechci reagovat na to, co tady říkal pan doktor Fejfar- jde o to, že my tady netvoříme nějaký status quo, který vychází jen ze stávajících právních předpisů a ze stávajících zvyklostí. Vycházel jsem z toho, že tu koncepci -a nakonec pan doktor Fejfar to tady před chvílkou řekl, před půl hodinou- bysme vlastně měli tvořit na 20 let dopředu. Tzn., my vycházíme z toho, nejenom - co je ve stávající právní úpravě, ale my tedy v rámci koncepce jsme chtěli, abychom tam napsali i věci, jak si představujeme dlouhodobý vývoj myslivosti. A tvrdit, že musíme vycházet z toho stávajícího statusu quo, to je prostě trošku zpátečnictví. Já jsem rád, že pan doktor Fejfar nebyl třeba v komisi u Edisona na žárovku - to by se ještě dneska svítilo loučema příp. svíčkama. Děkuju.

1:11:37

Růžička (MZe)

... tzn. názory zazněly. Dal bych možnost... Poznamenáno máme, co se týká atributů, tam se ... nezměnilo. Ve vztahu k jednotlivým výrazům budeme samozřejmě zvažovat.

Votava (ŘsH)

Já bych nerad, aby tady zapadla ta připomínka k té myslivosti, ten první odstavec, a proto bych tam navrhol, abychom tam doplnili, že myslivost je považována za veřejně prospěšnou a legislativně opodstatněnou činnost. Tím si myslím, že by bylo dáno vlastně, jednak bychom tam zdůraznili, jak už konstatoval i Ústavní soud, a zdůraznili bychom tam tu veřejnou prospěšnost myslivosti. Děkuji.

1:12:32

Růžička (MZe)

Já děkuji ... také za připomínku. Pokud se týká dalších názorů na stávající příp. nějaké nové názory, myšlenky. Jestli tomu tak není, tak bysme opustili část koncepčního materiálu, která pojednává o jednotlivých attributech. Pustíme se do dalšího bodu, který bude velice předpokládám diskutován, a to je myslivecká legislativa. Jestli dovolíte, já bych tady přečetl, sice to máte před sebou, nicméně bych zdůraznit k tomu některé záležitosti. Spojili jsme legislativu s takovým komentářem, kde je napsáno: vzhledem k předchozímu dlouhému období probíhajících legislativních změn myslivosti, je cílem zajistit pro následující období stabilizaci přijaté právní úpravy a zvláště pak stabilizaci honiteb. Pokud jste pamětníky, a myslím si, že takřka všichni r. 1992, celý ten proces, který byl nastartován velkou novelou zákona o myslivosti, toho původního 23 z r. 1962, tak jenom pro vaši informaci, tento proces, než se to podařilo ty honitby dát dohromady, trval 10 let. V roce 2001 byl přijat nový zákon o myslivosti, v současné době máme závěr roku 2009 a ještě nejsme hotovi. Máme samozřejmě to dílo za sebou, nicméně ty problémy, které se týkají v rámci tzv. uvádění honiteb do souladu, jsou natolik

hluboké v některých případech, že nevidíme, že by ten proces byl uzavřen jak se říká na poslední honitbu, ještě do konce roku 2009. Takže zvažujeme nějaké představy o tom, jak by další legislativní změna, co by přinesla a s jakým časovým obdobím bysme museli počítat, než by se to dalo dohromady. Proto Ministerstvo zemědělství tenkrát v tom roce 2006 přistoupilo s cílem, a ten je tedy nazván nebo jehož přesný text: Změna současné platné právní úpravy není prioritou Ministerstva zemědělství. Úprava bude pouze reakcí na případné změny právního řádu Evropských společenství, závazky státu vyplývající z mezinárodních úmluv týkajících se myslivosti a ochrany přírody a případně na koncepci rezortní politiky MZe, příp. přechodu ČR na euro. Tolik základní článek toho koncepčního materiálu. Pokud byste chtěli diskutovat obecně, příp. konkrétně s nějakými návrhy, je možnost.

1:15:55

Řehák (APM ČR)

Já se omlouvám, že opět zdržuju. Já jenom obecně k té legislativě. My jsme to už říkali -jako Asociace- několikrát, tzn. já to ještě zopakuju. Nebude to fungovat, pokud nebude mít ČR jasnou koncepci; a ta komise, která by tady podle našeho názoru měla vzniknout, by měla projednat v první řadě to, jak ta koncepce bude vypadat. „Konceptio“ je latinsky jako osnova, tzn., a je na nás, jak bude podrobná. My tvrdíme, že ten zákon o myslivosti nikdy nebude dobrý, pokud nebudeme mít koncepci; tzn., jako model fungování. My si představujeme koncepci jako podrobný materiál, kde bude zpracovaná kynologie, tvorba honiteb, pozice jednotlivých subjektů, střelectví a další. Tzn., že tam si to vše systematicky zpracujeme a když potom budeme dělat nový zákon o myslivosti, budeme mít jasnou koncepci resp. jasný model, nebo jak to nazveme..... a zde budeme mít rozpracované ty jednotlivé obory. Tak potom to vytvoření zákona pro vás -jako pro ministerstvo- bude v podstatě legrace, bych řekl. Problém v r. 1992 podle našeho názoru i v r. 2001 se zákonem spočíval v tom, že jsme neměli jasnou představu, nebo nikde to nebylo napsané -já to nikde nečetl- jak by měly fungovat ty jednotlivé obory, jak by měla fungovat myslivost ... tzn., jak by měly fungovat všechny tyhle ty věci. Tzn., proto to říkám, k té legislativě; a proto se přimlouvám za tvorbu nové koncepce. Tady se říkalo, že my jsme na shromáždění myslivců v Meziříčí, že my jsme diskutovali o otevření zákona o myslivosti - to je úplná blbost. My jsme pouze řekli, že je potřeba počítat s tím, že se může v roce 2013 při ukončení nájemních smluv objevit subjekt – jako když paní Petrová říká, že oni už mají zpracovaný návrh zákona, seženou pár poslanců, šoupnou to do Parlamentu; a bude v tom problém. Proto jsme říkali - pokud by se tady tvořila koncepce (směrem k té legislativě výhledově), tak ministerstvo a všichni můžou říct - my na tom pracujeme průběžně, dělá se nová koncepce myslivosti. Proto podle našeho názoru je nutná ta koncepce - jako podrobný materiál, který bude sloužit jako základ pro tvorbu legislativy. Děkuji.

1:17:56

Růžička (MZe)

Děkuji. Ještě než předám mikrofon a slovo panu řediteli ..., který se mezi nás vrátil. Názor jsme zaznamenali, nicméně ten článek, který je v ...současné době v koncepčním materiálu, obsahově ... to, že Ministerstvo zemědělství po zvážení všech problémů, které se týkají uznávání honiteb, provádění myslivosti atd. koncepčně nepočítá s otevřením zákona o myslivosti. Takže pokud ta připomínka směřovala k nějakému základu, který by měl být pro případný nový zákon o myslivosti. Samozřejmě ... trochu pracovat a fakt je, že jsme před článkem, který obsahuje tento materiál, ... se měli vyjádřit.

1:18:54

???

Můžu mít jeden dotaz: Důležitý pro toto. Máte nějakou informaci o tom, že by byla připravovaná nějaká změna zákona o myslivosti nebo někdo připravuje nový zákon o myslivosti? To je rozhodující.

Řehák (APM ČR)

Na jednání v Meziříčí zaznělo od subjektů ze strany -nevím, jak se ta organizace jmenovala – Sdružení vlastníků honebních pozemků - od paní Mgr. Petrové – „my už máme hotový návrh zákona o myslivosti a teď to doladíme a připravujeme jeho předložení“. To znamená, možná, že paní poslankyně by k tomu řekla víc; nicméně tahle ta oficiální informace tam padla.

Pondělíček (MZe)

Já než dám mikrofon panu ing. Staňkovi z Ministerstva životního prostředí, tak ... reakci paní poslankyně.

1:19:53

Rujbrová (PSP ČR)

Já jen stručně: samozřejmě nikdo nemůže zabránit žádnému z 200 poslanců, aby předložil jakýkoliv zákon včetně zákona o myslivosti. Ale pokud nebude konsensus, a myslím, že jsme se dopracovali aspoň k tomu, že ten konsensus chceme, tak ten zákon prostě neprojde. A pokud jde o předcházející zákony o myslivosti, jenom drobná poznámka. Jeho nedostatky nejsou v tom, že nebyla koncepce a že ... takže se musel udělat kompromis, který není dokonalý ...

Růžička (MZe)

Děkuji za vyjádření.

1:20:29

Staněk (MŽP)

Já bych chtěl jenom poukázat na to, že projednávání tohoto materiálu, promítnutí z roku 2006 je opravdu anachronismus, protože věci se vyvíjí. Velice mnoho ... bylo hovořeno o národním lesnickém programu. Před 14 dny celý den jednání koordinační rady bylo věnováno problematice akce 11 ... škody zvěří. Chci vás informovat o tom, že bylo jasně odhlasováno, takřka obrovskou většinou, že problematika řešení nadměrných škod způsobovaných zvěří na lesních systémech není možná bez zásahu do myslivecké legislativy. Tzn., jestliže to budeme řešit tímto dvojkolejným způsobem, že budeme jednat nad materiálem z r. 2006, který hovoří o stabilizaci právní úpravy myslivosti a na druhou stranu dojde de facto k jednání, kde kterého se zúčastňují významní zástupci lesnických, a nejenom lesnických, ale environmentálních a mysliveckých organizací, tam dochází ke shodě, kam by se měla vyvíjet dále problematika myslivosti na ochranu lesa, minimálně tedy, tak to nebude produktivní, tento přístup. Za MŽP bych chtěl říct, že podporujeme tedy cestu k malé novele zákona o myslivosti, tak jak to tam bylo odhlasováno. Tzn. zvýšení práv vlastníků honebních pozemků, příprava prostoru pro lepší vymahatelnost připravované vyhlášky plánovací, která by měla vnést do právní úpravy problematiku provozování plánu lovu ve vztahu k ekosystému. Domníváme se, že bez zásahu do zákona ... vyhlášku vytvořit prostor pro její vymáhání. Následně zpracování koncepce myslivosti, úplně nové koncepce od začátku, kde by měly možnost a právo se zúčastnit všechny organizace, všechny subjekty. A nakonec tak si říkáme, že ta myslivost je celá... záležitostí, se kterou přicházíme do styku a případně navrhnout další změny do zákona... .. Znovu říkám, toto je konsensus dosažený obrovskou většinou, který by měl být teď na obou ministerstvech, ale spíše tedy na ... Ministerstvu zemědělství jako ústředním orgánem státní správy myslivosti, aby se dostal do života.

Růžička (MZe)

Děkuji za názor. Já sem pustím s dovolením, pana doktora Pondělíčka, aby reagoval.

1:23:18

Pondělíček (MZe)

My jsme v žádném případě nechtěli se vyjádřit k tomu, nebo popřít to, že už existuje NLP II. - klíčová akce jedenáct, která řeší problematiku myslivosti jako takové, spíše nebo ne myslivosti ale zvěř, zvěř a škody se zvěří ... Tam probíhá samozřejmě, bylo tam hlasování na koordinační radě, zúčastnily se mnohé ekologické aktivity, ale byl jsem překvapený a upozorňovali jsme na to, že tato komise, koordinační rada samozřejmě může navrhnout cokoli, ale v současné době šla nad rámec ... ustanovení, která byla schválena vládou. Já jsem si potažmo i kontaktoval pana náměstka v Praze, který byl velmi překvapený z vašeho vystoupení, pane kolego, kde teda jste tu aktivitu sebral, ale to je samozřejmě vaše věc, v rámci vnitřních věcí ministerstva ŽP. Takže víme o této aktivitě. V žádném případě ji nechceme zastírat, ale je potřeba řešit tu koncepci jako takovou. Tzn. a tam už zaznělo od velkých vlastníků, jako byl SVOL, že současný zákon umožňuje a má všechny atributy, aby řešil tyto problémy. Že záleží na držitelích a uživatelích honiteb, jak se s tím vypořádají.

SVOL ?

To bude velice krátké. ... Právě SVOL ... navrhl do hlasování nakonec tou velkou většinou tu větu, že problematika řešení nadměrných škod zvěří na lesních majetcích není možná bez zásahu do zákona o myslivosti. To byla formulace p. ing. Záruby.

1:25:29

Plzák (ASZ ČR)

Děkuji za slovo. Zákon o myslivosti, jak řekla paní poslankyně, byl to nějaký konsensus, že není ten zákon úplně dobrý, žádný zákon není dobrý, aby pokryl všechny názory, všechny strany. Já sám za sebe jsem myslivec, spravuji honitbu, jsem majitel honebních pozemků a jsem členem Asociace soukromého zemědělství. Myslím si, že zákon ... v současné době k dnešní problematice ten zákon je dostačující. Zákon dneska otvírat by byla asi sebevražda, protože by se z toho stal galimatyáš a nikdo z nás by ho neukočíroval. Jestliže někdy otevřít zákon o myslivosti, a to se bude muset ten zákon předělat, tak až někdy po termínu roku 2013. Ale na to, tak jak už jsem řekl v tom minulém svém vystoupení, tak veškerá veřejnost v našem státě musí být připravená. Musí být, já nechci říct, vyškolená, poučená, musí být připravená. Určitě, tak jak říká pan inženýr z Ministerstva zemědělství, je majitelé honebních pozemků, ať jsou to majitelé lesů, ať jsou to majitelé zemědělských pozemků nebo subjekty, které v tom hospodaří, ať v lesnictví nebo zemědělství, určitě současným stavem zvěře trpí. Zvěř je mnohdy přemnožená, skutečně mnohdy přemnožená. Ale zase to není tak úplně katastrofický stav, jako třeba vidíme v televizi, rozryli dětské hřiště. Já si myslím, že i zvěř trpí v té krajině, protože ta krajina je přetížená. Vemte si před 20, 25 lety, jak podstatně méně byla krajina navštěvovaná, než je dneska. Dneska je velký problém, a to by mělo být zakotveno v jakékoliv koncepci, ... na motorkách. Krajinu devastují, jezdí nám po obdělávaných polích, jezdí v čerstvě zasazených lesních kulturách v lese, po cestách, které vůbec nejsou k tomu přizpůsobené, nejsou k tomu určené. Ta zvěř je stresovaná, jezdí i v noci se světla atd. a pak ta zvěř dělá škody. To je můj názor, prosím Vás. To by mělo být v té koncepci zakotveno. Ale vrátím se k tomu zákonu o myslivosti. To, co dneska máme na mysli jako malou novelu zákona o myslivosti, mnohdy by šlo asi vyřešit úpravou vyhlášek, což by má v kompetenci orgán státní správy Ministerstva zemědělství, to bych i doporučoval. Ale znovu říkám, než bysme sáhli ke kroku otevřít zákon o myslivosti, je třeba naši veřejnost na to připravit. Jak mysliveckou, tak nemysliveckou. Děkuji.

1:28:41

Kostečka (ČMMJ)

Jsem rád, že vystoupil s NLP II.... . protože samozřejmě to je věc, o které všichni víme ... od té doby ... konkrétní materiál o ... vývoji lesního hospodářství a myslivosti a především právě složení komisi. Proto já jsem alergický trošičku na různé komise, protože ta fraška, která zrovna probíhá při tvorbě NLP II. je úplně směšná. Tam vystupuje asi 16 subjektů, které mají někde mezi 3 až 10 členy a plně hlasují proti subjektům, jako je třeba Českomoravská myslivecká jednota, která je největším sdružením vlastníků pozemků v ČR a prostě nemá šanci jakámkoliv způsobem své názory prosadit. Proto budeme dělat všechno proto, včetně jednání s panem premiérem nebo s oběma pány ministry, aby tato fraška ... mohla skončit a začalo se jednat konstruktivně. Já doufám, že v rámci NLP II. se opravdu hlasovalo přes velké vlastníky lesů a pozemků jako takové ... půdy a opravdu několik ekologických aktivistů a subjektů, kteří si usurpují právo rozhodovat o tom, je poměrně opravdu směšné. Takže to k NLP II. Co se týká tohoto materiálu, my hovoříme stále o moderní koncepci, o moderních změnách. Pokud chceme udělat moderní koncepci, tak ji připravme v rámci toho, že se oprostíme od Marie Terezie a udělejme to jako všude jinde na světě, že ... vlastníci jsou povinni respektovat projevy volně žijících živočichů a pokud někde dochází k poměrně většímu zatížení toho volného prostředí, tzn. lesních nebo zemědělských pozemků, tak tam to ... intenzivně ... a jaksi v rámci tohoto vlastně vlastníky popř. uživatele popř. jiné subjekty, které tam myslivecky hospodaří, nutí, aby populace snižovalo. V tom okamžiku můžeme mluvit o nové koncepci. Také.... 8 zemí na světě, bývalé Rakousko-Uhersko a Německo má systém těch přírodních bohatství ... začleněn do systému národního bohatství, tak myslivci za něj musí platit škody. To je prosím Vás taktéž problém toho dnešního stavu, ale to bysme opravdu museli změnit celou legislativu a pro to opravdu dneska není prostor. Tak jak víme, jak se projednával v roce 2001 zákon o myslivosti, ... mít přesné informace a

nechat pouze odborníky, protože pak je to o velkých kompromisech a ten zákon se pak dostává úplně do jiných dimenzí. Takže určitě názor Českomoravské myslivecké jednoty - neotevírat zákon o myslivosti, pokud to bude možné, současný zákon umožňuje všemi možnými cestami vlastně napravovat to, co třeba někdo zanedbal. Akorát je třeba ten zákon umět plně využívat a plně ho interpretovat. Ale co se týká toho, před čím dneska sedíme, tak právě já si myslím, že ministerstvo poměrně už dost dlouho vyzývá nás všechny, abysme se vyjádřili k tomu a doplnili, co nám chybí, ale tak, aby to bylo uchopitelné. Ne jako jaksi názor jeden, který by byl rád, aby to tam bylo ... ale aby opravdu to bylo použitelné pro všechny. To, co tady vidím před sebou je materiál, který se opakovaně odhlasoval při takovýchto setkáních, že je přijatelný, pouze je tam potřeba udělat několik kosmetických změn. Takto to bylo odhlasováno, takto to bylo přijato i velkými vlastníky, zástupci velkých vlastníků apod. Pojdme konkrétně konkretizovat věci, které je třeba měnit nebo doplnit, ale už nevymýšlejme nic nového. Protože koncepce opravdu musí být všeobecná, tak aby pojmula, aby se s ní dalo jaksi pracovat. Ne aby se po jedné změně legislativy celá koncepce vyhodila. Buďme v těch ... názorech, které je možno upravovat v budoucnosti, ale nechodme do žádných detailů. Jedna změna zákona zákon o myslivosti ...

1:33:23

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Jenom technickou. Odpověď zástupci Ministerstva ŽP. Tohle, vážený kolego, není anachronismus. Tohle je důsledek 7000 let trvajících vývoje určitého odvětví lidské činnosti. Vy se tomu můžete chechtat jak chcete, ale životní prostředí a jeho ochránci se tady objevili před nějakými, kolika ? – 30 lety – a kdyby nebylo myslivců, ani byste neměli co ochraňovat ... takže v klidu

Já děkuji. Pan doktor Řehák.

Řehák (APM ČR)

Tak já bych jenom – zase ostatně soudím, že Kartágo musí být zničeno – zase budu reagovat trošku na ten národní lesnický program. Já samozřejmě, já jsem byl taky účastníkem jednoho jednání komise národního lesnického programu. Je třeba respektovat, jestliže se sejdou lesnické subjekty a dojednájí si tam nějaké záležitosti- tak je třeba to respektovat. Ale já jednoznačně jako zemědělský subjekt odmítám, aby mně někdo vnucoval nějaký národní lesnický program, jako můj program na moje zemědělské pozemky. Ať si národní lesnický program realizují lesnické subjekty a pokud nedojde ke konsensu, ať si to dohadují tedy pro svých 30 % území ČR. Ale v zásadě odmítám, aby mně dirigoval nějaký národní lesnický program. Myslím, že to je názor i kolegů z Asociace soukromého zemědělství a Agrární komory - že by do myslivosti na zemědělských pozemcích měli mluvit nejenom tedy myslivci, ale i zemědělské subjekty a vlastníci. Tzn., že to je právě ten problém, který by se měl rozříkat v rámci té komise, která by měla i tohle to zpracovávat ... tzn., jaké budou koncepce, kdo bude do té myslivosti hovořit, jaké budou pozice jednotlivých subjektů. To bysme si tam v rámci té koncepce měli rozříkat. Není možné hovořit o tom, že nová koncepce bude tady řešit něco, když nevíme ani co, a že to při první změně legislativy padne. To nepředjíme. Ale tady to zaznělo od pana profesora Hromase, že by bylo potřeba v té první fázi, až by jako skupina vznikla, zajistit všechny ty koncepce, které tady byly, protože já je mám trošku shromážděny; ale i ty socialistický koncepce ... těch státních podniků lesnických nebyly špatný atd. Tzn., první krok by měl být v rámci té komise – analyzovat stávající stav; analyzovat vývoj těch koncepcí, které tady byly a začít pracovat na té koncepci nové. Tzn., já bych to neodsuzoval s tím, že my vlastně dneska nevíme - co by tam bylo. Jenom říkám, že v té koncepci o koncepci - jak to tady zaznělo- to by bylo právě to jednání, jaké budou pozice jednotlivých subjektů - jaká bude pozice objektů lesního hospodářství, subjektů zemědělství. A to by se tam mělo rozříkat.

1:36:09

Hanák (ČMK)

Dobrý den, dámo a pánové. Já bych jako zástupce České myslivecké komory, kterou jsme založili asi před rokem a jsem mezi vámi prvně - se vám představuji.... Komora je mladá, ale já už jsem dost starý, abych o té myslivosti něco věděl, protože to dělám od malička s tátou... Těch návrhů už jsem tady slyšel hodně. My se tady snažíme ... dělat zákon o zbraních, takže víme, co to je šáhnout do

zákona, víme, co to je, ho projednat. A objevují se nám zákony, změny zákona, o kterých vůbec nevíme. A najednou se dívám na televizi a tam hlasuje poslanecká sněmovna o znění zákona a my jsme velmi překvapeni. To s námi ministerstvo neprojedná, všichni se na nás vykašlou, tajně si to tam ušijou, mění. Není to vždycky jenom poslanecká iniciativa ..., ale je to někdy i iniciativa Ministerstva vnitra a nemají zájem, abychom do toho koukali. Zákony je třeba dělat jednoduše, ne to co máme, to je do detailů vysvětlený a ... se vysvětlit nedá, se na celé řadě věcí dohodnout. My pokud jsme o tom jednali, tak považujeme dnešní zákon o myslivosti za vyhovující, dostačující i pro majitele pozemků. Já jsem už ... ustavoval dvakrát revír, jsme to sestavovali a honební společenstva ... není to levná záležitost, ale záleží to vždycky na lidech na tom místě. Takže my jsme měli problémy spíš opačné, že jsme některé podniky nechťeli a ... jsme si prostě nechat na rozdíl od ostatních a ty spory vznikají vždycky mezi lidmi, a ty budou vznikat vždycky ať by byl zákon jakýkoliv. Čili já bych doporučoval do něj nesahat. To, co říkal tady pan Kostečka, s tím souhlasím, s Františkem Fejfarem taky, pokud bude někdo dělat nějakou koncepci, tak ne komisi, ale skupinu. Přátelé maximálně tří lidí, jak jich bude víc, tak se v tom nikdo nevyzná.výťah tak jednoduchý, to není zákon. Zákon to pak bude vysvětlovat nebo vyhláška. A rozeslat to mailem ... A několikrát se to otočí, 3 x, 4 x,

Růžička (MZe)

Děkuji. Legislativa myslivecká, téma žhavé

1:38:43

Hůda (RS ČR)

(ne v plném dosahu mikrofonu)

Dobrý den, vážení přítomní, dovoluji, abych promluvil za Rybářské sdružení ČR. My, Rybářské sdružení ČR, jsme vznikli v r. 1991, máme sdruženo víc jak 90 % ... České republiky, sportovní rybáře a další subjekty, které hospodaří na vodách, vodních plochách. Za celou tu dobu ... jsem nikdy nezaznamenal nějaký požadavek, aby se měnil zákon o myslivosti. Mezi rybáři je spousta myslivců. Myslíme si, že současný zákon je dostačující, že ... se dohodnout a ... ho v praxi ... prováděcích vyhlášek ... kormoránů ... v takovém rozsahu, co dřív absolutně se zdálo nemyslitelné normální a nikdy jsem nezaznamenal žádné požadavky ...

1:40:12

Kostečka (ČMMJ)

Já se omlouvám, že jsem ... skočil do řeči, ale ... ještě maličkou věc NLP II. Já jsem u toho tvoření taky byl. Jsem členem expertní skupiny akce 11 ... a tato expertní skupina se neshodla na tom, jak jestli zákon doporučit k novele nebo nedoporučit. Tzn. šli do...k nadřízenému orgánu ... to je koordinační rada NLP II....dva názory, a tam tedy pravděpodobně převládly rétorické schopnosti pana ing. Záruby ze SVOL a zejména doktora Bláhy z hnutí Duha, kde tedy v expertní skupině nás nepřesvědčili a v koordinační radě asi přesvědčili také, ... že bylo zřejmé, tam jednota nebyla už dole.

???

Postoupíme ... Pro informaci 18:3 to bylo...

1:41:17

Záhorka (AK ČR)

Za Agrární komoru, já můžu jenom potvrdit....co je v zápise a co jsem už v minulé schůzi požadoval tzn. pokud by se chtěl změnit zákon, je třeba udělat důkladný rozbor v čem zákon nevyhovuje... Jinak bez toho to nemá smysl. ... Tady co udělala Asociace profesionálních myslivců a co je ...prokazatelné, jaký je tam průkaz, o tom co nevyhovuje ... zákona, že do myslivosti můžou málo mluvit vlastníci pozemků a zemědělci. To ale ... nezmění zákonem... vnitřním předpisem Ministerstva, nebo ale... kompetenční zákonem ...

1:42:10

Pondělíček (MZe)

Děkuji. Jestli dovolíte, postoupil bych dál. Než postoupím dál, tak bych otevřel další diskusi nad tímto stejným bodem a jenom jsem pro ilustraci vám chtěl říct, že vlastně... v rámci ... nezaznělo. ... tu

chvilíčku ještě jednou. Vzniklo 574 honiteb a ... se 7000 rozhodnutí, což je obrovský ekonomický dopad mimo jiné nejen na státní rozpočet, ale i na samotné vlastníky. Protože příprava honitby ... dohromady někdy dělali, to jsou obrovské finanční problémy, které jsou s tím spojené. A není možné říct, uděláme si novou koncepci, a pak přijde nový zákon a takové. Já si myslím, že i z tohoto pohledu je to velmi problematické. Takže nicméně ještě bych chtěl reagovat na Agrární komoru, protože na posledním zasedání, když jsme tady byli, tak jsme byli vyzváni, abysme udělali nějaký přehled nebo nějaké povídání o tom, jak a proč by mělo být zrovna 500 ha ta optimální výměra. Takže my jsme oslovili vlastně dva nezávislé odborníky. Jedno je tedy stanovisko Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti ve Strnadlech. Takže já to pošlu okolo, ať si každý z toho vezme tu jednu věc. A druhé stanovisko je stanovisko Středoevropského institutu ekologie zvířete Brno – Vídeň – Nitra, které taky z pohledu toho, že tam působí pan doktor Vodňanský, který má kontakty jak na Rakousko, tak na Slovensko, tak nám dali nějaké informace o tom proč, takové zdůvodnění, proč a jakým způsobem se držet nějakých pravidel nebo z čeho případně vycházet. Jinak tenhle bod bych ukončil asi tím, že kromě Ministerstva ŽP vlastně neprojevil žádný subjekt zájem o novelu zákona o myslivosti. Jestli jsem dobře porozuměl ...

1:44:21

Votava (ŘsH)

Jestli můžu jenom doplnit: Řád sv. Huberta rozhodně nepodporuje novelu zákona o myslivosti, nicméně myslíme si, že by bylo chybou ignorovat v podstatě dva problémy, které současná, myslím si, legislativa tvoří. A to je vznik, tvorba a fungování honebních společenstev, to je jeden okruh, a ten druhý okruh je, jsou škody zvířít. Myslím si, že tady jsou poměrně značné třecí plochy a že by bylo dobře udělat nejprve analýzu tohoto stavu ve spolupráci s těmi subjekty. Tzn. škody zvířít ve spolupráci s životním prostředím a tvorbu a způsob fungování honebních společenstev ve spolupráci s vlastníky pozemků a pokusit se najít nějaký konsensus k tomu, abychom dospěli k nějaké té malé novele, třeba.

Pondělíček (MZe)

Já s tím souhlasím, že určitě by nějaké takovéto jednání mělo být. Já myslím, že ... tato činnost směřována ve vztahu k NLP II., ale znova opakuji... my jsme připraveni udělat tu novelu vyhlášky ... o plánování. Pracuje se na tom, nicméně to není potřeba řešit novelou zákona.

1:45:43

Staněk (MŽP)

Mojí primární myšlenkou ... informaci, že národní lesnický program jako velmi významná instituce hlasovala po ukončení klíčové akce 11 a v poměru 18:3 se shodla na tom, že zásah do zákona o myslivosti vzhledem ke zvýšení práv vlastníků pozemků a ke snížení škod zvířít je nevyhnutelný. Podstatou mé informace nebylo tedy informovat o postoji Ministerstva ŽP. Ale informovat o tom, že existuje těleso, které se velice intenzivně, není to žádná fraška a šaškárna, polovina subjektů je nominována Ministerstvem zemědělství, polovina subjektů Ministerstvem ŽP. Přestože je to takto 1:1 najmenováno, tak se hlasovalo 18:3. Toto je výsledek.

1:46:51

Pondělíček (MZe)

Jen jsem chtěl říct, aby ... zúčastnění... byli to takoví odborníci, aby byli schopni rozpoznat, kdo je to uživatel a kdo vlastník honitby. To jen pro vaši informaci. Pojdme dál. Přestaňme takové afekty. ... Jestli můžu poprosit, abyste otočili stránku a podívali se na vztah myslivosti k vnějším prostředí, protože tam samozřejmě je možné doplnit značné množství zpřesnění. Dokážu si představit vaše návrhy, a proto bych uvítal, kdybyste je vznesli.

1:47:45

Plzák (ASZ ČR)

Tady k tomu bodu: já jsem chtěl upozornit, že v zákoně o myslivosti a prováděcí vyhlášce o něm nejsou některé druhy zvířete vůbec evidovány jako lovná zvířata. Je to hlavně norek americký. Potom je další problém v zákoně o myslivosti, že některou zvířata, jako je mýval apod., loví pouze myslivecká

stráž. A ta se v naší republice nekontrolovatelně rozmnožuje a ničí hlavně při vodních tocích, ať je to vodní ptactvo, ať jsou to ryby, raci atd. a působí to obrovské škody. A nad tím by se ministerstvo mělo zamyslet ... do vyhlášky, prostě tlumení těchto predátorů. ...

Růžička (MZe)

Další názory, chce se někdo vyjádřit.....

1:49:12

Votava (ŘsH)

Domníváme se, že v této kapitole je nutno zcela jednoznačně zpracovat a vymezit odpovědnost vlastníků, potom myslivců a dalších subjektů za životní prostředí zvěře. V těchto materiálech vlastně tato část zcela chybí. Ale musím se přiznat, že teď nejsem schopen naformulovat přesně, jak by ta kapitola měla vypadat. A myslím si, že by to ani nebylo rozumné, že tady je potřeba daleko širší diskuse k tomu a to bychom měli vytvořit společně.

Hromas (MZLU)

Já bych chtěl k tomu jenom říct, že o škodách zvěří, které působí zejména na lese, ale také na zemědělství se tady hovoří od r. 1750 od Marie Terezie. Do dneška se nikdo nebyl schopen dopřít toho, co jsou únosné škody zvěří. Něco máme v zákoně o myslivosti. Mě tedy mrzí, že v tom národním lesnickém komitétu či institutu asi nikdo z nich nezná zákon o myslivosti, protože tam tyhle věci jsou nějakým způsobem hovořeny. Tam je hovořeno i o okusu, ohryzu atd. Já nevím, ale fakt je ten, že do dneška jsme se nedostali k tomu, co je únosná škoda. Pořád o tom hovoříme. Měli jsme celou řadu konferencí. Fakt je ten, že se mění životní prostředí, mění se směrem k monokulturám od toho toho roku 1750, protože smrk je nejekonomičtější dřevina, to se ví. Ale tím pádem jsme vykinožili z lesů všechny dřeviny, které tu zvěř nějakým způsobem přitahovaly a které teda byly schopny ji nějakým způsobem uživit. To teda nemáme. Čili měníme životní prostředí a samozřejmě se mění i ta otázka únosnosti škod, které jsou problematické.

1:51:25

Řehák (APM ČR)

Jestli můžu, navážu na pana profesora. To je věc, kterou jsme řešili už tady na ministerstvu, a která se nikdy nedořešila. A podle mého názoru se nedořešila v podstatě proto, jaká je ta řídicí struktura. Zase se vracím k té komisi, která by měla projednat v podstatě tu koncepci myslivosti. Já tvrdím, že je problém, že v podstatě myslivost je na Ministerstvu zemědělství pod odvětvím lesního hospodářství. Jak pan ředitel, tak pan vedoucí oddělení, v případě, že bude přijat národní lesnický program, tak můžu skoro s jistotou tvrdit, že v případě, že ty lesnické subjekty řeknou, my to chceme - aby to bylo takhle a je to; tak jak to bylo v těch 90. letech, co jsem tady seděl - prostě to nařídí ředitel odboru a tím to zvadlo my jako lesáci to takhle chceme a takhle to bude. A úředníci nemají jinou možnost, než jaksi zrealizovat to, co jim řeknou. Proto jsme říkali, že v rámci toho jednání o té koncepci by se mělo jednat právě o těchhle těch kompetenčních věcechjaké je čí postavení - řada problémů pak vyplývá i tady z toho postavení. Že si jako úředník nemůžete vy říct, ano, my to chceme, aby to bylo takhle a řízeme stejně zemědělcům jako lesákům. My jsme tady řešili problematiku škod zvěří, a to je zase věc, která by byla na skutečně velké jednání v nějaké odborné komisi; protože my to tady nevyřešíme. Tzn., koncepčně zpracovat, jak budeme řešit škody způsobené zvěří v ČR. My jsme už v 90. letech chtěli, aby se udělala „objektivizace škod“, tzn., aby se udělala objektivizace - co je v podstatě ta škoda. Protože, když mně někdo jako uživateli honitby nařídí, že tam musím mít 30 kusů, tzn. podle zákona i podle prováděcích předpisů musím udržovat stavy mezi minimálními a normovanými. Takže stát mi v podstatě nařídí – budeš tam mít 30 ks srnčího, 6 jelenů, budeš tam mít 5 daňků a i když budu na minimálních stavech, stejně mi tam ta zvěř bude nějak působit. Tzn. tak to nemůže přece fungovat - stát řekne na jedné straně uživateli – chci, abyste mi udržoval tyhle počty - a když je tam udržuje, tak státní jelen si kousne do státního stromu a zaplatí to nějaký uživatel honitby – myslivec; tzn., to je věc, která by byla opravdu na náročné koncepční jednání. Já si představuju, že v té koncepci bude napsáno - ano, není možné do budoucna, aby takovýhle systém škod fungoval. Tzn., musíme to vyřešit tím směrem, že když už stát nařídí uživateli, že tam bude ta zvěř, tak prostě já budu muset udělat nějaký systém ... tzn., tabulky akceptovaných škod od-do, v nějakých věkových stupních,

v jakých lesích. Tam řeknu - ano, toto je škoda, kterou musíme akceptovat – tzn., ten držitel, ten vlastník toho pozemku, ten uživatel, lesník atd. Takže jenom chci říct to, co říkal pan profesor - že i tato oblast, v podstatě vliv zvěře na prostředí, je velice složitá a měli bysme se k tomu nějakým způsobem v rámci projednávání té koncepce vyjádřit, tzn. říct jasně, jak chceme aby to fungovalo.

1:54:14

Pondělíček (MZe)

... slovo, potom pan ing. Růžička. Ono totiž jak vy to popisujete, tak to vypadá, jako kdyby v rámci zákona jsme vycházeli bezmyšlenkovitě a v rámci těch vyhlášek nebyly dopočítávány nějaké škody. Není to tak. Opravdu v rámci vyhlášek se to dopočítávalo a to samozřejmě řekne až potom na závěr pan ing. Růžička.

???

Přeskočili jsme vztah myslivosti k vnějšímu prostředí, škody jsou až další kapitola.

1:54:46

Janiš (VLS)

Jenom tady k tomu, jestli můžu. Budu hovořit z pohledu praktického lesníka. Co je v lese víc, než lesní zákon. Neznám nic, žádnou legislativní oporu větší než lesní zákon. Co nám říká lesní zákon? Přátelé od vzniku holiny má být zajištěna kultura do sedmi let od vzniku honitby. Máme pěstovat, a jsou v rámci pěstebního hospodaření jednoznačně předepsané množství melioračně zpevňujících dřevin a jsou specifikovány škody v podstatě na porostech, např. jelení zvěř – loupání. V nich je jednoznačně stanoveno, budou tolerovány škody na kulturách do té míry, pokud budou kultury zajištěny včas. A teď uvedu příklad – jestliže mám 100 tis. zmalzených smrků na hektaru a samozřejmě ... bavít o absolutních číslech ... můžeme se bavít ... o relativních číslech. Jestliže bude 25 procent ze 100 tis. poškozeno zvěř a 75 tis. bude růst ... tak je to 10 x víc, než mě přikazuje zákon... V momentě, kdy ta kultura bude zajištěná, tak jako praktický lesník udělám prořezávku a z těch 70 tis. to snížím na 15 tis. ... Tzn. jednoznačně, jestliže kultura odrůstá a nebo kultury odrůstají v zákonné lhůtě, jestliže jsou zajištěny v zákonné lhůtě s patřičným množstvím samozřejmě melioračních zpevňujících dřevin..., které jsou ... jednotlivé hospodářské soubory, tak si myslím, že je zbytečné mluvit o škodách zvěř. Uvedu ještě jeden příklad. Z Vlárky ... pěstovat bukové porosty, ... vykazoval jsem 6 let škody zvěř a 7 rok jsem vykázal zajištěnou kulturu. Kde jsou teda ty ... peníze. To je jedna věc. A druhá věc – otázka škod loupáním. Tzn. samozřejmě tam, kde je zvěř, loupání je. Fakticky závazné ustanovení platné pro obecní i státní lesy ... zásahy do 40 let. Tzn. pokud budou škody odstraněny do 20, 30 let ... dělat v rámci pěstebních opatření ...zdravotní výběr.. A jestli tyto poškozené stromky budou odstraněny do 40 let a pak tam bude vyrůstat zdravé dřevo ... Je to ... škoda ?

Pondělíček (MZe)

Jak jsem pochopil, tak vlastně bereme oba dva body najednou.

1:57:56

Růžička (MZe)

Já jsem chtěl upozornit, měli bysme uzavřít ten vztah myslivosti k vnějšímu prostředí. Tam jestli jsou nějaké další připomínky ...

Pondělíček (MZe)

Jestli jsem pochopil, tak samozřejmě vy dodáte nějaké připomínky, to jste si nechávali ... nějaké avízo, Řád sv. Huberta. Dobře. A jinak ...

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Já chci poděkovat panu předřečníkovi. Takhle bych si představoval ... přístup k řešení otázek koncepce. Takhle bychom k tomu měli přistupovat a my všichni, a teď mluvím k doktoru Řehákovi, profesoru Hromasovi, přece víme, staré počty, škody do 10 % považovaly za fyziologické a přirozené jako

součást pobytu zvěře v lesích ... Takže to o čem se tady bavíme. To je hádání se o ... Já vám děkuji pane kolego. To by byl přístup, jaký bych si představoval.

1:59:04

Pondělníček, Ružička

Takže bod 3. Vliv zvěře na prostředí. Já se domnívám, že názory zazněly, takže ještě jednou bych chtěl ... tento titul.

Řehák (APM ČR)

Ještě jednou technickou. Jde o to, že my bysme měli tu problematiku škod -o které jsme tedy mluvili- měli bysme ji mít odborně vyřešenou. Protože jedna věc je, co říkali staří fořti a druhá věc, když já jako soudní znalec řeším potom u soudu normálně škody zvěří. Tak tam není, nemůžu přijít s tím, že budu říkat – „co říkali staří fořti“. Tam musím přijít s vyhláškou, tam musím přijít s nějakýma relevantníma věcmi. A proto chci, aby se tato problematika škod i v rámci té koncepce prostě projednala a vyřešila. To samozřejmě, to, co tady říkal pan inženýr, je pravda, nicméně já potřebuju mít nějaké relevantní podklady.

1:59:59

Votava (ŘsH)

K této kapitole máme připomínku, jak řekl kolega Řehák, že zde musí být zpracována problematika a způsob řešení škod způsobených zvěří a zároveň je nutno stanovit přirozené procento poškozených kultur v důsledku fyziologických potřeb zvěře, které nebude považováno za škodu. Takže to tady si myslím, že stanoveno není a je to chyba, je potřeba to dopracovat.

Plzák (ASZ ČR)

Já bych k tomu chtěl taky doplnit. Vliv zvěře na životní prostředí, ale já si myslím, že zároveň životní prostředí má taky vliv na tu zvěř. Protože jestliže – To je další bod. – Já vím, ale pořád se to vztahuje k tomu životnímu prostředí. Já jsem chtěl říct (propojujeme ty dva body – škody a vliv životního prostředí), jestliže ta zvěř, a to je názor odborníků, to není názor můj, ten jsem si přečetl, jestliže ta zvěř je permanentně stresována po celý rok ve dne i v noci, tak dělá daleko větší škody, než by je dělala, kdyby byla v klidu, kdyby měla nějaké klidové pásy. Takže by se mělo do toho, na to životní prostředí taky zakotvit, protože vezme si veřejnost s neloveckými psy, potom přijdou do lesa, psi běhají po lese, prostě honí zvěř atd. Toto by všechno mělo být v té koncepci nebo v tom, co dneska tvoříme být zakotveno. Aby se i ta zvěř chránila a tím se omezovaly ty škody, které potom ona působí jak na kulturách tak třeba loupáním na lese atd.

2:01:40

Janiš (VLS)

Poznámku. To je řešitelné podle současné legislativy. Jako správci lesa ... honitby můžeme požádat orgán státní správy, aby v době, a teď i z obou hledisek, jak z hlediska lesnického, tzn. v době kdy, uvedu příklad – jeleni shazují paroží omezit zákaz vstupu do lesa a orgánem státní správy lesů, aby nebyla ... zvěř. Takže to je určitě řešitelný problém.

????

Konkrétně, tak ... druhá věta přirozených přírodních společenstev, myslím si, že to není cílem myslivosti, protože kdybysme chtěli přirozená přírodní společenstva, tak tam nemá místo ani člověk ani ... K tomu se nikdy nedostaneme. ... bysme měli nějakým způsobem pozměnit. Cílem myslivosti nejsou přirozená přírodní společenstva, ale udržení přírodních, přirozených podmínek pro volně žijící živočichy ..., ne navrácení přirozených společenstev..

2:03:03

Ružička

... teď musíme dočíst do konce. ... Myslivost by měla zajistit rovnováhu samozřejmě mezi tím pohledem mysliveckých zájmů a činnostem hospodářských zájmů ... a zemědělství. Já jsem byl vyzván ... k tomu se diskutuje ten titul: vliv zvěře na prostředí. ... názory ..., jestli je to nějakým

způsobem definováno. Pan doktor Hromas řekl, že ze zákona o myslivosti můžeme vystopovat ... je tam uvedena řada záležitostí, které vlastně tento bod již naplňují. Já bych chtěl jenom podotknout, na myslí... jste se vyjádřil k problematice tzv. normovaných stavů tzn. vztahu myslivosti, zvěře vůči vnějšímu prostředí. Když se podíváte do té vyhlášky, když ji zkrátím ten název ... stanovení minimálních normovaných stavů. Nevím, jestli všichni tu informaci máte, ta čísla, která byla uvedena u jednotlivých typů zvěře, to nejsou jenom nějaká převzatá historická čísla, ale jsou samozřejmě statisticky zjištěná, vyhodnocená. Je statisticky zjištěno a vyhodnoceno to působení zvěře na to prostředí, především na lesní porosty a za těmi čísly ... musíte vidět čtyřprocentní poškození lesních porostů. Takže současné normované stavy jsou nastaveny na čtyřprocentní poškození lesních porostů. Samozřejmě podle kvality. Takže ty právní předpisy... obsahují samozřejmě tento vztah.

2:05:09

???

Právě proto já si myslím, že takto stanovené stavy jsou překonané, já si myslím, že zákonné minimální stavy a normované stavy ... momentální čísla, že vlastně to je na vlastníkově ... stav, který vlastně rozhodne vlastník. Pokud už je pro někoho přijatelná škoda 10 %, pan Hromas říká 45 % na jeho pozemcích. Proto nestanovujeme nikde nějaké striktní čísla a nechme to na tom, jak se vlastník rozhodne. Nechme stanovené minimální stavy a normované stavy nechme na vlastníka. To je jedna věc. A druhá věc ...normován pouze na les. Jelen, když mluvíme tedy o původním druhu. Jelen původně žil na 100 % území ČR, dneska žije sotva na 25 %, a jelen určitě nežije jenom v lese. Jelen původně žil ve stepích a na okrajích lesních společenstev a do lesů ho zatlačil pouze člověk. Jsou země jako Maďarsko nebo Polsko, kde jeleni žijí na celé ploše. Takže naší snahou by mělo být vrátit jelena na 100 % území ČR a ne ho dávat jen do lesa.

Růžička (MZe)

Děkuji za názor.

2:06:38

Řehák

Já bych jenom technickou. Vztah zvěře a prostředí a opačně. Tady zazněly ty otázky normovaných a minimálních stavů atd. Tedy podle mého názoru, to jsou jenom zastupitelné problémy; tzn. snahy o to, aby se měnily prováděcí vyhlášky, aby se tam měnila -jak se tady říkalo- plánovací vyhláška, aby se měnila 491. Co se týká stanovení minimálních normovaných stavů, to jsou prostě zastupitelné problémy, kdy si někdo potřebuje prostě schovat nějaký svůj bordel. Pokud by se dodržovaly tyhle početní stavy -my už jsme o tom mluvili v myslivecké radě asi stokrát- pokud by se dodržovalo 12 jelenů na tisíc ha lesa, tak tam prostě nemůže být žádný problém. Problém není v tom, jak je stanoveno plánování, ale problém je v tom, že prostě nejsme schopní -ať je to státní správa nebo kdokoliv - držitelé honiteb, uživatelé honiteb- prostě nejsme schopní zrealizovat, abysme tam tyto počty měli. V tom je hlavní problém. Tzn., pro nás je řešení otvářením vyhlášek a změny normovaných stavů atd. naprosto zástupný problém. Znova říkám, že když se podíváte do 491, jaký jsou tam nastavené počty jelenů a kdo jste dělal v praxi, tak to víte, že když tam budete mít 5, 7, 10, 12 kusů jelení zvěře, 4 jeleny, 4 laně, 2 kolouchy - tak je tam ani nenajde člověk na těch 1000 ha. Tzn., to vůbec není primární problém - problém je ten, že jsou tam vysoké početní stavy. Já jsem vždycky říkal studentům ve škole, že škody zvěří nepůsobí jelen, nepůsobí muflon, nepůsobí daněk, ale vysoké početní stavy muflona, vysoké početní stavy daně a další. Tzn., cíl by měl být v rámci té koncepce ten, jaká udělat opatření, abysme se dostali na ty stavy, které tedy nebudou působit škody. Jinak musím navázat na to, co říkal pan doktor Kostečka, a to je samozřejmě pravda a já jako vlastník příp. zemědělec s tím musím jenom souhlasit. Nestanovovat stavy normované a nechat každý ten subjekt, podle svého hospodaření a intenzity a kvality, aby si tam hospodařili sami. Pan inženýr může říct, nebo kolegové lesáci, když byli dva hajní, kteří měli naprosto stejný úsek, tak jeden hajný měl 30 kusů a neměl škody, druhý tam měl 10 a měl škody. Tzn., tím jenom říkám - projednat ten návrh, jak tady říkal pan doktor Kostečka; projednat vytvoření systému, v rámci toho plánování a toho, aby ti vlastníci příp. uživatelé si stanovovali ty počty sami. Ale jenom tohle to je práce v rámci té komise; tzn., připravit to, bude skutečně velmi náročné. Takže zase se přimlouvám opět za zřízení té pracovní skupiny.

Růžička (MZe)

... diskuse ... byla rozpracována ...

2:09:08

Pondělíček (MZe)

Já jenom jestli můžu reagovat na slova pana doktora Řeháka, jestli mám rozumět tomu, jestliže potřebuje jako soudní znalec mít ... s tím v podstatě souhlasím, ale to v podstatě nejde zvládnout myslivost ... ze zákona o lesích ... prováděcí vyhláška ... se připravuje, novela se připravuje včetně vyhlášky myslím ... škod zvěří. Takže tam ty oba dva atributy jsou otevřené... a určitě by bylo dobré, tam kdybysme nasměrovali ... těch aktivit, které máme rozjednané. Jinak mám tady zaznamenáno, že kromě Řádu sv. Huberta se k tomuto bodu postavili Asociace, obě Asociace... neuražte se pánové, zástupci a ČMMJ. Takže mám poznamenáno samozřejmě, to tam nějakým způsobem zapracujeme a jestliže ... k tomuhle bodu nemá nikdo nic víc, tak bysme postoupili na vliv prostředí na zvěř. Vy se k tomu ...

2:10:49

???

Zvládnou bez mikrofonu. Já jenom opakuju to samé, co jsem říkal jako posluchač nebo jenom s názorem při tom projednávání národního lesnického programu, tak je otázka pořád nenormované zvěře, minimální, normované. Jako co s nenormovanou zvěří, jak prostě s ní nakládat, protože ne mnozí z vás přicházejí do toho vztahu držitel a uživatel honitby a do těch nájemních vztahů, kde my de facto v oblasti nenormované zvěře nemáme téměř žádné pravomoci, co se týče toho nájemního vztahu a ovlivňovat ... nájemce, uživatele honitby k tomu, aby lovil, aby udržoval tu zvěř v takových stavech, jak bysme my chtěli. Takže je to vliv zvěře na prostředí, na to ... legislativy je opravdu otázka nenormované zvěře z našeho pohledu.

2:11:58

Růžička (MZe)

Děkujeme za názor. Já bych nechtěl samozřejmě jít vztahy, nicméně pokud se týká nenormované zvěře, dá se říci, že to byla doba ... nenormované stavy ... takže ten problém by byl obdobný. Jinak opravdu k takové zvěři, jako je jelen sika nebo např. černá zvěř.

Pokud není normovaná ...

???

my nelovíme jestliže máme pronajatý ... honiteb, ten problém tam někde je. Jestliže zákon říká, že uživatel může požádat o lov této zvěře, tak jenom může. V našem nájemním vztahu je to ...

Růžička (MZe)

Už jenom k odpovědnosti ...vás nikdo nezbaví. ...

2:13:19

Zvolánek (KS ČMMJ)

... zvěře ... větu, která se tam neobjevila. Navrhoval bych tu druhou větu změnit na - cílem myslivosti je využívat honební pozemky pro výkon práva myslivosti, které je hospodářskou činností s definovanými vstupy a výstupy ?, přičemž a tam by to už pokračovalo ... zvěře, jejich počet a složení musí být v souladu s životními podmínkami. Je to přehnané? Protože rozhodně asi pakliže by bylo cílem myslivosti navraceno... přírodních společenstev, tak tady není místo nejen pro myslivost, ale vůbec pro žádnou činnost člověka v krajině. To tedy si myslím, že by bylo totální nonsens... tohleto tam nechat. V případě, že by to někdo chtěl takovým způsobem nebo skutečně doslovným vytvářet. Takže bych navrhoval cílem myslivosti je využívat kvalitní pozemky pro výkon myslivosti ...

???

paní se ptá, jestli to má psát ... –

???

... v tom případě, ale s tím nemůžu souhlasit, platí, co jsem říkal, tady žádná myslivost už nebude.
???

Jak to člověk slyší, tak to taky trochu jinak zní.
???

pokračuje – diktuje do zápisu:

... cílem myslivosti je využívat honební pozemky pro výkon práva myslivosti, nebo k výkonu práva myslivosti – nevím, co bude správně, které je hospodářskou činností ... hmotnými a nehmotnými vstupy a výstupy, přičemž ... a tam by to pokračovalo tím, co tam je ..., přičemž zastoupení populací jednotlivých ... v souladu s přírodními podmínkami krajiny, který odpovídá ... úrovně jejího využívání člověkem.

Pondělíček (MZe)

Děkujeme za názor. Podíváme se na to, jestli by to opravdu dalo takhle smysl a jestli to nějak upravit. Jasně, jasně. Vaše názory k tomu.

2:16:58

Řehák

My s tím nesouhlasíme já to řeknu proč. Zase se vracím k té pracovní komisi. My tady budeme pořád před sebou hrnout nějaké problémy. Já jenom řeknu jeden příklad. My máme připraven -myslím, že to zaznělo i v tom návrhu na tu koncepci- a chceme projednat, jaká bude vůbec pozice té myslivosti do budoucna. Jak chceme, aby to vypadalo za 10, 20 let, jak i tady zaznělo správně. A my prostě navrhuje, aby se celá myslivost změnila – je to náš názor samozřejmě, o kterém můžeme diskutovat – na moderní myslivecký management přírody. Tzn., náš návrh bude, aby myslivci realizovali v přírodě celou řadu činností, které dneska nedělají a dělat by mohli. Tzn., víte sami, jak to funguje v přírodě; že tam máme nějaké členy ČSOP (kterých je 5 tisíc), pak tam máme nějaké orgány či agentury ochrany přírody; ale v praxi kromě myslivců a rybářů tam nikdo nehrábne; kromě aktivit třeba ČSOP, která něco vysazuje. My jako Asociace plus další členové Unie si myslíme, že jsme k těmhle těm věcem nějak trochu dospěli k tomu závěru. Chceme, aby ta myslivost v té moderní koncepci byla pojata - jako moderní myslivecký management přírody; tzn., že by ti myslivci realizovali v honitbách celou řadu činností na úseku ochrany přírody atd. Proč musí chránit hnízdiště ornitologové, kteří jsou v podstatě také nějak proškolené subjekty - proč to nemůžou dělat myslivci-specialisté ornitologové. Proč nemůžou dělat ti myslivci další činnosti, kdy já jsem přesvědčený, že myslivci jsou takoví poctivci, kdy když se jim řekne, půjdete na školení na veterinu –a oni půjdou. Takže můžou tam realizovat celou řadu dalších prvků. Dále odmítám, aby se o myslivosti psalo, že to je „hospodářská činnostů. Nechceme, teda aspoň my nechceme, aby to byla hospodářská činnost. My chceme, aby to byla širokospektrální činnost člověka nebo těch mysliveckých subjektů v krajině - na území honiteb pod dozorem držitelů honiteb a státní správy. Takže já chci jenom říct, že to je nekonečný jednání. Pan inženýr to samozřejmě myslí dobře, ale pokud si neřekneme hned na začátku - co chceme, aby byla myslivost; jaká bude definice myslivosti; co chceme, aby ti myslivci skutečně v budoucnu dělali, tak furt na to budeme narážet - že jeden budeme říkat -hospodářská činnost; druhý - ne my chceme, abysme byli jako myslivci do budoucna i ti ochranáři. Takže proto říkám že, je mi to líto, že to budu pořád opakovat i na příštím zasedání. Já si myslím, že jediný řešení je, udělat tu komisi nebo pracovní skupinu, kde bychom tyhle věci vzali od začátku a začali bysme se o tomhleto dohadovat - a dospěli bysme k tomu, co je to myslivost. A pak by už ty ostatní body a tyhleto záležitosti by se řešily podle mě daleko líp. Takže my tvrdíme, že teda podle našeho názoru - myslivost není hospodářskou činností.

Pondělíček (MZe)

Děkuju za názor. Můžete ho nějak zformulovat ... byl široce pojat, že by to měla být nějaká součást té koncepce. Jestli bych vás mohl požádat, ... to nebude možné, zformulovat to do tří vět. Protože je obtížné, jak jsme si na začátku říkali, udělat koncepci na 1000 stránek ztrácí význam.

Plzák (ASZ ČR)

V naší krajině probíhá hospodářská činnost. Na zemědělských pozemcích probíhá zemědělská hospodářská činnost. V lese nebo na lesních pozemcích probíhá lesní hospodářská činnost. Myslivost

nemůže být samostatnou hospodářskou činností. Ona je pouze součástí činnosti, která v té krajině probíhá. Takže sice tento názor, který byl doplněný, je to jakási hospodářská činnost, ale jenom součást té stávající, která dneska v té krajině probíhá. A tou by měla zůstat a nebo, tak jak říká pan ing. Řehák, by se měla vyčlenit jako samostatná odborná činnost spolupracující s tou hospodářskou činností, ale nemůžou být dvě hospodářské činnosti najednou, vždyť si navzájem odporují. Výsadba a pěstování lesa nebo zemědělská činnost na zemědělských pozemcích nemůže být v součinnosti s hospodářskou činností myslivosti. Vždyť si navzájem přičí. To bysme té zvěři museli zakázat, aby to nežrala, nemuseli bysme se zabývat škodami atd. Tak buď to musíme oddělit nebo to musí být jedna součást celkové hospodářské činnosti v krajině.

2:21:37

Pondělíček (MZe)

V krajině můžou být dvě hospodářské činnosti, které navzájem jako využívají tu stejnou ... a přitom nejdou proti sobě. Tady jde o to, že teď jsou ty dvě činnosti, o kterých hovoříme, úmyslně neříkám, že jsou hospodářské, které by mohly jít v absurditách proti sobě, když budeme uvažovat o prioritách jedné nebo druhé. Tam je potřeba najít tu rozumnou hranici. Ale vy jste hovořil, taky třeba můžeme mít v lese hospodářskou činnost spojenou s vodní hospodářskou činností, vodohospodářskou činností a tam vlastně se to doplňuje, to se neodděluje. Rozumíme si?.

Plzák (ASZ ČR)

Vodohospodářská činnost v lese se samozřejmě doplňuje. Les je zásobárna vody atd., ale jestliže zvěř působí škody na lesních porostech a my chceme mírnit ty škody, tak si ty činnosti odporují. Takže buď musí být navzájem ...

Pondělíček (ASZ ČR)

Jsou to dvě činnosti, které se v tom konkrétním místě se prolínají. My musíme najít tu optimalizaci mezi tím, aby navzájem si neškodily.

Plzák (ASZ ČR)

Ano, ale pak to nemůže být samostatná hospodářská činnost.

2:22:44

Pondělíček (MZe)

Je to váš názor. Já neříkám, že tohle je finál. Proto uvítám vaše všechny připomínky, abysme si nad nimi mohli sednout a zamyslet se. Děkuji, kdo další?

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

... abychom nechali udělat právní stanovisko na hospodářskou činnost, s tím my se v podstatě potýkáme už dlouho jako s velkou pochybností. V tom nemáme jasno a chtěl bych, aby to stanovil právník, který opravdu je znalý věci. Aby to nebyl nějaký amatérský názor, s kterým my potom dojedeme do špatných konců. Tohleto je zadání, které by měla udělat státní správa myslivosti přes právní odbor ministerstva velmi zodpovědně.

2:23:33

Řehák (ASZ ČR)

Technickou. S tím nelze než souhlasit. Tam jde právě o to, že my chceme v rámci té koncepce pro tyhle odborníky-právní nebo i další, připravit podklady. Protože, co my řekneme tomu právníkovi, co chceme a z čeho by nám udělal právní předpis snad ze stávajícího status quo co je v zákoně nebo co je dnes právo myslivosti atd? Ale my tady hovoříme o tom, že v případě, že by to byla nová koncepce, tak my třeba budeme navrhopvat té skupině, abychom rozšířili tu činnost těch myslivců ještě na další činnosti. A to potřebuji, abych to takhle nějakým způsobem specifikoval formou koncepce na papír - že chceme ještě pečovat o přírodu, sledovat hnízdiště atd. A pak najednou se mi bude z toho vytrácet ta hospodářská činnost; ... a jestliže budeme chtít, aby nám udělal právník nový předpis, stejně mu my myslivci budeme muset dát podklady - jak si představujeme tu myslivost a co by měla dělat. Bez toho zákon nikdo neudělá.

2:24:24

Pondělíček (MZe)

Jen jsem chtěl, říct, že samozřejmě tohle ministerstvo jakoby zadá, ... legislativě. Je to člověk, který nejen zná zákon o myslivosti, ale zná samozřejmě ostatní zákony, 114 apod. A požádáme ho z co nejširšího pohledu, aby se k tomuto zaměřil.

Votava (ŘsH)

Já se domnívám, že bychom se měli držet toho základního atributu. Tzn. že myslivost je považována za veřejně prospěšnou a legislativně opodstatněnou činnost. Co se týče toho hospodaření, prosím vás já bych zastával názor, že bychom to neměli až takhle specifikovat, jestli je to hospodářská činnost nebo nikoliv. Někde, kde se hospodaří, kde je ta myslivost coby profese v podstatě, tak je to hospodářská činnost. Vedle toho je myslivecké sdružení, které se zabývá daleko víc tím monitoringem a nějakou péčí o krajinu atd. a to hospodaření nebo ta vlastní hospodářská činnost je v podstatě úplně minimální nebo žádná, takže bych to takhle konkrétně nestavěl a nechal bych tam opravdu jenom to, co je v tom základním atributu. Já si myslím, že to je naprosto dostačující i ve vztahu k veřejnosti.

2:25:35

Pondělíček (MZe)

Poslední ještě, pan ????

???

... myslivosti, ten je účastník jednání o ... zastoupení populace atd. ... Tady se bavíme ... Jenom jsem chtěl, aby to někam spělo. ... jeden zpochybňuje stále ...

Pondělíček (MZe)

Takže k tomuhle konkrétnímu bodu. Děkuji.

Teď by měl přijít poslední bod v tomhle bloku, to je vliv prostředí na zvěř. Už jsme to tady několikrát vzpomínali samozřejmě ve vztahu ke škodám zvěří a naopak. Jestli byste se mohli tedy zamyslet nad těmi čtyřmi řádky a doporučit, v čem tenhle materiál je potřeba obohatit.

Řehák (APM ČR)

..... jestli můžu, zase se vracím k té koncepci. To je strašně důležitý bod – vliv prostředí na zvěř. Ten je úplně neuvěřitelný. Tady už to zaznělo od někoho z kolegů. Když si vezmete ty změny za posledních 20 let, to je šílenost. Dálnice, zatížení - v podstatě to vnější prostředí pro zvěř je všechno. Tzn. silnice, železniční koridory, člověk aktivity atd. ten vliv je katastrofální na tu zvěř. Pokud my jako myslivci -v rámci té koncepce- nepřipravíme nějaký sofistikovaný materiál, bude problém. Protože je pravda -jak tady zaznělo- že máme možnost podle zákona o myslivosti zakázat vstup některým subjektům veřejnosti na honební pozemky z nějakých důvodů. Pokud to však nebude v rámci koncepce a nebude si vědoma ta veřejnost a nebude s ní pracováno - tak nás prostě zabije - pokud jí vše nebudeme schopní vysvětlit. Proto říkám v rámci té koncepce – já si jí představuji jako materiál, kdy si to přečte veřejnost a bude jí jasné, co my děláme, proč to chceme. Protože ten vliv prostředí na zvěř je šílený -zemědělství, doprava atd. Proto by chtělo potom, když bysme se dohodli na té pracovní skupině, tohleto brát za jednu z obrovsky důležitých oblastí - které my do té koncepce a posléze do zákona z té koncepce musíme dát. Tzn., buďto přesvědčíme veřejnost, stát, parlament, aby nám prostě umožnili chránit - já nevím - oplocování dálnic - neoplocování dálnic, oplocování železničních koridorů - neoplocování železničních koridorů. Vliv člověka v přírodě – to je katastrofa, co se tam děje – čtyřkolkám aj. To je šílený. Ta zvěř prostě v těch lesích přes léto vůbec není - vybíhá do těch zemědělských pozemků, devastuje zemědělské pozemky, protože v lese nemá klid aby tam zůstala. Tzn., tyhle ty věci se musí řešit. Já tady nevidím sílu, aby my jsme tady z tohoto odstavce to nějak udělali nebo to postupně rozpracovali. Tzn. ...

2:28:48

Pondělíček (MZe)

Takhle, to neznamená, že do něj vložíme jednu větu a bude to vyřešené. Jestli nedokážete ten odstavec naformulovat jinak, proto jsme tady. Říkám klidně nám ho tedy pošlete. Nechci zase říkat, že to teda musí být do tří dnů, tak ho jinak naformulujte. Tohle je všeobjímající diskuse, která vlastně není schopna to pojmenovat. Já s vámi můžu souhlasit o čtyřkolkách, ale to nemůžeme psát do koncepce. Můžu s vámi souhlasit, že je zvěř vyháněná z lesa, nicméně, když vedle lesa udělám 200 ha lán kukuřice, tak i kdybych černou zvěř nevyháněl z lesa, tak by tam chodila do kukuřice. Já cítím ty problémy. Ano, rozumím tomu, ale nějakým způsobem to musíme pojmenovat. A nevyřeší to další komise. My bysme sami... odborníky ... měli říct, dobře, ty čtyři řádky jsou totálně nevyhovující. Já dám svých 5 nebo 6. To je jedno, tady nejde o to, jestli to bude 5 nebo 6 řádek. Tady jde o to, aby z toho vzniknul desetistránkový materiál, který bude říkat, že vliv prostředí na zvěř je ...

2:29:58

Řehák (APM ČR)

To je přesně ono. Jestli můžu technickou. Desetistránkový materiál, to je přesně ono. Já nevím, jak se to bude nazývat do budoucnosti - mě šlo o to, abychom tady tohleto vypracovali. Protože já jsem -pan profesor je znalý za ta léta- já jsem nečetl žádný materiál k tomuhle tomu vypracovaný systémově a koncepčně, aby se jasně řeklo, máme tady zvěř - je to přírodní bohatství a pokračovat; tak já si představuji koncepci těch základních filozofických prvků nebo principů myslivosti;základ - zvěř je přírodní bohatství. Ano, a pak ji musíme nějakým způsobem zabezpečit klid v krajině, v lese, na zemědělských pozemcích ...

Pondělíček (MZe)

... stejný cíl. Jenomže vy si udělejte svých deset stránek a z nich mi pošlete ten výtah těch šesti řádek. ... Udělejte tím to vysvětlení těch 10 stránek, s tím nemám problém. Já si to přečtu, ale ... nemůžu dát do té koncepce jako takové.

Řehák (APM ČR)

Ne, já jsem vycházel z toho, že když budeme v takovéhle pracovní skupině, která by normálně cíleně pracovala, tak to je práce na tři roky, udělat tu koncepci dobře. Fakt si to myslím ...

2:31:02

???

Pochopil jsem to správně ... myslivecká politika, nástřel do budoucnosti, která by měla být rozpracovaná potom v koncepci. Ať nazýváme věci pravými jmény.

Ještě se hlásil pan ing. Hůda?

2:31:15

Hůda (RS ČR)

....Mě se to jednání nelíbí. Já vám řeknu proč. Já ... z rybářství ... nedopustili jsme, aby vzniklo víc rybářských organizací a nechali jsme vzniknout ... rybářské sdružení celé republiky. V tomto rybářském sdružení máme i sportovní rybáře, máme tam i střední školy, univerzity, máme tam všechny ... Při projednávání státní správou se najednou ... a vypovídáme se mezi sebou, což má jeden nesmírný význam. Otevřeli jsme se a různí experti, kteří mají své názory, které se nedají v praxi použít ... dosáhli jsme čeho – dosáhli jsme poměrně kvalitního zákona o rybářství, ve kterém je obrovský střet vevnitř. Co to je rybářský revír ..., všechno jsme si vyřešili. Když je třeba ... sejdeme se s panem profesorem ... s Moravským rybářským svazem ...domluvíme se... Toto tady myslivosti schází. Je to značně roztržité, je tady řada organizací, určitě tímto projevem u vás nestoupnu v oblíbenosti ... Každý si přihřeje svoji polívičku, někdy se ... věci, které jsou v praxi nepoužitelné, nerealizovatelné a podle nás je ... Já sám jsem myslivec asi 40 let, hospodáře dělám asi 21 let ... Víím, o čem mluvím. ... Takže kdybysme se zamysleli nad tím a skutečně jsme zvažili připomínky, které jsou ...všeho určitě nedosáhneme. ... asi 90 000 nic víc a buďme velice střízliví a reální ... pravověrný myslivec ... ale cítím, že na všechno opravdu stačit nemůžeme. Znova ... tohle vidím jako velice nereálné, říkám to proto, že obdobné jednání řídí oblastní rybářství a řídí to od roku 1991 ... a měli jsme velice těžké věci ... v ČR ... profesionální rybář ... nejdřív načerno, potom jsme ... si

prosadili, ale nikdy jsme se nehádali ... ta obrovská parta musela ustoupit ... jsme jim vysvětlili, že to takhle nejde ... takže rybníkář může umožnit ... chytat ? ryby. Vyřešili jsme si malé nádrže uprostřed vesnic. Vyřešili jsme si to tak, že možnosti, které se tam tenkrát nabízely, ty zvrhlosti ... že všude musí být rybářský hospodář, rybářská stráž ... to se nám podařilo vyřešit a život jde dál. Něco podobného musíme hledat v myslivosti. Tato absolutní roztržičnost názorů ... prostě nejde. To je méně ... celý ... ochránářů životního prostředí, které předpokládám ... budeme se hádat mezi sebou, všichni ... omlouvám se...ale cítím...

Pondělíček (MZe)

Pánové nadechněte se, dejme si 5 minut pauzu ...

2:35:24

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Dovolte, jako nestorovi. Příteli (ing. Hůda), děkujeme mockrát. Myslíte to s náma dobře, ale co si myslíte, že máme udělat. Máme postřílet ta občanská sdružení, které už jsou tady založeny a nerespektovat je? Proto doporučujeme, aby řešitelem byla státní správa myslivosti, aby ty názory shromáždila a v podstatě dosáhneme adekvátního postavení, jako máte vy – monopolu Rybářského svazu.

2:35:48

Řehák (APM ČR)

Já bych chtěl poděkovat panu řediteli Hůdovi, co tady řekl. To je totiž pravda. My jsme se o to spojení pokoušeli - jako malé organizace. Ale tady si musíme uvědomit jednu zásadní věc, že se vůbec nejedná jenom o myslivecké organizace. My nemůžeme z tohoto procesu vytěsnit všechny další zainteresované subjekty. Proto já tady od začátku prosazuji vytvoření té pracovní komise ... vteřinu ..., která by měla být v podstatě něco na obdobu Rybářského sdružení; tzn., že jsou tam všechny zainteresované subjekty - podnikatelské, sportovní atd. Ale Rybářské sdružení funguje na jiné bázi - ale když my toto nemáme, tak že by se ustavila ta pracovní komise, která by tady tvořila ..., že bysme se tady jednou za dva měsíce sešli, řekli bysme, co je potřeba udělat, udělali bysme to a projednali; tzn., společně hledali ta řešení. Takže to já vítám; tenhle ten názor je velice správný, že by se měla vytvořit společná platforma na projednávání.

5 minut přestávka, pak se k tomu vrátíme. ... (diskuse, mluví nahlas přes sebe...)

ČÁST 2

Pondělíček (MZe)

Takže dámy a pánové, 5 minut uběhlo Protože nás čas tlačí a samozřejmě je to sice ožehavé téma, nicméně jsme si vědomi toho, že někteří to mají daleko domů a není to poslední jednání. Chtěl bych pokračovat v tomto jednání. Pro vaši představu do 13 hod (čtvrt na 2), bysme pokračovali, pak bych ukončil toto jednání a vyzval bych vás, abyste mě případně písemně kontaktovali nebo i telefonicky. Lepší je to písemně, protože pak ty podnětné požadavky, které budete mít na tento text pak můžeme zapracovat a sejít se potom nad těmi konkrétními věcmi. Takže vystoupením pana prezidenta jsme ukončili vliv prostředí na zvěř a přešli bysme na zvěř jako takovou. Samozřejmě jsme si vědomi toho, že tam není popsána všechna zvěř, to snad ani nebylo účelem. Samozřejmě je to v tom materiálu, který vzala vláda na vědomí. Ale jsou tam vypíchnutý, domnívali jsme se, vypíchnutý ty nejdůležitější druhy zvěře. Můžete samozřejmě namítat, že prase divoké spadá do spárkaté zvěře, to bez debaty. Můžete říkat, že třeba není dostatečně vylišena naopak problematika sičí zvěře, která je, bych řekl, v některých lokalitách velmi nešťastná, obtížně působící. Takže jestli vás můžu poprosit, že byste se podívali na dejme tomu tu spárkatou zvěř, kde byste doporučili to doplnění.

Řehák (APM ČR)

Jenom technickou. Zase se vracím k tomu, co jsem říkal před přestávkou. Tedy i ten výčet zvěře se bude odvíjet podle rámce té koncepce; tzn., jak bude postavená budoucí myslivost za 5, 10, 15, 20 let, jaká bude pozice myslivců. Jestliže budeme dělat celou řadu nemysliveckých a neloveckých činností,

tak v podstatě do budoucna ten výčet zvěře může být neomezený. Protože tam u výčtu zvěře je ten střet s ochranou přírody; my jsme si celých 20 let nechali neustále osekávat výčet zvěře; a cíl, proč nám ochrana přírody osekává zvěř, je ten, že když se jí podaří osekát všechnu zvěř, která není předmětem lovu, tak oni řeknou, vždyť jsme to říkali, že myslivost to - je jenom ten lov. Tzn., že jestliže my tam budeme mít druhy, které nejsou předmětem lovu, bude to myslivost; jestliže se jim to podaří osekát a zůstane tam jenom lovená zvěř, bude myslivost jen o lovu a prostě skončila definitivně. Tzn., znova opakuji - my budeme navrhopvat, aby se teda udělala a prosadil ten náš návrh rozšířené pozice myslivosti, tzn., že to je i management, péče, ochrana, ochrana hnízdišť aj. A pak budeme navrhopvat písemně, aby se ten výčet zvěře podstatně rozšířil i o další druhy - které dříve byly ve zvěři a dneska v podstatě ve zvěři už nejsou. A zase je to - nový filozofický přístup k té myslivosti a určení jaký bude mít v budoucnu rozsah a obsah...

Pondělíček (APM ČR)

Rozumím tomu... k tomu, tím pádem otevíráme zákon o myslivosti.

Řehák (APM ČR)

Ne ...

Pondělíček (MZe)

No jestli říkáte, že tam chcete pojmenovat ...

Řehák (APM ČR)

... my se ale bavíme o koncepci zapomeňte zákon. My se bavíme o koncepci.

Pondělíček (MZe)

... koncepci, vy budete pojmenovávat nové druhy zvěře, které nejsou třeba v zákoně, tak je to otevírání ...

3:56

Řehák (APM ČR)

Ale budu mít jen připravenou koncepci myslivosti. Nebudu otevírat zákon! Já, aby to bylo jasné - my pojímáme koncepci stávající jako materiál, který máme /ministerstvo, všechny naše organizace/ v šuplíku - prodiskutovaný, připravený, projednaný budeme se na tom hádat třeba dva roky. V roce 2012 na konci roku skončíme a máme koncepci, na které jsme se shodli. Strčíme ji do šuplíku a budeme ji mít připravenou. Pokud někdo přijde nebo se zváží situace v myslivosti či zainteresované subjekty zváží, že by se změnil zákon - vytáhneme koncepci, položíme na stůl a můžeme dělat zákon. Tzn. znova říkám, jestliže my chceme do koncepcce nový systém myslivosti - moderní a nový, neznamená to, že my chceme otevřít zákon o myslivosti! Chceme udělat výhledový materiál -ne který vychází ze stávajícího stavu- ale jak si představujeme, že by ta myslivost měla fungovat do budoucna. Proto v žádném případě my nechceme teď otvírat zákon, jenom připravit koncepci.

Pondělíček (MZe)

Děkuji za názor. Někdo ve vztahu k spárkaté zvěři. Já nevím, jestli se chcete hlásit nebo ne.

4:57

Plzák (ASZ ČR)

Já bych teď k spárkaté zvěři chtěl říct, že už tady na ministerstvu ještě za pana ministra Gandaloviče jsem říkal, že by nějaké normované stavy by měly být zrušeny a že by měly být jenom minimální stavy. To jsem dneska uvítal vystoupení pana inženýra Kostečky jako člena ČMMJ, který by s tím taky souhlasil. Chtěl bych podotknout, že minimální stavy spárkaté zvěře byly utvořeny před mnoha mnoha lety. Já nevím, jestli je to 35-40 let, 30 let. Ta krajina se změnila a v nějakém způsobu se vyvinula. Takže ony by měly být znovu vytvořeny, ne pořád přejímat ty staré stavy, ... protože ty početní stavy, které jsou v těch minimálních stavech, to odloví auta, ... to nepotřebujeme myslivost. Ale to je takové moje doplnění. Ale ... k té spárkaté zvěři přikláněl k názoru ČMMJ, ponechat minimální stavy a zrušit normované stavy.

6:05

Pondělíček (MZe)

Dobře, ale jestliže se podíváme na ten cíl myslivosti, tak my tam neříkáme o minimálních a normovaných stavech, ale hovoří se tady o stavech odpovídajících optimálním stavům a přírodnímu prostředí.

Plzák (ASZ ČR)

Ano, do toho bych to zakotvil.

To je názor vlastníka – vlastník si řekne, co je pro něho odpovídající stav ...

.Pondělíček (ASZ ČR)

.. ve své podstatě je to tady obsaženo. Jinými slovy, možná že byste to ...

... ale myslivci to nebude z toho jasné, když si to tam přečte. Tak by to tam mělo být nějak jinak definováno. Já to teď nechci tady definovat, vymýšlet tady slova, ale ...

???

... já jsem už několikrát prezentoval v rámci jednání, je to opravdu o tom, že vlastník má právo, držitel honitby má právo se rozhodnout, jaké má tedy maximální stavy. Jestli si dá normované stavy rovné minimálním, to je jeho věc. Ale jestli jaksi má názor, že v jeho honitbě, kde hospodaří, je ... nebo kde za to zodpovídá, je schopen uživit třikrát větší stavy, než jsou normované, tak je to jeho právo. A hlavně mně zcela zásadně vadí to, že my jsme ... normované stavy dali, ale pak tady máme ... proč máme chudinky jeleny ... se srncama ... to je volně žijící živočich, který tady byl historicky s náma... a má právo tady žít a proč my bysme ho měli vztahovat do nějakých norem. ... dneska se tady zcela jasně změnila ... zemědělců, jak zemědělské, tak lesnické. Produkce biomasy je obrovská v prostředí a ty stavy na to reagují. A je na vlastníkově, ať si vlastník určí, jestli tam takové stavy chce mít nebo ne. Je to ... normovaných stavů ... problém ... a druhá věc, kterou znova připomínám, je ten okamžik, že normované stavy byly schváleny pouze na les, ale ani jelen, ani daněk, ani muflon přirozeně v lesích nežijí. Historicky, geneticky, biologicky ... do lesa je zatlačil člověk, oni žijí ve volné krajině. To nechme v rámci tady toho rozhodování, prostě honitba jako honitba ...

8:46

Pondělíček (MZe)

Chtěl jsem říct, že souhlasím s vámi, ve věci týkající se samozřejmě životního prostředí a definování nějakého areálu, kde se zvláště chránění živočichové mají vyskytovat a jakým způsobem je držet v nějakých regulích. S tím souhlasím. My jednáme s životním prostředím, bohužel ty jednání se velice vlečou, protože tam bych řekl není ten tlak na to, aby se to pohnulo. Co se týče honitby jako takové: já rozumím tomu, že vlastník by si měl říct, kolik tam chce zvěře. Zase z druhé strany a jaké škody mu vadí nebo ne. A pokud je ta honitba oborou, kde je to uzavřené, tak s tím vůbec nemám problém, ale pokud je to otevřená honitba, tak s tím by, obávám se, trošičku problém mohl být. Protože ta zvěř není držena v těchto pomyslných hranicích. Může se stát, že jeden vlastník, který preferuje tu zvěř, rozumím tomu, že ji preferuje, má z ní nějaký určitý užitek, tak ji chce na vyšších stavech. Pak vedle je zase z druhé strany druhý uživatel, který v podstatě tu zvěř mu způsobuje škody. Je potřeba tam vždycky najít to vyvážení, které bohužel je na státní správě částečně a není to úplně to nejlepší a nejjednodušší.

10:00

Kostečka (ČMMJ)

Jestli mohu na to reagovat. Těch názorů je na to spousta. Ale tohle je opravdu právo těch vlastníků, sami jsme to tady říkali, držme se toho ... myslivost spjatou s vlastnictvím. Tím okamžikem ten problém s těmi škodami je ... jak říkám, jsme rarita v rámci světa, tady ve střední Evropě. Až směšně ... se nám smějí, platit škody za něco, co prostě volně žije v přírodě. To je jako kdybyste platili škody za to, že krtek vám zryje golfové hřiště, kdyby golfisté platili majiteli hřiště škody... takže to je ten samý stav. Ale co se týká dohody ... buď se ti dva dohodnou jako v demokratické společnosti a nebo jeden

bude střílet míň a druhý bude střílet víc. To je opět na jejich dobrovolné vůli. A myslím si, v okamžiku, kdy se státní správě sebrala možnost rozhodovat a zasahovat, to chtěli především vlastníci pozemků, aby se omezila pravomoc státní správy, tak nechte to na vlastnících, ať si rozhodnou sami, jaké tam budou stavy. Ale chtěl bych říct jednu věc – já si myslím, že ta koncepce, ten návrh, ... je poměrně široký a ať si ho potom každá skupina aplikuje na sebe. ČMMJ má 98 % všech vlastníků ... myslivců a ... my to v rámci, pokud ministerstvo, pokud ..., našim členům dáme k dispozici a všechny ostatní skupiny ať to potom prezentují v rámci svých skupin, svých aktivit. Ať potom každý zvlášť nějakým způsobem řekne, co udělá v té přírodě, v těch podmínkách a ať každý potom nějakým způsobem vyhodnotí, jak se ta koncepce, nebo ... jak by se to v praxi aplikovalo. Tady můžeme tvořit něco, co budeme považovat za skvělé, ale jedná se o ty lidi, kteří to potom budou realizovat. A tam si myslím, že to je ten základ. Proto ta koncepce vlastně je. Pro lidi, kteří by to potom měli realizovat v praxi, a bude záležet vždycky na těch skupinách, jakým způsobem to potom dostanou k těm svým členům, aby dodržovali nějaké ty normy.

Pondělíček (MZe)

Děkuji za tyhle slova. Určitě nechceme, aby koncepce svazovala. Chceme naopak, aby se v tom každý našel a aby měl možnost to rozvíjet.

12:51

Plzák (ASZ ČR)

Já jsem k tomu ještě chtěl dodat, vlastně souhlasit s tím názorem, že v případě, že si každý vlastník na těch svých pozemcích, resp. na té své honitbě, ať je členem honebního společenstva nebo má vlastní honitbu, ... jestliže vlastník si o tom bude moct rozhodovat, tak vstupuje ten názor těch vlastníků, že chtějí spoluřídít tu myslivost, spolurozhodovat, ... v té honitbě budou rozhodovat sami. A v návrhu Ministerstva zemědělství by mělo zůstat, aby zvěř nebyla vyhubena, minimální stavy prostě musí být prostě stanoveny státem. To musí stanovit nějakí odborníci z lesních škol nebo prostě odborníci z myslivosti. Já jsem k tomu ještě chtěl říci jednu věc, že k těm minimálním stavům, když budou zrušeny normované stavy, tak pak nepřipadá v úvahu, když by měly zůstat normované stavy, pak zase správný názor pana ing. Kostečky, že normované stavy – ta zvěř je všude, nejenom v lesích. Takže nemůže být normovaný stav, a zrovna té černé zvěři prostě pouze podle výměry lesních pozemků honitby, ale měla by být podle výměry honitby jako takové. Aspoň tak jsem to pochopil.

Zvěř nezná hranic.

Přesně tak.

14:37

Řehák

Jenom technickou. On to je zase takový líbivý extrém číslo 2 - že všechno necháme na vlastnících. Ona to je trošku dvousečná zbraň. Když budu mluvit - tady zaznělo od pana doktora Kostečky, že jako se to musí dělat pro lidi. Já tu situaci znám v praxi, kde hospodaříme zemědělsky bezmála na 500 ha vedle rozsáhlého komplexu lesů; a to je úplně smrtící filozofie, že se to vše udělá jenom na rozhodnutí vlastníka, tzn., bez zásahu státní správy atd. Musí být přece udělaný systém, který v případě, že tam bude situace jako u nás, že ten lesnický subjekt, který tam hospodaří, má mít normovaných 250 – 300 kusů spárkaté zvěře a střílí několik tisíc ks. Pak se zeptejte těch zemědělských subjektů, které jsou tam okolo - ty jsou úplně na pokraji zhroucení. My tam máme v honitbě na blbejch 1500 ha zemědělské půdy, tam máme škody v řádu milionů. To je likvidační. A nemůžeme to nijak vyřešit. Tzn., tady musí být zachovaný systém - ano, ať vlastníci nějakým způsobem o tom rozhodují, ale v případě, že dojde k problému, musí tam být něco, co prostě zamezí tomuhle stavu; který my už máme, já nevím, 8 let přímo konkrétně v tomhle regionu. A v podstatě tam máme asi 50 ha lesa v polní honitbě 2000 ha; i tak hradíme škody jak mourovatí. Tzn. jenom chci říct, že prostě i tenhle systém se musí nějakým rozumným způsobem prodiskutovat. Proto říkám znova - chtěli bychom to řešit v rámci té navržené komise. Ale říkám pozor, to není tak jednoduché, aby se prostě takhle z voleje řeklo, že se to prostě překloupí takhle všechno na vlastníky a že jim do toho nikdo mluvit nebude. T pomoz pánbůh všem polním honitbám...

16:21

Pondělíček (MZe)

Tak já bych to ukončil. My jsme otevření samozřejmě k té 553. Myslíme, že tam jde určitě a uvítali bysme, kdyby se tam objevily názory a prostě s námi spolupracovali na toto téma. Víme, jak dopadly oblasti chovu, že oblasti chovu jsou dobrovolné. Tam ... zase nějaké další nevychází. Jsme si vědomi, že čím větší areál budeme obhospodařovat myslivecky, tím tam můžeme najít optimálnější řešení. Jestliže by se rozdrobil, říkám to v uvozovkách zákon o myslivosti tím stylem, že bysme udělali honitby 115 ha a každý měl nějaký jiný názor z těch vlastníků, tak to už nikdy nedáme dohromady tu bramboračku... takže to ale v rámci těch materiálů, které jsme vám rozdali, to tam zaznělo z obou těch institucí. Třeba jinak řečeno. Takže jestli se můžu vrátit k těmhletěm věcem. Začali jsme sice u spárkaté zvěře, ale ve své podstatě se to jedná i o drobnou zvěř i o prase divoké. Znova – neuzavírám tuto debatu, jestliže přijdete na nějaké konsensuální lepší pojmenování v rámci několika řádků, několika vět, rádi to tady uvedeme a budeme to tady diskutovat.

17:44

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

Já jsem chtěl navrhnout, abychom z toho odstavce vyhodili celou tu druhou větu, protože to je každému jasné, co je spárkatá zvěř, taxativně to jmenovat nepovažuji za nutné. Abychom tu větu nahradili větou – udržení minimálních stavů spárkaté zvěře navržené státní správou myslivosti po dohodě s vlastníky ... to je první nástřel ... může to být ještě ..., ale v podstatě se nemusíme do větších hloubek pouštět, protože zákon jasně stanoví, co je spárkatá zvěř.

Hromas (MZLU)

Jestli dovolíte, já bych podtrhl otázku těch oblastí chovu a zvýšení pravomocí státní správy, protože to si myslím, že tady jsme trochu ujeli v tomto zákoně. I když ty oblasti chovu jsou ale dobrovolné. Slováci teď vydali nový zákon o myslivosti, tam je to povinné. Oblasti chovu jsou povinné a obhospodařuje to nebo zaštiťuje to státní správa.

18:50

Řehák (APM ČR)

Já jenom technickou. K tomu výčtu zvěře. Tam jde o to, že to není vůbec jasné. V žádném zákoně žádný výčet spárkaté zvěře není – to za prvé. Za druhý - je ve vyhlášce 491 a rozhodně tam nejsou všechny druhy uvedené. Tzn., já jsem myslel, že je to záměr, že ministerstvo píše spárkatá a že vyjmenovává, na kterou zvěř se to bude vztahovat; protože tam chybí sika, a chybí tam další druhy. Právě proto, že se to nemůže vyhodit - protože buďto se tam napíše, že to je na všechny druhy spárkaté, které jsou ve 491, a nebo to nechat tak, jak to popsalo ministerstvo. Jestli to je záměr....?

Fejfar (není zřejmé, koho zastupuje)

.. však to je v pořádku. Právě proto já nevidím důvod, proč bychom to neměli vyhodit. To je naprosto neodborné.

Pondělíček (MZe)

Dobře, je to váš návrh. Samozřejmě se nebráním, abysme to nějakým způsobem zapracovali. Drobná zvěř.

19:52

???

Mám připomínku k drobné zvěři. Smyslem celé myslivosti je především podporovat drobnou zvěř prostřednictvím zkvalitňování přírodních podmínek. Uvedu jeden extrém. Doktor ..., Újezd u Brna, který do té honitby vrazil milion korun, protože bydlí ve Švýcarsku. Proto se tam daří drobné zvěři, vzhledem k tomu, že tam nakoupil obrovské množství pozemků, rozčlenili na hektarová políčka, tak aby tam mohla drobná zvěř žít. Vy jste tady Asociace vlastníků zemědělské půdy. Já jsem si na Moravě zjišťoval velikost průměrného lánu v produkčním zemědělství. Tzn. Haná, Hornomoravský úval, Dolnomoravský úval. Tam se jedná zhruba o 50-60 ha. Když se to týká Nízkého Jeseníku a

pokud se to týká větších zemědělských subjektů, tak průměrná velikost je 20 ha. Nikdo ty zemědělce dneska nedonutí k tomu, aby to zmenšovali kvůli produktivitě práce. Kvůli tomu, jaké mají nakoupené stroje, jakou mají mechanizaci atd. Tzn. otázka drobné zvěře nesouvisí s otázkou, řekl bych, až tak mysliveckého hospodaření, ale s otázkou zemědělského hospodaření, systému zemědělského hospodaření, tak jak je dneska nastaveno.

21:18

Pondělíček (MZe)

My jsme tam samozřejmě to podchyťovali z pohledu zkvalitnění přírodních podmínek. Nejsme v situaci, kdybychom mohli nařídít tomu soukromému zemědělci, že tam musí ... (to nikdo neudělá). Další věc, můžeme to posunout ve formě dotace nebo podpory nějaké ...

???

... podpořit pana doktora Řeháka v tom smyslu, že pokud by se nějaké ... do toho dotace a dotační politiku jako takovou, ta by měla být směřována speciálně na drobnou zvěř. Myslím si, že nikdo dneska nepotřebuje dotovat spárkatou zvěř ...

Pondělíček (MZe)

Ne, tam to bylo jasně. Máme akorát výjimku, to jsou bílí jeleni. To je taková výjimečnost, že nemá smysl o tom mluvit...

22:03

Kostečka (ČMMJ)

Jedna věc. ... celé zemědělství je na dotační politice. A právě tam se dá dotační politikou problémy ... se ty zásoby peněz poměrně rychle tenčí. A tam se dá omezit právě v rámci dotační politiky, a my jednáme ... A byl bych rád, aby Agrární komora nebo všichni agrárníci to podpořili. Pokud se jasně nestanoví určitá šíře honu nebo pole s drobnou zvěří se nic nestane ... protože při těch obrovských lánech je to konec. Pokud teďka jednat o tom, aby jedna z podmínek pro cross compliance (tj. kontrola podmíněnosti), že nesmí být hon širší než 100 m. Osobně by se mi líbilo víc 50 m, ale 100 m ... Pro cross compliance jsou EU dost jasně stanovené požadavky, které musí být, a při těch jednáních se snažíme o to, aby při vyplácení dotací ta jedna z těch podmínek v budoucnu byla i taková. To věřím, pokud by se podařilo prosadit, tak by to právě té drobné zvěři i ostatní zvěři významným způsobem pomohlo.

Pondělíček (MZe)

Dobře, já se strašně omlouvám, já jsem kvůli těm svým reakcím na dotační politiku přeskočil někam, kam jsem nechtěl. Takže samozřejmě to se dostaneme, i když pan ing. Růžička chtěl k tomu vystoupit

Záznam se z technických důvodů (kapacita paměti) bohužel ukončil ještě před vlastním závěrem jednání!

Ale i tak je přepis jednání jistě dostatečně zajímavý a vypovídající.