

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Omlouváme se, že Vás opět kontaktujeme ve věci neoprávněného shromažďování informací od uživatelů honiteb prostřednictvím ministerského „anketního šetření“.

Vzhledem k mimořádnému zájmu stovek mysliveckých i dalších subjektů o tuto problematiku a kvůli některým nejasnostem či diskutabilním postupům některých mysliveckých hospodářů musíme upřesnit některé informace či komentovat některé postupy.

Většina reagujících uživatelů honiteb vyjádřila nesouhlas nad postupem MZe; negativně bylo hodnoceno to, že si ústřední orgán dovolí přiložit bez slova vysvětlení či slušné žádosti o spolupráci podobné neoprávněné zjišťování k povinnému státnímu statistickému zjišťování.

Řada uživatelů honiteb se pozastavovala nad tím, že MZe rozesílá tiskopisy na myslivecké hospodáře, a že se neobrátilo řádnou žádostí přímo na statutární zástupce uživatelů honiteb.

Dále se uživatelé honiteb pozastavují nad tím, k čemu potřebuje MZe tyto interní údaje; mnozí uživatelé děkovali za naše upozornění s tím, že si ani neuvědomili, jak by mohly být podobné citlivé interní údaje zneužity v nastalém období 2012/13, až budou stávající uživatelé honiteb (především myslivecká sdružení) bojovat s případnými konkurenty o nový pronájem své honitby.

Teprve po našem upozornění na MZe začal být z některých krajských úřadů dodatečně rozeslán na ORP e-mail MZe, kterým se ústřední orgán státní správy myslivosti obrací na krajské úřady:

Vážení, posílám v elektronické podobě anketní list pro myslivecké hospodáře. Prosím o postoupení na OÚ a dále na jednotlivé honitby. Celá anketa je DOBROVOLNÁ!!!
Adresa pro zpětné zasílání je: Ing. Petr Smutný, LDF - Ústav ochrany lesů a myslivosti Mendelova univerzita v Brně

V první řadě je alarmující, že MZe - jako ústřední orgán státní správy myslivosti ještě v roce 2010 nezaregistroval, že okresní úřady (OÚ) už od 1. 1. 2003 neexistují (což jasně dokresluje náš názor na fatální odbornou úroveň úseku myslivosti na MZe).

Dále je neakceptovatelné, že MZe skutečně nezaslalo uživatelům honiteb řádnou písemnou a odůvodněnou žádost o poskytnutí údajů, ale na základě jednoho e-mailu se MZe obrací přímo na myslivecké hospodáře. Přitom by právě MZe mělo vysvětlit autorovi dané ankety z MZLU v Brně, že jediným partnerem pro získání uvedených údajů od uživatelů honiteb jsou statutární zástupci daných uživatelů honiteb a ne myslivečtí hospodáři. Proč však MZe nezasáhlo a zcestný postup při realizaci ankety nezastavilo a naopak ho samo distribuovalo po celé ČR? Neví či cíleně nechce vědět?

Z e-mailu MZe je jasné, že MZe akci vůbec nekoordinuje ani nekontroluje; anketní listy se pak mají zasílat spolu se zákonným statistickým zjišťováním (!) na ORP a pak následně na krajské úřady, které pak mají posílat dané vyplněné anketní listy přímo na jiný subjekt mimo státní správu. Z ministerského e-mailu to však vypadá, že MZe určilo kontaktní adresu na jakéhosi inženýra na MZLU v Brně, kam se mají anketní lístky zasílat; není však zřejmé zda od mysliveckého hospodáře, či z ORP či krajského úřadu (podobné „drobnosti“ zřejmě pro MZe nejsou vůbec podstatné).

Dále je zcela jasné, že MZe vůbec dané anketní listy nekontrolovalo po odborné stránce a nechává je distribuovat do všech honiteb v ČR, ačkoliv je doslova zaplněna odbornými nesmysly.

Tak bude zřejmě záležet jen a jen na pracovníkovi z ÚOLM na Lesnické fakultě MZLU v Brně jak zpracuje výsledky a **co bude a jak bude o celém odvětví myslivosti v ČR v rámci vyhodnocení prezentovat.**

Za velmi vážné pak považujeme informace od některých mysliveckých hospodářů, kteří nám psali, že se vlastně nic neděje, protože „*když je to šetření anonymní, tak tam stejně napsali, co je momentálně napadlo*“! Proto si dovoluujeme reagovat a považujeme za nezbytné upozornit na jednu zcela zásadní skutečnost.

Protože je toto „šetření“ distribuováno MZe tímto velmi nestandardním způsobem prostřednictvím jednoho e-mailu, nikdo z uživatelů honiteb či mysliveckých hospodářů dodnes neví, kde vyplněné

tiskopisy z tohoto „šetření“ skončí (ví to z ministerského e-mailu pouze krajské úřady a možná ORP, že mají vyplněná šetření dle pokynu MZe zasílat jakémusi pracovníkovi na LF MZLU v Brně).

Bylo by zajímavé zjistit, zda o toto rozsáhlé šetření (cca 5.700 honiteb) oficiálně ministerstvo požádala sama MZLU v Brně (kdy by za dané šetření i prezentované výsledky nesla plnou odpovědnost) nebo zda se jedná o nějaký nápad uvedeného zaměstnance z Ústavu ochrany lesů a myslivosti, kdy bude následně záležet jen na něm, co a jak zpracuje, a co a jak posoudí a co a jak bude potom prezentovat na veřejnosti o celém odvětví myslivosti a všech uživatelích honiteb v ČR (a navíc nikdo negarantuje, že nebude uvedených údajů využito /zneužito?/ i jinak a k jiným účelům).

Když se jen zběžně zamyslíme nad tristní odbornou úrovní pokládaných otázek (z nichž je jasná zásadní neznalost problematiky myslivosti), můžeme se domýšlet, jak odborně bude asi zpracování odpovědí a prezentace výsledků?! A jak toto vše může dlouhodobě zkruslit činnost uživatelů honiteb, poškodit celé odvětví myslivosti a degradovat práci myslivců v ČR?

Vzhledem k tomu, že se ministerští úředníci ani neobtěžovali napsat k tomuto šetření svůj oficiální průvodní dopis (s tím, že skutečně garantují toto šetření), nikdo z mysliveckých hospodářů či uživatelů honiteb nemůže vědět, k čemu budou tyto citlivé interní údaje sloužit. A je velmi pravděpodobné, na základě těchto prezentovaných údajů od mysliveckých hospodářů (kteří k tomu nejsou kompetentní a nenesou za objektivitu uvedených údajů žádnou odpovědnost) se vytvoří nějaká komplexní analýza situace v odvětví myslivosti v ČR.

Jak ale budou vypadat tyto výsledky celého odvětví myslivosti za celý stát, když tam hospodáři uvedou nepravdivé či zkreslené údaje o dění v daných honitbách? Třeba i proto, že k dotazníku není přiložen žádný návod a vysvětlení jak jsou otázky myšleny a jak se má dotazník vyplňovat (což vždycky u všech zjišťování v ostatních odvětvích nikdy nechybí). Jak potom bude vypadat veřejné hodnocení celého odvětví myslivosti, když tam v dotaznících budou „z legrace“ uváděny cílené nesmysly či z neznalosti nesprávné údaje? Například, že v honitbách nikdo nepracuje; že se nezakládají (ze zákona povinné) biopásy; že se neprovádí (ze zákona povinné) výsadby remízů; že se neprovádí řádně sčítání zvěře. Pokud podobné údaje prezentovali myslivečtí hospodáři v „legraci“ pak bude „opravdu legrační“ i následné hodnocení odvětví myslivosti v ČR; stejně tak jako jejich odpovědi na neodborné či nesmyslné dotazy.

Jde tedy o to, že případné zveřejnění sumarizovaných nesmyslů či „legrací“ (či poctivých odpovědí na nesmyslné dotazy) mysliveckých hospodářů může mít pro celkové hodnocení odvětví myslivosti a práce myslivců v ČR fatální důsledky na řadu let! Proto by mělo být zjišťování podobných citlivých interních údajů od uživatelů honiteb ministerstvem řádně připraveno a provedeno na vysoké profesionální úrovni a s maximálně možnou zodpovědností. Což se v tomto případě nestalo!

Velmi důležité je i to, jaký subjekt tyto údaje po MZe požaduje a jak získané údaje vyhodnotí a jak je bude veřejně prezentovat. Jde totiž o to, že posledních dvacet let řídí odvětví myslivosti subjekty lesního hospodářství (OLH na MZe) a výsledky tohoto řízení jsou zcela tristní a myslivost je v dlouhodobé krizi. Když toto velmi důležité „anketní šetření“ bude realizovat nějaký lesnický subjekt, lze důvodně pochybovat o plné objektivitě a odbornosti prezentovaných výsledků. Řada myslivců i mysliveckých odborníků má ještě v čerstvé paměti „objektivitu, odbornost a serióznost“ prací o myslivosti a mysliveckých šetřeních prof. Mrkvy, který byl dokonce pracovníkem stejného Ústavu ochrany lesa a myslivosti na LF MZLU v Brně.

Dále byly na MIS vneseny dotazy na to, proč považujeme toto šetření za protiprávní a neodborné. Tedy jen několik bodů na vysvětlenou:

PROTIPRÁVNÍ je postup daného šetření proto:

- ▶ Toto šetření je ministerstvem bez jakéhokoliv relevantního kontaktu a vysvětlení (3 strohé věty v jednom e-mailu skutečně nejsou relevantním kontaktem, ani vysvětlením, ani garancí proti zneužití) „přistrčeno“ k oficiálnímu statistickému zjišťování, čímž může být cíleně navozena představa, že se jedná o oficiální a státem schválené zjišťování, které je třeba realizovat.
- ▶ Ministerští úředníci tím plně akceptují cílené obcházení statutárních zástupců uživatelů honiteb a obracení se přímo na myslivecké hospodáře; od nichž se požadují citlivé, neveřejné informace typu - výše nájmu, výše škod, přesná výše čerpání dotací aj.

NEODBORNÉ je dané šetření proto (skutečně jen namátkou):

(zde se dá už hovořit o skutečně tristní neodbornosti autorů celého „anketního šetření“)

- ▶ Hned v úvodu „anketního šetření“ je dotaz:

ROZHODUJÍCÍ VLASTNÍK POZEMKŮ V HONITBĚ:

- a) LČR
- b) Pozemkový fond
- c) drobní vlastníci
- d) soukromá-vlastní honitba

- u této otázky pochopitelně chybí rozhodující slovo „honebních“; protože se musí jednat o rozhodujícího „vlastníka honebních pozemků“ nikoliv o „vlastníka pozemků“;
- je zcela nepochopitelné, proč je pod písm. d) uvedeno – **soukromá-vlastní honitba?! (soukromá-vlastní honitba může být jen těžko rozhodujícím vlastníkem pozemků)**
- dalším z kategorie vlastníků by (z logiky předchozích možností) měli být – **d) ostatní velcí vlastníci.**

- ▶ Druhý dotaz:

UŽIVATEL HONITBY:

- a) vlastní
- b) pronájem fyzická osoba
- c) pronájem právnická osoba
- d) myslivecké sdružení

- další doklad o naprostém amatérismu autorů „anketního šetření“;
- žádný „uživatel honitby-vlastní“ neexistuje;
- honitbu pronajímá nejen právnická a fyzická osoba, ale i sdružení osob; proč u sdružení osob není také uveden „pronájem“?;
- správně by otázka měla znít:

UŽIVATEL HONITBY:

- a) **držitel honitby ve vlastní režii**
- b) **nájemce - fyzická osoba**
- c) **nájemce - právnická osoba**
- d) **nájemce - sdružení osob (sdružených dle zákona o sdružování občanů)**

- ▶ Anketní otázka: „**S vlastníky pozemků máme problém se škodami zvěří**“.

- I každý adept myslivosti by měl vědět, že uživatelé honiteb mají problémy týkající se škod působených zvěří především s **uživateli honebních pozemků**.
- Pro autory dotazníku – uživatelé honebních pozemků jsou ti, kteří na honebních pozemcích zemědělsky, lesnicky či rybářsky hospodaří; a může jim tak vzniknout škoda.
- Pokud uživatel honitby správně napíše, že nemá s vlastníky pozemků problém se škodami zvěří, jak to autor dotazníku vyhodnotí – že není problém se škodami? (Pochopitelně, že v případě škod působených zvěří může mít uživatel honitby problém jen s uživateli honebních pozemků).

- ▶ Anketní otázka: „**S vlastníky pozemků máme problém s vysokým nájemným**“.

- I každý adept myslivosti by měl vědět, že uživatel honitby může mít problém s nájemným pouze s **držitelem dané honitby**.
- Pro autory dotazníku - držitel honitby je subjekt, který v souladu s podmínkami stanovenými v zákoně o myslivosti požádal o uznání honitby a příslušný orgán státní správy mu tuto honitbu pravomocně uznal.
- Pokud uživatel honitby správně napíše, že nemá s vlastníky pozemků problém s vysokým nájemným, jak to autor dotazníku vyhodnotí – že není problém s nájemným? (Pochopitelně, že uživatel honitby může mít problémy s nájemným jen s držitelem honitby)

- ▶ Anketní otázka: „**Kmenové stavy zvěře odpovědně sčítáme**“.

- I každý adept myslivosti by měl vědět, že uživatel honitby v termínech stanovených příslušným krajským úřadem sčítá **skutečné početní stavy** a nikoliv stavy kmenové; autoři šetření od roku 2002 zřejmě ještě nezaregistrovali znění příslušných právních předpisů.
- Pro autory dotazníku – zákon zná stav minimální a stav normovaný, kdy normovaným stavem je nejvýše přípustný jarní stav.

- Zákon ani prováděcí předpis (vyhláška 491) žádné „kmenové stavy“ nezná.
- ▶ Anketní otázka: **„Staráte se v honitbě o políčka pro zvěř či napáječky?“**
 - Nejen každý adept myslivosti, ale i většina veřejnosti zajímající se o přírodu chápe jasně rozdíl mezi napajedlem pro volně žijící živočichy a napáječkou např., pro dobytek.
 - Pro autory dotazníku – napajedlo je zdroj vody pro volně žijící živočichy v přírodě; napáječka je zařízení, které slouží jako zdroj vody pro hospodářská zvířata či zvířata v zájmových chovech.
 - Většina myslivců v ČR zřejmě „napáječku“ v honitbě dosud neviděla.
 - Pokud tedy uživatel honitby správně vyplní, že se o „napáječky“ v honitbě nestará, experti (kteří vytvořili tento dotazník) pak jistě vyhodnotí, že uživatelé honiteb v ČR nechávají zvěř hynout žízni.
- ▶ Anketní otázka: **„Vyrábíte hnízdní příležitosti pro pernatou zvěř?“**
 - Tento odborný myslivecký pojem („výroba hnízdních příležitostí“) je dalším dokladem o fatální „odborné úrovni“ autorů „anketního šetření“.
 - Vyrábět se dá zcela jistě – auto, pračka, mixér, lyže aj. výrobky; výroba „hnízdních příležitostí“ je skutečně v odvětví myslivosti zcela novým pojmem.
- ▶ Anketní otázka: **„Pečujete i o jiné druhy (ptačí budky, koroptve)?“**
 - Zde už autoři přecházejí do jisté parodie; jen těžko lze pochopit, co má tato „odborná“ otázka znamenat, asi si to má respondent domyslet sám.
 - „Pečovat o jiné druhy“ – druhy čeho? Zvěře?
 - Jiné druhy – ptačí budky, koroptve (dostí nejasné spojení?).
- ▶ Anketní otázka: **„Pořádáte některé z kulturních akcí (plesy, zábavy, zvěřinové hody apod.)?“**
 - Autoři „anketního šetření“ mají dosti svéráznou představu o „kulturních akcích“ (doposud se za kulturní akce počítal koncert, divadelní představení či výstava obrazů); je dosti diskutabilní, zda lze „zvěřinové hody“ zařadit mezi kulturní akce.
 - Plesy a zábavy vždy bývaly zařazovány mezi akce „společenské“; otázka je, zda lze do akcí „společenských“ zařazovat „zabíjačky-vepřové hody“ či „zvěřinové hody“.
- ▶ A další a další neodbornosti.

Jaký obraz o myslivosti a práci myslivců v ČR může vzniknout z podobně „odborných“ otázek?

Vážené kolegyně a kolegové, naše upozornění na toto ministerské šetření mělo za cíl:

- upozornit uživatele honiteb na to, že se ministerstvo zemědělství pokouší (prostřednictvím jednoho e-mailu) dostat se přes jejich myslivecké hospodáře k jejich citlivým interním údajům; které nakonec budou sloužit jakémusi pracovníkovi ÚOLaM LF MZLU v Brně a následně mohou být i zneužity proti jejich zájmům;
- upozornit mysliveckou veřejnost na to, že se někdo naprosto neodborným a diletantským způsobem pokouší zjišťovat jakési údaje, kdy již sama odborná úroveň pokládaných otázek vytváří oprávněnou pochybnost o výsledku celého šetření;
- upozornit, že toto prokazatelně neodborné šetření (podporované MZe) může po svém dokončení vážně poškodit celé odvětví myslivosti a degradovat v očích veřejnosti dosavadní činnost myslivců v honitbách.

Děkujeme za Váš zcela mimořádný zájem o tento problém.

S pozdravem

„Moderní, efektivně fungující, špičkově odborné, plně konkurenceschopné, trvale se rozvíjející, myslivcům pomáhající, přírodu kultivující a na věky trvající myslivosti - zdar!“

Petr Horák, šéfredaktor

a redakční kolektiv REDAKCE M.I.S.