

Myslivecký Informační Systém

XIV /OK/ 2010

Pokud si přejete dostávat

„Nezávislý internetový myslivecký zpravodaj M.I.S.“

přímo na Vaši e-mailovou adresu či na adresy Vašich mysliveckých přátel a známých, kontaktujte nás na infomys@seznam.cz a my vše ostatní k Vaší spokojenosti zajistíme !

Obsah čísla:

Skutečně funguje MZe jako odborný a nestranný ústřední orgán státní správy myslivosti, který si plní veškeré své povinnosti?	
Řešení problematiky ZMĚN HONITEB (§31) zajímá většinu subjektů zainteresovaných v myslivosti.	OK
Jak o myslivost a myslivce pečují (za to placení) představitelé odvětví myslivosti na MZe?	
Několik slov k pokusům o mediální útoky na M.I.S.	
Napětí okolo hospodaření se státními prostředky pro myslivost narůstá!	
Uživatelé honiteb žádají informace – jak to tedy vlastně je s „prohlázení ulovené zvěře“!?	
Proč úředníci MZe tak úzkostlivě tají odborné podrobnosti okolo vzniku svého „Hodnotového sazebníku“ později „Sazebníku minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku“?	
Existuje nějaký fenomén „honů na ministerské čarodějnice“?	

Vážené kolegyně a kolegové!

V úvodu si Vás dovoluujeme pozdravit a upozornit na změnu-doplnění čísla tohoto M.I.S.u. Dnešní číslo je doplněno o písmena OK. Tato naše novinka znamená prostou zkratku pro - **O**dborné **K**onzultace. Stále více příjemců našeho-Vašeho M.I.S.u nás žádá o aktivnější zapojení do celého dění v myslivosti a řešení problémů. Proto jsme se v redakci rozhodli zařazovat do našich informací i takto koncipované materiály (pod značkou - OK), na jejichž řešení by se mohli aktivně podílet všichni, kteří o to budou mít zájem.

V jednom z posledních M.I.S.ů jsme Vám podali zevrubnou informaci o činnosti nově vzniklé platformy subjektů zainteresovaných v myslivosti – „Myslivecké unie ČR“. Uvedli jsme, že Myslivecká unie ČR řeší řadu zásadních problémů, které trápí myslivce i celé odvětví naší myslivosti. Jedním z nich je (resp., brzy bude) celkem nenápadná oblast „změn honiteb“ – tzn., aplikace ust. § 31 zákona o myslivosti v myslivecké praxi. A máme informace, že se Myslivecká unie ČR rozhodla vznést v této souvislosti několik dotazů na příslušný ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe.

Redakce M.I.S.u musí zdůraznit, že se nám líbí tyto snahy Myslivecké unie ČR - donutit ústřední orgán státní správy myslivosti, aby si konečně začal plnit svou zákonnou roli v oblasti metodické, legislativní i řídicí. O tom jsme ostatně už několikrát v našich M.I.S.ech informovali a špatnou práci MZe v této oblasti adresně kritizovali. Tak se ukazuje, že podobný názor na „kvalitu práce“ úředníků myslivosti na MZe má kromě naší redakce i řada mysliveckých i zemědělských organizací, jejichž členové „cítí na vlastní kůži“ jak špatnou úroveň má řízení myslivosti ministerskými úředníky.

Skutečně funguje MZe jako odborný a nestranný ústřední orgán státní správy myslivosti, který si plní veškeré své povinnosti?

Při objektivní odborné analýze práce úředníků myslivosti na MZe jsme si dovolili srovnat odbornost a aktivitu práce dvou ústředních orgánů státní správy – MŽP a MZe (odvětví myslivosti); (tak, aby se vedení OLH na MZe nemohlo vymlouvat, že se jedná o jakési temné a ryze osobní útoky). A toto srovnání úrovně metodické, řídicí a legislativní činnosti je pro MZe skutečně velmi tristní. Nikdo nás nemůže pokládat za spolek přátel MŽP, ale z dostupných podkladů je jasné, že MŽP si bez

problémů a příkladně plní své metodické a řídicí povinnosti ústředního orgánu státní správy. Systematické a dlouhodobě realizované kroky MŽP na ujednocení postupů státní správy na úseku ochrany ŽP jsou chvályhodné a měly by být pro úředníky myslivosti na MZe minimálně inspirací. Vedení MZe by skutečně mělo začít hledat příčiny tohoto dlouhodobého stavu; možná by na začátek stačilo zvážit jen to, zda tento rozdíl ve vykonané metodické činnosti nemůže být způsoben i tím, že úředníci na MŽP neloví zvěř, a tak mají několik měsíců času v roce k dobru.

I když by to snad ani nebylo možné (a pan ministr by to jistě nedovolil), aby si úředníci MZe na ústředním orgánu státní správy myslivosti jezdili lovit zvěř (mnohdy trofejovou a velké hodnoty) v pracovní době, zdarma a do honiteb, pro které jsou právě oni orgánem státní správy myslivosti (tzn., mají tyto honitby metodicky vést k řádnému hospodaření a přísně kontrolovat myslivecké činnosti a jejich skutečně dosahované výsledky). Musíme věřit, že vedení MZe prošetří i tuto (čistě hypotetickou) možnost nízké aktivity a produktivity úředníků tohoto orgánu v oblasti metodické i jejich minimální důraz v kontrolní činnosti.

Když už píšeme o „úrovni“ MZe v oblasti metodické, dovolujeme si Vám v příloze zaslat rámcovou informaci o postupech MŽP (*specifikaci VĚSTNÍKŮ MŽP*), které prostřednictvím svých Věstníků zasílá průběžně na orgány státní správy své odborné názory a stanoviska k možným problémům u jednotlivých ustanovení všech zainteresovaných právních předpisů.

MŽP pochopitelně nikomu nic nenařizuje a příslušné orgány státní správy (i další subjekty) se mohou rozhodovat dle vlastního odborného názoru či dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Ovšem v tomto případě všichni (nejen orgány státní správy, ale i všichni zainteresovaní) předem znají odborný názor svého ústředního orgánu státní správy a mohou dle toho postupovat.

Ano, je pravda, že MŽP a jeho odborní úředníci touto svou prezentací svých názorů nesou do jisté míry „svou kůži na trh“, ale jako občané se domníváme, že od toho si snad úředníky na ústředních orgánech státní správy platíme; tzn., aby si odvážně, odborně i odpovědně plnili své metodické, legislativní a řídicí povinnosti. A jedním ze zásadních úkolů pro stabilizaci dění v celém odvětví je i prezentace fundovaných odborných názorů ústředního orgánu v daném odvětví.

A právě s těmito příkladnými postupy MŽP ostře kontrastují letité postupy úředníků státní správy myslivosti na MZe. Důstojná budova MZe v Praze na Těšnově tak desetiletí připomíná úplný myslivecký metodický „Alcatraz“, z něhož už roky dobrovolně „neunikl“ ani jediný odborný názor či stanovisko. Nebo snad se někomu z Vás poštěstilo zachytit alespoň po roce 2002 nějaký Věstník MZe či jiný odborný materiál, v němž by se odpovědní úředníci MZe veřejně, jasně a odborně fundovaně vyjádřili třeba jen k jednotlivým sporným ustanovením problematického zákona o myslivosti?

Často slyšíme či čteme stesky o tom, jak jsou úředníci myslivosti na MZe zavaleni prací a kolik tisíc odvolání či přezkumů jim neumožňuje dělat jejich „normální“ práci. Nikdo (včetně vedení OLH na MZe) se však nikdy nezamýšlel nad tím, zda náhodou za tímto „zavalením“ či zahlcením ústředního orgánu nestojí právě ta mizerná práce odpovědných úředníků MZe v oblasti metodické, legislativní a řídicí.

Pokud by si totiž vedení OLH (resp., jeho úředníci na ústředním orgánu státní správy myslivosti) plnilo své legislativní povinnosti, musel se už dávno před rokem 2000 vypracovat nový návrh zákona o myslivosti. A nečekat, až jej začnou tvořit nějakí „experti“ ČMMJ, kteří tuto činnost nikdy nedělali!

Pokud by úředníci myslivosti na MZe pracovali po roce 2001 v oblasti metodické a řídicí tak, jako jejich kolegové na MŽP (a předem zveřejnili svá odborná stanoviska k největším problémům), mohli si zcela zásadně ulehčit svou práci a tím předejít stovkám či tisícům odvolání či přezkumů.

Jeden příklad za všechny. Stačilo, aby MZe po schválení nového zákona o myslivosti v roce 2001 vydalo Věstník MZe, v němž by specifikovalo své jasné a odborné názory na nejproblatičtější

ustanovení tohoto zákona. Každý pracovník státní správy myslivosti i člověk z praxe si dovede představit, jak obrovské množství starostí, práce a problémů by v období 2002/03 (i letech následujících) ubylo, kdyby úředníci myslivosti na MZe vydali do 1.7.2002 Věstník MZe, v němž by se jasně vyjádřili jen k obsahu ust. § 69 o uvedení honiteb a HS do souladu s novým zákonem!! A právě tím, že MZe (a zejména někteří jeho dlouholetí pracovníci) bylo v tomto období ve své oblíbené pozici „mrtvého brouka“, musel každý okresní úřad a po 1.1.2003 i každá ORP řešit (mnohdy neřešitelné) dopady nového zákona bez jakékoliv pomoci a na vlastní pěst.

A jako pověstná „třešnička na dortu“ činnosti ústředního orgánu státní správy myslivosti v posledních letech je neuvěřitelná ukázka přístupu ministerských úředníků k oblasti „odborné metodické pomoci.“

Pokud totiž chce dnes úředník státní správy myslivosti (z krajského úřadu či ORP) znát názor úředníků MZe, nestačí mu otevřít příslušný Věstník MZe (jak to mohou udělat úředníci ochrany přírody s Věstníkem MŽP). Úředník krajského úřadu či ORP na úseku myslivosti si může (pokud přemluví vedení ORP) právě v současné době objednat (za lidových 1.320-2.500 Kč) u soukromé firmy účast na školení o myslivosti, kde „školí“ právě pracovník MZe (vedoucí oddělení myslivosti ing. Růžička)!!

Dokonce daná firma v nabídce anoncuje, že tato školení jsou určena především pro úředníky státní správy myslivosti!! To ať se vedení MZe (ministr, náměstek OLH, vrchní ředitel sekce LH či ředitel odboru) nezlobí, ale to už je z pohledu běžného občana skutečně „Absurdistán na druhou“!

Nebo se snad pan vrchní ředitel ing. Žižka z vedení OLH na MZe domnívá, že je normální, že jeho státní úředník školí přes soukromou firmu za peníze obcí či krajů své kolegy státní úředníky, kterým by však měl metodicky pomáhat zdarma!?

// V příloze prezentujeme jednu oficiální nabídku na podobná školení s pracovníky MZe//

Pokud by si úředníci z myslivosti na MZe plnili své povinnosti na úseku metodickém, legislativním a řídicím a státní správa „šlapala jako hodinky“ - pak ať si úředník klidně ve svém volnu chodí k soukromým firmám „přivydělávat“ a zvyšovat si svůj standard. Prostého občana používajícího mozek však musí zákonitě napadnout – „*nojo, když ale budou úředníci MZe vydávat své Věstníky se všemi informacemi a vysvětleními (jako to dělá MŽP), pak se zase nebude nikdo hnát na jejich výše uvedené a hlavně extra placené školení.*“

Do roku 2009 pracovníci MZe prakticky vůbec neplnili své metodické, řídicí a legislativní povinnosti. Upozorňovali jsme na to, že MZe není s pracovníky ORP v kontaktu téměř vůbec a pracovníci krajských úřadů jsou jednou za rok pozváni na MZe, kde je společná porada myslivosti i rybářství (kdy jsou cca 2 hodiny času na odvětví myslivosti a stejně tak na odvětví rybářství).

Po naší kritice se situace v oblasti kontaktů MZe s krajskými úřady alespoň o něco málo zlepšila. I když o nějakém uspokojivém stavu (srovnatelném s MŽP) se nedá v odvětví myslivosti na MZe vůbec hovořit!

Řešení problematiky ZMĚN HONITEB (§ 31) zajímá většinu subjektů zainteresovaných v myslivosti.

Proto se bude redakce M.I.S.u i nadále věnovat této problematice a bude podporovat jakékoliv aktivity na řešení tohoto tristního stavu. Jedním z velmi dobrých kroků je postup Myslivecké unie ČR, pro kterou připravila Asociace profesionálních myslivců ČR soubor jednoduchých dotazů na ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe. Dotazy se týkají problematiky změn honiteb upravených v ust. § 31 zákona o myslivosti; případně několika dalších ustanovení souvisejících se změnami honiteb a zákonem stanoveného konce nájemních smluv na pronájem honiteb.

Tyto dotazy prý Myslivecká unie ČR již oficiálně zaslala na MZe a žádá vedení MZe o jasné písemné odpovědi. Pokud by úředníci MZe na tyto dotazy skutečně odpověděli, velice by to pomohlo v období 2012/13 celému odvětví myslivosti.

Jak ale zná naše redakce postoje úředníků myslivosti na MZe, tak by to byl skoro zázrak, pokud by současní úředníci myslivosti na tyto dotazy fundovaně odpověděli. A přitom právě zpracování této významné problematiky (pro nejbližší 3 roky zcela určitě) by mohlo být vhodným tématem prvního Věstníku MZe z úseku myslivosti.

A není pochyb o tom, že by takový věstník uvítaly nejen orgány státní správy myslivosti, ale i vlastníci a uživatelé honebních pozemků nebo držitelé či uživatelé honiteb-myslivci.

Jak již jsme několikrát uvedli, redakce M.I.S.u zaznamenává stovky kontaktů od příjemců a čtenářů našeho M.I.S.u, kteří reagují na naše příspěvky, vznášejí náměty a činí dotazy na řešení hlavních problémů v odvětví myslivosti. Proto se redakce M.I.S.u rozhodla pro zavedení nového způsobu spolupráce se všemi, kteří by se chtěli podílet na řešení řady problémů v myslivosti.

Všichni dobře víme, jak se úředníci MZe v posledních dvaceti letech zajímali o názory vlastníků a uživatelů honebních pozemků, držitelů honiteb (s výjimkou LČR s.p. či VLS s.p.), uživatelů honiteb nebo mysliveckých organizací (s výjimkou vedení ČMMJ).

Příkladem toho je (několikrát rozebíraná) kauza „Koncepce myslivosti v ČR“, kdy si v roce 2009 úředníci z MZe usmysleli, že budou za koncepci myslivosti vydávat referát ing. Růžičky z MZe (Myslivost po vstupu do EU), který přednesl na akci ČLS v Brně v roce 2006. Kdy tento referát nebyl nikdy jako dlouhodobá koncepce myslivosti připraven, nebyl se všemi zainteresovanými subjekty projednán a nebyl nikdy na vedení MZe oficiálně jako celostátní koncepce schválen! (Nebo snad v roce 2006 rozesílalo MZe návrhy této koncepce k projednání a připomínkám všem zainteresovaným subjektům /na lesnické či zemědělské subjekty, na OMSy či další myslivecké organizace/?)

A i když se prokazatelně žádná celostátní koncepce v roce 2006 oficiálně nepřipravovala ani oficiálně neschvalovala, vedení MZe v čele s vrchním ředitelem ing. Žižkou (který musí znát skutečnou pravdu) nyní neustále dokola nepravdivě opakuje, že tento referát ing. Růžičky je celostátní koncepcí myslivosti až do roku 2016.

PROTO JSME SE ROZHODLI, ŽE UDĚLÁME NĚKOLIK KONKRÉTNÍCH KROKŮ K VYŘEŠENÍ TĚTO PROBLEMATICKÉ KAUCY. IHNEDE OFICIÁLNĚ ZAŠLEME VEDENÍ MZE NĚKOLIK JASNÝCH DOTAZŮ, A OFICIÁLNÍ ODPOVĚDI MZE (DOPLNĚNÉ RELEVANTNÍMI PODKLADY) NEZVRATNĚ PROKÁŽÍ, ZDA ÚŘEDNÍCI MYSLIVOSTI HOVOŘÍ VE VĚCI „KONCEPCE“ PRAVDU NEBO ZDA MLŽÍ ČI DOKONCE LŽOU.

Naše redakce M.I.S.u chce umožnit zájemcům, zapojit se do řešení některých problémů v myslivosti. Domníváme se, že je to i problematika změn honiteb v ust. § 31 zákona o myslivosti, která už zajímá či bude velmi brzo zajímat většinu subjektů zainteresovaných v myslivosti.

Proto naše redakce požádala autora toho dotazu v Myslivecké unii ČR (ing. Řeháka z APM ČR, výkonného místopředsedu Myslivecké unie ČR), zda by bylo možno jím vypracovaný dotaz k ust. § 31 zákona (zaslaný Mysliveckou unií na MZe) poskytnout k diskusi i našim příjemcům M.I.S.u.

Ing. Řehák uvedl, že během demokratické diskuse v rámci Myslivecké unie ČR byl celý jeho materiál trochu upraven, ale smysl celého komplexního souboru dotazů zůstal prakticky nezměněn. Uvedl, že materiál odeslaný Mysliveckou unií ČR na MZe by muselo poskytnout její vedení, ale že k široké diskusi o této problematice okolo ust. § 31 bude vhodný i jeho původní návrh, který může bez problémů poskytnout.

Naše redakce Vám tento materiál (*Komplexní soubor dotazů k § 31 zákona o myslivosti*) zasílá v rámci naší nové odborné aktivity „odborné konzultace“; a to jak pro informaci, k případnému doplnění či k vlastnímu vyjádření. Tím budou mít všichni přehled o tom, jaké dotazy odešly z Myslivecké unie ČR na MZe; a na co by měli úředníci myslivosti písemně odpovědět.

Ovšem redakce M.I.S.u je přesvědčena, že není třeba pasivně čekat na to, co úředníci MZe vypracují. Jsme totiž přesvědčeni (po dlouhodobých zkušenostech s úředníky myslivosti na MZe) o tom, že úředníci myslivosti se z většiny položených dotazů prostě nějak „vykroutí“ či odpoví na zcela něco jiného (tak jak to známe už 20 a více let). Takže snaha Myslivecké unie ČR může vyjít na prázdno a od úředníků myslivosti na MZe se nikdo zase nic kloudného a hlavně odborného nedoví. I když možná MZe tentokrát překvapí, kdoví? I zázraky se někdy dějí.

Proto se naše redakce rozhodla nečekat s rukama v klíně. Vycházíme především z toho, že v ČR máme - přes 200 ORP, 14 krajských úřadů, přes 70 OMSů ČMMJ, jsou tu další myslivecké organizace či ostatní zainteresované subjekty; máme několik tisíc držitelů honiteb a skoro 6.000 uživatelů honiteb, máme desetitisíce aktivních myslivců v honitbách a několik milionů vlastníků honebních pozemků; máme obrovský potenciál, jenž tvoří desetitisíce kvalifikovaných zemědělců, lesníků či rybářů hospodařících na půdě.

Jsme přesvědčeni, že jsme i bez MZe společně schopni vypracovat odborně správné a obecně akceptovatelné odpovědi na uvedené otázky a tím vytvořit odborný a právně akceptovatelný názor na danou problematiku změn a pronájmů honiteb. A to vše bez ohledu na to, zda MZe něco udělá nebo (jak je jeho dlouholetým zvykem) zase nic neudělá.

Tak chce naše redakce M.I.S.u zahájit novou etapu naší vzájemné spolupráce. Prostě - když je MZe (v porovnání s MŽP) v oblasti metodické pomoci dlouhodobě pasivní, tak si společně pomůžeme sami. Je to sice dost absurdní, řešit pasivitu a neschopnost MZe podobnou „samovýrobou“, ale nedá se nic dělat. Pan náměstek ministra pro OLH ing. Novák či vedení ČMMJ jsou s myslivostí na MZe plně spokojeni a svým dosavadním jednáním prokázali, že (i přes objektivní kritiku ze všech stran) nehodlají s ústředním orgánem státní správy myslivosti pod vedením ing. Žižky nic dělat! (Dokonce jsme zaznamenali jisté neověřené informace o tom, že někteří poslanci PSP ČR spolu s některými lidmi z vedení ČMMJ vytvořili jakýsi společný blok „za zachování ing. Žižky ve vedení myslivosti na MZe). Naší redakci (a věříme, že i většině myslivců v ČR) je naprosto jedno, jestli na MZe „sedí Petr nebo Pavel“; ať je tam, kdo je tam; neměl by tam však někdo jen sedět a zdobit, ale hlavně by měl dosahovat kvalitních výsledků, které skutečně přispějí k zastavení krize v celém odvětví myslivosti!! A ne místo toho navrhopat veřejně podobné „pecky“, jako je vytvoření jednotné a povinné myslivecké organizace aj. – to je skutečně velmi chabý výkon.

Proto zřejmě nelze od stávajících úředníků MZe očekávat cokoliv pozitivního, a bude efektivnější, když společně dokážeme, že si i v oblasti „odborné metodické pomoci“ dovedeme pomoci sami.

Proto Vám v příloze zasíláme soubor dotazů (autora ing. Řeháka), jejichž zodpovězení by mělo výrazně přispět k řešení všech možných variant souvisejících s řešením změn honiteb a jejich pronájmů v nastávajícím období. Vyzýváme proto všechny zájemce o spolupráci (z mysliveckého provozu, z orgánů státní správy i z dalších subjektů) - zamysleme se nad uvedenými dotazy a pokusme se společně vypracovat odborné odpovědi-názory na řešení celé této oblasti. A i kdyby MZe odpovědi na uvedené dotazy vypracovalo – nevdí; názory odborníků z praxe jsou často na vysoké odborné úrovni, protože vycházejí z většího přehledu o skutečném fungování systému odvětví myslivosti. A i kdyby byly oba materiály-odpovědi (stanovisko MZe a mysliveckého provozu) vypracovány, tak se budou vhodně doplňovat.

A pasivity Vás myslivců se nebojíme. I když zaznamenáváme v odborném tisku pesimistické názory některých představitelů myslivosti (resp., zaměstnanců některých subjektů), žehrající na

současnou pasivitu uživatelů honiteb i samotných myslivců, kteří moc nereagují na podněty „z jejich ústředí“, my v redakci M.I.S.u máme s Vámi myslivci či dalšími subjekty zainteresovanými v myslivosti zcela odlišnou zkušenost. Stále rostoucí množství reakcí, podnětů a návrhů na řešení krize v myslivosti i nabídek na spolupráci adresované do naší redakce nás naplňují nadějí a přesvědčením, že myslivcům (a řadě dalších subjektů zainteresovaných v myslivosti) rozhodně není lhostejný osud naší tradiční myslivosti v Čechách na Moravě a ve Slezsku!

Ona se totiž většina myslivců dnes zcela oprávněně cítí opuštěna státem i vedením své „jednotné organizace“ a je za ty roky skutečně otrávena jejich nezájmem nejen o jejich problémy, ale i o problémy celého odvětví myslivosti. Takže zřejmě asi záleží i na tom, jak se kdo k myslivcům chová, jak se pere za jejich zájmy a jak odborné či pravdivé informace či materiály jim zasílá!

Jak o myslivost a myslivce pečují (za to placení) představitelé odvětví myslivosti na MZe?

Již jsme Vás upozornili na to, jak Mze vypracovalo za ministra Šebesty dlouhodobou VIZI MZe; i to, že tam bylo odvětví rybářství zpracováno velmi obsáhle, stejně jako odvětví včelařství; i to, že o odvětví myslivosti v této VIZI nebylo uvedeno ani slovo! V této souvislosti jsme si kladli otázku, jak si plní vedoucí úředníci myslivosti své povinnosti, když vypracují koncepci(VIZI) jen pro odvětví rybářství a včelařství, ale o VIZI odvětví myslivosti není v celém ministerském materiálu ani slovo?!

Pak se řada myslivců znepokojeně dotazuje, zda máme tento přístup celého vedení MZe považovat za jednoznačný signál, že stát už myslivost i myslivce v ČR prostě definitivně odepsal a naši myslivost chce stát „transformovat“ na čistě zájmovou loveckou činnost? Když není odvětví myslivosti zařazeno v ministerské VIZI, i když tam je obsáhle zařazeno rybářství i včelařství?

Řada myslivců píše, že v poslední době na stránkách MZe zaznamenali několik informací o tom, že odvětví včelařství (a včelaři) v ČR obdrží na podporu včelařství od EU další 3-4 mil. € nebo, že MZe zachová projekt i finance (150 milionů Kč) na propagaci konzumace tuzemských ryb „česká ryba“. A že o podpoře odvětví myslivosti zde není ani nejmenší slovo.

Naše redakce jen musí tímto vyslovit hlubokou poklonu představitelům odvětví včelařství i odvětví rybářství v ČR, kteří se o svá odvětví skutečně dovedou postarat i po stránce finanční!

Ovšem z pohledu opomíjeného odvětví myslivosti pak můžeme jen směrem k odpovědným úředníkům myslivosti na MZe a dalším „špičkám naší myslivosti“ vznést dotazy – proč nemá naše myslivost a myslivci 150 mil. Kč, třeba na propagaci akce „česká zvěřina“ nebo proč uživatelé honiteb -myslivci nedostávají peníze z ČR i EU na podporu celého spektra ze zákona realizovaných mysliveckých činností!? Zvláště, když se my myslivci v honitbách nestaráme (tak jako oni o svá pole, své lesy, své ryby či své včely - tedy vlastní majetek), ale staráme se (ze zákona) o „přírodní bohatství“ státu a všech jeho občanů?

A musíme se pořád ptát, proč představitelé myslivosti z ČR (ve spolupráci s „mysliveckými“ státy EU) neprosadili v rámci EU náš typ „myslivosti“ jako specifický a přírodě blízký management zvěře a krajiny? A nezajistili pro tuto myslivost dostatečné množství prostředků ze zdrojů EU (když to šlo u odvětví včelařství či rybářství)? Ono je zřejmě snazší a příjemnější jezdit nezávazně „klábosit“ do CIC, než se rvát v rámci EU o prosazení adekvátního postavení naší myslivosti!

Pak se v odborných časopisech dočteme, jak vrchní ředitel ing. Žižka z MZe bude společně s vedením ČMMJ **budovat-obnovovat „přátelské vztahy“ s novými poslanci PSP ČR**. Každý, kdo je jakkoliv zainteresovaný v odvětví myslivosti si může oprávněně položit zásadní otázku – „co konkrétně každému myslivci v každé honitbě za ty roky přinesly uváděné kontakty a vazby představitelů myslivosti (lidí z vedení MZe a vedení ČMMJ) na poslance PSP ČR“? A kolik korun z rozpočtu státu nebo z fondů EU dostali a dostávají díky lobbingu představitelů MZe a ČMMJ uživatelé všech honiteb v ČR?

To představitelé odvětví rybářství či odvětví včelařství mohou (na rozdíl od představitelů odvětví myslivosti) směle předstoupit před své členy a pomoc, kterou svou prací i svými aktivitami zajistili, pak mohou jasně vyčíslit.

Několik slov k pokusům o mediální útoky na M.I.S.

Zde si dovolím prezentovat jen malé vyjádření, ke kterému byla naše redakce M.I.S.u prakticky donucena. Pan jednatel ČMMJ ing. Jaroslav Kostečka, Ph.D. si ve svém rozhovoru v mysliveckém časopisu „Svět myslivosti“ opět neodpustil ničím nevyprovokované a ničím nepodložené „navážení se“ do Myslivecké unie ČR či do naší redakce M.I.S.u (což dle našich ověřených informací činí i při svých jednáních v řadě regionů).

Dle názoru naší redakce se vůbec nelze zlobit na tohoto zaměstnance ČMMJ a divit se jeho velké nervozitě. Je třeba chápat, že jednatel-tajemník jakékoliv organizace by byl v předvolebním období také tak nervózní, zejména pokud by mu za dobu jeho působení ve funkci odešly z jeho organizace desetitisíce nespokojených členů. Je třeba chápat, že mnohý jednatel by byl stejně nervózní, pokud by prostě nebyl schopen za několik let ve funkci zajistit pro členy své organizace dostatek financí z mnoha existujících zdrojů a hospodářské problémy vlastní organizace by řešil prostým zvyšováním členských příspěvků.

Je tedy třeba chápat, že jednatel-tajemník s takovými „manažerskými schopnostmi a výsledky“ musí najít alespoň nějaké „nepřátele“ či původce problémů (Myslivecká unie, redakce M.I.S.u, ing. Řehák či pasivní členové-myslivci), na které by mohl hezky veřejně „svalit“ všechny tyto své „úspěchy“.

Chápeme a nezlobíme se, ale dovoluujeme si v obecné rovině konstatovat, že nikdo v naší redakci M.I.S.u (a zřejmě ani v Myslivecké unii ČR):

- ▶ nemá 3-4 bohatě honorované funkce v organizaci, jejích firmách či dozorčích radách (každou za několik desítek tisíc korun); a k tomu nepodniká;
- ▶ není tak schopný, aby zastával několik náročných vysokých funkcí a ještě k tomu se snažil dostat jako senátor do horní komory Parlamentu ČR;
- ▶ nemá předsedou podepsané stotisícové odměny; a ani předsedovi nepodepisuje podobné odměny;
- ▶ by nebyl schopen ke svým 3-4 náročným funkcím, ještě stíhat dělat hospodáře v lukrativních oborech,
- ▶ by nebyl schopen ke svým 3-4 náročným funkcím, stíhat každoročně jezdit (převážně zdarma z titulu svých funkcí) na jeleny, srnce, daňky, losy a medvědy či na další desítky lovů v ČR i v zahraničí;
- ▶ nestaví za desítky milionů korun lovecké zámky, nerekonstruuje velkostatky a nestaví obory (navíc bez povolení).

Členové naší redakce M.I.S.u (a zřejmě i Myslivecké unie ČR) skutečně nejsou vypočítaví prospěcháři, ale naopak dělají veškeré činnosti okolo myslivosti - nejen zdarma, na své náklady, bez „vyloučených“ odlovů a výhradně ve svém volnu, ale také s láskou a jen ve prospěch myslivosti (stejně jako drtivá většina všech myslivců v ČR).

Proto si nikdo z těchto lidí a organizací ani jejich poctivá práce ve prospěch myslivosti skutečně nezaslouží jakékoliv napadání či invektivy od kohokoliv.

Napětí okolo hospodaření se státními prostředky pro myslivost narůstá!

V naší redakci se množí Vaše dotazy, které jsou zaměřeny na oblast dotací plynoucích do odvětví myslivosti. Také naše redakce považuje tuto oblast financování odvětví myslivosti za mimořádně důležitou. Proto připravujeme další M.I.S., který je zaměřený na celou problematiku finanční podpory myslivosti a uživatelů honiteb ze strany státu a problematiku dotací v odvětví myslivosti v ČR.

V této souvislosti jsme se rozhodli, že se pokusíme celou tuto problematiku systematicky a komplexně vyřešit. Proto zašleme ministrowi zemědělství stížnost na neprůhlednou dotační politiku v odvětví myslivosti na MZe, která bude doplněna souborem otázek týkajících se - toků státních financí do odvětví myslivosti, hospodaření s těmito prostředky a efektivitou jejich vynakládání. Snad se (po letech) konečně podaří dozvědět - kolik financí skutečně jde do odvětví myslivosti; kam a ke komu tyto finance skutečně směřují; co se za ně vytvořilo; komu sloužily a slouží výsledky takto financovaných akcí, a kdo na MZe skutečně rozhoduje o směrech mysliveckých finančních toků a jejich intenzitě - a jestli tuto celou oblast vůbec někdo kontroluje.

Uživatelé honiteb žádají informace – jak to tedy vlastně je s „prohlížiteli ulovené zvěře“!?

K mnoha Vaším zaslaným dotazům, které se týkají problematiky „prohlížitelů ulovené zvěře“ jen sdělujeme, že konečně máme dokončenu komplexní analýzu vývoje celé kauzy (se specifikací podílu jednotlivých osob, orgánů či institucí v ČR).

Nakonec je z toho modelový případ, jak celá skupina státních subjektů velmi nestandardně využívá (či zneužívá?) Nařízení a Směrnice orgánů EU s cílem svévolně si přisvojovat další neoprávněné kompetence – a bezdůvodně „vytahovat“ desítky milionů korun z kapes organizací či fyzických nebo právnických osob.

Modelový příklad toho, jak se nad rámec pokynů EU do naší národní legislativy zařazují nejen zcela nadbytečné, ale i zcela nepotřebné zákonné povinnosti, které myslivcům a uživatelům honiteb jen otravují život a tahají peníze z jejich kapes, zatímco některým subjektům přinášejí bez jakýchkoliv výběrových řízení mnohamilionové zisky!!

Modelový příklad toho, jak se skoro cíleně „buduje“ nenávist občanů ČR k EU, kteří oprávněně odsuzují další zcela zbytečnou „buzeraci“ jich samotných i jejich organizací ze strany EU. I když orgány EU v tomto případě za zbytečné povinnosti v našem národním veterinárním zákoně (související s „prohlížiteli“) vůbec nemohou!

Modelový příklad toho, jak Parlamentem ČR (bez jakékoliv reakce členů Zemědělského výboru PSP ČR plného myslivců) klidně projde veterinární zákon odůvodněný nařízením EU, na základě kterého pak několik subjektů „tahá“ desítky milionů z kapes uživatelů honiteb; těch uživatelů honiteb, kteří pro tento stát a jeho „přírodní bohatství“ realizují v honitbách na své náklady celou řadu finančně náročných činností!

I na základě tohoto rozboru budeme muset panu ministrowi zemědělství (který je v tom zcela nevině) položit řadu velmi nepříjemných otázek na práci, postupy či jednání jemu podřízených orgánů a institucí v této kauze.

A většina uživatelů honiteb musí žádat jasné odpovědi na řadu otázek - proč a díky komu muselo skoro 6.000 uživatelů honiteb zbytečně „vyhodit“ 5-10.000 Kč; proč se jich nezastalo MZe či poslanci ZV PSP ČR; co vedlo úředníky myslivosti na MZe k tomu, že naprosto nesplnili své povinnosti ústředního orgánu státní správy myslivosti a tvrdě neodmítli zařazení „prohlížitelů“ v této podobě do veterinárního zákona; jak to, že MZe nezajistilo na tuto zákonnou povinnost dotace a nevypsalo výběrové řízení? Jak to, že vedení ČMMJ nejen, že neprotestovalo proti zařazení „prohlížitelů“ do veterinárního zákona (když dle nařízení EU se tato povinnost na myslivce z honiteb nevztahuje), ale ještě na těchto zbytečných školeních finančně participovalo?

Jak to, že díky zajímavé „koordinaci postupů“ MZe, SVS a ČMMJ došlo k tomu, že „povinné“ školení osob ze skoro 5.700 uživatelů honiteb (za cca 5.000 Kč na osobu; kdy některým uživatelům byla doporučena účast 2 osob) v hodnotě cca 28.500.000 Kč (při 2 účastnících = 57.000.000 Kč realizoval bez jakéhokoliv výběrového řízení (s přímou i nepřímou podporou uvedených orgánů) pouze jeden subjekt?!

Proč úředníci MZe tak úzkostlivě tají odborné podrobnosti okolo vzniku svého „Hodnotového sazebníku“ později „Sazebníku minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku“?

Do redakce M.I.S.u přišla řada dotazů a námitek k vydání „**Sazebníku minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku**“ z dílny MZe. V rámci stížnosti adresované ministrovi zemědělství jsme požadovali podrobné informace k tomuto „Sazebníku MZe“ (hodnot nelegálně ulovené /dle MZe upytlačené/ zvěře).

Problémů je v této kauze celá řada. Vždyť jeden odbor na MZe se vůbec nesjednotil ani na obyčejném názvu. Odvětví rybářství tak má „**Sazebník pro stanovení hodnoty ryb ulovených při neoprávněném lovu (pytláctví) v rybářských revírech a v rybníkářství**“.

A odvětví myslivosti má „**Sazebník minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku**“. V odvětví myslivosti je uvedena hodnota zdůvodněna tak, že – „*hodnota zvěře je určena prostřednictvím minimálních nákladů na vrácení jedince téhož druhu do honitby, tj. uvedení honitby do původního stavu. Pro celkovou hodnotu trofejové zvěře je nutné připočítat i hodnotu trofeje. Pro tyto účely lze využít soudního znalce nebo tabulek sazebníku Vojenských lesů a statků. Bodovou hodnotu orientačně mohou určit hodnotitelé „Ústřední hodnotitelské komise trofejí*“.

V celé kauze jde zejména o to:

- jak experti na MZe došli k uvedeným hodnotám pro jednotlivé druhy zvěře;
- proč byl vytvořen „Sazebník minimálních hodnot ...“ a ne středních či maximálních hodnot ;
- proč je použit pojem „upytlačené zvěře“ a ne „nelegálně ulovené zvěře“;
- proč má odvětví rybářství již v názvu stanoveno na jaké území se tento nelegální lov vztahuje (v rybářských revírech a v rybníkářství) a odvětví myslivosti nikoliv (vztahuje se tento „Sazebník“ i na zvěř ulovenou na nehonebních pozemcích nebo jen na zvěř ulovenou v honitbách);
- jakým způsobem došlo MZe k těmto minimálním hodnotám;
- proč byla hodnota určována prostřednictvím minimálních nákladů na vrácení jedince téhož druhu do honitby; proč ne nákladů průměrných (?);
- proč jsou pro stanovení ceny hodnoty trofeje doporučovány tabulky sazebníku jednoho uživatele honiteb z ČR;
- proč není hodnota trofeje připočítána k minimální hodnotě „upytlačené zvěře“; (jistě – jedná se o pohyblivé složky; ovšem pohyblivými složkami v kalkulacích jsou i další např., ceny PHM či dopravy také – a jsou v hodnotách zvěře (zřejmě?) také klidně pevně zakotveny apod. apod.;
- jaká byla struktura těchto minimálních nákladů; a hlavně, jak k nim MZe došlo?

Na pracovním jednání Myslivecké unie ČR v Uhlířských Janovicích v první polovině roku 2010 vrchní ředitel Sekce lesního hospodářství na MZe ing. Žižka oficiálně potvrdil, že uvedené hodnoty v (tehdy ještě) „Hodnotovém sazebníku MZe“ jsou skutečně jakousi syntézou celé řady sazeb, výpočtů, propočtů, kdy hlavním prvkem je sumární hodnota navrácení daného (nelegálně uloveného) kusu daného druhu zvěře zpět do dané honitby.

Vycházeli jsme z toho, že by podobné zajímavé propočty a výpočty jistě zajímaly většinu myslivců i dalších subjektů zainteresovaných v myslivosti. Navíc se nám celý systém zdál velmi podivný a stanovené minimální hodnoty přinejmenším diskutabilní (např., minimální hodnota – minimální náklady navrácení prasete divokého do honitby = 23.000 Kč apod.). Proto byla na MZe zaslána stížnost a oficiální žádost o poskytnutí veškerých odborných propočtů k tomu - jak MZe dospělo k těmto „minimálním hodnotám“ a „minimálním nákladům na navrácení jedince téhož druhu do honitby.“

Ovšem od odboru auditu a supervize MZe jsme na tuto naši stížnost a žádost (o poskytnutí konkrétních podkladů a údajů) dostali fantastickou odpověď – prý stěžovateli pan náměstek OLH na

MZe ing. Novák sdělil, že v případě zájmu přijmou stěžovatele na osobní schůzce; a vzhledem k tomu, že stěžovatel na schůzku nerefletoval, považuje MZe celou jeho stížnost i žádost o písemné podklady za vyřízenou!! Takže - opět známá „písnička“ úředníků myslivosti na MZe – od nás nedostanete žádné konkrétní údaje, čísla či stanoviska, my se z toho vždy nějak „vykrotíme“ – my si vše nějak zdůvodníme! Pochopitelně, že stěžovatel nerefletoval na nějakou schůzku s úředníky „u kávy“, kde se tak složitá záležitost nedá projednat a ani uspokojivě vysvětlit – stěžovatel měl zájem „jen“ o poskytnutí jasných odborných písemných podkladů od MZe k vlastní odborné analýze.

Pochopitelně, že se s podobným jednáním úředníků MZe rozhodně nesmíříme (a to nejen v této, ale i v řadě dalších kauz – dotace, prohlášení, koncepce aj.). Proto znovu požádáme MZe o požadované informace a odborné podklady – tentokrát nového pana ministra zemědělství. A pokud tyto podklady a propočty (zaplacené státem) k „Sazebníku“ znovu neobdržíme, klidně o ně požádáme pana předsedu vlády.

Jsmo totiž přesvědčeni, že všichni zainteresovaní občané i NNO v ČR mají nezadatelné právo vědět, jak MZe (či jiný subjekt) přesně vypočetlo uvedené hodnoty (ceny, přepočty, tabulky aj.), tzn., že např., jedno prase divoké (Sus scrofa) má aktuální minimální hodnotu 23.000 Kč (což by měl být dle MZe **minimální náklad** na navrácení tohoto kusu zpět do dané honitby!?) apod. A žádný úředník MZe nemá právo rozhodovat o tom, co občanům či NNO poskytne či neposkytne a bránit tak svobodnému přístupu k informacím!

Zatím se zdráháme uvěřit některým informacím o tom, že MZe nemůže poskytnout žádné podklady, výpočty, propočty a tabulky (jak je uváděl na oficiálním jednání vrchní ředitel z MZe ing. Žižka), protože totiž vůbec neexistují; a že tyto stanovené minimální hodnoty státní správa myslivosti na MZe prostě „střelila od boku“.

Nicméně, všichni uvidíme! Pokud tyto odborné propočty oficiálně existují a MZe na jejich tvorbu vynaložila státní finanční prostředky – musí je MZe na požádání poskytnout, resp., úředníci MZe nemají jediný relevantní důvod je neposkytnout. Pokud však žádné odborné podklady a výpočty skutečně neexistují – budou se úředníci myslivosti (pod vedením náměstka OLH ing. Nováka a vrchního ředitele ing. Žižky) „zuby-nehty“ bránit a opět nic neposkytnou. Takže – brzy uvidíme!

Ihned jak tyto informace o odborných podkladech pro tvorbu ministerského „Sazebníku MZe“ od vedení MZe obdržíme, zveřejníme je v rámci našeho M.I.S.u k odborné diskusi všem myslivcům.

Jde totiž o to, že v této oblasti už skutečně nejde jen o nějaké legrácky či „zbytečné obtěžování úředníků MZe“! Tento problematický „Sazebník MZe“, jenž měl být vypracován pouze pro potřebu ministerstva vnitra, totiž začínají používat nejen soudy a orgány činné v trestním či přestupkovém řízení, ale i vlastníci honebních pozemků a držitelé honiteb, kteří dle něj (i když k tomu není určen) chtějí dnes upravovat a v roce 2013 stanovovat nové výše nájmu v nových nájemních smlouvách.

// A výpočet výše nájmu za pronájem honitby, kde se loví např., 60-80 prasat divokých + další druhy spárkaté zvěře, pak bude velmi zajímavý. //

Existuje nějaký fenomén „honů na ministerské čarodějnice“?

V posledních měsících se pokoušejí někteří lidé z vedení MZe i někteří lidé z vedení ČMMJ postavit celou problematiku tak, že všichni kritici cíleně, z nějakých osobních důvodů či z jakési msty útočí na „chudáky hodné úředníky na MZe“. A že jsou tyto osobní útoky neodborné a naprosto neoprávněné.

Právě z těchto důvodů se snaží naše redakce, aby byla každá kritika kohokoliv podložena veškerými podklady a byla postavena pouze na prezentovaných jasných faktech. Proto si může každý čtenář vždy udělat o vznesené kritice svůj obrázek sám.

Pokud se každý zamyslí jen nad vývojem posledních 2 let v odvětví myslivosti, nemůže nevidět zcela zásadní podíl MZe a jeho úředníků na hluboké krizi současné myslivosti!

- Copak někdo cizí podcenil tvorbu nového trestního zákoníku a díky němu „se zmršilo“ ustanovení o pytláctví, jak už sami uznali někteří poslanci PS PČR?
- Copak někdo cizí psal v prosinci 2009 jménem MZe oficiální stanoviska o tom, že je pytláctví upraveno výborně, aby za několik měsíců obrátili a tvrdili, že vše zavinili poslanci PSP ČR?
- Copak někdo cizí vytvořil nesmyslný „Sazebníky hodnot upytlačené zvěře..“, s nikým ho neprojednal a následně zveřejnil?
- Copak někdo cizí nechal připravit a připravil k projednání ve Vládě ČR naprosto amatérskou „Státní mysliveckou politiku ČR“?
- Copak někdo cizí vytáhl v roce 2009 referát ing. Růžičky „Myslivost po vstupu do EU“ ze semináře ČLS v Brně v roce 2006 a začal ho vydávat za celostátní „Koncepti myslivosti v ČR“ (dokonce do roku 2016)?!
- Copak někdo cizí prosadil na MZe naprosto neprůhledný systém financování odvětví myslivosti v ČR, kde nikdo z veřejnosti nic nezjistí, nikdo nemůže užívat vytvořená díla a nikdo z veřejnosti nic nekontroluje?
- Copak někdo cizí pomáhal Státní veterinární správě prosadit do našich právních předpisů zbytečné kompetence, výrazně zatěžující všechny uživatele honiteb v ČR a tahající jim z kapes desítky milionů korun?
- Copak někdo cizí podporoval jediný subjekt v ČR, který (v koordinaci se SVS a ČMMJ) doslova vsugeroval všem uživatelům honiteb své povinné školení (za cca 25 mil. Kč); a to bez výběrového řízení?
- Copak je to někdo cizí, jenž soustavně zanedbává svou metodickou pomoc na svém úseku, čímž komplikuje výkon státní správy myslivosti na všech úrovních řízení?

Ne, to nebyl a není nikdo cizí!

Toto vše je pouze a jen „práce“ a odpovědnost ústředního orgánu státní správy myslivosti na MZe a jeho úředníků! Proto ta naše permanentní kritika na tento odpovědný orgán a jeho pracovníky, neboť se podle našeho názoru nic v celém odvětví myslivosti nezmění k lepšímu do té doby, pokud se zásadně nezmění práce MZe!

TEDY NIC OSOBNÍHO – POUZE A JEN KRITIKA PROKAZATELNĚ ŠPATNÉ PRÁCE!

A to je v tomto M.I.S.u vše. Po krátké přestávce začínáme opět pilně pracovat. Členové redakce i externí spolupracovníci pro Vás už nyní připravují další zpravodaje s řadou nových informací z odvětví myslivosti.

S kolegiálním pozdravem
„Moderní myslivosti zdar!“

Petr Horák šéfredaktor
a kolektiv redakce

Nezávislý myslivecký internetový zpravodaj M.I.S.

Toto číslo MISu obsahuje tyto přílohy:

- 1) Komplexní soubor dotazů k § 31
 - jedná se o původní materiál Asociace profesionálních myslivců ČR, který připravila k odeslání na MZe;
 - později se celý tento materiál projednal v rámci Myslivecké unie ČR a byl v lehce "dopilované" podobě odeslán na MZE;
 - tento zasílaný materiál (návrh dopisu APM ČR ministrovi) bude sloužit čtenářům M.I.S.u – pro informaci, k posouzení, k projednání či pro zodpovězení všech uvedených otázek v rámci diskuse na M.I.S.u. či k vypracování všech odpovědí.

2) Specifikace Věstníků MŽP

- zde se jen pro soubornou informaci zasílá Věstník MŽP se specifikací všech rozesílaných metodických pokynů či dalších stanovisek či vyjádření MŽP;
- z tohoto Věstníku MŽP je zcela zřejmé, jaký je rozdíl v metodických aktivitách - pracovitých odborníků úředníků z MŽP a „pracovitých odborníků“ - úředníků myslivosti z MZe;
- zde je jasně vidět co by se na myslivosti na MZe všechno mohlo (pro všechny) dělat - kdyby se chtělo či umělo (?).
- Ale jak říká klasik – „*KDYŽ SE NECHCE – TAK JE TO HORŠÍ, NEŽ KDYŽ TO NEJDE!*“

3) Nabídka na školení s pracovníky MZe

- zde se jedná se o pouhý ilustrační doklad o skutečných aktivitách „chytrých a pracovitých“ úředníků MZe;
- a tak, zatímco úředníci MŽP "v potu tváře" vypracovávají na MŽP metodické pokyny a rozesílají je v rámci Věstníku MŽP všem zainteresovaným subjektům - po celé ČR;
- tak chytří úředníci MZe realizují (jistě s vědomím i souhlasem vedení sekce i OLH) své odborné metodické aktivity-pokyny pouze na vybraných akcích a pouze pro vybranou "platící klientelu";
- zřejmě v rámci nějaké jejich podivné zásady – ***kdo chce od nás úředníků myslivosti na MZe něco vědět, ať si to pěkně zaplatí aneb zadarmo ani kuře nehrabe!***