

ASOCIACE PROFESIONÁLNÍCH MYSLIVCŮ ČESKÉ REPUBLIKY

Dne ...7.2010

Vážený pane ministře,

obracíme se na Ministerstvo zemědělství s oficiálním dotazem na odborné stanovisko ústředního orgánu státní správy myslivosti ve věci změny honiteb.

V této věci si pro srovnání dovoluujeme upozornit na postupy dalšího ústředního orgánu státní správy – Ministerstva životního prostředí. Tento ústřední orgán v rámci ujednocení postupů všech orgánů státní správy podle potřeby plní své zákonem stanovené metodické povinnosti a na orgány státní správy distribuuje své „Věstníky“ v nichž prezentuje svá odborná stanoviska na příslušná ustanovení právních předpisů, která by se mohla v praxi ukázat jako problematická. To samé požadujeme od Ministerstva zemědělství, zejména v odvětví myslivosti u právních předpisů týkajících se myslivosti. Jsme přesvědčeni o tom, že pokud budou k dispozici jasná odborná stanoviska ústředního orgánu státní správy myslivosti, významně to zjednoduší činnost nejen všech orgánů státní správy myslivosti, ale i všech subjektů v myslivosti jakkoliv zainteresovaných.

V tomto prvním dotazu se zaměříme pouze na problematiku „změn honiteb“ a případných problémů v oblasti zákonného konce nájemních smluv na pronájmy honiteb po skončení desetiletého nájemního období (u většiny honiteb v ČR v období okolo roku 2013). Proto je kruh daných otázek celkem prostý a je soustředěn především na ustanovení § 31 a některá další ustanovení týkající se pronájmů honiteb - zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění předpisů pozdějších (dále jen „zákon“). Pro přehlednost specifikujeme před našimi dotazy i přesné znění příslušných ustanovení zákona.

Ustanovení § 31

Změna a zánik honiteb

(1) Vyžadují-li to zásady řádného mysliveckého hospodaření, může orgán státní správy myslivosti povolit změnu honitby vyrovnáváním hranic nebo výměnou honebních pozemků (dále jen "změna honitby"). Při změně honitby se nepřihlíží k územním hranicím obcí, okresů nebo krajů a výměry směřovaných pozemků nemusí být stejné.

V ust. § 31 odst. 1) je stanovena podmínka pro povolení změn honitby – **„vyžadují-li to zásady řádného mysliveckého hospodaření“**. Jedná se tedy zcela nepochybně o zásadní odborný termín, ze kterého budou muset vycházet jak potenciální žadatelé o změnu honitby, tak příslušné orgány státní správy. Proto předpokládáme, že MZe (jako ústřední orgán státní správy myslivosti) má v této věci celostátně sjednocující stanovisko.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

1) Vzhledem k tomu, že zákon neuvádí přesnou odbornou specifikaci (definici) pojmu „ZÁSADY ŘÁDNÉHO MYSLIVECKÉHO HOSPODAŘENÍ“ - co přesně tento pojem (definice) obsahuje?

2) Dále žádáme o přesnou specifikaci, co vyžadují, resp., obsahují „zásady řádného mysliveckého hospodaření“ - tedy v jakých případech je možné realizovat změny honiteb v ust. § 31 odstavec 1 a 2?

V ust. § 31 zákona je uvedeno, že příslušný orgán státní správy může povolit změnu honitby buď – „vyrovnáním hranic honiteb“ nebo „výměnou honebních pozemků“.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

3) Jaký je dle MZe rozdíl mezi těmito dvěma pojmy?

// Vycházíme z toho, že při „vyrovnání hranic honitby“ musí pochopitelně dojít i k výměně honebních pozemků – tzn., že pozemky z jedné honitby přejdou do honitby druhé; pokud se jedná o HS musí se při přesunu pozemku z jedné honitby do druhé přesunout i vlastník předmětného pozemku z původního HS do druhého HS.//

4) Není tedy „výměna honebních pozemků“ prakticky stejný proces jako „vyrovnání hranic honiteb“?

// I když se to jmenuje jinak. V obou procesech se musejí přesunout honební pozemky z honitby X do honitby Y; a členové z HS X do druhého HS Y.//

5) Co se však v praxi stane, pokud nebude vlastník daného honebního pozemku souhlasit s přesunem svého pozemku z honitby X do honitby Y?

6) A nebude souhlasit ani se svým přesunem jako řádného člena HS X do sousedního HS Y?

7) Může tedy držitel honitby navrhnout tento přesun (vyrovnáním hranic či výměnou honebních pozemků) i přes výslovný nesouhlas vlastníka či skupiny vlastníků předmětných pozemků?

8) Musí tedy v rámci správního řízení o změně honitby (na základě ust. § 31 odst. 1 a 2) příslušný orgán státní správy myslivosti vyžadovat od navrhujícího (-ch) držitele (-lů) honitby (-teb) souhlasy (s přesunem) od vlastníků honebních pozemků, kterých se tato „změna honitby“ přímo týká?

9) Je tedy dle názoru MZe možné, přes odpor vlastníka předmětného honebního pozemku přesouvat jeho honební pozemek z honitby X do sousední honitby Y?

10) Je tedy dle názoru MZe možné, přes odpor vlastníka předmětného honebního pozemku a řádného člena HS X přesouvat jeho honební pozemek z honitby X do sousední honitby Y; a jeho samotného z vlastního HS X do sousedního HS Y?

Zákon o myslivosti v ust. § 26 odst. 5 uvádí: „*Spoluvlastníci honebních pozemků, které jsou součástí společenstevní honitby, se musí dohodnout, kdo z nich bude vykonávat práva člena honebního společenstva, nebo mohou určit společného zmocněnce*“. Z tohoto ustanovení je jasné, že se spoluvlastníci honebního pozemku musí dohodnout, zda se stanou řádnými členy daného HS a dále se pak musí dohodnout, kdo z nich bude vykonávat práva člena HS. Obdobný postup by však měl být i v případě, že by se mělo jednat o přesun jejich honebního pozemku v rámci změny honitby; kdy by s tím měli všichni spoluvlastníci souhlasit.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

11) Pokud tedy musí s přesunem honebního pozemku v rámci „změny honitby“ (podle ust. § 31 odst. 1 a 2) souhlasit vlastník honebního pozemku-člen HS, vztahuje se (byť i nepřímou) na udělení tohoto souhlasu ust. § 26 odst. 5 o povinnosti spoluvlastníků honebního pozemku se dohodnout, kdo bude v HS vykonávat práva člena (nebo se dohodnout na společném zmocněnci)? Zmocněný spoluvlastník (či společný zmocněnec) však je oprávněn vykonávat práva člena HS v rámci daného HS X. Musí se tedy v případě přesunu honebního pozemku ve spoluvlastnictví (z HS X do HS Y) znovu dohodnout spoluvlastníci na tom, že s přesunem honebního pozemku z honitby X do honitby Y souhlasí a souběžně s tím, že souhlasí se svým přesunem člena HS X za člena HS Y?

12) Když se „změna honiteb“ provádí „v zájmu řádného mysliveckého hospodaření“ - je či není výměra dotčených pozemků prvořadým hlediskem (i když dle zákona nemusí být výměry směňovaných pozemků stejné)?

Při změně honiteb podle § 31 odst. 1 věty druhé je uvedeno: „*Při změně honitby se nepřihlíží k územním hranicím obcí, okresů nebo krajů a výměry směřovaných pozemků nemusejí být stejné.*“ V této souvislosti je třeba porovnat toto ustanovení s obdobným ustanovením § 17 odst. 3, věty první zákona, týkající se tvorby honiteb: „*Při tvorbě honiteb se nepřihlíží k hranicím katastrálních území, územních obvodů obcí a krajů*“. Porovnáním je možné dojít k závěru, že vzhledem k účelu měla být obě ustanovení formulována stejně.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

13) Může MZe specifikovat, proč nejsou obě ustanovení (vzhledem k účelu) formulována v zákoně o myslivosti stejně? Máme to považovat za nějaký utajený záměr (jaký?) nebo se jedná o (další) chybu zákona?

14) Jaký je dle MZe rozdíl mezi odborným pojmem „územní hranice obce“ a odborným pojmem „hranice katastrálního území“?

15) Je tedy možné podle MZe přijmout výklad, že při změně honiteb se nepřihlíží ani k hranicím katastrálních území (jak je správně uvedeno v § 17 odst. 3 - pokud jde o tvorbu honiteb)?

Dále je v ust. § 31, odst. 2) zákona uvedeno:

(2) Návrh na změnu honitby podávají držitelé dotčených honiteb společně, a to orgánu státní správy myslivosti, do jehož územního obvodu zasahují dotčené honební pozemky největší částí. Nedohodnou-li se vlastníci dotčených honiteb na předložení společného návrhu na změnu honitby, může návrh podat kterýkoliv z nich. Jde-li o společenstevní honitbu, podá návrh honební společenstvo.

Odstavec 2 stanoví způsob provedení změny honiteb. Pro provedení změny honiteb zákon o myslivosti předpokládá, že se na ní držitelé dotčených sousedících honiteb předem dohodnou a na základě své dohody podají společně místně příslušnému orgánu státní správy myslivosti návrh na změnu honiteb. Z tohoto ustanovení vyplývá i to, že místně příslušným - pro provedení řízení o změně honiteb - je ten orgán státní správy myslivosti, v jehož územním obvodu leží největší část směřovaných honebních pozemků.

Podle našeho názoru je zcela zásadním problémem druhá věta tohoto ustanovení – „*Nedohodnou-li se vlastníci dotčených honiteb na předložení společného návrhu na změnu honitby, může návrh podat kterýkoliv z nich*“. Zde zákon připouští, aby návrh na změnu honitby podal i jen jeden držitel honitby. Není však zřejmé, jak by měl postupovat orgán státní správy, když další dotčený držitel honitby nebude s touto změnou souhlasit.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

16) Co se stane, pokud se oba držitelé sousedních honiteb na „změně honiteb“ nedohodnou?

17) Zákon sice umožňuje, aby návrh podal pouze jeden držitel honitby. Je však podle MZe vůbec možné, aby příslušný orgán státní správy přesouval jakékoliv honební pozemky z jedné honitby do druhé (a členy jednoho HS do druhého HS), pokud s tím jak dotčené osoby, tak i příslušní držitelé honiteb nebudou zásadně souhlasit?

18) Jsou tedy dle MZe tímto ustanovení nadřazovány „zásady řádného mysliveckého hospodaření“ nad práva vlastníků honebních pozemků a práva držitelů honiteb svobodně rozhodovat o svých pozemcích i o své honitbě?

Ve druhé větě odst. 2) je místo zákonného pojmu „držitel honitby“ použit pojem „vlastníci dotčených honiteb“?

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

19) Má použití těchto dvou pojmů (z nichž jeden je v rozporu s ust. § 2 zákona) nějaký zvláštní význam? Nebo se jedná o další chybu v zákoně?

Ve třetí větě tohoto ustanovení je uvedeno – „*Jde-li o společenstevní honitbu, podá návrh honební společenstvo.*“ Ale z příslušných ustanovení (týkajících se vzniku a existence HS) zákona o myslivosti je přece zcela zřejmé, že u společenstevních honiteb je kompetentní k jakýmkoliv krokům pouze příslušné HS (a jeho orgány).

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

20) Není tato věta v tomto ustanovení nadbytečná nebo má nějaký skrytý význam?

Každá (vlastní či společenstevní) honitba je uznána na základě složitého správního řízení. U společenstevní honitby jde navíc o složitý a citlivý proces ustavení a fungování honebního společenstva. Součástí náročného správního řízení na uznání honitby je řada kroků (specifikace velikosti honitby, identifikace honebních pozemků, přesná specifikace průběhu hranic honitby, návrhy a schválení minimálních a normovaných stavů zvěře aj.). Toto vše se bude v rámci honitby i touto „pouhou“ „změnou honitby“ měnit.

Dále žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

21) Musí tedy v případě „změn honitby“ probíhat klasické správní řízení?

22) Podle čeho bude v případě „změn honiteb“ správní řízení probíhat – podle ust. § 31 nebo podle příslušných ustanovení o uznání honitby?

23) Souhlasí MZe s tím, že jakkoliv změněná honitba již není honitbou původní, ale má jinou výměru, jiný průběh hranic a případně i jiné minimální a normované stavy příslušných druhů zvěře – a je tedy honitbou novou?

24) Pokud tedy budou v procesu „změny honitby“ realizovány jakékoliv změny, musí vydat příslušný orgán státní správy rozhodnutí v rámci správního řízení, aby bylo vyloučeno jakékoliv zasahování (změny, doplnění, opravy) do (již roky) pravomocného rozhodnutí o uznání honitby?

25) Pokud se tedy bude vydávat nové rozhodnutí o uznání nové honitby, bude se už jednat o honitbu novou?

26) Pokud se bude v procesu „změn honitby“ podle ust. § 31 odst. 1 a 2 vydávat nové rozhodnutí o uznání nové honitby, musí dle názoru MZe proběhnout celé klasické správní řízení na uznání honitby?

27) Kdo bude v tomto případě účastníkem správního řízení?

- Vlastníci pouze všech dotčených honebních pozemků nebo vlastníci všech honebních pozemků v celé honitbě (či dotčených honitbách)?
- Držitelé všech dotčených honiteb nebo i držitelé sousedních honiteb (jako v případě uznání honitby)?
- Uživatelé dotčených honiteb, kteří už mají několik let na tyto honitby řádné nájemní smlouvy (tzn., na honitby - v jejich původních hranicích i původních výměrách odsouhlasených v rámci řádně uskutečněného správního řízení)?

28) Mohou dle názoru MZe držitelé honiteb (např., v polovině zákonem stanovené doby trvání nájemní smlouvy) měnit bez souhlasu řádných nájemců honiteb výměry či lokalizaci pronajatých honiteb či iniciovat nové správní řízení o „změně honiteb“, které bude zakončeno vydáním nového rozhodnutí o uznání nové honitby?

29) Jedná se nepochybně o významný zásah do fungujícího stavu dvou a více honiteb či HS. Na základě čeho bude příslušný orgán státní správy posuzovat a rozhodovat, zda si tuto změnu honitby či honiteb (dle ust. § 31 odst. 1 a 2) skutečně „vyžadují zásady řádného mysliveckého hospodaření“; navíc, když budou tyto významné zásahy realizovány na základě vágního pojmu (zásady řádného mysliveckého hospodaření), který vůbec není zákonem definován?

Dále je v ust. § 31, odst. 3) zákona uvedeno:

(3) Změnu honitby podle odstavců 1 a 2 orgán státní správy myslivosti nepovolí, pokud by vedla ke změně celkové výměry alespoň jedné z dotčených honiteb o více než 10 %. V důsledku změny honitby může klesnout její výměra i pod tímto zákonem stanovenou minimální výměru. Rozhodnutím o změně honitby nezaniká nájem honitby, je-li sjednán.

V rámci správního řízení musí příslušný orgán státní správy myslivosti vždy posoudit, zda je navrhovaná změna honiteb skutečně v zájmu „zásad řádného mysliveckého hospodaření“ a zda navrhovaná změna (podle odstavců 1 a 2) nepovede ke změně celkové výměry alespoň jedné z dotčených honiteb o více než 10 %.

Problematický je použitý výraz „alespoň u jedné z dotčených honiteb“; pokud by zákonodárce nechtěl pokles výměry o více jak 10%, stačilo napsat „...nepovolí, pokud by vedla ke změně celkové výměry u kterékoliv dotčené honitby o více jak 10%“.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

30) Znamená použité sousloví „alespoň u jedné z dotčených honiteb“ to, že - u žádných z dotčených honiteb nesmí dojít ke změně celkové výměry o více jak 10%?

31) Souhlasí MZe s tím, že se podle tohoto ustanovení vztahuje limit uvedených 10% z celkové výměry pouze na změny honiteb realizovaných podle ust. § 31 odst. 1 a 2?

32) Pokud se tedy ust., odst. 3 vztahuje na ust. odst. 1 a 2 – lze to tedy chápat tak, že se odst. 3 nevztahuje na odst. 4 a případná „změna honitby“ podle odst. 4 není v rámci změn výměry honitby (žádnými 10%) nijak omezena?

33) Souhlasí MZe s tím, že se zákonná možnost poklesu výměry honitby pod zákonem stanovenou minimální hranici (uvedená v odst. 3) vztahuje pouze na „změny honiteb“ specifikované v ust. § 31 odst. 1 a 2?

34) Vyplývá tedy z tohoto ust. § 31 odst. 3, že v případě „změny honitby“ vyplývající se změn vlastnických vztahů na základě ust. § 31 odst. 4:
- mohou vést tyto „změny honitby“ k celkové změně výměry honitby i o více než 10%?
- nesmí výměra honitby poklesnout po zákonem stanovenou minimální výměru honitby 500 ha?

35) Pokud se tedy omezující podmínky v ust. odst. 3 nevztahují na „změny honiteb“ v odst. 4, může poklesnout výměra této honitby neomezeně pod 500 ha; např. až na 1 ha (protože v odst. 4 není omezena výměra měněných pozemků do 10% jako v odst. 1 a 2)?

36) V tomto ustanovení je uvedeno, že rozhodnutím o změně honitby nezaniká nájem, je-li sjednán. Pokud je celé toto ust. odst. 3) zaměřeno na „změny honiteb“ podle odst. 1 a 2 - nevztahuje se konstatování o zachování nájmu v odst. 3 na změny honitby specifikované v odst. 4 („změny honiteb“ z důvodu změn vlastnických vztahů) - kde podobné ustanovení o zachování nájmu zcela chybí? Pokud tedy dojde ke změně honiteb podle odst. 4 – nájem zaniká, resp., může zaniknout?

Zákon v tomto ustanovení odst. 3, věta druhá – umožňuje, aby v důsledku změny honitby mohla klesnout výměra honitby i pod zákonem stanovenou minimální výměru honitby (tzn., pod 500 ha). Ovšem jakékoliv pohyby (přesuny, výměny či tvorba nových honiteb) s pozemky či jejich vlastníky (přesun z jednoho HS do druhého HS) **se zcela zásadně projeví i na existenci či činnosti jednotlivých honebních společenstev (HS).**

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

37) Jak to bude s existencí HS, kde je stanovena zákonná podmínka, že HS je sdružení vlastníků honebních pozemků, jejichž pozemky dosahují v součtu výměry 500 ha+?

38) Může tedy v praxi existovat HS, které bude mít díky změně své honitby (podle odst. 1 a 2) např., 480 ha a členové HS budou disponovat v součtu méně než 500 ha souvislých honebních pozemků??

39) Nemělo by v tom případě dané HS, které nesplňuje základní zákonnou podmínku (v ust. § 19) pro vznik a existenci HS - zaniknout?

40) Může tedy dle názoru MZe v praxi existovat HS, které bude mít díky změně své honitby (podle odst. 4) např., 350 (100 či 10) ha a členové HS budou disponovat v součtu méně než 300 (100 či 10) ha souvislých honebních pozemků?? Musí v tom případě (podle zákona) HS zaniknout pro nesplnění základních podmínek pro existenci HS?

41) Může tedy v obecné rovině v ČR existovat nějaké HS, jehož členové budou mít (z jakéhokoliv důvodu) v součtu méně, než zákonem stanovených 500 ha souvislých honebních pozemků?

42) V zájmu vyjasnění pojmu „souvislost honebních pozemků“ vznášíme doplňující dotaz, zda může existovat v ČR honitba či HS, které nesplňují zákonnou podmínku „souvislosti honebních pozemků“ a jejich pozemky jsou rozděleny (např., dálnicí či zástavbou aj.) a jsou tedy prokazatelně nesouvislé?

Dále je v ust. § 31, odst. 4) zákona uvedeno:

(4) Změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal.

V tomto případě se jedná o zcela odlišný případ „změny honitby“. Zde nežadá o změnu držitel příslušné honitby (jako v odst. 1 a 2), ale přímo „vlastník honebních pozemků“.

Zcela zásadní je použitý pojem „vlastník“. Zákon o myslivosti jednoznačně zná dva základní pojmy v této oblasti, tzn., pojem „vlastník honebního pozemku“ a pojem „spoluvlastníci honebního pozemku“. Pokud je tedy v ust. § 31 odst. 4 uvedeno - „... pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků“, je tedy nepochybné, že se to netýká spoluvlastníků honebních pozemků (pokud by se jich to týkalo, zákonodárce by to jistě uvedl; zvláště, když pojem „spoluvlastníci honebních pozemků“ normálně používá).

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

43) Znamená to tedy (podle aplikovaného pojmu), že „spoluvlastníci honebních pozemků“ o změnu honitby (na základě ust. § 31 odst. 4) žádat nemohou?

44) Znamená použití množného čísla „(vlastník)honebních pozemků“ to, že vlastník jednoho honebního pozemku žádat o změnu honitby (podle tohoto odst. 4) nemůže?

45) Pokud dle názoru MZe může žádat i vlastník jednoho honebního pozemku, nemělo být v zákoně použito termínu „honebního pozemku“ (místo „honebních pozemků“)?

Pro celý proces „změny honitby“ vyplývající ze změn vlastnických vztahů (odst. 4) **má zcela zásadní význam specifikace data či termínu, k němuž se datují „změny vlastnických vztahů“**. Jedná se o to, kdy došlo k uvedeným změnám vlastnictví honebních pozemků, aby se na ně vztahovalo ustanovení odst. 4. Vlastníci honebních pozemků i orgány státní správy musí mít pro předmětné správní řízení zcela jasno, kdo může požádat o změnu honitby ve vztahu se změnami vlastnictví honebních pozemků.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

46) Vztahuje se podle názoru MZe změna vlastnictví honebních pozemků (specifikovaná v ust. § 31 odst. 4) na období po 1.7.2002 (účinnost zákona o myslivosti)?

47) Nebo se datum změny vlastnictví honebních pozemků vztahuje na den nabytí právní moci rozhodnutí o uznání dané honitby (kdy do tohoto data mohl vlastník honebního pozemku uplatnit svá vlastnická práva v daném HS při procesu vzniku HS a uznání honitby; a po tomto datu mu zákon dává možnost navrhnout změnu honitby)?

48) Pokud tedy lze na základě tohoto ustanovení vycházet z toho, že změnu honitby může iniciovat vlastník honebního pozemku, který získal předmětné honební pozemky po 1. 7. 2002, jak to bude v případech:

- pokud daná honitba 1. 7. 2002 již existovala a pouze se uváděla do souladu se zákonem; tzn., nevydávalo se nové rozhodnutí o uznání honitby(?);
- pokud se tvořila nová honitba, u které bylo rozhodnutí o uznání honitby pravomocné až po 1. 7. 2002?

49) Lze toto ustanovení chápat tak, že by měl mít každý nový vlastník honebních pozemků možnost uplatnit svá práva rozhodnout o změně honitby; tzn., pokud pozemky získal, až po nabytí právní moci rozhodnutí o uznání nové honitby uznané po 1. 7. 2002?

Podle našeho názoru není z tohoto ustanovení § 31, odst. 4) zcela jasné, jaký je rozsah a obsah odborného pojmu „změna honitby vyplývající ze změn vlastnických vztahů“. Zde totiž může dojít k následující řadě variant případných změn honitby:

- ke změně vlastnictví honebních pozemků u fyzické osoby (jejíž pozemky jsou součástí vlastní honitby);
- ke změně vlastnictví honebních pozemků u fyzické osoby (jejíž pozemky jsou součástí společenstevní honitby);
- ke změně vlastnictví honebních pozemků u právnické osoby (jejíž pozemky jsou součástí vlastní honitby);
- ke změně vlastnictví honebních pozemků u právnické osoby (jejíž pozemky jsou součástí společenstevní honitby);

U všech výše uvedených variant může jít:

- o souvislé honební pozemky - o výměře menší než 500 ha (nejde vytvořit honitba);
- o nesouvislé honební pozemky - o výměře menší než 500 ha (nejde vytvořit honitba);
- o souvislé honební pozemky – o výměře větší než 500 ha (jde vytvořit honitba);
- o nesouvislé honební pozemky – o výměře větší než 500 ha (nejde vytvořit honitba);

U všech těchto (i dalších) variant je třeba brát v úvahu řadu různorodých faktorů, které mohou více či méně ovlivňovat celý proces „změny honiteb“.

Hlavní varianty „změny honiteb“ vycházejících ze změn vlastnictví honiteb jsou v základu vlastně jen dvě:

- „změna honiteb“- kdy dochází k přesunům (ničím neomezeného množství-výměry) honebních pozemků, přičemž nedochází k dotčení samotné podstaty existence honitby či jejího držitele;
- „změna honiteb“- kdy došlo ke změně vlastnictví honebních pozemků na více než 500 ha souvislých honebních pozemků a vzniká tak nová honitba.

Ovšem i v první kategorii (u přesunů pozemků z důvodu změn vlastnictví) může dojít k tomu, že v konečném stavu poklesne výměra některých dotčených honiteb pod 500 ha souvislých honebních pozemků nebo změnami dojde k přerušení souvislosti honebních pozemků – a honitba či honitby (či jejich držitelé HS) zanikají. Pak musejí příslušné orgány státní správy myslivosti v souladu s ust. § 30 zákona pozemky, které nejsou v žádné honitbě (dle zákona a za uvedených podmínek) přiřčenit.

Přičemž při jakýchkoliv změnách u všech dotčených honiteb, ke kterým dojde procesem „změn honiteb“ by mělo proběhnout správní řízení a být vydáno nové rozhodnutí o uznání honitby.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

50) Pokud vlastník honebních pozemků získá v procesu změn vlastnictví honebních pozemků nové souvislé honební pozemky o výměře větší než 500 ha – vztahuje se na tento proces „změny honitby“ (v níž vzniká nová honitba) ustanovení § 31 odst. 4 (zákona) – nebo se musí aplikovat příslušná ustanovení o tvorbě nové honitby?

(Jde totiž o to, že zákon termín na tvorbu nové honitby nestanoví; ovšem v procesu změny honitby jsou k tomu stanovené termíny – např., orgán státní správy provede změnu k 31.12. roku následujícího po roce, v němž byla žádost o změnu podána)

51) Nebo může nový vlastník honebních pozemků (pokud získá více než 500 ha souvislých honebních pozemků) požádat o změnu honitby podle ust. § 31 odst. 4 (vyplývající ze změn vlastnických vztahů) a v rámci tohoto probíhajícího správního řízení o změnu honitby předložit žádost o uznání honitby?

52) Jak to bude v případě, že dojde ke změně vlastnických vztahů u více vlastníků honebních pozemků, kdy jejich honební pozemky spolu souvisejí (dle pojetí zákona o myslivosti) a tito noví vlastníci se rozhodnou o vytvoření nového HS a tím i nové honitby? Lze tento proces považovat za „změnu honitby“ a použít v tomto případě přiměřeně ust. § 31 odst. 4 (?)

(Tzn., změnu honitby, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádají vlastníci honebních pozemků)?

V případě, že vznikne nová honitba, musí vzniknout na území jedné nebo i více původních honiteb; navíc budou vznikat různé varianty, když se bude jednat o honitby vlastní nebo o honitby společenstevní.

Velký rozdíl je i v tom, zda vlastník honebních pozemků získá tyto pozemky na území honitby vlastní nebo na území honitby společenstevní. Pokud se jedná o honitbu vlastní, neměl by být se změnou honitby zásadní problém. U honitby společenstevní to problém může být, protože zde platí mechanismy ukončení členství v HS (pokud se stal nový vlastník honebních pozemků /automaticky ze zákona a prakticky bez svého vědomí na základě ust. § 26 odst. 1/ členem HS).

Problémů při tvorbě nové honitby pak může vznikat celá řada.

Totíž jen ve výjimečných případech se bude jednat o to, že v rámci změn vlastnických vztahů získá jeden vlastník v honitbě X zcela souvislé území, které bude těsně sousedit s honitbou Y, kam bude chtít nový vlastník honebních pozemků tyto pozemky přesunout.

Daleko častější budou případy, kdy se v těchto souborech nově získaných souvislých honebních pozemků budou nacházet i honební pozemky dalších vlastníků.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

53) Je tedy možno v rámci „změn honiteb“ (vyplývajících ze změn vlastnictví honebních pozemků) vytvořit novou honitbu (na území jedné či více stávajících honiteb), i když změnou vlastnických vztahů získal vlastník více než 500 ha souvislých honebních pozemků – ovšem mezi nimi jsou i pozemky jiných vlastníků, kdy tyto pozemky doposud byly součástí honitby X a jejich vlastníci byli řádnými členy dosavadního HS X a zásadně odmítají být součástí nové honitby?

54) Může se tedy uvažovat o vzniku nové honitby, pokud má vlastník honebních pozemků sice více než 500 ha souvislých honebních pozemků, ale mezi nimi má pozemky i dalších vlastníků, kteří s vytvořením jiné nové honitby nesouhlasí?

Obdobná bude i situace v případě, že se bude v rámci „změn honiteb“ jednat „jen“ o přesuny honebních pozemků; zde je zcela jedno, zda podle odst. 1 a 2 nebo odst. 4.

Základním příkladem různých možností je případ, kde vlastník honebních pozemků získá své pozemky v honitbě X a chce je z této honitby X přesunout do sousední honitby Y.

Pokud se bude přesunovat jen jeden pozemek, který bezprostředně sousedí s pozemky sousední honitby – nemělo by se jednat o zásadní problém.

Problémem bude, pokud se bude jednat o celou skupinu honebních pozemků, které sice bezprostředně sousedí s honitbou, kam mají být přesunuty, ale mezi nimi se nacházejí i další honební pozemky jiných vlastníků. Zde pak může nastat problém s tím, když tito ostatní vlastníci honebních pozemků (jeden, část nebo všichni) nebudou s tímto přesunem souhlasit. Problém bude i v případě, že ostatní

vlastníci sice budou s přesunem souhlasit, ale nebudou splňovat zákonnou podmínku změny vlastnictví.

K tomu žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

55) Je možné v rámci „změny honiteb“ (podle odst. 4) přesouvat honební pozemky z honitby X do honitby Y, pokud honební pozemky nového vlastníka nejsou souvislé s honitbou Y nebo jsou sice podle zákona souvislé, ale souvislost má takový charakter (spojení úzkým pozemkovým pruhem), který vylučuje řádné myslivecké hospodaření?

56) Je možné v rámci „změny honiteb“ přesunout pozemky nového vlastníka honebních pozemků v honitbě X k honitbě Y, pokud tyto honební pozemky sice s pozemky v honitbě Y souvisí, ale uvnitř těchto honebních pozemků jsou i pozemky jiných vlastníků?

57) Je možné v rámci „změny honiteb“ přesunout pozemky nového vlastníka honebních pozemků v honitbě X k honitbě Y, pokud tyto honební pozemky sice s pozemky v honitbě Y souvisí, ale uvnitř těchto honebních pozemků nového vlastníka jsou i pozemky jiných vlastníků, kteří (jeden, skupina či všichni) s tímto přesunem nesouhlasí?

58) Je možné v rámci „změny honiteb“ přesunout pozemky nového vlastníka honebních pozemků v honitbě X k honitbě Y, pokud tyto honební pozemky sice s pozemky v honitbě Y souvisí, ale uvnitř těchto honebních pozemků nového vlastníka jsou i pozemky jiných vlastníků, kteří však s tímto přesunem souhlasí?

59) Je možné v rámci „změny honiteb“ přesunout pozemky nového vlastníka honebních pozemků v honitbě X k honitbě Y, pokud tyto honební pozemky sice s pozemky v honitbě Y souvisí, ale uvnitř těchto honebních pozemků nového vlastníka jsou i pozemky jiných vlastníků, kteří však s tímto přesunem souhlasí, ale nesplňují zákonnou podmínku - změny vlastnických vztahů?

Zcela zásadním problémem bude i vlastní proces správního řízení v rámci „změn honiteb“ podle ust. § 31 zákona.

K tomu žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

60) Budou dle názoru MZe probíhat změny honitby (-teb) (na základě ust. § 31 odst. 1, 2 a 4) v rámci správního řízení?

61) Pokud bude probíhat v těchto „změnách honitby (-teb) klasické správní řízení, musí být vydáno v dané věci rozhodnutí?

62) Pokud vezmeme za základ několik let pravomocné rozhodnutí o uznání honitby, lze podle názoru MZe do tohoto pravomocného rozhodnutí jakkoliv zasahovat a cokoliv zde měnit?

63) Jaký je odborný názor MZe na to, že v případě jakékoliv změny honitby (či honiteb) – např., změna hranice, výměry či minimálních a normovaných stavů musí proběhnout klasické správní řízení a musí být vydáno nové rozhodnutí o uznání všech dotčených honiteb?

64) Jak proběhne správní řízení, když na základě změny vlastnických vztahů (§ 31 odst. 4) získá jeden vlastník honebních pozemků více než 500 ha souvislých honebních pozemků a v rámci změny vlastnických vztahů (§ 31 odst. 4) bude chtít uznat novou honitbu?

Dále je v ust. § 31, odst. 5) zákona uvedeno:

(5) Orgán státní správy myslivosti může na návrh držitele honitby, orgánu ochrany přírody nebo orgánu státní správy lesa v odůvodněných případech rozhodnout o změně minimálních nebo normovaných stavů zvěře pro danou honitbu.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

65) Souhlasí MZe s tím, že odstavec 5 je v § 31 zařazen poněkud nesystémově a netýká se změn honitby (ani postupu po provedení změn honitby), ale pouze „změn minimálních a normovaných stavů zvěře“?

66) Souhlasí MZe s tím, že v případě významnější změny honitby (tzn., změny její výměry; bez ohledu zda + nebo -) se musí změny minimálních a normovaných stavů provést zcela automaticky? A že tedy v tomto případě orgán státní správy o změně minimálních a normovaných stavů rozhodnout musí?

67) Souhlasí MZe s tím, že toto nesystémově zařazené ustanovení o změnách minimálních a normovaných stavů se vztahuje spíše na změny minimálních a normovaných stavů zvěře u už existujících a fungujících honiteb?

Dále je v ust. § 31, odst. 6) zákona uvedeno:

(6) Honitba zaniká:

- a) zrušením, sloučením nebo rozdělením honitby na žádost jejich držitelů a nabytím právní moci nových rozhodnutí o uznání honitby,
- b) zrušením honebního společenstva,
- c) poklesne-li výměra honitby pod minimální výměru v důsledku změny vlastnického práva k honebním pozemkům, zaniká honitba k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž k poklesu došlo,
- d) prohlásí-li orgán státní správy myslivosti v honitbě více než 10 % pozemků pod stanovenou minimální výměru za nehonební, zaniká honitba k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž k prohlášení došlo,
- e) rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti, není-li ohrazení obory funkční a nezjedná-li držitel honitby v přiměřené lhůtě stanovené orgánem státní správy myslivosti nápravu.

Žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

68) Je podle MZe správná formulace tohoto ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) – Honitba zaniká: zrušením, sloučením nebo rozdělením honitby na žádost jejich držitelů a nabytím právní....? Souhlasí MZe s tím, že dle zákona o myslivosti může mít jedna honitba pouze jednoho držitele?

69) V ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) je uvedeno: „.. a nabytím právní moci nových rozhodnutí o uznání honitby“. Lze tedy chápat toto ustanovení tak, že i v případě „změn honitby“ (§ 31 odst. 4 - kdy pozemky z honitby X přejdou do jedné honitby Y či více honiteb) musí orgán státní správy vydat i na změněné honitby nové rozhodnutí o uznání honitby?

V ustanovení § 31 odst. 6 písm. c) je uvedeno – „Honitba zaniká - poklesne-li výměra honitby pod minimální výměru v důsledku změny vlastnického práva k honebním pozemkům, zaniká honitba k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž k poklesu došlo“.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

70) Může MZe vysvětlit, jak může „poklesnout výměra honitby pod minimální výměru v důsledku změny vlastnického práva k honebním pozemkům“? (tzn., dědictví, nákup či prodej?)

71) Nemělo by zde být uvedeno, že - „honitba zaniká, pokud v důsledku změn vlastnického práva k honebním pozemkům dojde ke změně honitby, na základě které poklesne výměra honitby pod zákonem stanovenou minimální výměru“?

72) Je podle MZe správné, že u poklesu výměry honitby (pod minimální výměru stanovenou zákonem) při změně honitby podle ust. § 31 odst. 1 a 2 honitba nezaniká (!?), zatímco u poklesu výměry honitby při změně honitby podle ust. § 31 odst. 4 honitba zaniká?

73) Jaký je důvod této diskriminace vlastníků honebních pozemků; kdy držitelům honiteb (i státních) může při směně pozemků či vyrovnávání hranic výměra poklesnout i pod zákonem stanovených 500 ha, zatímco u změny vlastnictví ne?

V ustanovení § 31 odst. 6 písm. d) je uvedeno – „*Honitba zaniká - prohlásí-li orgán státní správy myslivosti v honitbě více než 10 % pozemků pod stanovenou minimální výměru za nehonební, zaniká honitba k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž k prohlášení došlo*“.

Ministerstvo zemědělství zastávalo ve věci prohlašování honebních pozemků za nehonební stanovisko, že příslušný orgán státní správy myslivosti (v tomto případě příslušný krajský úřad) není oprávněn žádosti o prohlášení jakkoliv přezkoumávat a je povinen prohlásit za nehonební všechny honební pozemky, o které jejich vlastník požádá.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

74) Zastává MZe v této věci i nadále tento odborný názor, že příslušný orgán státní správy myslivosti (v tomto případě krajský úřad) není oprávněn žádosti o prohlášení jakkoliv přezkoumávat a je povinen prohlásit za nehonební všechny honební pozemky, o které jejich vlastník požádá.?

75) Nebylo by podle MZe správné, aby příslušný krajský úřad každou žádost o prohlášení honebních pozemků za nehonební v rámci správního řízení řádně přezkoumal, čímž by bylo možno eliminovat většinu případů „spekulativních“ prohlašování honebních pozemků za nehonební – které však mají pouze za cíl likvidaci či destabilizaci existujících honiteb či HS?

Dále si dovoluujeme vznést dotaz na ust. 33 odst. 7, kde je uvedeno

„Přejde-li vlastnické právo k honebním pozemkům v honitbě, která je pronajata, vstupuje nový vlastník do smlouvy o nájmu honitby na místo vlastníka dosavadního. Dojde-li ke změně pronajaté honitby podle § 31 odst. 4, upraví se stávající nájmní smlouva k datu provedené změny.“

V tomto ustanovení jsou uvedeny některé skutečnosti, které se vztahují k ust. § 31 zákona. Zejména je zde uvedeno, že v případě, že přejde vlastnické právo k honebním pozemkům v honitbě, která je pronajata, vstupuje nový vlastník do smlouvy o nájmu honitby místo vlastníka dosavadního. Což je pochopitelně zcela nepřesná formulace, protože se to hypoteticky může týkat pouze vlastníka, na kterého by přešlo vlastnické právo na souvislé honební pozemky jednoho vlastníka o výměře vyšší než 500ha, na kterých je pravomocně uznána vlastní honitba.

Naprosto to neplatí u honiteb společenstevních, kde je jednou ze smluvních stran příslušné HS (právnícká osoba); kdy HS (jako jednu ze smluvních stran) tvoří vlastníci honebních pozemků, kteří však musí být nejprve řádnými členy daného HS. Pokud přejde vlastnické právo v honitbě na nového vlastníka – nový vlastník pouze tímto krokem rozhodně nikam nevstupuje.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

76) Jak může nový vlastník honebního pozemku „vstoupit do smlouvy o nájmu honitby“, když uzavření nájmní smlouvy je záležitostí výhradně držitele příslušné honitby a nájemce honitby?

77) Je tedy možno si toto ustanovení vykládat tak, že se týká výhradně vlastníka souvislých honebních pozemků o výměře větší než 500 ha, který má uznanou vlastní honitbu a je tedy subjektem vstupujícím do smlouvy o nájmu honitby?

78) Je pravda, že vlastníci honebních pozemků nedosahujících 500 ha se musí sdružit v rámci tzv., honebního společenstva, které je právníckou osobou, které je oprávněno činit veškeré kroky týkající pronájmu honitby; tzn., tedy i uzavírání nájmní smlouvy na společenstevní honitbu?

79) Je pravda, že jakýkoliv přechod vlastnického práva k honebnímu pozemku vůbec nezakládá jakékoliv právo vlastníka ke vstupu do nájemní smlouvy na pronájem honitby, protože nejprve by se musel nový vlastník stát řádným členem daného honebního společenstva (aby vůbec mohl do něčeho v HS hovořit) a ani jako člen HS by nevstupoval do žádné nájemní smlouvy?

V další části ust. § 33 odst. 7) je uvedeno - *Dojde-li ke změně pronajaté honitby podle § 31 odst. 4, upraví se stávající nájemní smlouva k datu provedené změny.*

V předchozí části jsme se dotazy snažili objasnit celý proces správního řízení okolo „změn honitby“, kde je celá řada nejasností a dle našeho názoru i z toho vyplývajících problémů. V této části zákona je uvedeno (dle naše názoru dosti vágně), že **„... se upraví stávající nájemní smlouva...“**.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

80) Je v pořádku, pokud zákon uvádí se upraví stávající nájemní smlouva..., když každý smluvní vztah je výsostnou záležitostí pouze příslušných smluvních stran?

81) Kdo je kompetentní nařídit a provést tyto úpravy nájemní smlouvy?

82) Zákon sice nesmyslně umožňuje změnu honitby (§ 31 odst. 1 a 2) na základě návrhu jen jednoho držitele, ale jak by se prosadila změna nájemní smlouvy (na pronájem honitby) u držitele honitby, který s touto změnou (navrženou sousedním držitelem) zásadně nesouhlasí?

83) Jak se bude postupovat, když s touto úpravou řádně uzavřené a několik let platné nájemní smlouvy nebude jedna ze smluvních stran souhlasit (protože si na základě řádné nájemní smlouvy pronajala nějakou přesně definovanou honitbu)?

84) Jaký bude rozsah změn v nájemní smlouvě, když se při každé „změně honitby“ musí vydat nové rozhodnutí na uznání dané honitby - když „změnou“ dotčená honitba může mít jinou výměru, jiné hranice, jiné minimální i normované stavy zvěře a z toho (vysoce pravděpodobně) plynoucí i jiný nájem?

V ustanovení § 31 odst. 1) je uvedeno: *„Smlouva o nájmu honitby musí být uzavřena písemně na dobu 10 let.“*

Problémem v této oblasti je, že smlouvy o nájmu honitby byly v období 2002/03 uzavírány v různých termínech, tak jak byla rozhodnutí o uznání jednotlivých honiteb v právní moci (což u některých honiteb trvalo i několik let). Dalším problémem je, že u některých honiteb uzavírali jejich držitelé nájemní smlouvy na dobu neurčitou.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

85) Jsou dle názoru MZe platné nájemní smlouvy, pokud byly (v období 2002/03) uzavřeny na dobu neurčitou?

86) Je tedy třeba, aby držitelé honiteb po uplynutí zákonem uvedených 10 let platnosti smlouvy o nájmu honitby uzavřeli (co nejrychleji) novou nájemní smlouvu na pronájem honitby?

Aby nedošlo k nežádoucím důsledkům na celkovou situaci v honitbě (škody působené zvěří na zemědělské produkci či lesích) nebo ohrožení stability přírodního prostředí.

V ust. § 29 odst.2) je uvedeno: *„Pokud držitel honitby nezačne ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o uznání honitby užívat honitbu sám nebo ji nepronajme, orgán státní správy myslivosti honební pozemky přiřadí k jiné honitbě nebo rozděleně k několika honitbám a rozhodnutí o uznání původní honitby zruší“.*

V období 2012/13 skončí ze zákona většina nájemních smluv na pronájem honiteb. Držitelé honiteb, jejichž nájemní smlouvy na honitby ze zákona skončí, by měli začít honitbu užívat sami nebo jí pronajmout subjektům uvedeným v ust. § 33 odst. 3. Problém je v tom, že zákon nestanoví termín na pronájem honitby v případě ukončení nájmu.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

87) Mohou dle názoru MZe orgány státní správy pro tuto situaci používat přiměřeně ustanovení § 29 odst. 2 zákona, v němž je stanovena zákonná lhůta 60 dní, kdy je držitel honitby povinen začít honitbu užívat sám nebo ji pronajmout (kdy lhůta 60 dní začíná běžet ode dne skončení nájemní smlouvy)?

88) Pokud se toto ustanovení přiměřeně nepoužije (což by vyplývalo z logiky zákona), budou mít držitelé honiteb nějakou lhůtu, do kdy mají po skončení nájemních smluv pronajmout své honitby?

89) Pokud se případně žádná lhůta nepoužije, znamená to, že honitba, na kterou skončila nájemní smlouva, se prakticky nemusí ani užívat ani pronajmout?

Dále je v zákoně o myslivosti v ust. § 32 odst. 2) uvedeno: „*Pokud honební společenstvo užívá honitbu na vlastní účet, je povinno přednostně před dalšími osobami umožnit účast na užívání honitby svým členům. K této přednosti je povinno přihlížet i při rozhodnutí o pronájmu honitby.*“

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

90) Je dle názoru MZe správné chápání zákona, že vedení honebního společenstva má dle tohoto ustanovení povinnost přihlížet k přednosti člena HS i při rozhodnutí o pronájmu honitby?

91) Je dle MZe správný názor, že toto však neznamená nějakou absolutní přednost člena HS; tzn., pokud by například dal jiný zájemce o pronájem honitby vyšší částku, může HS pronajmout honitbu tomuto zájemci?

92) Pokud tedy HS při rozhodnutí o pronájmu honitby „přihlédne k přednosti člena HS“, ale pak se z nějakého důvodu rozhodne pro zcela jiného zájemce – postupovalo dle názoru MZe vedení HS správně?

V ust. § 62 odst. 3) zákona je uvedeno: „*Stát podporuje spolkovou myslivost nepřímou tím, že ve výběrovém řízení na nájemce honiteb na pozemcích státu mají přednost myslivecké spolky, jejichž sídlo je v místě honiteb, pokud neprojevil zájem o opětovné uzavření nájemní smlouvy dosavadní nájemce podle § 33 odst. 3. V případě, že se do výběrového řízení přihlásí více mysliveckých spolků, postupuje se podle § 32 odst. 4 tohoto zákona.*“

V tomto ustanovení je uveden vágní-zavádějící výraz-pojem „honitby na pozemcích státu“. Jde totiž o to, že pozemky státu jsou prakticky ve všech honitbách (vlastních i společenstevních). Ovšem v případě společenstevních honiteb rozhodují o pronájmu výhradně orgány HS; stejně tak u vlastních honiteb (kde není jejich držitelem stát) rozhoduje o jejich pronájmu jejich držitel.

Proto žádáme ústřední orgán státní správy myslivosti o odpověď:

93) V tomto ustanovení je použit vágní a zavádějící pojem „honitby na pozemcích státu“. Vzhledem k tomu, že státní pozemky jsou prakticky v drtivé většině honiteb, znamená tento pojem, že se jedná výhradně o honitby, jejichž držitelem je stát, resp., stát zastupující subjekty (např., LČR, s.p nebo PF ČR)?

94) Souhlasí MZe, že na honitby společenstevní či vlastní (i když jsou tam přičleněny pozemky státu) se toto ustanovení § 62 odst. 3 nevztahuje?

95) Jaký je odborný názor MZe na použití vágního pojmu „myslivecké spolky se sídlem v místě honiteb“? Znamená to dle názoru MZe, že se jedná o myslivecké spolky, které mají sídlo v obci, která se nachází v hranicích, resp., obvodu dané honitby?

96) Jaký je názor MZe na použití pojmu „myslivecké spolky“? Spadá pod tento pojem i tradiční pojem „myslivecká sdružení“? Neměl být v zákoně dle MZe spíše použit pojem „všechny subjekty vzniklé a existující podle zákona (č. 83/1990 Sb.) o sdružování občanů“?

97) Jaký je názor MZe na to, že by měly mít ve výběrových řízeních přednost myslivecké spolky? Jak se to dle názoru MZe slučuje s povinnostmi všech státních subjektů, co neefektivněji hospodařit s majetkem státu; kdy by dle tohoto ustanovení zákona měly přednost ve výběrových řízeních myslivecké spolky – a to, i kdyby jiní zájemci zaplatili za danou honitbu daleko vyšší nájem? Nebo se přednost mysliveckých spolků vztahuje jen na případy, kdy by tento spolek byl ochoten zaplatit za pronájem honitby stejnou částku, jako je nejvyšší nabídka?

98) Jako prakticky nejvýznamnější myslivecké organizace – myslivecké spolky, jsou okresní myslivecké spolky. Vztahuje se toto ustanovení i na „okresní myslivecké spolky“, jako subjekty s plnou právní subjektivitou?

Vážený pane ministře, jsme přesvědčeni, že odborně fundované odpovědi Vašich pracovníků na naše výše uvedené podrobné dotazy (na které bude muset mít MZe v nastávajícím období přesné odborné názory), pomohou velmi výrazně uklidnit situaci v oblasti změn honiteb a stabilizují situaci v blížícím se období 2012/13.

Dovolujeme si Vám popřát pevné zdraví a hodně pracovních úspěchů ve Vaší náročné činnosti.

S pozdravem
„Myslivosti zdar!“

Asociace profesionálních myslivců ČR

Vypracoval:
ing. Řehák APM ČR
a výkonný místopředseda Myslivecké unie ČR