

Asociace profesionálních myslivců České republiky
Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí

Zápis z pracovního jednání
„SYSTEMATICKÉ ŘEŠENÍ AKTUÁLNÍ PROBLEMATIKY NELEGÁLNÍHO LOVU“
Pracovní jednání se uskutečnilo v pátek 15. ledna 2010 v 10.00 hodin
v aule Lesnické a dřevařské fakulty ČZU v Praze.

Pan Pavel Kříž (za Asociaci profesionálních myslivců ČR)

Ing. F.Frola (za Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí)

(jako zástupci pořadatelů jednání)

- ▶ uvítali přítomné účastníky jednání; vyslovili uspokojení nad účastí zástupců prakticky všech zainteresovaných subjektů;
- ▶ uvedli omluvu některých pozvaných – za MZe ČR (ing. Žižka), za Mysliveckou matici Českou (ing. Hanák), za SLŠ v Písku (ing. Konfršt); kteří se nemohli jednání zúčastnit (případná zasláná písemná stanoviska jsou přílohou);
- ▶ prezentovali stanoviska obou pořadatelských organizací k dané problematice nelegálního lovu (stanovisko MSMP je přílohou a stanovisko APM ČR je uvedeno jako podklad celého jednání).

(potom předali slovo řídicímu celého jednání)

Ing. L. Řehák, Ph.D. (Asociace profesionálních myslivců ČR)

- ▶ úvodem uvítal všechny přítomné odborníky, zastupující většinu zainteresovaných subjektů;
- ▶ zdůraznil, že hlavní odpovědný subjekt MZe se dopisem vrchního ředitele ing. Žižky omluvil (kdy v dopisu bylo uvedeno: *„MZe projednalo vše s LČR, s.p.; s VLS, s.p. a s ČMMJ, proto se tohoto jednání nezúčastníme.“*; což je skutečně velmi svérázný přístup ústředního orgánu státní správy;
- ▶ uvedl, že cílem pořadatelů nebylo uspořádat nějaké masové shromáždění, ale snahou bylo připravit skutečnou pracovní poradou, na kterém by zástupci všech zainteresovaných subjektů společně diskutovali a hledali akceptovatelná řešení (na rozdíl od MZe, kterému dle vyjádření vrchního ředitele ing. Žižky bohatě stačí vše projednat se státními lesnickými podniky a ČMMJ a ministerští úředníci mají „vystaráno“; a zřejmě se nemusejí s vlastníky honebních pozemků, držiteli honiteb, se zástupci odvětví zemědělství a nějakými ostatními mysliveckými organizacemi vůbec vybavovat);
- ▶ zdůraznil, že příčinou dlouhodobé krize v myslivosti je především dlouhodobá nadvláda lesnických subjektů (OLH a lesnické podniky) nad odvětvím myslivosti; kdy toto vedení odvětví lesního hospodářství na MZe dvacet let prokazuje, že skutečně není schopno řešit krizi v celé myslivosti; kdy toto vedení OLH dlouhodobě odmítá vzít v úvahu, že 70% honební plochy v ČR tvoří zemědělské honební pozemky a že do řízení myslivosti musejí výrazně hovořit a zasahovat vlastníci a uživatelé zemědělských honebních pozemků;
- ▶ zdůraznil, že uvedený dopis ing. Žižky jasně dokazuje, kdo a s kým řídí celé odvětví myslivosti; kdy všechny další subjekty zainteresované na problematice myslivosti a přítomní odborníci na problematiku nelegálního lovu nestojí vedení OLH a sekce lesního hospodářství ani za to, aby na toto jednání vyslali jediného referenta;
- ▶ uvedl, že dlouhodobě neřešená problematika nelegálního lovu je dalším nesporným důsledkem absence komplexní a odborné „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“; MZe neustále deklaruje, že mu stačí jeho dvoustránková (!) koncepce-koncepce z roku 2006;
- ▶ zdůraznil, že kdyby byla na MZe vypracována jasná odborná „Koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti v ČR“ a tím i její organická součást „Koncepce řešení nelegálního lovu v ČR“, nemusela by celá situace dojít tak daleko (kdy znění nového trestního zákoníku degraduje celé odvětví myslivosti a rybářství);
- ▶ konstatoval, že APM ČR a MSMP oslovili skutečné experty na tuto problematiku ze všech odvětví i odborné zástupce všech subjektů zainteresovaných v myslivosti, kteří mají zájem

tuto problematiku řešit, aby se sešli na společném jednání a pokusili se uvedené problémy vyřešit;

- ▶ uvedl několik údajů, jak se celá kauza vyvíjela:
 - APM ČR již 15 let své existence mnohokrát žádala vedení OLH na MZe, aby byla Asociace zvána na všechna jednání o myslivosti, aby dostávala od MZe všechny materiály a návrhy nových zákonů k vyjádření; ale marně; MZe tedy i návrh trestního zákoníku projednala jen se „svými“ – tzn., s lesnickými subjekty a ČMMJ;
 - co z tohoto projednávání „vylezlo“, známe již všichni sami; tzn., jednoznačně protimyslivecká úprava nelegálního lovu, kterou nemělo MZe či ČMMJ vůbec připustit; a všechny myslivecké subjekty se ptají – jak to, že dopustili;
 - APM ČR čekala, že když už byl takto tragicky upraven nelegální lov, že MZe jako ústřední orgán něco udělá (např., metodicky pomůže ORP, přímo mysliveckým strážím nebo soudním znalcům); zase marně;
 - po nástupu ing. Řeháka do funkce ředitele odboru na MZe zahájil práce na nové koncepci myslivosti a na tom, udělat metodický pokyn pro orgány státní správy-včetně nelegálního lovu a činnosti stráží (veškeré tyto /a mnohé další/ aktivity byly řediteli odboru vrchním ředitelem Žižkou osobně zakázány);
 - v listopadu 2009 zaslala APM ČR otevřený dopis ministrovi zemědělství – s žádostí, aby začal ústřední orgán státní správy myslivosti v této závažné věci konečně něco dělat; opět marně;
 - MZe pouze vydalo zcela neodborné písemné stanovisko MZe a ing. Žižka zaslal APM ČR dopis, že MZe nebude nic dělat, že je vše projednáno (s ČMMJ, VLS, LČR aj.) a není tedy žádný problém; dokonce mluvčí MZe Vorlíček oficiálně upozornil celostátní televize na to, že APM ČR (ing. Řehák) a ostatní subjekty jsou jen notoričtí neodborní kverulanti, kterým nejde o skutečné řešení problematiky, ale chtějí jen pomlouvat MZe a mstít se chudákům úředníkům MZe.
 - Proto se rozhodli - APM ČR a MSMP svolat toto odborné pracovní jednání, aby pomohli řešit základní oblasti této závažné problematiky; když se příslušné MZe k problematice staví tímto způsobem.
- ▶ Konstatoval, že dnešní jednání bude probíhat v souladu se zasloupanou pozvánkou a stanovenými cíly celého jednání;
- ▶ zdůraznil, že hlavním cílem dnešního jednání je připravit soubor maximálně účinných opatření k řešení celé rozsáhlé oblasti nelegálního lovu;
- ▶ zdůraznil, že APM ČR nejen kritizuje celou řadu kritických nedostatků v odvětví myslivosti, ale vždy také předkládá odborné návrhy na řešení;
- ▶ APM ČR se navíc vždy snažila a snaží řešit všechny nedostatky systémově a komplexně – tzn., řešit vše z gruntu a na dlouhou dobu; takto chceme postupovat i v případě řešení nelegálního lovu.
- ▶ Uvedl postup dnešního jednání, v němž se budou řešit 3 základní oblasti a okruhy problémů:
 - 1) **právní úprava problematiky nelegálního lovu v trestním zákoníku; novelizace;**
 - 2) **vytvoření „systému určování hodnoty (živé a mrtvé) zvěře“;**
 - 3) **specifikace navrhovaných opatření na systémové a komplexní řešení problematiky postihování nelegálního lovu v ČR.**
- ▶ Zdůraznil, že toto jsou v podstatě 3 základní oblasti, které můžeme pomocí vyřešit a udělat tak velký krok k celkovému řešení nelegálního lovu v ČR; a právě v tomto případě a v tomto čase platí na 300% pořekadlo – „*kdo rychle dává – dvakrát dává*“; proto se bude při řešení této problematiky postupovat maximálně rychle – pochopitelně tak, aby to v žádném případě nebylo na úkor kvality návrhů.

- ▶ Konstatoval, že APM ČR i MSMP preferují systémový postup ve věci; tzn., v první řadě je třeba si u každého bodu ujasnit, co je meritem celého problému, o čem se vůbec bavíme a co chceme skutečně dosáhnout.
- ▶ APM ČR jde o to, že v řadě písemných i mediálních vyjádření (i MZe i členů ČMMJ) je celá řada nesprávností a neobdobností z nichž je zjevné, že skutečně nechápou, kde je v daném problému „zakopaný pes“.
- ▶ Proto APM ujasní své odborné názory, stanoviska o návrhy na řešení jednotlivých oblastí.
- ▶ Ujasnění u **bodu č. 1 - právní úprava dané problematiky nelegálního lovu**
- ▶ Zde je třeba si odpovědět na několik zásadních otázek:
 - co je vlastně meritem celého problému?
 - proč okolo toho dělá APM ČR a MSMP takový „humbuk“?
 - je toto všechno dění vůbec nutné a nebylo by lepší nechat celé problematice volný průběh (ať si to vyřeší ORP či samotné myslivecké stráže), tzn., tak, jak to chce MZe či ČMMJ?
- ▶ **Meritem celé věci řešení nelegálního lovu je občan ČR-stráž-úřední osoba; občan:**
 - kterého navrhl uživatel honitby, protože mu to zákon o myslivosti nařizuje;
 - kterého ustavil do funkce příslušný orgán státní správy myslivosti (i když tento orgán nemá od MZe informace, jak tyto stráže školit, co školit a jak je zkoušet);
 - který není státem adekvátně informován, není dostatečně a průběžně školen, není dostatečně vycvičen a průběžně cvičen, není adekvátně vybaven a veškeré náklady spojené s činností pro stát si hradí ze své vlastní kapsy;
 - kterému každodenně hrozí reálné ohrožení jeho zdraví i života; který je navíc díky špatné úpravě trestního zákona jednou nohou v řadě možných malérů (např., spáchání přestupku, trestného činu, či hrozba trestních stíhání či dokonce vězení aj.);
 - kterého stát zákonem žene pronásledovat do odlehlých lesů a honiteb organizované skupiny ozbrojených pachatelů nebezpečné trestné činnosti!!
 - **APM ČR TAKTO CHÁPE ZÁKLADNÍ ASPEKT SOUČASNÉ ČINNOSTI STRÁŽÍ.**
- ▶ Uvedl, že proto APM ČR a MSMP dělají okolo stráží takový humbuk, protože jsou přesvědčeni, že stát nesmí takto řešit své problémy a přesunovat je zákonem na občany, když jim není schopen a zřejmě ani ochoten vytvořit maximálně vhodné podmínky pro jejich náročnou a rizikovou činnost.
- ▶ Uvedl, že proto považují dlouhodobě odtažitý postup MZe (hraničící s nezájmem) za zcela nezodpovědný; s tím, že je jasnou povinností státu (v čele s MZe) těmto strážím metodicky, morálně i materiálně pomáhat.
- ▶ Zdůraznil, že už nelze mlčet k tomu, když MZe vydá tiskovou zprávu, ať si stráže přizvou soudní znalce a s těmi ať si řeší své problémy; to je přístup skutečně skandální.
- ▶ APM ČR a MSMP připadá strašné, nechat v tom chudáky stráže úplně samotné, když prakticky nevědí, co tedy dnes vlastně mají dělat a jak postupovat.
- ▶ Proto obě organizace dělají a budou dělat „humbuk“, protože jsou rozhořčeny a nestrpí, aby se stát ke svým obětavým občanům-strážím takto nezodpovědně choval; protože pak vyvstává neodbytná otázka, proč si takové úředníky státní správy na ústředním orgánu státní správy myslivosti tam na MZe vlastně platíme?
- ▶ Konstatoval, že to bylo několik informací na úvod, aby byly jasné hlavní pohnutky APM ČR k této aktivitě.
- ▶ Dále uvedl, že je třeba uvést **některá fakta k právní úpravě problematiky nelegálního lovu - pytláctví.**
- ▶ Uvedl, že i zde je třeba se pro ujednacení postupu zaměřit na znění příslušných kritizovaných ustanovení trestního zákoníku; i zde musí být jasné, z čeho APM ČR a MSMP vycházejí (jaké je jejich hodnocení kritizované právní úpravy).
- ▶ Zdůraznil, že vychází ze znění obou právních úprav pytláctví; tzn., jak v zákoně č. 140/1961 Sb. a zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník;

- ▶ v první z uvedených právních norem je uvedeno - § 178a Pytláctví (1) Kdo neoprávněně **loví** zvěř nebo ryby,....;
- ▶ ve druhé právní normě je uvedeno v ust. § 304 Pytláctví (1) Kdo neoprávněně **uloví** zvěř nebo ryby,;
- ▶ z tohoto znění je tedy zcela jasná zásadní změna celého obsahu a rozsahu těchto ustanovení; v předchozí právní úpravě byl za nelegální činnost - pytláctví považován celý proces lovu, tzn., od vyhledávání zvěře v terénu, přes pozorování či sledování, přes vlastní odlov až po jakékoliv nakládání s ulovenou zvěří či rybami;
- ▶ nová právní úprava toto pojetí degradovala a zúžila je pouze na to – „kdo uloví“; což znamená, že musí dojít k naplnění procesu lovu, tím, že „uloví“ kus zvěře nebo ryby; ve zkratce to znamená, že celá část procesu hledání, zvěře, pozorování zvěře a další činnosti před vlastním usmrcením nemohou být považovány za trestný čin, ale maximálně za přestupek;
- ▶ jistý jemný rozdíl je v tom, že na naplnění skutkové podstaty trestného činu v předchozí právní úpravě stačila sama lovecká činnost v terénu – i bez vlastního odlovu zvěře či ryb; dnes může pytlák chodit po honitbě a pronásledovat zvěř, může se zvěří manipulovat či ji nést a je prakticky trestním zákoníkem nepostižitelný (opět lze postihnout pouze za přestupek);
- ▶ stejně tak bude velmi obtížné prokázat nezvratně případnému podezřelému, že to byl on „kdo ulovil“; pokud ho nechytíme v průběhu výstřelu, pokud nebudeme mít loveckou zbraň pachatele a pokud nebudeme mít k dispozici smrtící kulku na balistickou expertizu, nikdy danému pachateli neprokážeme, že právě on byl ten, „**kdo ulovil**“;
- ▶ zdůraznil, že dalším zásadním problémem je nová právní úprava v ust. § 304, kde je uvedeno, že skutková podstata trestného činu je naplněna pouze v případě, že je ulovena zvěř či ryby v hodnotě nikoliv nepatrné; což je hranice nad 5.000.- Kč; tzn., do 5.000.- Kč se jedná o přestupek, nad tuto hranici o trestný čin;
- ▶ pro strážě to pak znamená zásadní problém v tom, jak tato myslivecká stráž v terénu v noci, za sněžením rozpozná okamžitou cenu nelegálně ulovené zvěřiny nelegálními lovci, aby se mohla správně rozhodnout, o jaký zásah se bude jednat – tzn., zda o zásah proti někomu, kdo spáchal pouhý přestupek nebo o zásah proti pachateli nebezpečné trestné činnosti;
- ▶ tak může být pouhá jedna koruna hranicí mezi pouhým přestupkem a nebezpečným trestným činem; i policistům je zcela zřejmý rozdíl mezi tím, zda zasahují proti někomu, kdo spáchal přestupek a proti někomu, kdo spáchal trestný čin; a pokud MZe radí mysliveckým strážím, aby využili služeb soudního znalce, ukazuje to odbornou úroveň podobných „radilů“;
- ▶ MZe dokonce vydalo oficiální prohlášení o tom, že nová právní úprava je dokonce lepší než právní úprava předchozí; ústřední orgán státní správy dokonce prohlásil, že vše dokonale řeší, ust. § 21 Pokus – kde dle výkladu právních expertů z MZe může být postihováno to uvedené hledání a sledování zvěře – viz „(1) **Jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo**“;
- ▶ To by byla čistě hypoteticky pravda, pokud by ovšem v nové právní úpravě nebyla stanovena ta uvedená hranice 5.000.-Kč, která rozlišuje přestupek od trestného činu; je zcela nemožné postihovat někoho pro trestný čin „pokus“, když nemohu nikdy předem předjímat, co by byl pachatel ulovil, kdyby byl lovil – tzn., zda by byl ulovil zvěř v hodnotě do 5.000 Kč - což by byl pouhý přestupek nebo zda by byl býval čistě hypoteticky ulovil zvěř v hodnotě nad 5.000 Kč - čímž by čistě hypoteticky mohl naplnit skutkovou podstatu trestného činu pokus; bylo by vhodné zjistit, kdo podobné odborné expertní podklady panu ministroví k podobným „odborným“ oficiálním vyjádřením MZe poskytuje (podle odborné úrovně to zřejmě je opět sekce LH pod vedením ing. Žižky).
- ▶ Dle názoru APM ČR je skutečně velmi problematické využít při eliminaci nelegálního lovu ust. § 21 Pokus z trestního zákoníku; tak jak nepochopitelně navrhuje MZe.

- ▶ To jsou tedy základní informace, jak vidí APM ČR v celém kontextu novou právní úpravu; tzn., se všemi nedostatky a problémy, které jsou uvedeny.
- ▶ Dlouhodobá platnost tohoto kontroverzního protimysliveckého ustanovení § 304 z nového trestního zákoníku je z našeho pohledu nebezpečná a může přinést myslivosti (rybářství nevyjímaje) celou řadu fatálních problémů:
 - ohrozí samotné stráže a jejich činnost v terénu;
 - podnítí pytláky k novým a rozšiřujícím se aktivitám – pokud budou chytří, hrozí jim jen přestupek;
 - bude se stále více rozšiřovat velmi nebezpečná činnost organizovaných a nebezpečných pachatelů nebezpečné trestné činnosti a pochopitelně i spektrum činností (pro stát zřejmě málo nebezpečných) pachatelů „drobných“ přestupků;
 - na tuto nelegální činnost v přírodě se může nabalovat další trestná činnost (krádeže dřeva, zemědělských plodin, hospodářských zvířat, domácích zvířat, posléze ozbrojené loupeže, přepadení či vloupání aj.);
 - stráže budou dříve nebo později na svou rizikovou činnost (při těchto podmínkách) rezignovat (stejně jako v ochraně přírody), čímž z naší přírody zmizí přes 30 tisíc mysliveckých a rybářských stráží – pak už se pytláci nebudou bát ničeho a nikoho; odrazující působení stráží nebylo jen v tom, že aktivně zasahují, ale především v tom, že existují a pohybují se v přírodě;
 - bylo by zajímavé zjistit, jak by na tento vývoj reagovalo odpovědné MZe – zase by konstatovalo, že se to ministerských úředníků a MZe netýká, a že si to mají vyřídit sami uživatelé honiteb, stráže a obce s rozšířenou působností.
- ▶ Konstatoval, že toto bylo vysvětlení stanoviska APM ČR k nové právní úpravě pytláctví a možné důsledky v systému myslivosti a ochrany přírody.
- ▶ **Dle názoru APM ČR je jediným efektivním řešením stávající právní úpravy pytláctví - radikální novela celého předmětného ustanovení při první možné příležitosti (i přes neodborně „odborná“ stanoviska MZe).**
- ▶ Konstatoval, že je možno uvést vyjádření k bodu č. 2 programu jednání - „návrh systému hodnocení hodnoty (živé a mrtvé) zvěře“.
- ▶ Zdůraznil, že pokud zákon stanovil u hodnoty nelegálně ulovené zvěře hranici 5.000.-Kč, jako hranici mezi přestupkem a trestným činem, je jasnou povinností ústředního orgánu státní správy myslivosti – iniciovat řešení tohoto problému a zorganizovat vytvoření **návrhu systému stanovení hodnoty ulovené zvěře**.
- ▶ Je zcela nepřijatelné, aby se MZe zbavovala podobnými způsoby své odpovědnosti a ve svých oficiálních vyhlášeních (vrchního ředitele ing. Žižky aj.) veřejně uváděla, že si tuto problematiku okolo nelegálního lovu mají vyřešit myslivecké stráže se soudními znalci(!); toto jednání MZe je zcela nepřijatelné a jedná se o další neakceptovatelný přístup úředníků myslivosti.
- ▶ Je to stejné, jako by stát u oceňování např., lesů či pozemků obdobně konstatoval, že ho to vůbec nezajímá; a že si mají soudní znalci a vlastníci pozemků či lesů sami určit systém stanovování cen a sami si ceny dle individuálního uvážení každého znalce stanovovat. Proč tedy vedení OLH a pan ministr trpí zcela rozdílný přístup u odvětví lesního hospodářství a u odvětví myslivosti? Nějaký vyšší odborný záměr či normální nezáměr?
- ▶ Proto APM ČR upozornila otevřeným dopisem pana ministra na tyto fatální nedostatky v řízení myslivosti a žádala okamžitou nápravu všech nedostatků; odpovědí nám byl dopis ing. Žižky (který je jako vrchní ředitel za tuto krizi celého odvětví myslivosti plně zodpovědný), kde nám tento úředník sděloval, že MZe vše projednalo s ČMMJ, VLS a LČR, a že je vše pořádku a MZe nic řešit nebude a dnešního jednání se nezúčastní.
- ▶ Proto APM ČR nezbylo nic jiného (pokud nechtěla nechat myslivecké stráže „ve štychu“) společně s kolegy v MSMP zorganizovat „záchrannou akci“, kde by se za účasti všech aktivních odborníků řešila a vyřešila celá kritická situace v oblasti nelegálního lovu; proto bylo svoláno i toto jednání.

- ▶ Cílem v této oblasti není vytvářet nějaký konkrétní ceník zvěře, jako se o to pokouší např., ČMMJ; naším cílem je vypracovat „**Návrh systému stanovení hodnoty ulovené (živé či usmrčené) zvěře**“; tzn., musí se jednat o jakýsi odborně-filosofický materiál, od čeho by se měla odvíjet případná hodnota jednotlivých druhů zvěře (v členění i dle jednotlivých kategorií – věk, pohlaví); včetně spektra různých koeficientů, které by měly konečnou hodnotu daného kusu zvěře na daném místě a v daném čase ovlivňovat (+ / -).
- ▶ Pochopitelně, že dle tohoto systému stanovení hodnoty zvěře pak bude provádět konkrétní výpočet soudní znalec (stejně jako soudní znalec např. u oceňování lesa), přičemž by si dle tohoto systému mohla cenu stanovit i osoba (např., myslivecká stráž), která není soudním znalcem (stejně jako běžný občan u oceňování lesa).
- ▶ To je cílem APM ČR v této oblasti specifikované v bodu č. 2 dnešního programu.
- ▶ Uvedl, že pro komplexní a systémové řešení oblasti nelegálního lovu je stejně významnou oblastí i bod č. 3 programu – „**Specifikace navrhovaných opatření na systémové a komplexní řešení problematiky postihování nelegálního lovu v ČR**“.

APM ČR má vypracovaný (ing. Řehákem) návrh konceptního řešení problematiky nelegálního lovu; základní prvky tohoto návrhu:

- ▶ Stávající systém specializovaných stráží je systémově i odborně zastaralý a nevyhovující.
- ▶ Navrhují se dva možné způsoby řešení:
 1. Systém četnictva – kde budou tyto specializované bezpečnostní sbory pro venkov zabezpečovat veškeré ochranné bezpečnostní činnosti ve volné přírodě a na venkově (systém historicky osvědčený a dodnes v některých státech EU funkční).
 2. Systém veřejných stráží – speciálně a trvale školené a cvičené stráže, které budou na daném území řešit (ve vybraných odvětvích – zemědělství, myslivosti, lesnictví, rybářství, ochrany přírody aj.) veškerou nelegální činnost i veškeré přestupky.
- ▶ Systém veřejných stráží bude postaven na občanech s určitou úrovní vzdělání, trvale školených, trvale cvičených, velmi dobře vybavených (i uniformou), vyzbrojených a velmi důrazně podporovaných státem.
- ▶ Systém veřejných stráží bude postaven na podobném systému, jako například systém hasičského záchranného sboru; tzn., základní páteř systému může být profesionální, a systémově doplněná na daném území poloprofesionály a dobrovolníky v daných regionech; tento systém pak bude provázán s dalšími odvětvími a obory; včetně všech orgánů státní správy a místní samosprávy.
- ▶ Systém eliminace nelegálního lovu musí být systémem komplexním; tzn., vedle přímého dozoru v terénu, musí být systém doplněn dohledem orgánů hygieny i veterinární správy ve stravovacích a zpracovatelských potravinářských subjektech.
- ▶ Tento systém pak musí být zaměřen i na další zpracování úlovků – preparace úlovků; v oboru preparace musí dojít k řadě systémových a organizačních změn, aby celý systém neumožňoval či maximálně znemožňoval nelegální preparátorskou činnost.
- ▶ Zcela zásadním opatřením proti nelegálnímu lovu je reforma dalšího významného mysliveckého (a nejen mysliveckého) oboru – systém kontrol a hodnocení mysliveckého managementu přírody; pokud bude tento obor moderně reformován a podpořen i příslušnými právními předpisy, přispěje zcela zásadně k dalšímu omezování nelegálního lovu.
- ▶ V budoucnu se pak nebude jednat jen o problematiku nelegálního lovu, ale o ucelenou problematiku „nelegálních zásahů do souboru práv a břemen myslivosti“; např., nelegální sběr shozů spárkaté zvěře není nelegálním lovem, ale další nelegální činností, která výrazně zasahuje do práv i ekonomiky držitele honitby.
- ▶ Významnou součástí tohoto systému pak musí být systémová a komplexní úprava činnosti soudních znalců ve všech uvedených odvětvích, jejichž služeb by veřejná stráž při svých činnostech využívala (a nejen veřejná stráž, ale i orgány státní správy, místní samosprávy, vlastníci a uživatelé honebních pozemků a držitelé i uživatelé honiteb).

Řídící jednání **ing. L. Řehák, PhD. (z APM ČR)** ukončil část úvodní prezentace stanoviska APM ČR jako výchozího základu k projednání celé problematiky řešení nelegálního lovu a zdůraznil, že přecházíme do další významné části jednání, v níž každý přítomný odborník bude prezentovat stanoviska subjektu, který zastupují či svá odborná stanoviska a zkušenosti.

Ing. Záhorka (Agrární komora ČR)

- ▶ Základem celého systému musí být zvěř – jako přírodní bohatství.
- ▶ MZe se vyjadřuje k řadě významných věcí týkajících se myslivosti – ale k těm, kterých se to týká, se tyto věci nedostávají a nemohou se k nim vyjadřovat.

Prof. JUDr. M. Damohorský, DrSc. - doplnil:

- ▶ ministerstva tyto návrhy zákonů musejí projednávat – pokud tedy na MZe někdo zaspal, musel to být příslušný odbor myslivosti.

Ing. Záhorka (Agrární komora ČR)

- ▶ Pro příště je nepřijatelné, aby MZe takto opomíjelo stěžejní zainteresované odborné subjekty, které mají do problematiky myslivosti co mluvit (pozn., 70% rozlohy honebních pozemků v ČR jsou zemědělské honební pozemky);
- ▶ je třeba prosadit novou právní úpravu trestního zákoníku v oblasti pytláctví;
- ▶ řešit se musí i oceňování zvěře; mělo by se jednat o cenu v době a místě obvyklou; je třeba jednat i s Ministerstvem financí;
- ▶ pokud bude projednán systém oceňování zvěře, bude velmi usnadněna práce soudních znalců, na nichž bude další rozhodování v konkrétních případech;
- ▶ nelegální lovcí vědí moc dobře, jak budou moci vykonávat svou činnost, aby se vždy jednalo jen o přestupek;
- ▶ k problematice stráží – AG plně souhlasí s návrhem Řeháka (z APM ČR) a bude podporovat prosazení systému veřejných stráží (později i poloprofesionálních či profesionálních) s rozšířením jejich působnosti i na celé odvětví zemědělství /polní stráž/ (např., pro vinařství, ovocnářství a zelinářství, chovatelství aj.).

pan J. Masařík (Asociace soukromého zemědělství ČR)

- ▶ Je naprosto nezbytné změnit a zmodernizovat celý systém myslivosti;
- ▶ i současné vážné problémy v myslivosti jsou důsledkem toho, že v myslivosti vše funguje stejně jako v minulém režimu a dodnes neexistuje žádná odborná koncepce myslivosti;
- ▶ ASZ připravila a prosazuje nový prvek – „zemědělskou myslivost“ v němž nebudou o myslivosti v ČR (zejména na 70% zemědělských pozemků) rozhodovat lesnické, ale především zemědělské subjekty;
- ▶ nechceme dnes měnit zákon o myslivosti, ale chceme pracovat na nové funkční koncepci myslivosti; čemuž se MZe i ČMMJ nepochopitelně brání;
- ▶ jinak dle názoru ASZ ČR je třeba změnit trestní zákoník a zpřísnit nelegální lov střelnou zbraní, který ohrožuje i nás vlastníky pozemků a zemědělce;
- ▶ průběžně je třeba při tvorbě nové koncepce myslivosti řešit i veřejnou stráž; současný systém je zcela překonaný, málo funkční a ohrožuje i samotné strážce.

Pan F. Kožíšek (Svaz vlastníků půdy ČR)

- ▶ Podporujeme současnou diskusi, aktivitu a spolupráci menších mysliveckých organizací s námi vlastníky půdy a zemědělci; štvání myslivců proti vlastníků půdy a zemědělcům (pozn., ze strany vedení ČMMJ) nikam nevede a myslivci jej nemohou nikdy vyhrát;
- ▶ neúčinnější a nejspřávnější je systém společného jednání a úzké spolupráce mezi vlastníky půdy x zemědělci x myslivci; a čím dříve proběhnou a vše se vyjasní, tím dříve bude v myslivosti klid a vše bude fungovat;
- ▶ jinak podporujeme návrhy na řešení situace v oblasti pytláctví, kdy pytláci přímo ohrožují a nepřímo okrádají i nás vlastníky půdy a držitele honiteb.

Ing. F. Havránek, CSc. (Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti)

- ▶ Máme zadání od MZe na vypracování materiálu k oceňování zvěře;

- ▶ musím zdůraznit, že se nejedná o takto komplexní řešení, jak zde bylo prezentováno APM ČR;
- ▶ MZe nechce dělat konkrétní ceník, ale VÚLHM má vypracovat systém hodnocení;
- ▶ osobně jsem přesvědčen, že nejlepším řešením by byla společná dohoda;
- ▶ základem celého systému dle VÚLHM je myšlenka, že škoda (hodnota) nelegálně uloveného kusu zvěře by vycházela z toho, kolik by stálo zpětné navrácení jednice do daného ekosystému.

Prof. RNDr. K. Šťastný, CSc. (Fakulta životního prostředí ČZU v Praze)

- ▶ Celá problematika nelegálního lovu volně žijících živočichů je významná nejen pro odvětví myslivosti, ale i pro celou ochranu přírody;
- ▶ pokud tedy tuto problematiku komplexně vyřešíme a vytvoříme funkční systém, pomůže to nejen myslivosti, ale i celé ochraně přírody;
- ▶ i v oblasti myslivosti se máme o co opřít; existuje několik odborných materiálů od nás či ze zahraničí, z nich by bylo možno vycházet;
- ▶ např., před dvaceti roky byl vypracován ceník ptáků, z něhož by bylo možno vycházet; při soudech se o tento ceník soudní orgány běžně opíraly a akceptovaly jej, proto ho můžeme aktualizovat a rozšířit i o savce.

Ing. P. Jelínek (Sdružení vlastníků obecních lesů)

- ▶ Celé řešení problematiky nelegálního lovu je spíše otázkou pro státní správu či její kompetencí než pro vlastníky lesů;
- ▶ pochopitelně, že problematika stráží se dotýká i SVOLu a chceme se podílet na řešení tohoto problému;
- ▶ i pro SVOL by bylo optimální vyřešit celou problematiku jednou veřejnou stráží, která by na daném území mohla zasahovat pro celému spektru nelegálních činností realizovaných v přírodě (lesnictví, ochrana přírody, myslivost, rybářství, zemědělství aj.);
- ▶ je nezbytné přesně vyjasnit přesné dopady stávajícího ustanovení TZ o pytláctví a v případě nutnosti připravit i příslušný návrh novely nového trestního zákoníku.

Ing. L. Králíček (Českomoravská myslivecká jednota)

- ▶ Stávající právní úprava pytláctví je špatná;
- ▶ ČMMJ souhlasí s názorem MZe (pozn., *písemné stanovisko MZe – vše je v pořádku; není třeba, aby MZe dělalo metodický pokyn pro stráže či ceník zvěře či ryb; změna bývalé úpravy „kdo loví“ na „kdo uloví“ vůbec nevádí, protože vše řeší ust. § 21 trestního zákoníku*);
- ▶ od roku 2005 se v ČMMJ věnují i problematice oceňování zvěře; i když zatím nebyla schválena konečná verze;
- ▶ problematice se věnoval i doc. Feuraisel (z MZLU v Brně), kdy ve svém referátu na jedné konferenci vypracoval ceník i dle zkušeností v zahraničí;
- ▶ závěry expertní skupiny ČMMJ – ceník neoprávněně přivlastněné zvěře – pokud jsem poškozen na svých právech, soud by měl rozhodnout, že nelegální lovec musí jedince do honitby adekvátním jedincem nahradit – tzn., dodat do honitby srnce šesteráka za šesteráka + k tomu započítat cenu za aklimatizaci, náklady na vypuštění do honitby aj.;
- ▶ podle názoru ČMMJ se u nelegálního lovu pohybujeme ihned na půdě trestného činu, protože veškerá zvěř má hodnotu 5000 Kč+;
- ▶ tuto problematiku řešil i Věstník ČMMJ r.1992 - ceník Interlovu schválený MF;
- ▶ od roku 2005 i další možnosti; např., zjistím cenu obvyklou za kolik se zvěř prodává (i v živé zvěři) – a spolehlivě se tam dostaneme nad 5000 Kč;
- ▶ ČMMJ požádá MF o vydání oficiální ceníků (jak se stanovuje cena, to mám z praxe odzkoušené);
- ▶ zcela zásadním problémem je, že pokud se oficiálně stanoví cena zvěře, pak může někdo požadovat, aby se danilo to, co se z myslivosti vyprodukuje; např., danění darů – odlovů trofeje zvěře u LČR (k výročí aj.);

- ▶ musí se podchytit cena neoprávněně odlovené zvěře; škodlivost nelegálního lovu je vysoká a cena za ulovenou zvěř v době hájení musí být dvojnásobná;
- ▶ sbírání shozů nechceme dát jako nelegální zásah do myslivosti, abychom nedráždili veřejnost;
- ▶ jak se staví novináři a veřejnost k problematice pytláctví a jak se o tom informuje, to má to velmi negativní vliv na obraz myslivosti na veřejnosti;
- ▶ byla šance reorganizovat policii – a po „Schengenu“ se mohlo z celníků vytvořit „polní četnictvo“.

Prof. JUDr. M. Damohorský, DrSc. (proděkan PF UK v Praze a vedoucí katedry PŽP)

- ▶ Celá problematika má řadu kulturně společenských aspektů;
- ▶ problém je celkem složitý, protože některé složky ŽP mohou být věcmi a mohou být i přírodním bohatstvím; jsou věcí nikoho – až výkonem práva (myslivosti či rybářství si je daný subjekt přivlastní);
- ▶ zákonná úprava pytláctví není formulačně šťastně upravena; důsledky této úpravy skutečně mohou přinést celou řadu i vážných problémů;
- ▶ souhlasím s tím, že zde není ani ujasněna celá pojmová úprava (používá se tu hodnota a **jinde** škoda);
- ▶ souhlasím s tím, že myslivost (a zejména řádně realizovaná) není jen činnost myslivecká, ale i významná činnost ochránářsko-ekologická;
- ▶ přírodní bohatství se musí respektovat i v kontextu s vlastnictvím pozemků (tzn., nemohu zničit památný strom, i když je na mém pozemku; stejně tak musím jako vlastník pozemku akceptovat i přírodní bohatství-zvěř);
- ▶ návrhy na řešení – pokus o kvantifikaci hodnoty ulovené i živé zvěře – systém stanovení ceny, doplnit různými koeficienty aj.;
- ▶ vždy to bude muset kvantifikovat soudní znalec; můžeme však pro ně připravit odborný návod;
- ▶ jde o to, že hodnota je i věcí subjektivního vnímání (stará rodinná fotka má nevyčíslitelnou cenu pro danou rodinu a prakticky nulovou cenu pro zbytek populace).
- ▶ kdo přijde první se sofistikovaným návrhem, bude brán za bernou minci;
- ▶ i když nejsem přítelem lovu, souhlasím s návrhem APM ČR, aby se vypracoval návrh novely trestního zákona – jako občan cítím vysokou společenskou nebezpečnost nelegálního lovu (zejména realizovaného střelnou zbraní);
- ▶ souhlasím s návrhem zrušit archaický pojem „pytláctví“ a používat vhodnější pojem „nelegální lov“; nelegální lov a jeho postihování musí být v souběhu i s dalšími zákony (týrání zvířat, ochrana přírody, hygiena, veterinární aj.);
- ▶ souhlasím s návrhem odstupňovat jednotlivé typy nelegálního lovu (chytat bělice v potoce na udičku je jistě méně celospolečensky nebezpečné než nelegální lov zvěře střelnou zbraní);
- ▶ nahrazení pojmu „kdo loví zvěř a ryby“ pojmem „kdo uloví zvěř a ryby“ považuji za nešťastnou formulaci;
- ▶ souhlasím s tím, že otázka mysliveckých stráží je v současné době do jisté míry přežitá a nefunkční – stát skutečně nemůže posílat neozbrojeného občana (např., 70letého důchodce bojovat v noci a uprostřed lesa s organizovanou skupinou ozbrojených nelegálních lovců);
- ▶ řešením je profesionalizace či poloprofessionalizace stráže, vybavit je, proškolit, vycvičit a dát jim kompetenci zasahovat ve všem;
- ▶ promyslet jak to zasadit do dalších složek;
- ▶ souhlasím s tvorbou systému stanovení ceny zvěře; ministerstvo spravedlnosti to vidí skutečně moc zjednodušeně; nelze srovnávat čistě ekonomické ztráty se ztrátami na přírodním bohatství; zahraniční kolegové mají sazebník formou předpisu;
- ▶ myslivost musí mít být dlouhodobou vizi – koncepci; mělo by skončit určité kastování - ochránář, vlastník, zemědělec, lesák či myslivec; z 90% je náš zájem společný;

Pan J.F.Votava (velmistr Řádu svatého Huberta)

- ▶ Jako myslivec, lesník či zemědělec cítím, že je třeba tuto složitou problematiku řešit rozumně;
- ▶ velmi se mi líbí návrh ing. Havránka z VÚLHM, řešit tuto problematiku systémem navrácení zvěře v dané kvalitě daného kusu zpět na dané území;
- ▶ i pro mě je budoucností – nově navrhovaná „veřejná stráž“, která by byla adekvátně školená, cvičena a vybavena; a která by zasahovala proti veškeré nelegální činnosti v přírodě;
- ▶ velice pozitivně kvituji dnešní jednání, na němž jsou zastoupeny skoro všechny zainteresované subjekty; pokud totiž chceme něčeho skutečně dosáhnout můžeme toho dosáhnout jen společným jednáním.

Ing. Z. Navrátil (pracovník státní správy myslivosti Městský úřad Dvůr Králové)

- ▶ Pracuji ve státní správě myslivosti více než 24 let a s problematikou stráží mám dlouholeté úřední i praktické zkušenosti;
- ▶ problematika nelegálního lovu je velmi složitá a citlivá; proto je jediným možným řešením skutečně jen systematický a komplexní přístup, jak navrhuje APM ČR;
- ▶ jak krize v oblasti nelegálního lovu, tak vážné problémy v řadě oborů myslivosti jsou důsledkem dlouhodobé absence jasné koncepce rozvoje celé myslivosti; pokud by byla jasná a odborná koncepce (tedy i koncepce postihování nelegálního lovu, nemuselo vše dojít až k takovéto úpravě pytláctví;
- ▶ v současném systému stráží by bylo problémem navrhované ozbrojení stráží (krátkými střelnými zbraněmi); většina stráží by to viděla jen jako další problém (rozšíření zbrojního průkazu, nákup zbraně, uskladnění aj.);
- ▶ při této právní úpravě v trestním zákoně mohou jen strážím radit - buďte obezřetní a ostražití, hrozí vám řada nebezpečí a problémů (já vám mohu zaplatit max. prostřelené oblečení); ale v případě zranění, smrti či trvalých následků se o vás stát bohužel moc nepostará;
- ▶ problém je systematická a hlavně funkční součinnost s policií; lepší je situace v případě, že sami policisté jsou aktivními rybáři či myslivci;
- ▶ jinak je situace v terénu taková, že se ani jako orgán státní správy do některých oblastí na některé kontroly neodvažují bez přítomnosti policie (nelegálním lovcům /ryb či zvěře/ je dnes prakticky všechno jedno);
- ▶ lidem i zainteresovaným subjektům je jedno, kdo jim pomůže – hlavně když bude pomoc rychlá a účinná; proto apeluji na vznik stráže poloprofesionální či profesionální.
- ▶ jinak se celý systém zhroutí; již dnes je skutečný výkon stráží na problematice úrovni.

Ing. M. Kvapil (pracovník státní správy myslivosti KÚ Olomouckého kraje)

- ▶ Státní správa myslivosti řeší dlouhodobě celou řadu vážných problémů; vše je třeba řešit systematicky;
- ▶ plně souhlasím s názorem vlastníků i zemědělců, že by jejich vliv na dění v myslivosti měl být adekvátní;
- ▶ vše začalo při tvorbě či transformaci honiteb a honebních společenstev; zatím však mají většinu kompetencí v honebních společenstvech i honitbách v rukách sami myslivci;
- ▶ na základě mých dlouholetých zkušeností mohu potvrdit, že státní správa má s mysliveckými strážemi dlouhodobý problém; nedostatečná funkčnost, malá účinnost a minimální výsledky – to je dlouhodobá skutečnost;
- ▶ proto souhlasím s tím, aby se celá problematika zcela zásadně a nově vyřešila; v první řadě je pravda, že nemá cenu, aby na stejném prostoru vykonávaly činnost různé stráže s různými kompetencemi;
- ▶ přestupci zákona (nelegální lovci zvěře či ryb) mají vše velice dobře „zmáknuté“ a přesně vědí, jak vše obejít, jak se vyhnout dopadení a následnému trestu;
- ▶ u stráží musí dojít k radikální změně a modernizaci systému, ale i ke generační výměně.
- ▶ je třeba změnit uvedené ustanovení trestního řádu, ale zároveň i hledat dlouhodobě funkční řešení, s nímž by se ztotožnili všichni zainteresovaní;

- ▶ je třeba hledat cestu k vytvoření systému oceňování zvěře, na jehož tvorbě by se podíleli odborníci ze všech oblastí; nelze nechat vše jen na strážích nebo na soudních znalcích (bez metodiky bude každý znalec hodnotit jinak);
- ▶ problémem je odborné a přesné zdokumentování nelegální činnosti pytláků; pak se to ale předává dál – a vytvářejí se časové prodlevy;
- ▶ stráže by měly mít vysokou autoritu a respekt;
- ▶ škody působené nelegálním lovem jsou škody všech (nejen uživatelů honiteb).

Paní Ch. Frolková (myslivecká stráž a členka OMS ČMMJ Liberec)

- ▶ Pro nás myslivce v honitbách i myslivecké stráže je problematika pytláctví velmi významná;
- ▶ povědomí o nutnosti řešit tuto problematiku je u řadových myslivců velmi nízké;
- ▶ celou problematiku navíc ještě zhoršuje špatná nálada myslivců na řadě okresů;
- ▶ jako myslivecká stráž jsem přistihla nelegální lovce zvěře a není to žádný snadný úkol, jak si lidé obecně představují;
- ▶ každý myslivce i myslivecká stráž musejí podporovat každou podobnou iniciativu, která chce řešit vážný problém v myslivosti ve prospěch myslivců i uživatelů honiteb;
- ▶ problém vidím v objektivním ocenění zvěře; a to jak usmrcené, tak živé; hodně by to usnadnilo činnost mysliveckých stráží;
- ▶ Jsem přesvědčena, že škoda na zvěři-přírodním bohatství je nevyčíslitelná, ale pokud je hranice mezi přestupkem a trestným činem 5000 Kč - vyčíslit se ceny zvěře musí.

Paní ing. Š. Surovíková (Pozemkový fond ČR)

vzhledem k tomu, že všechny honební pozemky pronajímáme, nemáme k tomuto odbornému problému v této fázi co říct; i když jej jako držitelé honiteb sledujeme.

Doc. ing. M. Vach, CSc. (FLD ČZU v Praze a Safari club international-Bohemia)

- ▶ Dopad trestního zákona je daleko problematičtější;
- ▶ pytláctví – souhlasím s návrhem změny názvu „pytláctví“ na – „nelegální lov“;
- ▶ řešit by se měly i další nelegální zásahy do výkonu práva myslivosti – např., zabití zvěře autem a její neoprávněné přivlastnění;
- ▶ zcela souhlasíme i s novelizací trestního zákona i s úpravou příslušných ustanovení – tzn., musí se vrátit odborný pojem – „kdo loví zvěř a ryby“;
- ▶ uvedl podrobnosti o kauze tisíce parohů u jednoho pytláka-myslivce - největšího pytláka v ČR; zdůraznil, že pytlák nebyl odsouzen proto, že byl v této věci vypracován diletský znalecký posudek – kdy byly pouze změřeny parohy (protože se nemohlo jednat o trofej – nebyly řádně uloveny se všemi náležitostmi); tzn., posuzovat tyto předměty jako lovecké trofeje bylo bezzubé a špatné;
- ▶ bohužel soudní znalec vůbec využil exaktní metody – např., metoda DNA a pokusit se porovnat DNA u zvěře na jižní Moravě; zvláště, když bylo zřejmé, že tento nelegální lov nebyl realizován jen ve volnosti, ale převážně v oborách; stačilo v oborách udělat metodu DNA a bylo to;
- ▶ dále mohla být využita velice efektivní srovnávací metoda cizorodých látek v parohu; neudělalo se to moderně a pytlák se směje – a veškeré trofeje jsou jeho majetkem;
- ▶ a zde je jasný problém mysliveckých stráží a jejich fungování – jak to, že mohl jeden člověk usmrtit tisíce kusů zvěře a tato zvěř nikdy nikomu nechyběla a nikdy ho nikdo nepřistihl; takto by nemohl fungovat správně nastavený systém;
- ▶ dalším zcela zásadním problémem svázaným s nelegálním lovem je oblast nelegálních preparací a tzv., „garážových“ preparátů;
- ▶ legálně i nelegálně ulovená zvěř se nechává preparovat; proto by měla být preparace vázanou činností; i v oblasti preparátorství dlouhodobě selhává stát a neřeší tuto oblast ani komplexně ani systematicky;
- ▶ preparátoři musejí být skuteční odborníci a celý systém musí být (i vzhledem k akutnímu nebezpečí nelegální preparace nelegálně ulovených živočichů) velice dobře propracován a státem bedlivě sledován a kontrolován;

- ▶ úprava i této oblasti musí být součástí systematického boje proti nelegálnímu lovu.

Ing. Řehák – doplnil,

- ▶ že řešení nelegálního lovu je velice rozsáhlou problematikou, kterou je třeba řešit komplexně a systematicky a vedle nelegálního preparátorství je třeba řešit i systém činnosti hygieny, činnosti veterinární aj.

Ing. Králíček – doplnil:

- ▶ U těch našich uvedených ceníků ČMMJ se jedná o ceny minimální.
- ▶ Snažili jsme se spojit s rybáři, zda nechtějí jít společně cestou ceníku; právníci ČRS se však nechtějí v této věci více angažovat.

Prof. Šťastný - zdůraznil

- ▶ Známa problematika trávení orlů velice ohrožuje populace těchto vzácných dravců; i zde se jedná o jistý způsob nelegálního lovu zakázanými prostředky.
- ▶ I tato oblast by se efektivní činností stráží jistě vylepšila.
- ▶ Při vytváření systému stanovování ceny zvěře se musí vycházet především z toho, že se jedná o přírodní bohatství.
- ▶ S řešením obdobných případů má i sama policie; chybí přímý každodenní kontakt s daným přírodním prostředím – což by fungující stráž měla.

doc. Vach - dodal

- ▶ Další velký problém představuje i oblast lovecké turistiky; což je všude ve světě činnost koncesovaná – tzn., všude kromě ČR; zde si může prakticky každý dělat co chce.
- ▶ Řada lidí i firem v ČR pořádá loveckou turistiku bez potřebných znalostí, nezbytné odbornosti a potřebných podkladů; mnoho lidí vidí v lovectví velký byznys (což také je), ale u nás se systematicky neupravuje nic a nefunguje nic.
- ▶ Od nás jedou lovci do Namibie lovit pololegálně, do ohrad se zvěří a pak si lovci vozí trofeje nelegálně přes celnici v kufrech.

Ing. Řehák APM ČR – jako řídicí jednání provedl závěrečné shrnutí:

- ▶ Konstatoval, že na začátku zdůraznil, že APM ČR spolu s kolegy s Mezinárodního sdružení myslivců příhraničí mají zájem celou problematiku nelegálního lovu řešit komplexně a systematicky.
- ▶ Zdůraznil, že je velice pozitivní nejen to, že se jednání zúčastnila řada zástupců zainteresovaných subjektů, ale i to, že většina přítomných prokázala společnou vůli řešit velmi složitou a nebezpečnou problematiku nelegálního lovu a všeho co s ním souvisí.
- ▶ Uvedl, že pevně věří, že většina z přítomných bude společně pokračovat v cestě za řešením vytýčených problémů.
- ▶ Specifikoval další postup:
 1. Na základě průběhu a závěrů dnešního jednání **připraví APM ČR s PF UK v Praze návrh paragrafového znění** novely ust. § 304 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník; tento návrh bude Vám všem odeslán k projednání, posouzení a případnému doplnění.
 2. Bude **svoláno další jednání této naší pracovní skupiny** (tzn., Vás zástupců a účastníků dnešního jednání), na kterém **projednáme vytvoření „Systému stanovování hodnoty ulovené (živé či usmrcené) zvěře“**.
 3. Na tomto jednání **projednáme a dopracujeme návrh novely ust. § 304 t.z.**, který Vám bude zaslán písemně.
 4. Na tomto jednání **projednáme další návrhy na komplexní řešení nelegálního lovu**, jak je přednesl ing. Řehák APM ČR a jak zazněly od řady pověřených zástupců přítomných na dnešním jednání (např., systém veřejných stráží; opatření týkající se státní správy; nelegální lov x nelegální preparace; opatření v oblasti hygieny, ochrany přírody, veterinární; aj.).
- ▶ Uvedl, že takto vypracovaný a dokončený materiál bude zaslán na:

- **MZe** – jako odpovědný ústřední orgán státní správy myslivosti (i rybářství), který by se měl této vážné problematice věnovat, ale který se jí dlouhodobě prakticky vůbec nevěnuje;
 - **MS** – které by mělo připravit a iniciovat novelu trestního zákoníku;
 - **MV** – jehož bezpečnostní složky by měly nebezpečnou trestnou činnost – nelegální lov v terénu řešit.
 - **MF** – zejména konzultace k systému stanovení hodnoty olovené zvěře.
 - **Poslance PSP ČR a senátory** Senátu Parlamentu ČR, kteří budou případnou novelu projednávat a posléze schvalovat.
- ▶ Poděkoval všem srdečně za velmi odpovědný přístup, aktivní účast a odborně fundované připomínky a návrhy a vyslovil přání, že přítomní společně dovedou řešení této náročné oblasti do uspokojivého konce.

Pan. P. Kříž (za APM ČR) a ing. Frola (za MSMP)

- ▶ jménem pořadatelů dnešního jednání poděkovali všem za aktivní účast i výtečnou odbornou úroveň celého jednání;
- ▶ poděkovali vedení FLD ČZU v Praze za velmi vstřícné poskytnutí krásných jednacích prostor pro dnešní zasedání;
- ▶ popřáli všem přítomným šťastnou cestu domů.

Zapsal:
Petr Horák
APM ČR

oficiální stanovisko Myslivecké Matice České

Vážení kolegové,

musím omluvit účast MMČ na pátečním jednání. Já jsem ve FN v Olomouci hospitalizován a kolega se nemůže uvolnit. K problematice novely trestního zákona v oblasti pytláctví má Myslivecká Matice Česká velmi zásadní stanovisko. Nelze naprosto souhlasit s tím, že ohodnocení škody při pytláctví, t.j. rozhodnutí o tom zda se bude jednat o přešůpek nebo o trestný čin, tzv. nechat na soudních znalcích. Takový názor je veskrze diletantský a vychází z úplné neznalosti postupu při přípravném šetření policie ČR, KDY SE ZNALCI VŮBEC V TÉTO FÁZI ŘÍZENÍ NEPŘIVOLÁVAJÍ. Poškozený si určí výši škody ovšem POZOR jeho určená výše není vůbec rozhodující. O výši škody rozhoduje PČR tzv. kvalifikovaným odhadem. Uvědomme si, že případ bude šetřit nějaký strážmistr či praporčík, který navíc včetně jeho šéfa nebude mít vůbec žádný zájem kvalifikovat čin jako trestný a naopak je přímo motivován převést čin do přešůpku. (viz množství trestné činnosti na jejich obvodu a jejich objasnění, ,podle , kterého jsou hodnoceni a odměňováni.) Soudní znalce přivolává až soud nebo státní zástupce, ovšem, aby se případ dostal až na tuto úroveň muselo by být napřed překonáno několik stupňů. Tzv. přípravné šetření, potom zahájení trestního šetření, sdělení, žaloba atd.

Prosím berte v úvahu, že jsem soudní znalec a vzhledem k mé specializaci v drtivé většině jsem přivoláván k trestním kauzám, takže velmi dobře jsou mi známy postupy policie. Z tohoto důvodu je naprosto nutné vyjít s iniciativou zpracování metodiky hodnocení škod na zvěři a to ať se použije metoda jakákoliv, tedy zda přímá t.j vycházející z ušlého zisku poplatkového lovu se zvyšujícím se koeficientem případné chovné hodnoty nebo metoda parametrická vycházející z hodnoty na znova pořízení věci,t.j náklady na odchování nového kusu zvěře, případně nákupu. Můžeme souhlasit s tím, že metodika nemusí mít apriori přísnou právní závaznost, ale měla by být pomůckou na každém oddělení policie, každému strážmistřovi pro první orientaci při stanovení škody pytláctvím.

Prosím o tlumočení našeho stanoviska na jednání.

Zdraví

Dr.Ing.Jiří Hanák
prezident MMČ



MIĘDZYNARODOWE STOWARZYSZENIE MYŚLIWYCH
POGRANICZA
MEZINÁRODNÍ SDRUŽENÍ MYSLIVCŮ PŘÍHRANIČÍ
INTERNATIONAL ASSOCIATION OF BORDERLAND
HUNTERS

adres na korespondencje:
ul. Štefánikova 314/13
CZ50011 Hradec Králové
Česká republika
tel. +420 491 021 905
GSM: +420 -732 476 593
e-mail: f.frola@seznam.cz
e-mail: frola@greenprofit.cz

ul. Poniatowskiego 6
50-326 Wrocław
Polska - PL
tel./fax +48 (71) 322 95 65
e-mail: gustawwikla@o2.pl

Konto bankowe:
Bank Polskiej
Spółdzielczości S.A.
w Warszawie
I Oddział Wrocław
85 1930 1073 2210 0244
5526 0001

Bankovní konto:
Československa obchodní
Banka, a.s.
Poštovní spořitelna
„POSTKONTO“
č.ú.: 202 189 075/ 0300

Zaregistrovalo:
Ministerstvo vnitra
České republiky
č.j.: VS/1-1/57 506/04-R
31.05. 2004

IČO: 266 65 689
DIČ: CZ26665689

webové stránky:
www.msmp-org.eu

Člen UMO ČR
Unie mysliveckých
organizací České republiky
25.10.2007

Nasz znak: 1/2010-FL

Nашe č.j.:

Wasz znak:

Vашe č.j.:

DATUM:

12. 01. 2010

Věc:

Stanovisko MSMP k iniciativě „Systematické řešení aktuálního problému nelegálního lovu – Praha 15.01.2010.

Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí projednalo na jednání výboru MSMP dne 11.01.2010 iniciativu APM ČR ve shora naznačené věci a plně se stává za dosažení změny zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve vymezení trestního činu pytláctví.

K této iniciativě a k dosažení cíle, to je změny právní kvalifikace pytláctví, zaujímáme tento postoj:

1. vydat metodický pokyn k ohodnocování skutečné ceny živé a usmrcené zvěře, kde měřítkem bude nejen cena zvěřiny, ale potenciál, kterého usmrcená zvěř mohla dosáhnout (ať u samčí populace spárkaté zvěře v trofeji nebo u samičí zvěře potenciál množitelnosti, to je co by mohla za život ještě vygenerovat v počtu kusů zvěře). Zavést pojem ceny úřední a ceny obvyklé shodně s jinými právními normami (viz zák. č. 151/1997 Sb. a jeho prov. vyhl. č. 460/2009 Sb., o oceňování majetku). Tím dosáhnout objektivně skutečné výše škody v souladu se zák. č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, § 420 a následující ve smyslu § 442 tzv. **skutečná škoda a ušlý zisk.**
2. iniciovat změnu postavení stráží (všech kategorií) ve vztahu k předmětu nebezpečné trestné činnosti s cílem vytvoření lepších podmínek pro jejich činnost a rizikové jednání v současné podobě. Tato změna může být rychle dosažena vydáním resortního předpisu (vyhlášky) nebo alespoň jiného závazného předpisu než se celkově napraví stávající stav.
3. dosáhnout změny kvalifikace protispolečenského jednání „pytláctví“ ve spolupráci s politickými stranami ze stávající úpravy z přestupku do kategorie trestného činu a to **trvale**, neboť stát deklaruje v zákoně o myslivosti, že zvěř je obnovitelné přírodní bohatství (§ 2 písm. b.), v § 8 odst. 1, kde deklaruje ochranu zvěře před škodlivými zásahy lidí, ale sankční důsledky upravuje jiný právní předpis a to způsobem, který je nyní kritizován, je to neadekvátní ve vztahu k těmto „prohlášením“.

MSMP je toho názoru, že společným postupem všech mysliveckých organizací a dalších subjektů na úseku myslivosti může být dosaženo stavu, kdy bude naplněna deklarovaná ochrana zvěře státem tak, jak je z celospolečenského hlediska nutné a ve vztahu k nebezpečnosti skutkové podstaty „pytláctví“ právně postihovatelné přísněji než ve formě přestupku. Je nutné takto posuzovat každý nelegální lov se všemi druhy zbraní bez ohledu na hodnotu ulovené zvěře.

MSMP plně podporuje ustanovit pracovní skupinu a harmonogram postupu tvorby metodického materiálu, který bude závazný pro všechny složky projednávající trestný čin „pytláctví“.

MSMP podporuje řešení společensky nebezpečné činnosti „pytláctví“ v systému „stráží“, kterým budou dány vyšší pravomoci a odpovědnosti od státu. Vycházíme ze stávajícího stavu, kdy praktické řešení i zjištěných skutečností v honitbách se vytráčí do ztracena nebo nejsou trestní oznámení uzavřena předáním před soudy nýbrž jsou ukončeny pro nedostatek důkazů a zjištění.

MSMP podporuje snahy některých mysliveckých organizací vytvořit novou koncepci rozvoje myslivosti v ČR, jejíž nedílnou součástí bude i řešení problematiky nelegálního lovu.

APM ČR
Pavel Kříž – pověřený prezident
Praha

ing. Kamil Rind – předseda MSMP

Korespondenční adresa:

MSMP
Štefánikova 314/13
CZ 500 11 Hradec Králové 11

e-mail: frola@greenprofit.cz
GSM. 732 476 593

MIEDZYNARODOWE STOWARZYSZENIE MYSLIWYCH POGRANICZA
MEZINÁRODNÍ SDRUŽENÍ MYSLIVCŮ PŘÍHRANIČÍ
MSMP – TČO: 266 65 689
Štefánikova 314/13
500 11 Hradec Králové
Česká republika
ul. Przyjaźni 5
56-400 Olędzice
Polska