

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Již jsme Vás informovali, že dne 15.11.2009 zaslala Asociace profesionálních myslivců ČR otevřený dopis ministroví zemědělství s důraznou žádostí o aktivitu MZe v oblasti postihování nelegálního lovu. Uváděli jsme celou řadu zásadních problémů, kterou sebou přineslo nové znění ust. § 304 pytláctví v trestním zákoníku. Upozornili jsme, že se tak zcela změnilo dosavadního chápání nelegálního lovu a velmi se ztěžuje prokázání nelegálního lovu zvěře odstřelem. A i když se stanovila hranice hodnoty ulovené zvěře 5.000Kč mezi přestupkem a trestným činem, ústřední orgán státní správy myslivosti odmítá iniciovat vytvoření systému stanovení hodnoty ulovené zvěře.

Dle názoru APM ČR tato nová právní úprava degraduje odvětví myslivosti a rybářství i jejich postavení v pozici managementu zvěře a ryb-přírodního bohatství. Nová právní úprava nahrává pytlákům a u nelegálního lovu odstřelem dokonce ve většině případů ztěžuje prokázání nelegálního lovu a tím ztěžuje i práci stráží (úředních osob) a zvyšuje riziko jejich následného postihu v případě překročení pravomocí. Ministryně spravedlnosti, která dokonce přirovnala pytláctví ke krádeži mobilu v supermarketu, by zřejmě měla osobně absolvovat nějaké osobní noční setkání s organizovanou bandou pytláků na odlehlém místě u vody či v honitbě, aby mohla korigovat tyto své „městské“ názory na celospolečenskou nebezpečnost nelegálního lovu v přírodě.

Je zcela neúnosné a nezodpovědné, aby stát nechával trvale myslivecké i rybářské stráže v nejistotě, prakticky jim nepomáhal, nevedl je, neškolil, necvičil, dostatečně je nevybavoval, neozbrojoval je a nechránil. A za tento svůj dlouhodobý „těžký nezájem“ pak stát očekává, že tyto dlouhodobě opomíjené a zanedbávané stráže budou s nasazením svého zdraví i svých životů chránit majetek státu a občanů i celé přírodní bohatství. A ústřední orgán státní správy myslivosti i rybářství na MZe roky nejeví zájem vyvíjet jakoukoliv svou samostatnou aktivitu pro systematické a komplexní řešení všech uvedených problémů a nedostatků v oblasti eliminování nelegálního lovu.

MZe nejen, že tvrdí, že v problematice nelegálního lovu je vše v pořádku a není třeba nic řešit, ale dokonce si dovolí prostřednictvím svého mluvčího oficiálně tvrdit, že nová právní úprava pytláctví je lepší a účinnější než úprava předchozí! Experti myslivosti na MZe dokonce oficiálně posílají strážím „hraběcí rady“, jak **je možno postihovat nelegální lov s pomocí ust. § 21 Pokus** (nového trestního zákoníku); což už je ze strany „odborníků“ z MZe trochu fraška a doslova nebezpečné matení stráží (přesná analýza ministerského stanoviska provedená APM ČR je v další příloze tohoto M.I.S.u).

Dále je nepochopitelné, jak mohli myslivečtí „odborníci“ na MZe (pod vedením vrchního ředitele, který za doktorandskou práci o nelegálním lovu dokonce získal titul Ph.D.) dopustit, aby byl správný a funkční výraz „kdo **loví** zvěř a ryby“ nahrazen v nové právní úpravě zcela nesmyslným a nefunkčním výrazem „kdo **uloví** zvěř a ryby.“ Touto změnou jsou tak z pohledu prokazaného trestného činu všichni lovci zvěře odstřelem velmi obtížně postižitelní. A ze stanoviska MZe je navíc jasné, že celé MZe (jako ústřední orgán státní správy myslivosti a rybářství) tyto dopady a souvislosti obtížně chápe (nebo nechce chápat)! Což je pro obě odvětví (myslivosti i rybářství) i stráže více než alarmující zjištění.

I tento jasný příklad dokazuje, že odborná úroveň tohoto orgánu i jeho neodborné aktivity a pasivita v odvětví myslivosti jsou skutečně alarmující (ovšem panu náměstkovi OLH a zřejmě ani panu ministroví tento stav ústředního orgánu státní správy myslivosti vůbec nevadí).

Pro řadu subjektů je nepochopitelné, jak mohlo MZe a ČMMJ (se kterou MZe vše konzultuje):

- připustit tuto novou právní úpravu pytláctví v novém trestním zákonu;

- souhlasit s tím, že vysoce celospolečensky nebezpečný nelegální lov s pomocí střelných zbraní bude moci být klasifikován i jako pouhý přestupek(!);
- souhlasit s tím, že se původní velmi funkční výraz „kdo **loví** zvěř a ryby“ nahradí novým velmi nefunkčním výrazem „kdo **uloví** zvěř a ryby“; když i nezalci muselo být jasné, že se tím zcela zásadně ztíží či dokonce znemožní efektivní postihování nelegálního lovu.

I přes tyto zásadní odborné problémy si ještě dovolí vedení myslivosti na MZe vzkázat strážím do honiteb a rybářských revírů, ať si případné nejasnosti při stanovení hodnoty zvěře vyjasní sami se soudními znalci; a úředníci MZe ještě blahosklonně dodají, že jim vlastně vůbec nepřísluší se o toto starat! **Zcela alarmující ale je, že se v řadě důležitých věcí chová vedení myslivosti na OLH MZe takto jen k odvětví myslivosti či rybářství a k myslivcům či rybářům; zatímco by si vedení lesního hospodářství na OLH MZe nikdy nedovolilo chovat se podobně např., k lesnickým subjektům!**

Stačí jen porovnat aktuální přístup vedení myslivosti na OLH MZe k vypracování systému určování hodnoty zvěře (pro znalce, stráže a orgány činné v trestním či přestupkovém řízení) s přístupem vedení lesního hospodářství na OLH ke stanovování hodnoty lesů či lesních pozemků. V případě **stanovování hodnoty zvěře ministerstvo svým stanoviskem OLH „odpálí“ stráže, ať se obracíjí sami na znalce a s těmi ať si „ceny“ řeší.** Zatímco stejné odvětví lesního hospodářství (OLH) má v oblasti stanovování cen pozemků či lesů velmi aktivní přístup (kde stát dokonce vydává **vyhlášky, metodické pokyny, sjednocuje systém činnosti soudních znalců**, podporuje jejich **školení** aj. Zde si stát-MZe ani náznakem nedovolí říci vlastníkům pozemků či lesů, **ať si cenu stanoví se soudními znalci sami, protože OLH MZe do toho nic není**).

Pak je třeba se ptát (ministra či samotného předsedy vlády) jak je možné, že se stát o odvětví lesního hospodářství pečlivě stará, zatímco u odvětví myslivosti trpí vedení MZe „odpovědnému“ vrchnímu řediteli ing. Žižkovi (který za myslivost řadu let odpovídá) podobný dlouhodobý nezájem, podobné neodbornosti a zcela nepochopitelné jednání.

Na stále opakované argumenty úředníků MZe **„nemáme žádné zmocnění na vypracování metodického pokynu pro stráže či na vypracování návrhu systému hodnocení nelegálně ulovené zvěře“**, my jako členové APM ČR a jako zainteresovaní občané-myslivci-myslivecké stráže musíme vznést dotaz – **„jaký zákon zakazuje ústřednímu orgánu státní správy myslivosti vydat v případě nutnosti metodický pokyn či návrh systému hodnocení nelegálně ulovené zvěře a aktivně tak pomáhat resortu, který má řídit“?!**

Skutečně na pováženu je přístup pracovníků odpovědných za myslivost na OLH MZe (ing. Novák, ing. Žižka, ing. Pondělíček, ing. Růžička) k dění v odvětví myslivosti v posledních letech. Nejprve ministerstvo neudělalo nic efektivního proti přijetí špatného ustanovení o pytláctví v novém trestním zákoníku; potom nic nedělalo, aby do 1.1.2010 alespoň strážím vysvětlilo, jak mají podle této právní úpravy postupovat; potom odmítlo metodicky stabilizovat situaci a iniciovat vypracování systému stanovování hodnoty zvěře; potom napsalo stanovisko, ať si případné problémy řeší myslivecké stráže přímo se znalci a zcela neodborně a nezodpovědně odkázalo stráže na využití ust. § 21 trestního zákona. A když APM ČR aktivně s dalšími významnými subjekty svolala reprezentativně zastoupené jednání o řešení této krizové situace, odepsal vrchní ředitel ing. Žižka na oficiální pozvánku, že MZe vše projednalo s Lesy ČR s.p., VLS, ČMMJ a policií, a proto se MZe tohoto jednání jistě nezúčastní.

Ovšem i v tomto případě se jednalo (jako už pokolikáté) o ne dosti pravdivá slova vedení tohoto orgánu. Bylo skutečně až groteskním intermezzem, když se na uvedené jednání (15.1.2010 na ČZU v Praze) po jeho zahájení zcela nenápadně „příplížil“ (v růžové košili /snad maskován za „civilistu“?) zaměstnanec MZe a osobní tajemník náměstka OLH ing. Nováka (a vrchního ředitele ing. Žižky), který se ani nepředstavil, nezapsal se do prezenční listiny a usadil se nenápadně na konci stolu; když

se však k němu postupně blížila možnost se představit a veřejně se vyjádřit k projednávané problematice, tak popadl tašku a beze slova rozloučení „prchl“ z jednací místnosti.

Podobný styl jednání je pro ministerstvo skutečně nedůstojný; zvláště když bylo MZe na toto jednání normálně pozváno. Stejně jako byla pozvána i ČMMJ, která na jednání vyslala svého zástupce ing. L. Králíčka, který i přes různost některých názorů výrazně přispěl k vysoké odborné úrovni celého jednání. Bude zajímavé sledovat, zda bude MZe pokračovat v tomto stylu jednání, a budeme tak moci opět informovat o tom, jaký způsob „nenápadného průniku“ na další jednání MZe zvolí – tzn., zda snad nainstaluje do sálu odposlech nebo si někdo z úředníků MZe nalepí vousy, vezme fajfku a půjde na jednání v převleku „za starého myslivce-praktika“? Podobné „trucky“ (my na Vaše jednání oficiálně v žádném případě nepůjdeme; ale agenta si tam pro jistotu pošleme), excesy (koncepce-nekoncepce) a neobornosti (oficiální vyjádření MZe k pytláctví) vedení sekce LH jen zbytečně přispívají k postupné degradaci důstojnosti a autority MZe (která je bohužel i tak velmi nízká).

Vedení myslivosti na MZe si tak v posledních letech (pod vedením vrchního ředitele ing. Žížky) vytvořilo systém s kým se bavit, s kým jednat a koho navštěvovat; tzn., neoficiální členění na oblíbené a uznávané subjekty, které jsou plně loajální vůči MZe (na jejichž akce vedení myslivosti MZe jezdí a jejichž názorům naslouchá) a subjekty neoblíbené a neuznávané, které otevřeně kritizují pasivitu a neobornost MZe (na jejichž akce vedení myslivosti MZe nejezdí a jejichž názory z principu **nikdy** neakceptuje). Tak je již skoro pravidlem, že když nějaký institut či velká organizace pořádají (i za státní peníze) prodejní výstavy či několika denní jednání na zámku v Židlochovicích, tak si vrchní ředitel sekce i ředitel odboru myslivosti vždy najdou čas k (mnohdy i vícedenní) osobní účasti. Je tak třeba podniknout kroky k tomu, aby si pánové z vedení OLH, sekce i odboru uvědomili, že by měli být skutečně nestrannými a objektivními státními úředníky, kteří musejí svou pozornost a péči věnovat všem subjektům z daného oboru myslivosti. Tedy i těm organizacím, které (oprávněně a ve snaze krizi řešit) kritizují jejich práci a pasivitu MZe a které kritizují dlouhodobou krizi v celém odvětví myslivosti; pravda, že představitelé malých organizací nejezdí s úředníky MZe na lovecké akce či s nimi nelétají po celém světě zastupovat naši myslivost v C.I.C. Jak se v řadě příkladů posledního období prokázalo, mozky se nesčítají, proto i malé organizace mohou být aktivní a přinášet progresivní řešení řady zásadních problémů naší (krizí zmítané) myslivosti.

Nestranný řídicí státní úředník je povinen účastnit se odborných akcí ve svém odvětví, tedy i akcí těch zlobivých, malých či „jen“ okresních mysliveckých organizací; protože i malé, zlobivé či okresní - nestátní neziskové myslivecké organizace (s právní subjektivitou) jsou odbornou součástí celého odvětví myslivosti; a i jejich názory by mělo MZe poslouchat a seriózně brát v úvahu. A pokud tak nečiní, zavdává to zcela oprávněné podezření, že tito ministerští úředníci nemusí být ani nestranní, ani nezaujatí a ani nezávisle jednající. Můžeme jen doufat, že vedení MZe konečně po letech udělá na odvětví myslivosti radikální pořádek a bude skutečně odborně a v celém rozsahu plnit všechny legislativní, metodické a řídicí povinnosti ústředního orgánu státní správy myslivosti.

Jen několik slov k současnému vývoji v oblasti nelegálního lovu a nové právní úpravy pytláctví v trestním zákoníku. MZe se muselo v roce 2008 k návrhu právní úpravy pytláctví v novém trestním zákoníku logicky vyjadřovat – otázka tedy stojí, jak se MZe k tomuto (špatnému a neodbornému) návrhu úpravy pytláctví skutečně vyjádřilo. Je totiž naprosto nepravděpodobné, že by ministerstvo spravedlnosti protlačilo nějakou neodbornou úpravu i přes důrazný odpor daného odborného ministerstva. Je tedy možno předpokládat, že MZe tento špatný a neodborný návrh normálně schválilo nebo ho možná dokonce samo navrhlo. Další otázkou je, s kým MZe toto své stanovisko odborně konzultovalo; pokud MZe požádalo o vyjádření za odborné zainteresované subjekty pouze ČMMJ (jak je to už pravidlem), je otázka, zda toto stanovisko za ČMMJ projednala MR nebo zda se jednalo opět o názor jednoho zaměstnance ČMMJ (stejně jako v případě „Charty o lovu a biodiverzitě“)? Nesporným

faktem je, že do doby, než se APM ČR (XI./09) obrátila otevřeným dopisem a žádostí na ministra zemědělství (že je nová právní úprava špatná, neodborná a nebezpečná; a aby MZe začalo alespoň něco dělat) nikdo nic nedělal a nikdo naprosto nic neřešil! A to ani příslušné odborné MZe a ani největší myslivecká organizace! Ovšem hned po tomto vyjádření APM ČR se najednou okolo pytláctví začaly točit všechny subjekty a všechna média; najednou všichni (dosud nic netušící a mlčící) „experti“ začali opakovat argumenty APM ČR o zcela zásadně negativních dopadech této právní úpravy na celou myslivost i rybářství. A i přes mnoho mediálních exhibicí jen jediná APM ČR činí celou řadu systematických kroků, tak jak slíbila. A ústřední orgán státní správy myslivosti se dodnes zmohl jen na jedno neodborné (a ve svých důsledcích strážě ohrožující) právní stanovisko.

Podle vyjádření MZe, nehodlá MZe nic ve věci změny trestního zákona dělat a dle jeho vedení lze podle nové právní úpravy pytláctví řešit ještě lépe, než podle úpravy předchozí (což je pochopitelně odborný nesmysl). MZe deklarovalo, že má danou problematiku projednanou s ČMMJ a s LČR, s.p., lze tedy předpokládat, že i tyto subjekty plně sdílejí názor MZe (MR ČMMJ dokonce právní úpravu pytláctví na konci roku 2009 projednala s tím, že v této věci nebude nic dělat).

Když se oba významné subjekty (MZe i ČMMJ) odmítly danou problematikou zabývat, APM ČR zahájila sama výše uvedené aktivity, organizovala odborná jednání (15.1.10) a vedla i politická jednání s cílem prosadit změnu pojetí nelegálního lovu-pytláctví a prosadit novelu trestního zákona. APM ČR zasílá své návrhy i poslancům PSP ČR a průběžně je informuje.

APM ČR (autor ing. L. Řehák, Ph.D.) navrhuje systematické řešení nelegálního lovu:

→ celé řešení nelegálního lovu musí vycházet z toho, že:

- zvěř a ryby jsou přírodní bohatství;
- nelegální lov je celospolečensky velmi nebezpečná činnost s mnoha vedlejšími či navazujícími důsledky;
- nelegální lov je realizován v odlehlých částech přírody, ozbrojenými pachateli, mnohdy organizovanými v celých skupinách nelegálních lovců.

Návrhy:

→ zrušit překonaný a zastaralý odborný pojem „pytláctví“ a používat nový pojem „nelegální lov“;

→ zcela zásadní je popis celého procesu lovu (aby bylo jasné, co vlastně lov je); v trestním zákoníku v ust. § 304 (nový název) „Nelegální lov“ by měla být použita dikce – „**kdo neoprávněně loví, uloví a zmocní se zvěře nebo ryb...**“; (čímž by měl být jasný celý rozsah nelegálního lovu od hledání zvěře po transport z honitby);

→ zrušit zastaralé myslivecké či rybářské strážě a celou situaci řešit systematicky buď ustavením nové bezpečnostní složky pro venkov „ČETNICTVA“ (má u nás i v dalších státech dlouhou tradici) nebo vytvořením nové moderně koncipované složky „VEŘEJNÝCH STRÁŽÍ“, kdy tento systém bude (obdobně jako hasičský záchranný sbor) postaven na páteřní síti stanic profesionálních veřejných stráží a doplněn v jednotlivých oblastech poloprofesionálními a dobrovolnými veřejnými strážemi (s adekvátním vybavením, vyzbrojením, výškolením i výcvikem).

→ Trestným činem by měl být jakýkoliv ostatní nelegální lov zvěře a ryb nad hodnotu nikoliv nepatrnou (5.000 Kč) – do hodnoty 5.000 Kč se bude jednat o přešůpek

// Např. - (1) Kdo neoprávněně loví, uloví a zmocní se zvěře nebo ryb v hodnotě nikoliv nepatrné nebo ukryje, na sebe nebo jiného převede nebo přechovává neoprávněně ulovenou zvěř nebo ryby v hodnotě nikoliv nepatrné, bude potrestán **odnětím svobody až na dvě léta**, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

→ Trestným činem by měl být za všech okolností (bez ohledu na hodnotu ulovené zvěře či ryb) – lov pomocí střelné zbraně, lov v organizované skupině a lov hromadně účinným způsobem

// Např. (2) Kdo neoprávněně loví, uloví a zmocní se zvěře nebo ryb (pomocí střelné zbraně, v organizované skupině a hromadně účinným způsobem), bude potrestán **odnětím svobody na šest měsíců až 5 let**, peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty. (Což by mohlo vyhovovat i kolegům z odvětví rybářství)

→ Ostatní by bylo řešeno podle zákona o přestupcích, kde by se změnila dikce v ust. § 35 v zákoně o přestupcích – „**Přestupku se dopustí ten, kdo neoprávněně loví, uloví a zmocní se zvěře a ryb.**“

→ Pak už bude stačit, když někdo donutí ústřední orgán státní správy myslivosti-MZe, aby vypracoval **„systém stanovení hodnoty nelegálně ulovené (usmrcené či živé) zvěře“**; který bude sloužit jako metodické vodítko pro soudní znalce, strážě i orgány činné v trestním řízení.

Vážené kolegyně a kolegové myslivci, v příloze tohoto M.I.S.u Vám dále zasíláme:

1) **tento průvodní dopis M.I.S.u - Pytláctví**

2) **omluvenku MZe z jednání**

3) **kompletní zápis z celého jednání o problematice nelegálního lovu, které se konalo 15.1.2010 na Fakultě lesnické a dřevařské ČZU v Praze (včetně příloh);** součástí informace jsou i závěry jednání a další postup;

respektovány; nakonec pánové Kostečka a Žižka odletěli na mezinárodní jednání vyslovit souhlas za celou ČR s tímto protimysliveckým „paskvilem.“

- APM ČR v roce 2009 předložila MZe návrh, aby se vypracovala moderní „Konceptce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“, která dlouhodobě chybí a jejíž absence působí zhoršování krize v celém odvětví myslivosti;
 - ▶ MZe nejprve připravilo (IV./09) vše na zahájení tvorby nové moderní konceptce za účasti všech subjektů, aby nakonec v VII./09 „vytáhlo“ dvoustránkový referát ing. Růžičky z roku 2006 a začalo ho vydávat za koncepci pro celé odvětví myslivosti na deset let(!); kdy se i ČMMJ přihlásila k tomu, že podporuje tuto ministerskou dvoustránkovou „konceptci“ celého náročného odvětví.
- V rámci speciálně vytvořené skupiny lesnických subjektů se dlouhodobě vytvářel „Národní lesnický program II.“, kdy odvětví myslivosti po celou dobu tvorby programu zastupovala na jednání výhradně ČMMJ (ing. Kostečka); dokonce ještě na jednání „Kulatého stolu“ na ČMMJ 21.9.2009 vedení ČMMJ (Kostečka) jasně konstatovalo, že NLP II. je vlastně tou hlavní koncepcí rozvoje myslivosti v ČR; na konci roku 2009 však (ke všeobecnému údivu) vedení ČMMJ (ing. Kostečka) neočekávaně otočilo své „odborné“ stanovisko k NLP II. o 180°, který se najednou stal předmětem jejich zdrcující kritiky.
 - ▶ APM ČR od počátku (i Shromáždění myslivců ČR) veřejně tvrdě odmítala NLP II. i to, aby o myslivosti v ČR i v budoucnu rozhodovaly tímto (zcela neodborným) způsobem lesnické subjekty, a aby tyto lesnické subjekty (OLH, LČR, VLS, ÚHÚL, Hnutí Duha aj. aj.) rozhodovaly o myslivosti i na 70% zemědělských honebních ploch; proto APM ČR iniciovala vznik fenoménu a platformy tzv., „zemědělské myslivosti“, která bude prosazovat, aby o myslivosti na zemědělských pozemcích rozhodovali vlastníci a zemědělci (stejně jako vlastníci a lesáci o myslivosti v lesích);
- Poslanecká sněmovna schválila zcela špatnou právní úpravu ustanovení o pytláctví; a tomu zřejmě předcházelo „odborné“ vyjádření k tomuto ustanovení ze strany MZe i ČMMJ;
 - ▶ vzhledem k tomu, že se po schválení nového trestního řádu ze strany MZe nic nedělo (a MR ČMMJ na svém zasedání na podzim 2009 konstatovala, že se „s tím nedá už nic dělat“), zaslala APM ČR (XI.09) otevřený dopis ministru zemědělství, v němž ho upozorňuje na tragickou úroveň nové právní úpravy pytláctví v trestním zákoníku a žádala ho jménem strážní, aby jako ústřední orgán začalo něco dělat; zároveň zahájila APM ČR jednání se všemi zainteresovanými s cílem – připravit návrh novely trestního zákona; návrh systému stanovení hodnoty ulovené zvěře a připravit návrh moderního řešení celé oblasti nelegálního lovu; po těchto aktivitách APM ČR se najednou začala aktivizovat řada subjektů (včetně MZe a ČMMJ) a najednou experti ČMMJ či dokonce PSP ČR v médiích moudře prohlašují, jak je třeba tuto oblast obratem řešit.

Z uvedeného je zřejmé, že by bylo pro MZe i ČMMJ vhodné, začít brát tyto „malé a bezvýznamné“ myslivecké organizace (např., i APM ČR) v úvahu a občas se alespoň zamyslet nad jejich odbornými návrhy na řešení krize v celém odvětví myslivosti.