

22. března 2010

Vážený pan
Ing. Jakub Šebesta
ministr zemědělství a ministr životního prostředí
Ministerstvo zemědělství
Těšnov 17
117 05 Praha 1

Vážený pane ministře,

je nám to již velice nepříjemné, ale opět musíme **v rámci tohoto otevřeného dopisu vznést další dvě stížnost na neakceptovatelný postup Vašich úředníků** na ústředním orgánu státní správy myslivosti na MZe.

I.

První stížnost se týká postupu MZe při řešení problematiky pytláctví-nelegálního lovu. Už jsme několikrát na relevantních faktech prokázali neodborné a nekonzistentní postupy, stejně jako neodborná stanoviska MZe; kdy v prosinci 2009 MZe (prostřednictvím oficiálního prohlášení) vyhlašuje, že nová právní úprava pytláctví je správná a plně dostačující a není třeba tvořit nějaké ceníky zvěře; zatímco od ledna 2010 úředníci MZe veřejně deklarují, že MZe za špatnou právní úpravu nemůže (to poslanci), a že na MZe vypracovávají pro Policii ČR jakýsi „hodnotový sazebník“ pro některé druhy zvěře. O tomto postupu MZe si už mohla myslivecká veřejnost udělat obrázek.

Na posledním jednání naší pracovní skupiny pro řešení pytláctví (konaném 6.3.2010 v Uhlířských Janovicích) nás informoval zástupce MZe pan vrchní ředitel ing. Martin Žižka, Ph.D. o tom, že MZe připravuje pro Policii ČR jakýsi „hodnotový sazebník“ pro některé druhy zvěře. Přítomní účastníci důrazně namítali, že by MZe nemělo dělat metodické podklady pro Policii ČR, ale především pro své myslivecké strážce či své orgány státní správy myslivosti (které od MZe nemají dosud prakticky nic).

Přítomní vznesli vůči panu vrchnímu řediteli námítky, proč nebyl tento „hodnotový sazebník“ před jeho zveřejněním projednán se všemi subjekty zainteresovanými v myslivosti, kterých se problematika nelegálního lovu přímo dotýká (tzn., vlastníci a uživatelé honebních pozemků, držitelé honiteb, uživatelé honiteb či myslivecké strážce). Přítomní vznesli vůči panu vrchnímu řediteli požadavek, aby se mohli k tomuto materiálu vyjádřit.

Bohužel, úředníci MZe na úseku myslivosti (ing. Žižka, Ph.D.; ing. Pondělíček, Ph.D.; ing. Růžička) opět prosadili svou a vydali tento „hodnotový sazebník“ bez vyjádření odborných zainteresovaných subjektů (ČMMJ skutečně v tomto případě není dominantní zainteresovaný subjekt).

Nedávno jsme byli skutečně šokováni, když bylo v médiích slavnostně prezentováno (mluvčím MZe), jak MZe napravuje špatnou práci poslanců PSP ČR a jak proto vydalo „hodnotový sazebník“ - v němž má jelen hodnotu 25.000.- Kč, srnec 14.000.- Kč a prase divoké až 20.000.- Kč!!

Již na uvedeném jednání o pytláctví (6.3.2010) byl pan vrchní ředitel ing. Žižka jasně upozorněn, že tento přístup MZe (vydávat jakési hodnotové sazebníky-ceníky) je neodborný a nepřijatelný, protože cílem MZe musí být - vytvoření sofistikovaného „Systému stanovení hodnoty nelegálně ulovené živé

a usmrčené zvěře“ (tzn., systému, na základě kterého se bude hodnota daného druhu a kategorie zvěře stanovovat dle aktuálních podmínek v daném regionu a dle řady aktuálních faktorů). Pan vrchní ředitel zde byl upozorněn na to, že je naprosto scestné vytvořit jen jakýsi „hodnotový sazebník“, v němž bude mít pro celé území ČR jelen stejnou hodnotu 25.000.- Kč; nebo dokonce prase divoké bude mít pro celé území ČR hodnotu 20.000.- Kč!! Pokud je skutečně takto vytvořen uvedený „hodnotový sazebník“ pak už má postup MZe skutečně nádech neoborné frašky (když samo MZe stanoví u mnohonásobně překročených početních stavů zvěře prasete divokého, která roky doslova devastuje odvětví zemědělství, hodnotu na úrovni 20.000 Kč).

Proto si stěžujeme na postup uvedených úředníků MZe.

- ▶ **Proč MZe neprojednalo tento „hodnotový sazebník“ před jeho zveřejněním se všemi zainteresovanými subjekty, i když o to MZe výslovně žádaly?**
- ▶ **Proč pan vrchní ředitel ing. Žižka vůbec nereagoval na žádost členů pracovní skupiny, kteří žádali o zaslání tohoto návrhu „hodnotového sazebníku“, aby se k němu mohli vyjádřit?**
- ▶ **To pro pana vrchního ředitele ing. Žižku nejsou dostatečně reprezentativní zástupci – Agrární komory ČR, Asociace soukromého zemědělství ČR, Asociace profesionálních myslivců ČR, Českomoravské myslivecké jednoty, Mezinárodního sdružení myslivců příhraničí, Řádu svatého Huberta, Safari klubu international Bohemia, Sdružení vlastníků pozemků ČR, České zemědělské univerzity v Praze, Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů, Policejního prezidia Policie ČR a odborní zástupci orgánů státní správy všech stupňů aj.?? Kdo je tedy pro úředníky MZe reprezentativním zástupcem zainteresovaných subjektů v odvětví myslivosti?**
- ▶ **Jak je možné, že např., úředníci na MŽP běžně projednávají všechny připravované materiály se všemi zainteresovanými subjekty v daném odvětví, ale úředníci myslivosti na MZe si na úseku myslivosti dělají jen to, co je momentálně napadne?**
- ▶ **Přitom v odvětví zemědělství či lesního hospodářství by úředníky MZe nikdy ani nenapadlo vydat nějaký zásadní materiál bez všeobecného projednání se zainteresovanými subjekty, ale pro úředníky myslivosti tato pravidla dlouhodobě neplatí?**

II.

Druhá stížnost se týká postupu úředníků úseku myslivosti na MZe ve věci jakéhosi ministerského – **„ANKETNÍHO ŠETŘENÍ (HOSPODÁŘI)“**.

Od mnoha znepokojených uživatelů honiteb jsme obdrželi informace, že jejich myslivečtí hospodáři obdrželi od orgánů státní správy myslivosti na ORP jakýsi dotazník, který jim prý po oficiální linii státní správy posílá ministerstvo zemědělství. Dle našich informací jsou myslivečtí hospodáři všech honiteb od orgánů státní správy na ORP informováni o tom, že anketní šetření zasílá mysliveckým hospodářům ministerstvo zemědělství, a že dané tiskopisy mají vyplnit.

Problém je v tom, že ani na jednom tiskopisu „šetření“ není zdůrazněno:

- kdo oficiální šetření provádí;
- jaký je důvod realizace tohoto šetření a k čemu bude toto šetření sloužit;
- a že je toto vyplnění zcela dobrovolné.

Myslivečtí hospodáři pak mají pokyn od úředníků na ORP, že vyplněná „anketní šetření“ mají spolu se statistickými výkazy odevzdat na příslušnou ORP, která pak má dle pokynů MZe vše zaslat na příslušný krajský úřad, který prý vše zašle na MZe. MZe zřejmě vychází z toho, že myslivečtí hospodáři i orgány státní správy na ORP jsou jako vždy natolik disciplinovaní, že tento pokyn MZe splní. Velmi alarmující je i to, že se toto jakési podivné ministerské „anketní šetření“ distribuuje společně s oficiálním (právními předpisy stanoveným) státním statistickým zjišťováním (MYSL 1-01); což má zřejmě podle možných plánů úředníků MZe má dodat jejich „anketnímu šetření“ další punc oficiálnosti a důvěryhodnosti.

Vážený pane ministře, hlavní problém spočívá v tom, že celá řada uživatelů honiteb (kteří si uvědomili všechny možné důsledky, vazby a totalitní charakter „anketního šetření“) je nad tímto postupem úředníků Vašeho ministerstva zemědělství doslova šokována! A klade si řadu otázek.

- ✓ Jak je možné, že se MZe-jako ústřední orgán státní správy myslivosti obrací tímto způsobem přímo na myslivecké hospodáře a přímo od nich požaduje zcela interní a neveřejné informace o dění v rámci uživatelů honiteb (výše nájmu, výše škod, výši čerpaných dotací apod.).

- ✓ To Vaši úředníci myslivosti na MZe nevědí, že jediným kompetentním subjektem, který jim může sdělovat veškeré (i velmi citlivé a zcela neveřejné) údaje o dění v honitbě je - jen a pouze statutární zástupce příslušného uživatele honitby a v žádném případě ne myslivecký hospodář! A je naprosto jedno, zda se to týká údajů anonymních či neanonymních!
- ✓ MZe musí vědět, že myslivečtí hospodáři nejsou oprávněni podobné údaje o honitbě a jejím uživateli komukoliv poskytovat – MZe nevyjímaje!

Vážený pane ministře, nás a jistě i většinu uživatelů honiteb zajímá, na co potřebuje Váš ústřední orgán státní správy myslivosti celý soubor interních informací obsažených ve Vašem „anketním šetření“. Trváme na tom, aby MZe odůvodnilo, na co ústřední orgán státní správy potřebuje vědět - výši nájmu (!!!) placeného uživatelem honitby; výši dotací; výši hrazených škod; věk, pohlaví či vzdělání hospodáře; specifikace velmi širokého spektra činností uživatele honitby; činnosti držitelů honiteb; mezilidské vztahy v honitbě; komunikace s OMS; náladu mezi myslivci, případně to, kdo se v honitbě „fláká“ a kdo pracuje!! Neinformovaný čtenář uvedeného ministerského „anketního šetření“ musí nabýt dojmu, že se vracíme zase na počátek 20 století do Rakousko-Uherské monarchie, kdy **vachmajstr Flanderka z Putimi podobnými oběžníky hlásil na nadřízená místa v Písku a Praze, že nálada mezi obyvatelstvem je - I.a!**

Vážený pane ministře, musíme zdůraznit, že situace související s tímto „šetřením“ ve skutečnosti není tak humorná ani malicherná, jak by se mohlo na první pohled zdát! V tomto šetření organizovaném (dle našeho názoru neoprávněně) Vašimi úředníky jde o zjišťování zcela interních a tudíž i neveřejných informací, dotýkajících se vnitřního dění každého uživatele honitby! Občan v této kauze musí nutně narazit na problém - pokud by totiž chtěl podobné citlivé údaje o všech uživatelích honiteb v ČR shromažďovat seriózní ústřední orgán státní správy k seriózním (a odůvodnitelným) účelům – logicky by se tento orgán seriózně a v rámci zdůvodňujícího dopisu obrátil přímo na všechny statutární zástupce všech uživatelů honiteb v ČR (zvláště když má k dispozici jejich přesné adresy). A pokud by celá tato podivná ministerská akce byla skutečně „čistá“, **proč s distribuovaným „anketním šetřením“ MZe nešel každému uživateli honitby i ministerský dopis a oficiální slušnou žádostí o poskytnutí uvedených údajů a důvodech proč si je stát vyžaduje?** Což se nestalo a použitý postup je neseriózní a zavání pohrdáním právy uživatelů honiteb ze strany úředníků MZe.

Proto žádáme vedení MZe o jasné vysvětlení, proč úředníci Vašeho MZe zvolili tento velmi nestandardní (nelegální?podezřelý?) způsob, kdy je tato anketa zřejmě cíleně „zamíchána“ do státního statistického zjišťování a systémem „šetření“ obchází oficiální uživatele honiteb a informace vyžaduje na jejich mysliveckých hospodářích!? Tento postup úředníků MZe je způsob stejně „standardní a seriózní“, jako by ministerstvo financí poslalo prostřednictvím finančních úřadů dotazníky všem účetním ze všech firem, aby jim tyto účetní za zády statutárních zástupců zasílali citlivé interní informace o dění v daných firmách!

Vážený pane ministře, velmi alarmující situace pak vzniká, pokud si dáme toto nenápadné ministerské „anketní šetření“ do souvislosti s rokem 2013, kdy končí ze zákona nájemní smlouvy na všechny pronajaté honitby. Zde potom končí i každá „legrace“ či zlehčování a bagatelizování tohoto nenápadného a nestandardně distribuovaného „anketního šetření“ Vašeho resortu. Jistě to víte Vy i Vaši úředníci, že dnes je jedním z největších „byznysů“ byznys s informacemi. A kdo by měl (čistě hypoteticky) v roce 2012 v ruce tyto citlivé interní informace (ke každé honitbě a jejímu uživateli) uvedené v tomto „ministerském anketním šetření“, pak by měl v ruce poklad! Každý potenciální zájemce o získání jakékoliv honitby v ČR by pak (čistě hypoteticky) mohl z tohoto zdroje získat za patřičný obnos veškeré potřebné informace k tomu, jak vyhrát výběrové řízení na danou honitbu či jak „vypráskat“ dosavadního uživatele dané honitby (především pak myslivecká sdružení).

Po vyplnění tohoto ministerského „anketního šetření“ je totiž každý uživatel honitby jako „svlečený do naha“! A pak už stačí jen drobnost – „rozklíčovat“ to, ke kterému uživateli honitby patří který dotazník; což pro úředníky na MZe (mající v ruce statistické údaje o honitbách v celé ČR) není zas až tak nepřekonatelný problém. Úředníku na MZe pak stačí jen zadat počítači – výměru honitby a počet myslivců a v rámci kraje (kdy na MZe budou tuto „anonymní“ anketu zasílat kraje) mám snadno identifikovanou každou honitbu i se všemi detailními údaji o jejím uživateli!

Vážený pane ministře, z údajů v uvedeném „anketním šetření“ je jasné, že tyto interní údaje o uživatelích honiteb Vaše MZe-jako ústřední orgán státní správy k ničemu nepotřebuje. A stejně jasné

je i to, že se tyto údaje netýkají vlastní myslivosti, ale týkají se výhradně (komerčně využitelných) poměrů a dění uvnitř všech uživatelů honiteb či ryze osobních údajů mysliveckých hospodářů. Pak tedy na Vás vznášíme (spolu s uživateli honiteb v ČR) jasný dotaz, pro koho tedy skutečně zjišťují Vaši úředníci tyto citlivé interní údaje od všech uživatelů honiteb v ČR? Je to cílená „zakázka“ pro nějaký daný subjekt, která je jistě dovedně skrytá za bohulibý myslivecký výzkum či jakési jiné bohulibé šetření? Nebo je to „jen“ aktivita samotných úředníků získat před rokem 2013 podobný soubor informací k „nějakému“ pozdějšímu využití?

Dále žádáme vysvětlení, proč Vaše úředníky najednou v roce 2010 velice zajímají např., mezilidské vztahy v honitbě, nadšení a zapálení pro činnost v honitbě či pohlaví mysliveckého hospodáře? A to právě v době stále se prohlubující krize celého odvětví myslivosti. Snad připustíte, že je to divné?

Nebo snad Vy, jako ministr zemědělství, nepovažujete např., dvacetiletou devastaci lesů i zemědělské produkce zvěří a každoroční miliardové škody na lesích a v zemědělství, či nic neřešící stotisícové odlovy přemnožené spárkaté zvěře - za dlouhodobou hlubokou krizi myslivosti v ČR? Krizi odvětví myslivosti pod přímým řízením a vedením OLH MZe, které od roku 1989 pro řešení krize v myslivosti nic efektivního neudělalo nebo nebylo schopno nic účinného vymyslet a udělat; tzn., OLH celých dvacet let v řízení odvětví myslivosti zcela prokazatelně selhává, odvětví zemědělství je devastováno a trpí a vedení MZe nic neřeší! Proč?

Vážený pane ministře, jistě nám dáte za pravdu, že tato další kauza nestandardního a neodborného postupu Vašich úředníků z úseku myslivosti je už skutečně skandální! Žádáme, aby kontrolní orgány Vašeho resortu toto oficiální (nicméně nelegální) „anketní šetření“ ihned zrušily, celou záležitost přísně vyšetřily, zjistily skutečné důvody získávání uvedených citlivých dat a z celé kauzy vyvodily přísné důsledky vůči odpovědným vedoucím úředníkům. Bohužel se jedná o další jasný důkaz o zhoršující se krizi na ústředním orgánu státní správy myslivosti na MZe. Žádáme proto o důkladné vyšetření našich stížností. Jako občané i nevládní neziskové organizace si neustále klademe otázku, co se na MZe ještě musí stát, aby se neodborná a nestandardní činnost úředníků na úseku myslivosti začala skutečně řešit? Můžeme Vás ujistit, že z celé špatné situace v myslivosti na MZe nemáme pražádnou radost a věřte nám, neustálé oprávněné stížnosti nás jen zdržují od realizace dalších potřebných úkolů; ale skutečně se nehodláme smířit s neřešenou krizí v odvětví myslivosti, pasivitou, neodborností či podobnými postupy úředníků myslivosti na MZe.

Vážený pane ministře, přejeme Vám pevné zdraví a mnoho úspěchů v obou Vašich náročných funkcích a stále nabízíme Vám i MZe svou pomoc při realizaci procesu reformy a modernizace odvětví myslivosti. Bohužel jediným Vaším krokem, týkajícím se možnosti naší případné spolupráce bylo to, že jste ze své Myslivecké rady odvolal našeho zástupce, který byl mimochodem jedním z nejaktivnějších a nejodbornějších členů této rady; podobně odvolané zástupce dalších významných zainteresovaných subjektů nevyjímaje. Skutečně si myslíte, že podobným zbavováním se schopných odborníků s jinými názory – vyřešíte hlubokou krizi v celém odvětví myslivosti?

S pozdravem „Moderní myslivosti zdar!“

Petr Horák
viceprezident
Asociace profesionálních myslivců ČR