

POZNÁMKA

- Černým písmem v rámečku je uveden dopis-stanovisko MZLU.
- Červeným písmem je uvedeno vyjádření-vysvětlení redakce MISu

Vysvětlení pozadí o anketním šetření (hospodáři)

Vážení čtenáři, myslivečtí hospodáři, uživatelé honiteb a redakční rado M.I.S.u,

Na úvod nám dovoluňte se nejprve omluvit za rozruch, který vznikl ohledně anketního šetření, jež bylo v březnu tohoto roku zasláno po ose Mze-krajské úřady-obce až k jednotlivým hospodářům v honitbách. Celou „aféru“ považujeme za zbytečně nafouknutou a mrzí nás vytvořená nejistota a atmosféra podezřavosti z nekalých úmyslů, která nikomu neprospěje. Proto považujeme za nutné touto cestou zareagovat a osvětlit některé „podezřelé skutečnosti“.

Především doteď vůbec nechápeme, proč redakci M.I.S. tak vadí, že se Mendelova univerzita rozhodla požádat myslivecké hospodáře o informace o hospodaření v jejich honitbách.

- Opakujeme, že myslivečtí hospodáři nejsou kompetentní podávat komukoliv interní informace o dění v rámci uživatele honitby; kompetentní je pouze statutární zástupce uživatele honitby.
- Tím, že se MZLU prostřednictvím MZe obrací přímo na myslivecké hospodáře, jasně obchází uživatele honitby (a je zcela jedno, zda je obchází z neznalosti či cíleně).
- Pokud chce MZLU realizovat podobný projekt, měli by mít pracovníci alespoň elementární znalosti o systému fungování odvětví myslivosti; tedy i to, že za uživatele honitby je dnes oprávněn oficiálně hovořit pouze statutární zástupce uživatele honitby.
- Je to stejné, jakoby si někdo usmyslel, že realizuje šetření ve firmách-právnických osobách a obrátil se přímo na účetní daných firem s žádostí, aby mu zaslali interní ekonomické údaje daných firem! To by tento postup považovali pracovníci MZLU také za normální a seriózní?

Pochybnosti se vyrojily kolem původu dotazníků a tak prvně představíme jejich autory. Ankety vznikly na Ústavu ochrany lesů a myslivosti na Lesnické a dřevařské fakultě Mendelovy univerzity v Brně jako součást tématu disertační práce Ing. Petra Smutného, který ji řeší pod vedením Doc. Jiřího Kamlera. Zároveň jsou částí odborné činnosti pracoviště. Cílem bylo získat nejen materiál pro disertaci, ale také i podklady, které budeme moci poskytnout ve prospěch naší myslivosti, který je naším prvořadým cílem.

- Řada myslivců v ČR má ještě v paměti spektrum činností „ve prospěch myslivosti a myslivců“, které realizoval právě pracovník tohoto „Ústavu ochrany lesů a myslivosti“ prof. Mrkva.
- Takovou míru neobdobnosti, úmyslného překrucování faktů a poškozování myslivosti i práce myslivců skutečně po roce 1989 jen tak nenajdeme – a bylo to právě pracoviště Ústavu ochrany lesů a myslivosti! Tak jakou důvěru může mít dnes myslivecká veřejnost k tomuto pracovišti?
- Proto je nedůvěra myslivců a uživatelů honiteb k tomuto „Ústavu ochrany lesů a myslivosti“ na MZLU a k jeho činnostem na úseku myslivosti („díků“ prof. Mrkvovi) zcela pochopitelná.
- Další varující fakt je to, že toto rozsáhlé shromažďování množství citlivých dat z honiteb realizuje jakýsi neznámý doktorand v rámci disertační práce. Nejedná se tedy o rozsáhlý a přísně odborně vedený výzkum pod přímým dozorem MZe, ale jen o jakousi disertační práci (přičemž je úplně jedno, že pod dohledem doc. Kamlera, protože tento pracovník ochrany lesů v tomto oboru myslivosti /analýzy interního fungování uživatelů honiteb/ nikdy vědecky nepracoval).
- Jde tak o to, že již sama neobdobnost pokládaných otázek nevyklučuje, že dané anketní šetření vlastně vůbec nemusí skončit ve prospěch odvětví myslivosti a myslivců.

Výuka myslivosti je pro nás nakonec i povoláním.

- Bohužel, již sama „odborná úroveň“ řady pokládaných otázek je jen smutným důkazem toho, jaká je odborná úroveň výuky myslivosti na tomto pracovišti (když si doktorand i s docentem myslivosti pletou „napajedlo“ pro zvěř s „napáječkou“) nebo nevědí, že problematika nájmu za pronájem honitby je v kompetenci držitele honitby a ne vlastníka pozemku.

Už delší dobu si uvědomujeme, jak jsou veškerá rozhodnutí v myslivosti postavena na velmi slabě podložených datech, jak málo vypovídající jsou oficiální statistiky a jak potřebné je proto získat některé využitelné podklady. Bez toho to bude mít myslivost stále těžší. Uvědomujete si třeba, že nikdo neví, kolik je v ČR vlastně myslivců, a že údaje, které má MZe k dispozici, jsou nereálné?

- Opět známé (a již značně „ohrané“) zpochybňování oficiální myslivecké statistiky, v němž se dvacet let vyžívají subjekty ochrany přírody i některé subjekty lesnické; právě uvedený prof. Mrkva z MZLU byl jedním ze skalních „zpochybňovatelů“ oficiální myslivecké statistiky (a jak se zdá, pan doc. Kamler mu v tom úspěšně sekunduje).
- Je zajímavé, že se pan docent Kamler ohání na všechny strany zájmy myslivosti a myslivců a prezentuje, jak se s důvěrou obrací na myslivecké hospodáře, a jak na jejich „anketním šetření pro myslivecké hospodáře“ postaví nové a fundované analýzy o fungování myslivosti.
- Ovšem na druhé straně zpochybňuje a odsuzuje relevantnost údajů oficiálního mysliveckého statistického zjišťování, které je dle něho nedůvěryhodným zdrojem informací!
- Tak zcela nelogicky pan docent Kamler na jedné straně odsuzuje oficiální statistické údaje z myslivosti (kteřé vytvářejí uživatelé honiteb se svými mysliveckými hospodáři) a na druhé straně rozesílá své „anketní šetření“ (kteřé mají vyplňovat stejní uživatelé honiteb se stejnými mysliveckými hospodáři); a které nyní zřejmě bude pravou studnicí pravdy a objektivních údajů.
- Není tedy dost jasné, proč si pan docent Kamler myslí, že na jedné straně budou do oficiální statistiky uživatelé honiteb se svými hospodáři cíleně uvádět velmi slabě podložená-nepravdivá data, ale na druhé straně do jeho „anketního šetření“ budou stejní lidé uvádět jen „kříšťálově čistou“ pravdu??
- Navíc by si měl pan docent Kamler (jako jistě seriózní vědecký a pedagogický pracovník) uvědomit, že veřejně zpochybňuje oficiální myslivecké statistické zjišťování, v němž je případné zkreslování nepřijatelné a za určitých okolností pro uživatele honiteb i trestné.
- Pan docent Kamler tak jasně obviňuje uživatele honiteb (a jejich myslivecké hospodáře) v ČR, že cíleně zkreslují oficiální mysliveckou statistiku. Ty uživatele honiteb a myslivecké hospodáře, které ve svém anketním šetření žádá o vyplňování řady citlivých údajů v jeho „speciálního dotazníku“. Což je velmi zajímavé!
- Proto zde nutně vyvstává jedna otázka. Když tedy pan docent Kamler ví o nedostacích (porušování zákonů?) v oblasti mysliveckého statistického šetření, proč tedy neřeší primárně a v rámci svého sofistického výzkumu (a ne jen v rámci nějaké disertační práce) objektivitu myslivecké statistiky (tak, aby se problém vyřešil hned u zdroje). Proč tedy neřeší nápravu statistiky (jako zdroje základních údajů), a proč zrovna náhodou ho v období 2010/11 nejvíce zajímá, jaké mají náklady uživatelé honiteb, kolik platí za škody a kolik dostávají dotací??! Čirá náhoda?
- I když se dnes pan docent Kamler ohání a zaštituje zcela průzračnými úmysly, není nejmenších pochyb o tom, že údaje uvedené v jeho „anketním šetření“ budou v období 2012/13 (uzavírání nových nájemních smluv na honitby v ČR) mimořádně lukrativním informačním zbožím.
- A nikdo nikdy neřekl ani nenapsal v MISu, že tyto údaje MZLU v Brně zneužije! Pouze jsme konstatovali, že tyto údaje mohou být k uvedeným účelům snadno zneužity. Nic víc!

Tak bychom mohli pokračovat. K realizaci takového průzkumu jsme se ovšem z kapacitních důvodů dostali až teď a z ohlasu je zřejmé, že jde o vysoce aktuální problém.

- Otázka je, pro koho je dnes tento průzkum (interního fungování uživatelů honiteb) vysoce aktuálním problémem? Pro uživatele honiteb zcela jistě ne! Uživatelé honiteb mají starosti, jak udržet honitby a jak zajistit finance - na krmení pro zvěř, na výstavbu mysliveckých zařízení, na držení stanoveného počtu loveckých psů, na nákup medikovaného krmiva, na úhradu škod působených zvěří a na pokrytí dalších nákladů v honitbách.

- To, že se u tohoto „anketního šetření“ jedná o nějaký „vysoce aktuální problém“ se může skutečně zdát jen uvedeným vědecko-pedagogickým pracovníkům.

Finanční a časové možnosti nás samozřejmě omezují, a tak jsme jako jedinou přijatelnou alternativu zvolili distribuci přes státní správu. Požádali jsme proto MZe o pomoc a výsledkem je, že se ankety skutečně dostaly až k mysliveckým hospodářům, kteří jsou v kontaktu s úředníky na obcích. Pro nás to byla varianta levná a umožnila obsáhnout nevídaný počet honiteb. Anketa je zaměřena na hospodaření v honitbách a tedy jejich uživatele. Hospodáře jsme oslovili jako odborné zástupce uživatelů s tím, že jde o dobrovolnou věc, ke které je nemáme právo nutit.

- Takto významné a rozsáhlé „anketní šetření“ se nedá dělat podobně „amatérsky a na koleně“. Takto významné šetření, ve kterém by se mělo oslovit 5.700 uživatelů honiteb, musí být v rámci odvětví myslivosti projednáno, řádně vysvětleno, metodicky dokonale propracováno a musí být na jeho realizaci zajištěno dostatečné množství finančních prostředků i skutečných odborníků.
- Při tak závažném šetření (kdy výsledky mohou výrazně ovlivnit celé odvětví myslivosti na řadu let, či myslivost výrazně poškodit) není možné aplikovat podobné amatérské „levné varianty“, kdy jsou tiskopisy bez vysvětlení přidávány k tiskopisům výkazu MYSL 1-01!

S anketou byl zaslán i průvodní dopis, který popisuje důvod vyhotovení a metodiku postupu ankety od MZe k hospodářům a od nich až na kontaktní adresu na Mendelovu univerzitu.

- Toto tvrzení není vůbec pravda. Žádný průvodní dopis MZLU, popisující důvod vyhotovení a metodiku postupu s anketou nikdy do regionů nešel. To je zjevná nepravda, která má zřejmě dodatečně legalizovat použitý postup. Proč tedy pan docent Kamler tento svůj „průvodní dopis“ nepřiložil k tomuto svému vyjádření, jako důkaz svého tvrzení?
- Je zcela prokazatelným faktem, že už z MZe šel na krajské úřady pouze 3větý e-mail (snad je zřejmý rozdíl mezi oficiálním dopisem a e-mailem) ing. Pospíšilové z MZe (cit.):

Vážení, posílám v elektronické podobě anketní list pro myslivecké hospodáře. Prosím o postoupení na OÚ a dále na jednotlivé honitby. Celá anketa je DOBROVOLNÁ!!!

Adresa pro zpětné zasílání je:

Ing. Petr Smutný LDF - Ústav ochrany lesů a myslivosti, Mendelova univerzita v Brně, Zemědělská 3, Brno 613 00 tel. kontakt: 604131784

S přáním hezkého dne - Ing. M. Pospíšilová, Odb. rybářství, myslivosti a včelařství, Tel.:221 812 711, MZe ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1

- Toto však rozhodně není panem docentem Kamlerem deklarovaný „průvodní dopis, který popisuje důvod vyhotovení a metodiku postupu ankety od MZe k hospodářům“! Opět tedy další nepravdy?
- Kde je tedy tento popisující a vysvětlující dopis deklarovaný panem docentem Kamlerem?

Pokud ke všem hospodářům, či pracovníkům na ORP nedorazil, jedná se o informační šum, který způsobil rozruch a za který bychom se za všechny ostatní chtěli omluvit. To je asi jediná věc, která vyžaduje vysvětlení a omluvu z naší strany. Všechny ostatní námitky už jsou velmi vykonstruované.

- Je velmi šokující, jak pan docent Kamler vyřeší všechny prokazatelné problémy jeho „šetření“ tím, že se vlastně jedná jen o jakýsi nadpřirozený „informační šum“! Tedy ne jeho chyby a neodbornosti, ale jakýsi „informační šum“!
- Navíc je to dle docenta Kamlera jediná věc, která vyžaduje omluvu! Veškeré další naše námitky jsou dle docenta Kamlera „velmi vykonstruované“! A vše je vyřešeno! Bohužel se pan docent Kamler (jako vědecký pracovník) zdaleka vyhnul tomu, aby se k těmto našim námitkám vyjádřil. Proč? Nepochopil je? Nebo mu stačí napsat, že „jsou velmi vykonstruované“?
- Co je dle docenta Kamlera vykonstruovaného na tom - že jsou uvedené anketní otázky postaveny zcela neodborně (jak jasně ve svém rozboru uvádíme)? Co je vykonstruované na tom, že si pan docent myslivosti plete „napájedlo“ s „napáječkou“? Co je vykonstruovaného na tom, že si pan docent Kamler myslí, že stanovení výše nájmu za pronájem honitby je v kompetenci vlastníků pozemků (místo držitele honitby)? Co je vykonstruovaného na tom, že se pan docent Kamler

obrací s dotazy na výši nájmu či výši dotací na myslivecké hospodáře, kteří nejsou kompetentní tyto informace komukoliv podávat?

- TO NEJSOU ŽÁDNÉ „VYKONSTRUOVANÉ NÁMITKY“; TO JSOU ZCELA OPRÁVNĚNÉ ODBORNÉ NÁMITKY, PŘED KTERÝMI PAN DOCENT PRCHL TÍMTO SVÝM POPULISTICKÝM TVRZENÍM O JAKÉSI JEJICH „VYKONSTRUOVANOSTI“! Místo toho, aby jednu námitku po druhé odborně a seriózně vyvrátil.
- Pokud však pan docent Kamler skutečně nechápe tyto zásadní odborné i kompetenční nedostatky tohoto svého „anketního šetření“, je to ještě horší – protože jak s podobnou odborností budou vypadat výsledky tohoto významného šetření?

Proč vlastně chceme tyto ankety? Cílem tohoto šetření je získat jedinečná data, která v současné době nemá žádný myslivecký subjekt k dispozici.

- Konečně snad upřímné vyjádření. Přesně to je cílem tohoto šetření – jde primárně o to, získat interní údaje uživatelů honiteb, které nemá žádný myslivecký subjekt k dispozici,

Některé otázky Vám mohou připadat nesmyslné, či zbytečné a nezapadající do klasických hlášení, které odevzdáváte. Věřte nám, že všechny otázky, které se v anketě vyplňují, jsou provázány mezi sebou a převážná část výsledků bude zpracována sociologickými metodami. Z neznalosti těchto vazeb a našich cílů může vzniknout dojem, že se jedná o data zbytečná až směšná, jak byly M.I.S.em nazvány.

- Toto je jen zoufalá snaha zachovat alespoň zdání odbornosti daného dotazníku docenta Kamlera, který (pro nás prostáčky) uvádí, že **některé otázky nám mohou připadat jako nesmyslné, ale máme mu věřit, že jsou vzájemně provázané mezi sebou a následně budou zpracovány sociologickými metodami!**
- To nás chce docent Kamler uklidnit tím, že **když „nesmyslné či zbytečné otázky“ provážíme mezi sebou a zpracujeme je sociologickými metodami** – tak že vznikne nějaký odborný zázrak?
- Naše připomínky, které jsme v našem hodnocení prezentovali, jsou zcela fundované a rozhodně u nás nevznikl jen dojem, že data jsou zbytečná až směšná – jak uvádí docent Kamler.
- Pokud si pan docent v uvedeném dotazníku plete „napajedlo“ s „napáječkou“, vlastníka pozemku s vlastníkem honebního pozemku či vlastníka pozemku s držitelem honitby - není to jen nějaký dojem, že se jedná o odborný nesmysl, ale odborný nesmysl to prostě nepochybně je! Nebo snad docent Kamler někde v našich honitbách vědecky doložil „napáječky“ pro zvěř?
- To, že autoři dotazníku uvádějí „vlastníky pozemků“ v souvislosti s myslivostí je prostě odborný nesmysl, protože v myslivosti a na myslivosti jsou zainteresováni pouze a výhradně „vlastníci honebních pozemků“ (což je zřejmě pod rozlišovací schopností autorů dotazníku).
- To, že autoři dotazníku kladou dotaz – zda mají uživatelé honitby s vlastníky pozemků problém s vysokým nájemným“ je to prostě odborný nesmysl, protože uživatel honitby může mít problém s vysokým nájemným pouze a jen s držitelem honitby!
- Pokud tyto naše odborné námitky pan docent Kamler skutečně nechápe (ani se k nim odborně nevyjádřil) - je realizace takové ankety podobnými odborníky velmi nebezpečná a výsledky skutečně mohou poškodit odvětví myslivosti.

Pravda je ovšem jinde a vytrhávat slova z textu a na nich dokazovat pochybnosti o smysluplnosti tohoto šetření je velmi nekorektní.

- Pokud upozorníme na to, že nájem za honitbu stanovuje „držitel honitby“ a ne „vlastník pozemku“ – co je to za vytrhávání slov z textu?
- Pokud napíšeme, že v honitbách můžeme pečovat o „napajedla“ a nikoliv „napáječky“ – co je to za vytrhávání slov z textu?

- Dle našeho názoru je naopak velmi korektní upozornit uživatele honiteb na to, že předložený dotazník je velmi neoborně vytvořen a jeho autoři si pletou „napajedlo“ s „napáječkou“ a „vlastníka honitby“ s „držitelem honitby“!
- Dle našeho názoru je naopak velmi nekorektní připravit pro myslivce podobný amatérský dotazník a ještě se rozčilovat nad případným upozorněním na zásadní odborné nedostatky.
- Velmi nekorektní je dle našeho názoru – pustit se s podobnými odbornými znalostmi do podobného velmi náročného šetření!

Proč se redakce MIS místo kritizování raději nepokusí něco vlastního udělat a získat data, která budou objektivnější, přesnější a věrohodnější? Zřejmě proto, že to dá podstatně více práce, než napsat dvě strany stížností.

- Internetový myslivecký zpravodaj MIS je internetové médium, které má za cíl informovat mysliveckou i nemysliveckou veřejnost o dění v odvětví myslivosti; pochopitelně informujeme a odborně komentujeme i případné problémy či nedostatky nebo upozorňujeme na neodborné aktivity. A veškeré naše kroky, zprávy či informace byly vždy seriózní a maximálně odborné – stejně jako naše informace o předmětném „anketním šetření pro myslivecké hospodáře“.
- Podobná argumentace docenta Kamlera spadá tak spíše do období před dvaceti a více lety, kdy se v RP uvádělo, že „by bylo třeba zahnat ty nepřijemné kritické novináře do fabriky či na pole, aby tedy předvedli, co dovedou a jen nekritizovali“!
- Jen pro informaci pana docenta – podporujeme reformu odvětví myslivosti, kdy by se měl změnit a modernizovat celý systém myslivosti; jedním z prvních kroků by se mělo změnit celé pojetí a řízení odvětví myslivosti, které je desítky let pod výhradní kompetencí lesnických subjektů.
- Myslivost řídí na MZe odvětví lesního hospodářství; vědeckou bázi zajišťují dlouhodobě lesnické výzkumné ústavy; vysokoškolské vzdělávání zajišťují výhradně lesnické fakulty – a to vše se všemi negativními důsledky pro odvětví myslivosti.
- Snažíme se, aby o myslivosti a v myslivosti v budoucnu rozhodovaly především zemědělské subjekty (70% honebních ploch v ČR tvoří zemědělské honební pozemky); aby myslivecký výzkum realizovala především zemědělská a případně speciální myslivecká výzkumná a školská pracoviště a ne výhradně výzkumná a školská pracoviště lesnická.
- Tak bude možno řešit problematiku myslivosti vyváženě a na myslivecké bázi a nespoléhat se výhradně na uvedená lesnická pracoviště s úzkým lesnickým pohledem (jak dokázalo celé období po roce 1989). A jak jasně dokazuje i odborná úroveň tohoto Vašeho šetření.

Proč se nebát dotazník vyplnit? Věříme, že již kredit Mendelovy univerzity a autorů ankety zaručuje absolutní anonymitu a nezneužitelnost údajů.

- Znovu musíme zdůraznit, že Ústav ochrany lesů a myslivosti na MZLU (díky dlouhodobé protimyslivecké činnosti prof. Mrkvy) žádný velký kredit mezi mysliveckou veřejností nemá (vše zachraňuje jen promyslivecká mezinárodně uznávaná odborná činnost pana prof. J. Hromase).

Se zpracováním dotazníků budeme mít pořádný kus práce a vůbec neřešíme, že bychom na tom mohli něco vedlejšího mít. Dotazníky jsou anonymní a pro nás je prakticky nemožné údajů zneužít. Především to ale není rozhodně naším zájmem a prohlašujeme, že dotazníky využijeme jen pro vědecké cíle a získání dat o naší myslivosti, ne o jednotlivých honitbách. Svoji práci se snažíme dělat, jak nejlépe umíme. Nemáme proto ani kapacitu na to, něco pro sebe nebo pro někoho jiného využívat.

- Pan docent Kamler se zřejmě domnívá, že uživatele honiteb má uklidnit tento soubor jeho zcela vágních tvrzení - „...*vůbec neřešíme, že bychom na tom mohli něco vedlejšího mít*“ nebo „*pro nás je prakticky nemožné údajů zneužít*“ či „*dotazníky využijeme jen pro vědecké cíle a získání dat o naší myslivosti a ne o jednotlivých honitbách*“ případně „*nemáme proto ani kapacitu na to, něco pro sebe nebo někoho jiného využívat*“.

- Vůbec nepředpokládám, že je pan docent Kamler tak naivní (jak vyplývá z těchto jeho tvrzení), aby si neuvědomoval, jaké údaje pak může mít v rukách; stačí jen tyto tiskopisy naskenovat – a v této elektronické podobě má nesmírně cenné zboží. To je fakt, o kterém není třeba diskutovat.
- A je zcela jedno, co dnes pan docent tvrdí; nikdo mu nikdy nepodsouval, že tato data zneužije či prodá on. Jde však o to, že totiž nikdy nikdo nemůže na 100% zaručit, že tato cenná data z MZLU neuniknou. A že bude hrozit jejich zneužití. Zvláště, když se nejedná o státem sledovaný a garantovaný výzkum, ale pouze o jakousi (ve větší úctě) nepodstatnou dizertační práci.

Údaje z dotazníků mohou podle nás výrazně pomoci obhájení pozice myslivosti ve společnosti, v tom se s redakcí M.I.S. asi neshodneme.

- Tak, jak je dotazník naprosto neodborně vytvořen, jasně dokladuje, že prostě v tomto stavu nemůže pomoci obhájit pozici myslivosti ve společnosti (zvláště pokud si autoři dotazníku pod vedením doc. Kamlera pletou „napájedlo“ s „napáječkou; pokud si pletou vlastníka pozemku s vlastníkem honebního pozemku; pokud si pletou vlastníka pozemku s držitelem honitby aj.).
- Pokud by podobný (ale profesionálně zpracovaný) dotazník distribuovalo oficiálně MZe, pokud by se jednalo o odborně dokonale propracovanou akci, pokud by MZe garantovalo sběr dat i zpracování a hlavně objektivní a odborně fundovanou prezentaci výsledků – pak by se jednalo o významný počin pro celé odvětví myslivosti. Ovšem takovouto sofistikovanou a státem garantovanou akci nelze v žádném případě srovnávat s kritizovanou poloamatérskou a neodbornou akcí docenta Kamlera z MZLU.
- Navíc je zcela nestandardní a dosti divné dělat tak obrovský sběr dat pro pouhou dizertační práci.

I obavy ze zneužití dat z ankety na ORP jsou podle nás zbytečné. Téměř všechny údaje, které se v anketě uvádějí, má přece každý úředník na ORP k dispozici a může je využít/zneužít i bez naší ankety. Pokud mají přeci jen někteří hospodáři strach, mohou tuto anketu poslat přímo na kontaktní adresu na Mendelovu univerzitu bez účasti ORP a celá řada již tak učinila.

- Pan docent Kamler nejen, že obviňuje uživatele honiteb i myslivecké hospodáře, že uvádějí nesprávné údaje do oficiální statistiky, ale v této části si bere „do prádla“ i pracovníky státní správy myslivosti na ORP.
- Bagatelizuje výjimečnost jím požadovaných dat tím, že vlastně každý úředník ORP má většinu anketních údajů k dispozici a může je také zneužít i bez jeho ankety! To má pan docent Kamler opravdu vysoké mínění o úřednících státní správy myslivosti i o obsahu a rozsahu jejich práce.
- Bylo by zajímavé, odkud má pan docent tyto nesmyslné informace. Pokud by měl pan docent potřebnou odbornost i znalosti a udělal si pouhou analýzu svých otázek v anketním šetření, musel by dospět k jednoznačnému závěru, že jeho tvrzení: **„Téměř všechny údaje, které se v anketě uvádějí, má přece každý úředník na ORP k dispozici a může je využít/zneužít i bez naší ankety“**, je docela normální neodborný nesmysl.
- Protože však MIS nepracuje a neargumentuje jako pan docent Kamler, uvádíme:
 - v „anketním šetření pro myslivecké hospodáře“ vypracovaném panem docentem Kamlerem je 68 otázek (či subotázek);
 - zcela prokazatelně má úředník na ORP k dispozici podklady pro odpověď na 7 otázek (a to ještě údaj o přesné výši nájmu nemusí být nutně součástí nájemní smlouvy);
 - zcela prokazatelně nemůže úředník na ORP odpovědět na 61 otázek uvedených v dotazníku pana docenta Kamlera!
- Je tedy nepochybné, že pan docent Kamler zcela záměrně použil tento prokazatelně lživý argument, aby bagatelizoval jasný fakt, že právě jen on (a nikoliv úředníci na ORP) bude mít z ankety údaje, které skutečně nikdo v ČR nemá!
- Další nevědomost, neodbornost, mlžení či cílená dezinformace pana docenta Kamlera?

Dotazník rozhodně není tak amatérský, jak by se z textů M.I.S. mohlo zdát. Před spuštěním byl dotazník konzultován s několika mysliveckými hospodáři a upraven do finální podoby tak, aby vyplnění bylo co nejjednodušší a snadno pochopitelné.

- Už jen sám argument o tom, že dotazník byl dokonce konzultován s několika mysliveckými hospodáři je dokladem o amatérském přístupu pana docenta.
- Takto závažné šetření musí být připraveno naprosto odborně a zcela profesionálně (tzn., šetření má vést myslivecké hospodáře a ne myslivečtí hospodáři toto šetření) a proto musí doprovázet každé takové šetření i popis a vysvětlení všech otázek.
- Každé podobné šetření -pokud má být plně využitelné a maximálně objektivní a vypovídající- musí být připraveno a realizováno na špičkové odborné úrovni; což při vší účtě – konzultace doc. Kamlera s několika mysliveckými hospodáři nikdy nezajistí!

Za nepřesné pojmy, které se v anketě objevily, se omlouváme, nicméně jsou výsledkem našich snad o zjednodušení a nepovažujeme je rozhodně za fatální a degradující kvalitu dotazníku. Inteligentní myslivecký hospodář, který na dotaznících nehledá nepřesnosti, nemá problém s jejich vyplněním. Naopak jsme slyšeli několik pozitivních ohlasů.

- Toto je skutečně katastrofální konstatování autora a odborného garanta tohoto významného anketního šetření, který vlastně přiznává, že je jeho šetření sice neodborné, ale inteligentní myslivečtí hospodáři si s tím poradí! Ovšem, co ti –případně- méně inteligentní?
- Myslivecký hospodář v dotazníku prý nehledá nepřesnosti a nemá problém s jejich vyplněním!
- Z tohoto tvrzení je zcela jasné, že pan docent Kamler doteď vůbec nechápe, jak je tento jeho dotazník neodborně postaven.
- Jeden konkrétní příklad:
 - pan docent Kamler v dotazníku vytvořil otázku – „**S vlastníky pozemků máme problém s vysokým nájemným?**“
 - jako uživatel honitby zcela odborně a popravdě odpovím NE – tzn., že s vlastníky pozemků nemáme problém s vysokým nájemným; pochopitelně, protože jako uživatel honitby mám problém s vysokým nájemným především s příslušným držitelem honitby!
 - Jak pan docent Kamler vyhodnotí odpovědi na tuto otázku? Tak, že 90 či 100% uživatelů honiteb nemá s vlastníky pozemků problém s vysokým nájemným za pronájem honiteb? A jak se z tohoto dotazníku dozvíme, že 80% uživatelů honiteb má problém s vysokým nájemným právě s držiteli honiteb?
- Druhý konkrétní příklad:
 - pan docent Kamler v dotazníku vytvořil otázku – „**S vlastníky pozemků máme problém se škodami zvěří?**“
 - jako uživatel honitby zcela odborně a popravdě odpovím NE – tzn., že s vlastníky pozemků nemáme problém se škodami zvěří; pochopitelně, protože jako uživatel honitby mám problém se škodami zvěří především s příslušnými uživateli honebních pozemků, kteří na pozemích zemědělsky hospodaří!
 - Jak pan docent Kamler vyhodnotí odpovědi na tuto otázku? Tak, že 90 či 100% uživatelů honiteb nemá s vlastníky pozemků problémy se škodami působenými zvěří? A jak se z tohoto dotazníku dozvíme, že 80% uživatelů honiteb má problém se škodami zvěří právě s uživateli honebních pozemků (především zemědělci)?
- **TO JE PŘÁVĚ TEN ROZDÍL MEZI NAŠÍM ODBORNÝM PŘÍSTUPEM A NEODBORNÝM PŘÍSTUPEM! COŽ PAN DOCENT ASI STÁLE NECHÁPE.**

Nelíbí se nám proto postup redakční rady M.I.S.u, která bez ověření skutečností přímo u strůjčů ankety sepsala 2 dopisy s téměř s katastrofickým scénářem, kterým vzbudila zbytečný a neopodstatněný rozruch a

ohrozila tím výsledky výzkumu, který nebyl hodinovou záležitostí, ale mnohadenním úsilím několika lidí. Toto úsilí může být zmařeno neuváženým jednáním redakce M.I.S.u, jež vzbudila zbytečná podezření.

- Pochopitelně, že se nikomu nelíbí, když někdo na základě jasných faktů dokáže, že někdo udělal něco velmi neodborně – a ještě před tím varuje ostatní uživatele honiteb.
- MIS vycházel ze všech dostupných informací, které v tomto procesu mohl běžně získat každý myslivecký hospodář či každý uživatel honitby. A na základě těchto dostupných výsledků jsme informovali mysliveckou veřejnost. Nic více a nic méně!
- To si pan docent Kamler představuje, že mu v případě nejasností či připomínek bude volat každý myslivecký hospodář z 5.700 honiteb (který měl do oficiální statistiky strčený jeho dotazník).
- Škoda, že pan docent Kamler neužívá k diskusi relevantní argumenty a jasně nespécifikoval, co je na našich připomínkách „katastrofického“? Snad naše upozornění, že vyžadované interní údaje uživatelů honiteb !!MOHOU!! být zneužity? Nebo snad to, že autoři dotazníku pro myslivecké hospodáře ignorují uživatele honitby? To jsou jen prostá fakta a ne „katastrofické scénáře“!
- V této části prezentuje pan docent Kamler jednu zcela zásadní skutečnost, která plně podporuje naše tvrzení o úrovni celého tohoto šetření. Citují: „... **a ohrozila tím výsledky výzkumu, který nebyl hodinovou záležitostí, ale mnohadenním úsilím několika lidí**“.
- Připravit podobné rozsáhlé a odborně vysoce náročné „anketní šetření“ zaměřené na 5.700 subjektů není věcí „mnohadenního úsilí několika lidí“, ale věcí - několikaletého úsilí mnoha lidí pod garancí státních orgánů! Pak může být skutečně dosaženo relevantních a využitelných údajů.
- Jinak MIS je na rozdíl od docenta Kamlera přesvědčen, že ostražitost uživatelů honiteb v této věci není zbytečná, ale je naopak naprosto nezbytná.

Tímto bychom chtěli poděkovat všem, kteří se nenechali odradit výhrůžnými články v M.I.S.u a přes pochybnosti dotazníky vyplnili. Ti, kdo váhají, bychom chtěli ubezpečit, že podstata dotazníků je taková, jak jsme ji popsali a výsledky budou rozhodně využity ve prospěch myslivosti. Přínos této akce ovšem bude záviset zejména na tom, zda se podaří získat dostatečný počet dat, a proto budeme vděční za vyplnění.

- Pan docent Kamler zřejmě v závěru svého dopisu podléhá jistým emocím a používá trochu expresivní argumenty!
- Informace uvedené v MISu byly jasné, odborně zdůvodněné a zcela objektivní a k nim se mohl pan doc. Kamler ve své odpovědi jasně vyjádřit. On se konkrétními argumenty odborně nevyjádřil ani k jedné z připomínek a místo toho píše o „výhrůžných člancích“ na MISu.
- Pan docent Kamler by měl specifikovat, co konkrétně je na našich informacích o jeho neodborném „anketním šetření“ **výhrůžného**? To, že dotazník ignoruje kompetentní uživatele honiteb? To, že je jeho dotazník neodborný? To, že si pan docent plete „napajedlo“ s „napáječkou“?
- Problém je také v tom, že všichni, kteří tento neodborný a chybně vytvořený dotazník vyplní, mohou myslivosti i sobě spíše uškodit než prospět!

Načasování dotazníků je poněkud nešťastné, protože se blíží konec nájmu a my jsme se zcela nevědomě dostali do sporů mezi MZe a Asociací profesionálních myslivců.

- Opět škoda, že pan docent Kamler nepoužívá fakta, ale jen obecné „plácání do vody“; proto ani zde nespécifikuje uvedené „spory mezi MZe a APM ČR“.
- Přitom internetový zpravodaj MIS a APM ČR jsou dnes samostatné subjekty, tak není jasné, proč je zde docent Kamler spojuje? Malý přehled o dění v myslivosti nebo něčí objednávka?
- Jistě, je známo, že APM ČR upozorňuje na nedostatky v činnosti ministerstva zemědělství či na odborně chybná rozhodnutí. To však vůbec nemusí znamenat, že se jedná o nepřekonatelné spory či animozity. To dokladuje, že se i dnes zástupci MZe účastní akcí APM ČR, stejně jako se zástupci APM ČR aktivně účastní akcí na MZe.

- A i kdyby dnes byly vztahy mezi MZe a APM ČR jakékoliv, neměly by naprosto žádný vliv na to, že jsme v rámci MISu informovali o neodborném „anketním šetření“ MZLU v Brně. Nebo snad chce pan docent takto odvést pozornost od své neodborně odvedené práce?

Platí přísloví, že: „Kdo chce psa bít, hůl si vždycky najde“, ale my zůstáváme optimisty a zatím jsme se nenechali odradit od našeho úsilí.

- Opět další demagogie. V rámci MISu nechce nikdo nikoho „bít“!
- V uvedených informacích prezentovaných v rámci MISu se jednalo výhradně o objektivní informace a naprosto odborné zhodnocení tohoto „anketního šetření“ pana docenta Kamlera.
- To, že se jednalo o neodbornou a zcela špatně připravenou akci je problém pana docenta Kamlera a ne našeho MISu.
- Bohužel pan docent Kamler se jasně písemně nevyjádřil ke všem našim argumentům ani nepřiznal, že naše hodnocení a stanoviska uvedená v MISu byla pravdivá. To, co uvedl ve svém stanovisku, nelze považovat za konkrétní vyjádření k našim informacím podepřeným jasnými relevantními fakty; on prezentoval jen obecné proklamace a zcela nepodložená tvrzení.

POZNÁMKA. Pokud bychom chtěli provést podobně náročné „šetření“ my, navrhovali bychom tento postup:

- Připravit celý projekt, metodiku a harmonogram postupu; návrh projektu projednat se zástupci státní správy, mysliveckých odborníků a uživatelů honiteb. Schválit projekt. Prosadit jako státní výzkumný úkol a zajistit finance.
- Projednat vše se zástupci všech uživatelů honiteb. Stačí jeden oficiální dopis MZe s vysvětlením - co se připravuje, co se bude požadovat a proč se shromažďují právě tyto údaje. Stát uživatelům honiteb zdůrazní, že má zájem na tomto šetření a stát garantuje ochranu všech údajů. Adresy všech uživatelů honiteb má MZe k dispozici.
- Připraví se dokonalý dotazník s perfektně odbornými otázkami; k tomu se vytvoří podrobný a popisný návod k vyplnění s vyčerpávajícím vysvětlením. Obsah se musí projednat s odborníky na myslivost i státní správu.
- Dotazník se oficiálně rozešle s vysvětlujícím dopisem MZe na adresu všech uživatelů honiteb. Uživatelé dotazník vyplní a předají na ORP. ORP provedou kontrolu vyplnění a případně poradí.
- ORP odešlou dotazníky na MZe. Stát tímto využitím orgánů statutní správy garantuje ochranu všech dat.
- Odborné pracoviště údaje vyhodnotí a pod dozorem a gescí MZe je bude prezentovat.
- Pak bude toto šetření skutečně objektivní i maximálně bezpečné z pohledu ochrany údajů.

S pozdravem

„Myslivosti zdar!“

Petr Horák - za redakci MISu

S pozdravem: „~~m~~Myslivosti zdar!“

Ing. Petr Smutný, Doc., Ing. Jiří Kamler, Ph.D

Ústav ochrany lesů a myslivosti,

Lesnická a dřevařská fakulta Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně

petrsmutny@centrum.cz

mob: 604131784