

## Kauza rys ostrovid...

(redakční úvaha)

V dnešním MISu se budeme věnovat dlouhodobému problému, který už roky staví myslivce v České republice do velmi špatného světla a svým způsobem degraduje význam myslivecké činnosti pro management přírody.

Bohužel subjekty, které by podle našeho názoru měly hájit zájmy a čest myslivců a celé odvětví myslivosti - tzn., ministerstvo zemědělství (dále jen **MZe**) a vedení Českomoravské myslivecké jednoty (dále jen **ČMMJ**), celé roky dělají, že se vlastně nic neděje a k této problematice se veřejně účinně nevyjádřili; natož, aby se postavili důrazně na stranu myslivců a odvětví myslivosti.

### Vše inicioval televizní pořad, který nebyl ani veřejnoprávní ani objektivní.

Jistě si už netrpělivě kladete otázku, o co se vlastně jedná? Ono to na první pohled může vypadat jako nepodstatná drobnost a již dlouhodobý „kolorit“ boje proti myslivosti (na který jsme si skoro zvykli), kdy někteří jedinci či organizace neustále neoprávněně a bez důkazů obviňují myslivce z páchaní závažné trestné činnosti. Jako výchozí podklad nám posloužil záznam pořadu „Reportéři ČT“, který byl odvysílán na veřejnoprávní ČT1 dne 12/5 2010 ve 21.15 hodin. Pokud jste pořad neviděli, tak v příloze na něj máte odkaz a také je přiložen jeho opis. Před čtením této informace doporučujeme, podívat se na uvedený pořad nebo si přečíst jeho opis; pak lépe porozumíte celému obsahu.

Oč se vlastně jednalo? ČT1 připravila pořad, snažící se (bohužel zoufale neodborně) vytvořit dojem „investigativnosti“, kdy redaktori přinášejí divákům senzační odhalení jedné skupiny občanů- (zde) myslivců, jimž je v pořadu statečnými redaktory stržena maska obětavých manažerů přírody, za kterou by se měla skrývat rozšklebená tvář nemilosrdných pytláků a bezcitných zabíječů silně ohrožených rysů ostrovidů. Těch rysů, které - brodíce se sněhem zavátých Beskyd – před „zvrhlými myslivci“ chrání sympatičtí mladí ekologové, když nasazují své zdraví i životy na tzv., „rysích a vlčích hlídkách“. Těch rysů, které chrání a především zkoumají bodří a sympatičtí pracovníci Akademie věd ČR (dále jen **AV ČR**) a Katedry ochrany lesů a myslivosti z FLD České zemědělské univerzity v Praze (dále je **ČZU v Praze**). Vše bylo v pořadu vkusně doplněno představitelem myslivecké organizace (který sedí před stojanem s loveckými puškami) – jehož bystrý a připravený redaktor nemilosrdně zaplétá do jeho předchozích a současných (a ne zrovna moc šťastně zvolených) stanovisek. Jako pamlsek pro diváky pak redaktori pořadu odchytili a pronásledovali na výstavišti v Brně zmatené a uondané myslivce, z nichž mezi stánky a expozicemi v běhu nemilosrdně „lámali“ odpověď na otázku, jaký je jejich vztah k těm rysům v honitbách.

Celkové koncipování a hlavně základní vyznění pořadu „Reportéři ČT“ pak bylo redaktory nezávislé veřejnoprávní televize tak chytré „přežvýkáno a natráveno“, aby se občan nemusel namáhat přemýšlením o tom, kdo je skutečně vinen; protože vše bylo díky koncepci pořadu ihned každému nad slunce jasné!

Tak byli v tomto pořadu na jedné straně veřejnosti představeni hodní a starostliví mladí ekologové a dva rozšafní a odborně zdatní pracovníci AV ČR a ČZU v Praze. A na druhé straně pak byla veřejnost seznámena s nesympatickými, blekotajícými, prechajícými, ulhanými a rysy nenávidějícími myslivci a jejich (pytláky hájícím) představitelem z ČMMJ - tak občan snadno pochopil, kdo přírodu a nebohé šelmy chrání a kdo vlastně je ta druhá skupina myslivců, kteří nenávidí a vraždí po desítkách nebohé rysy ostrovidy! A občan má tak zase na několik let jasno, kdo je v přírodě ten hodný a starostlivý a kdo jsou ti škodící gauneři, které je třeba z přírody odstranit!

Obecně shrnuto a zcela pragmaticky zhodnoceno; jednalo se nepochybně o pořad tak odborně ubohý a zcela tendenčně zaměřený, že téměř dohání i některé propagandistické ekologické pořady na ČT2 a dostává se na úroveň bulvárních zpráv.

Zamysleme se objektivně nad tím, proč je toto naše redakční hodnocení uvedeného pořadu tak příkré? Tak za prvé – jde o přístup redaktorů k jednotlivým skupinám protagonistů. První skupina -

ekologové sedí v klidu v malebném lese a dobře připraveni sdělují své předem připravené názory a stanoviska; moudře občanovi vyprávějí, jak celé noci procházejí beskydské hvozdy a zejména za úplňku hlídají rysy a vlky před ataky nelegálních lovců-myslivců. Tito mladí a obětaví nadšenci jsou pak v pořadu doplnění dvěma usedlými a seriózními pracovníky AV ČR a dokonce pedagogy myslivosti na FLD na ČZU v Praze, doc. ing. Jaroslavem Červeným a doc. RNDr. Petrem Koubkem; kteří jsou - jak sami statečně přiznávají - dokonce myslivci. Druhá skupina - myslivci, má ale zcela jiné podmínky - myslivci jsou doslova odchyťováni redaktory mezi návštěvníky myslivecké výstavy v Brně, kde jsou na ně bez přípravy a v běhu chrlený otázky týkající se rysa ostrovida. Pochopitelně, že nepřipravení a zjevně zaskočení myslivci z honiteb (kde mnohdy rysa nikdy neviděli) pak před veřejností vypadají jako neodborní hlupáci a říkají mnohdy věci, které by v klidu nikdy neřekli.

Je tedy nasnadě otázka, proč si „nestranní“ redaktori nesehnali skutečné myslivecké odborníky (z oblastí, kde se rys vyskytuje), proč je také nevzali do lesa a nenechali je v klidu se vyjádřit? Stejně v klidu, jako pohodlně usazené docenty z AV ČR a ČZU v Praze, vznášející rádoby vědeckým a „seriózním“ stylem vůči myslivcům nepodložená obvinění z páchání závažné trestné činnosti. Nebo naopak, proč redaktori pořadu nechytily někde ve městě nějakého nepřipraveného „obyčejného“ ekologického aktivistu a nevybafli na něj, aby do kamery hned odborně popovídal o rysech? To je nějaká objektivita redaktorů veřejnoprávního média?

Za druhé. Masáž jednatele ČMMJ dr. ing. Jaroslava Kostečky, kterého redaktor pořadu posadil ke stojanu s loveckými zbraněmi (ať to občan hezky vidí a pána si zařadí) a kterého tvrdě zamotává do jeho předchozích (skutečně ne moc vhodných) vyjádření; která pak jednatel ČMMJ novými vyjádřeními moc nevylepší. Zde však vůbec nejde o to, jakou reklamu zase udělal tento představitel ČMMJ svým mediálním vystoupením nejen ČMMJ a všem členům, ale i celému odvětví myslivosti. Jde především o to, proč stejně agresivním způsobem dotyčný redaktor „nevyrukoval“ i na „rozšafné rozumbrady“ z AV ČR a ČZU v Praze, kteří mohli naprosto nerušeně vykládat i svá (relevantními fakty nepodložená a tedy nehorázná) obvinění. Ovšem pan redaktor se zde vůbec nad ničím nepozastavoval; pan redaktor se „vědců“ na nic ani nezeptal. A že jejich skutečně svérázné informace a názory dávaly ideální možnost, ptát se na kde co!

### **Absence novinářských – PROČ?**

Pan redaktor ČT1 se mohl z důvodu objektivity zeptat například na to, zda oba „seriózní“ akademici mají jeden jediný relevantní důkaz podporující jejich tvrzení o myslivcích nenávidějících a zabíjejících nebohé rysy; např., kolik bylo za poslední roky chyceno myslivců-pyláků u usmrčeného rysa? Pak by se totiž občan dozvěděl, že tito akademici a univerzitní pedagogové za celé roky nemají (kromě svého -neznámo jakým způsobem provedeného- anonymního šetření) naprosto žádný relevantní důkaz proti těmto křivě obviňovaným a veřejně pranýřovaným myslivcům!

Nebo se mohl pan redaktor zeptat, jak mohou tito pracovníci AV ČR a ČZU v Praze veřejně prezentovat ničím nepodložená tvrzení o domnělém zabíjení rysů myslivci, když jej „prý“ získali z jakési své zcela anonymní ankety, kdy ani oni sami nevědí, zda jim vůbec někdo z myslivců skutečně na jejich anketní otázku odpovídal!

Proč se jich redaktori nezeptali přímo, zda tímto svým prohlášením obviňují celou skupinu myslivců v ČR z páchání závažné trestné činnosti-pyláctví (bez jediného relevantního hmatatelného důkazu) jen na základě jakéhosi anonymního anketního šetření, které si sami připravili, realizovali i zpracovali.

Proč se jich nezeptali, jakou mají záruku, že toto jejich anonymní šetření nevyplnilo třeba jen členové rysích a vlčích hlídek a jejich ekologičtí kamarádi (či další skupiny nebo osoby, které nenávidí myslivce), kteří mají dlouhodobou snahu myslivce do nelegálního vraždění rysů pěkně hluboko namočit? Nebo už ani redaktori veřejnoprávní ČT nepotřebují k podobným reportážím vznášejícím vážná obvinění průkazná fakta (?) a k odsouzení celé skupiny obyvatel jim stačí zcela nepodložené řeči kohokoliv (byť by to byli akademici z AV ČR a pedagogové z ČZU v Praze)?

U bulváru by tento přístup člověk chápal, ale u veřejnoprávní televize je toto zjištění dosti alarmující! Právě to jsou pragmatické důvody, proč byla dle našeho názoru celková úroveň tohoto rádoby investigativního pořadu tak neprofesionální, neodborná a zcela tendenčně zaměřená (o objektivitě a nestrannosti tvůrců ani nemluvě). Proto požádáme generálního ředitele veřejnoprávní ČT, aby objektivitu a vyváženost tohoto pořadu nechal prošetřit. V příloze tohoto M.I.S.u máte všichni odkaz na tento pořad; udělejte si tedy o jeho úrovni obrázek sami. To jen na okraj.

## **A z takto koncipovaného pořadu náhle vyvstává celá řada neodbytných otázek.**

Pozornost však je třeba zaměřit na daleko závažnější problém, který tento „protimyslivecky“ zaměřený pořad znovu otevřel. Nejprve musíme předeslat, že nikdo nemůže naši redakci M.I.S.u obvinít z nějakého nadržování myslivcům, mysliveckým organizacím či různým orgánům nebo subjektům. Snad jsme už dostatečně prokázali, že jsme objektivně kritičtí ke všem problémům a nešvarům v myslivosti i k jejich původcům. Ovšem v tomto případě se musíme s plnou vahou, velmi důrazně a hlavně účinně zastat myslivců i celého odvětví myslivosti (když už to nikdy neudělalo vedení MZe či vedení ČMMJ).

Nejprve je na tomto místě třeba konstatovat, že procento pitomců, grázlů či porušovatelů zákona se v odvětví myslivosti nevymyká průměru v ostatních odvětvích naší společnosti. Zákony porušují řidiči, poslanci, policisté, metaři, soudci i učitelé; ani myslivci nejsou výjimkou. Ovšem nikdo nesmí případná provinění jedinců paušalizovat na celou profesní skupinu a veřejně tvrdit, že např., učitelé jsou pedofilové, soudci podplacení a myslivci pytláci; to by bylo hrubé obvinění a skandalizování drtivé většiny těch všech slušných, poctivých a zákonů dbalých občanů.

Jádro celého problému v této kauze je především v tom, že dva pracovníci AV ČR a ČZU v Praze doc. ing. J. Červený a doc. RNDr. P. Koubek jsou osoby, které veřejně, dlouhodobě a systematicky obviňují myslivce v ČR z toho, že nelegálně likvidují silně ohroženého rysa ostrovida. A dělají to prostřednictvím veřejných sdělovacích prostředků cíleně, systematicky a opakovaně.

Tito dva akademici tedy více než deset let v médiích „upozorňují“ veřejnost na systematickou likvidaci rysů ostrovidů v ČR a z této genocidy bez jediného relevantního důkazu obviňují myslivce-nelegální lovce v ČR. Zde je třeba upozornit na to, že uvedené dvě osoby se dlouhé roky zaměřují na šelmy – a výrazně na rysa ostrovida; tzn., provádějí celou řadu výzkumů v terénu, zpracovávají práce na toto téma a měly na rysa řadu grantů ze státního rozpočtu. Lze tedy konstatovat, že oba byli a jsou na problematice rysa mimořádně zainteresováni – nelze je tedy v této kauze v žádném případě považovat za nestranné a nezainteresované experty; oni jsou na problematice rysa zainteresováni zcela maximálně! Proto je třeba všechny řešené problémy v kauze rys i prezentované názory a stanoviska poměřovat z tohoto pohledu; tzn., klást si otázky - kdo je na této problematice zainteresován, kdo má v dané věci své zájmy a hlavně, kdo má z uvedených kroků skutečný prospěch?!

Zcela zásadním faktem v celé kauze je, že **nikdy nikdo neprokázal relevantními fakty, že by myslivci v ČR usmrtili rysa ostrovida, že by zkoumali jejich lebky či prováděli rozborů jejich žaludků**; to je prostě neoddiskutovatelný fakt!

A právě tato absence jakéhokoliv důkazu proti myslivcům ve věci zabíjení rysů mohla klidně někoho dovést k nějakému „chytrému“ (ovšem zcela pavědeckému) nápadu. Skutečností je, že pracovníci AV ČR (jak tvrdí) rozeslali myslivcům „zcela nevinně“ anonymní anketní šetření, v němž byla uvedena řada nenápadných dotazů týkajících se rysa ostrovida; např., - vlastní odlov rysa respondentem; zda ví respondent o odlovu rysa od někoho z kolegů či známých myslivců apod. Potom z tohoto „anonymního nesmyslu“ vědecky propočítali procenta a udělali jakési „vědecké závěry“, které už více než 10 let vysílají do médií a na základě nich již deset let veřejně obviňují myslivce v ČR právě z nelegální likvidace rysů ostrovidů. Jak jednoduché!

A konečně i v předmětném pořadu se oba tehdejší pracovníci AV ČR ohání závěry z tohoto svého anonymního „šetření“. Jen na okraj je třeba znovu všem myslivcům zdůraznit, kam vedou a jaké mohou mít konce podobná nenápadná, nevinná a nedostatečně připravená anonymní „anketní šetření“ (viz., letošní „anketní šetření pro myslivecké hospodáře“)!

Přítom ověřitelnost těchto anonymně poskytnutých „údajů“ o odlovech rysů v tomto „šetření“ je naprosto a zcela nulová. Kde je vědecká záruka, že si uvedené tiskopisy nevyplnili oba „vědci“ sami? Kde je záruka, že si uvedené volně přístupné tiskopisy nenamnožili ekologičtí aktivisté (rysí hlídky a spol.) a „hezky pravdivě“ vyplněné je nezaslali oběma „vědcům“ z AV ČR (ať se myslivci „škvaří“!)? Kde je záruka, že tiskopisy nevyplňovali nějakí opilí občané v restauracích (kdy se i v podobných zařízeních a podmínkách mohlo vyplňování realizovat)?

Při velmi dobré znalosti myslivců v ČR je dle našeho názoru zcela vyloučené, aby skutečně reprezentativní vzorek skutečných myslivců z honiteb v příčetném stavu podával (i kdyby k nelegálnímu usmrcení rysa hypoteticky došlo) podobné detailní informace právě známým

milovníkům a ochráncům rysů ing. Červenému a RNDr. Koubkovi z AV ČR! Nelze vyloučit nějakou recesi či výron náhlého pomnutí smyslů některého méně chytrého respondenta, ale ve větším reprezentativním měřítku kopírujícím strukturu myslivecké veřejnosti jsou prostě podobné výsledky vyloučené!

Tímto anonymním „vědeckým“ způsobem si může podobné ankety udělat skutečně každý. Bylo by zajímavé, zda by média stejně „hltala“ výsledky šetření, z něhož by čistě hypoteticky vyplynulo, že - např., že 47,6% respondentů šetření bylo při tom, když si někteří vědci stříleli rysy sami, aby získali vzácný biologický materiál (lebky, kůže, části trávicího traktu aj.); že 36,4% respondentů potvrdilo, že si vědci objednávali odlov rysa a předání lebky a žaludky; že 54,2% respondentů bylo při tom, když „vědecky“ sledovaní rysí hynuli v odchyťových klecích či s vysílačkami na krku; nebo že 87,9% respondentů ví o tom, jak pracovník jednoho okresního úřadu shromažďoval žaludky pobitých rysů a osobně je zasílal RNDr. Koubkovi na Akademii věd ČR do Brna apod. Jakou váhu bude mít toto anonymní šetření? Zcela stejnou, jako v případě anonymního šetření obou akademiků – tzn., žádnou! Tedy pokud vše nebude postaveno na zjištěných jasných faktech!

### **Komu a čemu vlastně může sloužit permanentní obviňování a veřejné osočování myslivců?**

Potom je třeba se zamyslet nad tím, co asi tak mohou oba akademici Červený a Koubek tímto svým dlouhodobým a zcela nepodloženým obviňováním myslivců v ČR (z páchání nebezpečné trestné činnosti) sledovat? A komu toto jejich nepodložené obviňování myslivců slouží?

Chtějí snad zviditelnit sami sebe u nemyslivecké veřejnosti? Chtějí se snad prosadit do rolí kritiků svých kolegů myslivců a stát se jakýmsi morálními sloupy myslivosti? Chtějí se snad u svých kamarádů ekologických aktivistů dostat do pozice tvrdých kritiků - likvidátorů myslivců (s tím, že pro takové bojovníky bude vždy dost peněz ze štědrých zdrojů ochrany přírody)? Nebo zcela cíleně vytvářejí skupinu virtuálních mysliveckých pachatelů likvidace rysů, aby se tak odvedla pozornost od uzavřené skupiny možných skutečných lovců rysů a těch, kteří na jejich nelegálním lovu výhodně participují?

Každý si pak může odpovědět na otázku, komu mohou sloužit podobné mediální kauzy okolo virtuální likvidace rysů a komu slouží nepodložené obviňování myslivců? Kdo je v této kauze centrem pozornosti? Kdo jsou ti správní, hodní a seriózní, kteří roky bojují proti mysliveckému zlu v ČR? Kdo na rysech získával body za publikace i akademické tituly a velmi slušné finance od ochrany přírody na vykonávané činnosti? Kdo cíleně očerňuje myslivce a eskaluje napětí okolo rysů tak, aby byl tento problém stále v centru pozornosti? Kdopak může stále a stále bádát a čerpat granty na tuto „vědeckou“ činnost? Hledejme možné odpovědi!

U některých osob (stavících se do pozic bojovníků za přírodu a rysa) však nemusí být jejich konání vždy motivováno pouze a jen jejich upřímnou láskou k silně ohroženým živočichům, ale nelze u nich vyloučit ani celou řadu jiných (méně poetických) zájmů! A na to se v následujících měsících pokusíme hledat společně s Vámi odpovědi a jasné důkazy!

### **Mají právo obviňovat myslivce ty osoby, které samy spolupracují s pytláky?**

Skutečně neakceptovatelná a opakující se veřejná mediální prohlášení a nepodložená obviňování myslivců ze strany docentů Červeného a Koubka iniciovala rozhodnutí naší redakce, postavit se už konečně se vším důrazem proti podobným protimysliveckým excesům, na které za celých deset let nikdo z myslivosti adekvátně nereagoval. Jsme přesvědčeni, že nastal čas, kdy celé odvětví myslivosti a všichni myslivci v ČR musí tvrdě odmítat podobná mediální obviňování z páchání trestné činnosti, postavená pouze na pseudovědeckých anonymních nesmyslech. Odmítat ta obviňování, která mají pravděpodobně za cíl pouze dvě věci – poškodit myslivce a myslivost v ČR a zviditelnit uvedené akademiky zoology-ekology, kterých by si po roce 1989 v AV ČR nikdo nikdy nevšiml. Odvětví myslivosti a myslivci proto musejí neustále veřejně opakovat, že podobné obviňování je zcela tendenční a nepodložené a že nikdy nikdo v ČR nedopadl myslivce s uloveným rysem ostrovidem (což by byl konečně relevantní důkaz, o němž by se dalo seriózně diskutovat)!

Proto je třeba konečně jasně konstatovat - **počínání obou pánů v této kauze** (anonymní šetření i veřejné a ničím nepodložené obviňování myslivců z nelegálního lovu) **je naprosto nevědecké, neetické, nesolidní, neodborné a cíleně zlé!**

Proto jsme v redakci došli k závěru, že v zájmu odbornosti a objektivitě provedeme analýzu celé kauzy. Při pečlivém sledování uvedeného pořadu (či přečtení záznamu) se zde objevují dvě základní roviny celého problému - 1. ničím nepodložené obviňování myslivců v ČR ze spáchání závažné trestné činnosti a - 2. participování vědců z AV ČR a ČZU v Praze na pobití cca 50-80 rysů ostrovidů v ČR. Nepodložené obviňování myslivců bylo probráno v předchozí části. Zbývá tedy ještě probrat spolupodílení se na nelegálním lovu silně ohrožených živočichů.

### **Podívejme se na fakta a položíme několik zásadních otázek.**

Oba protagonisté uvedeného pořadu doc. Petr Koubek a doc. Jaroslav Červený z AV ČR a ČZU v Praze v něm veřejně a naprosto jasně přiznávají, že oni sami cíleně a s plným vědomím participovali na tomto nemorálním a odsouzeníhodném nelegálním lovu rysů ostrovidů v ČR. Už jen tento prostý fakt je beze vší pochybnosti spouštěcím mechanismem jednoho z největších skandálů v ochraně přírod, jaký kdy byl v ČR a možná i Evropě zaznamenán. Právě pan docent Koubek s neuvěřitelnou suverenitou před kamerami veřejnoprávní ČT1 veřejně přiznává (cit.): *„Mezi těmi myslivci jsme prostřednictvím svých přátel provedli takovou sondáž a podařilo se nám během krátké doby soustředit téměř 80 lebek rysů, z nichž některé pocházely z různých sbírek muzejních a tak dál; ale z nich více než 50 bylo prokazatelně od rysů, které někdo ulovil. Většinou jsme ty lebky dostali s údaji, kdy se to stalo, jaký to bylo zvíře, jestli to byl samec nebo samice. Velmi často jsme měli různé poznámky, že to bylo na čekané u nějakého vnařivě na divočáky“*.

Zde tedy pracovník AV ČR a docent (či dokonce budoucí profesor) myslivosti na ČZU v Praze Koubek veřejně přiznává, že byli s doc. Červeným v blízkém kontaktu s pachateli nebezpečné trestné činnosti-nelegálními lovci, že od nich odebírali části (lebky, žaludky aj.) nelegálně pobitých silně ohrožených živočichů a dokonce od nich dostávali přesné údaje o těchto nelegálních lovech!

### **To je prostě něco tak skandálního, že to zřejmě ani v Evropě nemá vůbec obdoby!**

A dokonce na těchto nelegálně pobitých silně ohrožených živočiších si „vědci a výzkumníci“ z vážené AV ČR prováděli naprosto bez problému své výzkumy a vědecké práce, které normálně publikovali či výsledky zveřejňovali v odborných časopisech či literatuře. A zcela alarmující je, že to celé roky nikomu nevadilo; tedy zejména subjektům z odvětví ochrany přírody – např., vedení MŽP a jeho kontrolní a inspekční struktury; Agentura OP; Správa NP Šumava aj.

Pak logicky vyvstává řada neodbytných otázek. Proč tyto hrůznosti celé roky nikomu z AV ČR, odborných ochránářských kruhů či vedení ČZU v Praze vůbec nevadily?!

To nikoho z AV ČR, MŽP, ČZU v Praze či z orgánů činných v trestním řízení nenapadlo, jak mohou tito „vědci“ roky zkoumat desítky a desítky lebek, žaludků a možná i dalších částí těl z nelegálně pobitých silně ohrožených živočichů?! A že dokonce na toto téma oba akademici vydávali publikace, psali vědecké správy a články o takto zaměřených výzkumech. Možná, kdyby s pytláky africké zvěře spolupracovali afričtí vědci a zkoumali např., rohy z povražděných nosorožců, pak by jistě naši vědci toto barbarské chování odsoudili. Ale doposud nikomu v ČR ani EU nevadilo, že se podobné zvrhlosti (spolupráce vědců z ochrany přírody AV ČR s pytláky-vrahy silně ohrožených živočichů) realizovali zoologové-ochránáři na území současného členu EU!

To se všichni jejich nadřízení spokojili s tím, že tyto lebky a další části těl rysů ostrovidů „normálně“ získávají od pachatelů nebezpečné trestné činnosti-pytláků, kteří je nemohou získávat jinak než protizákonným a odsouzeníhodným pobíjením silně ohrožených živočichů na území NP a CHKO Šumava či v blízkém okolí!?

To se nikdo opravdu ani nepozastavil nad tím, jak mohou vědeckými tituly ověření akademici klidně roky participovat a vědecky využívat plody této zvrhlé činnosti!?

A to se nikdo z vedení AV ČR a ČZU v Praze nezeptal těchto dvou vědeckých expertů, jak to, že nesplnili svou zákonnou, morální i etickou povinnost a proč okamžitě - jako řádní občané a dokonce vědecké kapacity - nenahlásili orgánům činným v trestním řízení tyto zločince, porušující zcela bezprecedentně právní předpisy tohoto státu?!

Jak to, že místo řádného oznámení páchaní těchto zvěrstev, tito dva vědci klidně přebírali od pachatelů závažné trestné činnosti části nelegálně pozabíjených rysů ostrovidů a klidně je „vědecky“ využívali!?

Pak je třeba vznést zásadní otázku – jak dlouho ještě budou vedení AV ČR a ČZU v Praze čekat, kde mají tito docenti práh svého právního vědomí a respektování rámce základních občanských povinností; případně, kde mají práh vědecké cti a hranice normální akademické etiky?!

### **Co na to vedení AV ČR či ČZU v Praze? Také jim tyto „vědecké“ postupy připadají normální?**

To jsou otázky, které by těmto pánům i dnes s odstupem několika let měli být naléhavě položeny! A tyto odpovědi by mělo důrazně požadovat vedení jak Akademie věd ČR, tak vedení ČZU v Praze i další orgány a instituce. A tato vedení uvedených „vědců“ by se měla důrazně ptát, jak mohou docenti v ČR spolupracovat ve své činnosti s pachateli trestné činnosti nebo minimálně s amorálními vrahy silně ohrožených živočichů a klidně „vědecky“ využívat výsledky jejich zvrhlé činnosti?

Není vyloučeno, že oba páni docenti skutečně mohou být dlouhodobě „na štíru“ s plněním zákonných či eticko-morálních povinností. Vždyť i v době habilitačního řízení na ČZU v Praze mimo jiné nesplnili některé z řady jasně stanovených a nepřekročitelných podmínek pro udělení tohoto titulu (navíc, jak vedoucí příslušné katedry /dnes prorektor ČZU/, tak i děkan FLE věděli o těchto jejich aktivitách i o jejich úzké spolupráci s pytláky; které byly obecně známy. Zajímavé je, že i přes tyto jejich aktivity jim oběma vědecká rada FLE ČZU titul docent bez problému udělila! Navíc dle neověřených informací prý v posledních týdnech přesvědčil pan docent Koubek velkou vědeckou radu ČZU v Praze, která mu prý navrhla udělení titulu profesor! Lze tak pouze spekulovat, že ČR jako první stát na světě může mít profesora myslivosti, u něhož lze předpokládat, že jako zoolog-ekolog AV ČR aktivně spolupracoval s nelegálními zabíječi silně ohrožených živočichů a oni mu z těchto pobitých rysů dodávali k těmto jeho neetickým vědeckým účelům nejen lebky a další části těl, ale i podrobné informace o průběhu pobití jednotlivých kusů! To už sami musíte připustit, že je i na ČR skutečně hodně silná káva!

### **Páni akademici a jejich přátelé - spolupracující s pytláky.**

Podívejme se však ještě podrobněji na dění kolem uvedených pánů akademiků a univerzitních pedagogů doc. J. Červeného a doc. P. Koubka.

Pan docent Koubek v televizním pořadu otevřeně (zřejmě si jist svou beztrestností) zdůrazňuje (cit.): *„Mezi těmi myslivci jsme prostřednictvím svých přátel provedli takovou sondáž a podařilo se nám během krátké doby soustředit téměř 80 lebek rysů, z nichž některé pocházely z různých sbírek muzejních a tak dál; ale z nich více než 50 bylo prokazatelně od rysů, které někdo ulovil.“*

Bylo by zajímavé vědět, které myslivce má pan docent na mysli? Rys se totiž vyskytoval před rokem 2000 převážně na území NP Šumava. Ale tam se přece žádní klasičtí „myslivci“ (v pojetí tohoto pořadu) nevyskytují. Území NP už roky spravuje Správa NP dozorovaná Ministerstvem životního prostředí; jsou zde tedy pouze zaměstnanci Správy NP - ochrany přírody (z nich pochopitelně někteří realizují i výkon práva myslivosti v režijních honitbách Správy NP Šumava). Ovšem takto pravdivě nemohl pan docent Koubek celou záležitost popsat; ostatně jak by to asi na veřejnosti znělo: *„mezi těmi pracovníky Správy NP Šumava jsme prostřednictvím svých přátel provedli takovou sondáž a podařilo se nám ...“*. To by skutečně nešlo, to by vrhalo nepěkné světlo na ochranu přírody v ČR! Použití rozšířeného pojmu „myslivec“ je pro oba „vědce“ příznivější a pro občany jasnější.

Nebo snad chtějí docenti Koubek a Červený tvrdit, že všichni pytláci, s nimiž aktivně spolupracovali, byli výhradně z území mimo NP a CHKO Šumava? Nebo snad chtějí tvrdit, že se nějakí myslivci z mysliveckých sdružení od Strakonic či Klatov připlížili pod rouškou neproniknutelné tmy do NP Šumava, obelstili desítky bdělých ochranářů a strážců na území NP, usmrtili rysa, předali části zvěře akademikům k výzkumu a odplížili se zpět domů? Nebo se uvedená zvěrstva konala výhradně jen mimo NP Šumava? Tomu by tak mohli věřit jen „investigativní“ redaktoři z ČT1!

Navíc docenti myslivosti by měli vědět, že „myslivec“ je odborný pojem pro někoho, kdo realizuje řádný výkon práva myslivosti v souladu se všemi zainteresovanými právními předpisy; ten, kdo realizuje nelegální lov či lov hájených živočichů, pro něj existuje pojem podle trestního zákoníku - „pytlák“. Pokud tedy pan docent dělal „sondáž“, nedělal ji mezi myslivci, ale pytláky-pachateli odsouzených trestné činnosti, kteří mu pak poskytli části těl nelegálně postřílených

rysů ostrovidů (tedy, pokud jsou nepodložená tvrzení pana docenta vůbec pravdivá a nejedná se o nějakou jeho virtuální realitu či snahu položit „mlžnou clonu“).

Je třeba se také zamyslet i nad celou podstatou tvrzení uvedených akademiků. Pan docent Koubek totiž uvádí, že pomocí svých přátel „rozhodil síť“ mezi myslivci a během krátké doby se mu podařilo soustředit téměř 80 lebek rysů.

Nechceme vůbec polemizovat o přátelích, kteří obratem ruky („během krátké doby“) zkontaktují nelegální lovce-zabíječe kriticky ohrožených rysů (prý – „myslivce“) po celé Šumavě; kdy tito zabíječi vůbec neváhají a (s Damoklovým mečem trestního stíhání nad hlavou) bez zaváhání nanosí zoologům-ekologům z AV ČR hromady lebek a žaludků z rysů, které pozabíjeli a ještě jim k tomu bez obav podávají ty nejpodrobnější informace o průběhu tohoto svého odsouzeného řádění!!!

Proto každý, kdo jen trochu zná myslivce v ČR, se prostě musí podobným (Koubkem uváděným nesmyslům) pouze smát! Je podivné, aby se někdo, kdo by se odvážil usmrtit kriticky ohroženého živočicha, potom sebral a na základě doporučení nějakých přátel akademiků Koubka a Červeného donesl klidně těmto dvěma obdivovatelům rysů - lebky či další části těl usmrcených rysů! A ještě jim k tomu podal přesné informace! A to vše i přes to, že by dotyčnému pytlákovi hrozila celá řada postihů např., trestní stíhání, odebrání loveckého lístku, vysoké finanční sankce dle zákona o myslivosti, odebrání zbrojního průkazu, ztráta bezúhonnosti a navíc opovržení kolegů a monumentální veřejná ostuda v místě jeho zaměstnání i bydliště. A proč by toto vše dotyční grázlové-pytláci vůbec dělali? Snad proto, aby přinesenou lebkou, kůží či žaludkem z nelegálně zabitého rysa udělali radost docentům Červenému a Koubkovi a oni tak mohli dělat další výzkumnou protimysliveckou práci!? Každý si sám odpovězte na otázku, zda ve svém okolí znáte podobného nelegálního lovce (dle tvrzení doc. Koubka – myslivce)?

Navíc je skutečně skoro nepředstavitelné, jak zvrhlý pytlák z usmrceného rysa opatrně vyjímá zažívací trakt a odborně odděluje žaludek a správně jej uskladňuje pro případ, kdyby ho oslovili přátelé RNDr. Koubka a ing. Červeného z AV ČR v Brně v rámci „sondáže“ a tento pytlák pak oběma vědcům poslušně odnese žaludek i lebku z rysa a ještě „dá k lepšimu“ zážitky a podrobnosti z tohoto svého nelegálního lovu. Nevíme, kdo toto vyprávění doc. Koubka může brát vážně? Expert na šelmy z našeho vytvořeného pracovního týmu pro řešení „kauzy rys“ připravil podrobnou informaci o specifických poměrech (chemických pochodech) v žaludcích šelem; tzn., i o tom, jaké přesné postupy musí proběhnout od lovu, přes odběr žaludku, až po odborný rozbor jeho obsahu – jasně konstatoval, že rozbor žaludků šelem je možno úspěšně realizovat jen pokud jsou dodrženy správné postupy i časový horizont mezi usmrcením a rozbořem. Další otázkou je, proč by případný cizí pytlák odebíral z náhodně usmrceného rysa právě žaludek; jaký by to pro něj mělo smysl? Tedy, kdyby to nebylo na přesnou objednávku!

Tak by mohlo klidně někoho i napadnout, že nelze vyloučit, že se hypoteticky mohlo jednat i o lov předem instruovaných lovců realizovaný na čísi objednávku.

Další záhada má jméno – čipy! Pokud byla alespoň část populace čipovaná (jak se tvrdilo) pak z toho vyplývá (vzhledem k účelu a možnostem čipů) další řada neodbytných otázek. Na které budeme také hledat odpovědi.

Je třeba se ptát, proč by někdo dělal tuto extrémně nebezpečnou a ohrožující činnost? Pro peníze? Ze zábavy? Pro vzrušení z lovu? Nebo na dobrou objednávku? Každý slušný člověk se zdráhá uvěřit některým fámám, že dokonce hypoteticky mohlo dojít k výkupům lebek i částí nelegálně pobitých rysů od pytláků (přitom nelze vyloučit, že se tak mohlo dít i za státní prostředky poskytnuté na výzkum)!? Pokud by tato fáma o cílených výkupu lebek či žaludků byla pravdivá, pak by tyto placené výkupy mohly iniciovat další a další nelegální lovy rysů pytláky.

// Žádáme proto myslivce, pokud by měli informace o případných lovech, výkupu částí nelegálně ulovených rysů a jejich předávání konkrétním osobám z jejich okolí, aby nás v zájmu vyšetření tohoto křivého obviňování myslivců v ČR informovali. //

**Obstarat pro výzkum rysí lebky a žaludky? V dobře organizovaném systému - snadno a rychle!**

Další docela nejasný problém. Pokud tedy akademici docenti Koubek s Červeným „během krátké doby“ soustředili 50-80 lebek rysů, kolik pak by muselo být těch rysů skutečně nelegálně uloveno? Jde o to, že je naprosto vyloučeno, že všichni nelegální lovci odešli poctivě odevzdat své úlovky těmto docentům zoologům-ochranářům. Naopak, je jasné, že by se drtivá většina nelegálních lovců s tímto svým poklesem nikdy nikomu nechlubila (dle našeho odhadu by toto případné porušení trestního zákoníku nikdy nezveřejnilo cca 60-80% případných pytláků). Pokud tedy bylo prokazatelně 50-80 lebek rysů (nelegálně odlovených) během krátké doby předáno docentům z AV ČR, kolik by těch rysů muselo být skutečně nelegálně uloveno? Minimálně několik set kusů – což je nesmysl!

Potom se stále více vrací ta čistě hypotetická otázka, zda nemohlo jít od počátku o cíleně zadanou a cíleně splněnou zakázku pro několik vybraných pytláků-specialistů, kteří se mohou klidně a nenápadně pohybovat se zbraní po území NP či CHKO Šumava, a kteří by dodávali tolik žádaný a vzácný biologický materiál. A již od počátku této kauzy (když byly zahájeny první rozbory žaludků a zkoumání prvních lebek) se mohlo vše realizovat se záměrem, že se vše od počátku bude prostě svádět na jakési pytláčící myslivce (veřejným obviněním postaveným na výsledcích anonymního šetření).

A navíc se tím vlastně populaci rysa na Šumavě nic nestane, protože populace byla (a je) mnohonásobně přemnožená //optimální počet pro území Šumavy je dle odborníků – cca 10-12 ks rysa; skutečnost tehdy byla 120-150 ks//. Prezентujeme zde čistě teoretické hypotézy - možná přitažené za vlasy; ovšem o nic víc a nic méně, než nepodložená obviňování myslivců ze stran obou akademiků!

Navíc se pánové docenti Koubek a Červený ve svém televizním vystoupení vůbec nezmiňují o tom, kolik kusů těl zkoumaných rysů pochází z jejich vlastního výzkumu; při odchytu do klecí či při telemetrických sledováních také docházelo k úhynům rysů (a jejich těla se jistě nevyhodila).

### **Kdo určí míru trestní, odborné, morální či etické odpovědnosti?**

Je tedy zjevné, že celý problém s rysem ostrovidem zase není až tak průzračně křišťálový, jak se snaží státu i veřejnosti namluvit v tomto pořadu oba docenti (tzn., prezentací známého vzorce – **ekolog-ochránář** = ten hodný, pečující a přírodu milující; **myslivce** = ten zlý, přírodu jen zneužívající a rysy vybíjející).

Proto se naše redakce rozhodla (na základě uvedeného pořadu) podívat na celou věc z pohledu nezávislého mysliveckého subjektu a přispět k vyřešení této dlouhodobé kauzy. V ČR by neměl být nikdo, komu dlouhodobě prochází podobné obviňování myslivců (z páchání zavrženímhodné trestné činnosti) bez jediného relevantního důkazu. I kdyby to byli občané ověnění akademickými tituly.

Doc. Koubek i doc. Červený se zřejmě celé roky domnívají, že jejich spolupráce s pytláky a „vědecké“ participování na výsledcích bestiálního zabíjení silně ohrožených živočichů jsou zcela zákonné, morální a etické. Což je pochopitelně zásadní omyl, který právě oni musí pochopit. Jejich konání je o to horší, že se oba staví do pozice „myslivců“, kteří by měli nejlépe vědět, kolik práce v honitbách myslivci realizují, jaký je jejich význam pro ochranu a management přírody (pokud ovšem tyto činnosti i oni někdy realizovali a jenom nelovali). Oba by měli vědět i to, jaké **nic** za toto celé spektrum náročných činností myslivci od státu dostávají – a to i přesto, že je zvěř zákonem deklarována jako přírodní bohatství.

Nelze pak nesouhlasit s názory, že je skutečně nehorázné, když „seriózní“ vědci a pedagogové myslivosti bez jediného relevantního důkazu veřejně v médiích obviňují z páchání závažné trestné činnosti právě „své kolegy“ myslivce. Ovšem, na druhé straně se lze zamyslet i nad tím, co lze očekávat od lidí aktivně spolupracujících se zabíječi silně ohrožených živočichů.

Proto by se zejména AV ČR i ČZU v Praze měly vážně zamyslet nad tím, koho zaměstnávají, koho zdobí akademickými tituly a kdo to vlastně má učit a kultivovat studenty myslivosti! A i vedení ČMMJ by se mělo vážně zamyslet nad tím, zda je únosné, aby jejich členové na jedné straně podobným způsobem a bez relevantního důkazu celé roky špinili naši myslivost a své kolegy myslivce (tím, že je neustále v médiích obviňovali z páchání trestné činnosti), ale na druhé straně pak sami veřejně přiznali, že aktivně spolupracovali s pytláky! I pan prezident republiky by měl odpovědně



zvážit, komu to má udělit titul profesor myslivosti. Pokud by se tak nedejbože stalo, museli by se „v hrobech obrátit“ všichni slušní, poctiví a s pytláky nespolupracující myslivečtí předkové!

### **Vina je! A co spravedlivý trest ... ?**

Je docela možné, že se nepodaří prokázat (pokud se nepřihlásí svědkové) trestně právní odpovědnost těchto pracovníků AV ČR a ČZU v Praze doc. Koubka a doc. Červeného; ovšem odborná, etická a morální vina těchto osob je zcela neoddiskutovatelná. Tato veřejně přiznaná spolupráce akademických a univerzitních pracovníků se zabijáky silně ohrožených živočichů a jejich cílené a vědomé participování na těchto nelegálních lovech nepochybně vstoupí do dějin ochrany přírody i myslivosti a mělo by být významným mementem pro respektování základních morálních a etických pravidel, jejichž dodržování by mělo být naprostou samozřejmostí pro všechny akademické a univerzitní pracovníky.

Jako ukončení tohoto zamyšlení a doklad o morálce a svědomí může posloužit právě závěr tohoto pořadu, v němž doc. Koubek s bodrým úsměvem a beze všech skrupulí sdělil na ČT1 celému národu: **„U těch myslivců je to generační záležitost. Nejméně dvě generace myslivců musí odejít do věčných lovišť, abych řekl takhle, a pak snad ty velké šelmy mají šanci přežít ...“**

Takže, stručně shrnuto – doc. Koubek (akademik-zoolog-ekolog-pedagog myslivosti-myslivec) se v pořadu veřejně přiznává, že spolupracuje se zabíječi silně ohrožených rysů a participuje na jejich nelegální činnosti. Na závěr svého vystoupení pak sdělí národu, že ryši mají šanci přežít, teprve až vymřou dvě generace myslivců; právě těch myslivců, kteří však po roce 1989 na území ČR prokazatelně rysa nikdy nelegálně neulovili. Položme si proto otázku, je toto styl veřejného vystupování docenta (a možná profesora) myslivosti; jenž má být vzorem odbornosti, morálky, etiky a občanských ctností?!

Z výše uvedeného redakčního zamyšlení však vyplývá, že to u našich rysů v ČR může být právě naopak; tzn., že se populaci rysů uleví, až přestanou podobní „vědci“ aktivně spolupracovat s pytláky, odebírat od nich části zabíjených zvířat ke svému výzkumu a místo toho na ně ihned zavolají policii!

Vzhledem k tomu, že chceme skutečně objektivně zjistit všechny skutečnosti související s touto kauzou a očistit myslivce od těchto dlouhodobých obviňování z páchání závažné trestné činnosti-pytláctví, žádáme všechny myslivce o sdělení všech dostupných informací ve věci rysa ostrovida a činnosti uvedených pracovníků AV ČR a ČZU v Praze. V rozplétání této kauzy budeme dále intenzivně pokračovat.

Jen závěrem jednu drobnou poznámku. Možná, že tato odsouzeníhodná spolupráce „vědců“ se zabíječi silně ohrožených živočichů by mohla mít přece jen jedno pozitivum. A tím by mohlo být zjištění slušných myslivců i slušných ochránců přírody, že je třeba se dohodnout na sblížení názorů i na sjednocení postupů na tom, jak společnými silami zamezit v budoucnu podobným nepřijatelným excesům takových „vlků v rouše beránčím“!

S pozdravem

„Moderní a očištěné myslivosti zdar!“

**Petr Horák**, šéfredaktor

a redakce „Nezávislého mysliveckého internetového zpravodaje M.I.S.“

### **P. S.**

V posledních několika týdnech jsme z důvodů objektivity shromáždili velké množství článků, prací a vyjádření pánů docentů Jaroslava Červeného a Petra Koubka, týkajících se tohoto problému a podrobně jsme porovnali jejich obsah a vývoj. V některém z dalších MISů Vám tento reprezentativní výběr materiálů týkajících se problematiky rysa ostrovida zašleme.

Již teď je možno konstatovat, že se často jedná o velmi mistrovsky koncipované práce, v nichž se vždy vyskytují myslivci jako největší nepřátelé a likvidátoři šelem v ČR, ale vina se klade i na další myslivecké subjekty – např., úředníky státní správy myslivosti.

V jednom ze svých článků docent Koubek kdysi napsal: „**Jako zoolog se děším možnosti, s jakou mohou státní úředníci často nekvalifikovaně a v mnoha případech neodvolatelně a bez viditelného postihu zasahovat do tak citlivého organismu jakým je naše příroda. Jako myslivec považuji za největší škodnou právě ty úředníky, kteří o svých rozhodnutích nepochybují, neboť jsou všechna správná, a kteří v myslivosti neustále vidí jakousi zemědělskou a lesnickou prvovýrobu.**“ Je zřejmé, že dotyčným vadili nejen myslivci, ale i úředníci, kteří nechtěli akceptovat podobné velmi mizerně připravené „záchranné“ projekty. I když na druhé straně - s některými úředníky některých šumavských okresů měli jednu dobu oba akademici udržovat velmi těsné kontakty.

**Poznámka.** Z mysliveckých materiálů a stanovisek, které máme k dispozici, se jako červená nit vine jedno odborné myslivecké stanovisko APM ČR k problematice rysa ostrovida, které hovoří jasně – myslivci nejsou proti rysům ostrovidům, ale nesouhlasí s neúměrně vysokými početními stavy rysů v lokalitách jejich výskytu. Sami docenti P. Koubek a J. Červený v roce 1998 přiznávali, že jen na Šumavě žije populace cca 120 ks; což byla zcela šokující populační hustota cca 1 rys na 1000 ha! Jen pro informaci – zahraniční odborníci na rysa ostrovida, např., Herenschmidt-Vaudel 1992 udávají optimální teritorium pro jednoho rysa 10-20 tisíc ha; Capt 1992 udává pro 1 samce teritorium 20-40 tisíc ha a pro 1 samici 10-15 tis. ha – což by na území Šumavy představovalo akceptovatelnou populaci 6 – 12 ks rysa ostrovida.

Ovšem, optimálních 6-12 ks rysa na území Šumavy je skutečně diametrálně odlišná populační hustota než (Koubkem a Červeným přiznané) počty rysů v roce 1998 - 120 ks! Ale vždyť tento přístup mají subjekty ochrany přírody k managementu celé řady dalších druhů – vydra říční, bobr evropský, krkavec velký aj. – vždy podle vzorce – vypustit daný druh a chránit, chránit a chránit. I kdyby se populace rozrostla na tisíce kusů a devastovala celé prostředí. A pak mohou ochranáři v médiích tvrdit – zlí myslivci nemají rádi rysa; zlí rybáři nemají rádi vydru, bobra či kormorána. Ale nikdo už neřekne, že myslivci a rybáři nemají rádi jen přemrštěně vysoké stavy těchto druhů!

Předmětem právě tohoto zamyšlení není polemizovat o počtech rysů na Šumavě; na to ještě dojde řada v dalších M.I.S.ech. Tyto údaje mají jen dokumentovat přístup docentů Koubka a Červeného, kteří se rádi ohánějí údaji zahraničních expertů, ale v případě populační hustoty rysů na Šumavě právě oni klidně akceptují a podporují překročení doporučených optimálních počtů o cca 1.000%. Že by tyto údaje oba akademici nevěděli - to je naprosto vyloučeno. Proto vyvstává otázka - pokud tedy oba akademici věděli, jaké optimální počty rysů na jednotku plochy (na základě dlouholetých zkušeností s rysem) doporučují renomovaní evropští experti, proč se těchto doporučení v NP Šumava nedrželi? Zvláště, když s rysem v ČR tehdy neměli žádné praktické zkušenosti.

Otázkou zřejmě zatím zůstává, zda lze tak úplně vyloučit čistě hypotetickou možnost jistého neveřejného projektu cíleného namnožení rysa na území Šumavy na 1.000% jeho doporučené populační hustoty - z toho následně vycházející nenápadně cílená eskalace napětí s myslivci (dosažená jejich opakovaným veřejným obviňováním z nelegálních lovů rysů) - které v praxi skončí (dle veřejně prezentovaných tvrzení akademiků) nelegálním zabíjením rysů (kýmsi) v počtech desítek kusů (což se veřejně svede právě na myslivce) - přičemž jasným a prokazatelným výsledkem tohoto konání jsou části těl desítek nelegálně pobitých rysů a tím získaný velevzácný biologický materiál, který nikdo v celé Evropě v podobném množství nemá (které „uvědomějí“ nelegální zabíječi /i s podrobnými popisy svého zabíjení/ disciplinovaně donášejí těmto pracovníkům Akademie věd ČR)!?

A znovu musíme opakovat, že dodnes neexistuje jediný zdokumentovaný případ přistižení myslivce u uloveného rysa nebo s uloveným rysem!

Tak jak to vlastně je?

To ví, všichni skuteční protagonisté této kauzy - pytláci a s nimi spolupracující pracovníci AV ČR.

Ale ti nám to asi hned tak nepoví ..... Nebo snad ano ?....