

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

několika kolegy z našeho M.I.S.u byla naše redakce upozorněna na zajímavý článek uveřejněný v časopisu Myslivost (VII./10) v němž se jedná o oficiální zprávu MZe ČR, kterou na jednání Sboru zástupců ČMMJ dne 12.6.2010 oficiálně přednesl ing. Martin Žižka, Ph.D., vrchní ředitel Sekce lesního hospodářství MZe (a v níž se prý zase „navází“ do menších organizací a chce tvořit nějakou jednotnou „super-organizaci“). Vzhledem k tomu, že je tento nenápadný příspěvek skutečně docela zajímavý, rozhodli jsme se v redakci M.I.S.u, že se trochu nad jeho obsahem zamyslíme.

Jen několik slov ke způsobům těchto našich redakčních zamyšlení. Píše nám řada myslivců, že pozitivně kvitují obsahy našich M.I.S.ů – protože netrpíme žádným velkým respektem vůči (dosud nedotknutelným) veličinám na MZe či ve vedení ČMMJ a komentujeme vše zcela otevřeně. Občas zazní i jistá námitka proti adresnosti našich kritických komentářů. Problém spočívá v tom, že v našem odvětví myslivosti jsme si ani po roce 1990 nezvykli na to, otevřeně upozorňovat na všechny nedostatky a klidně vznést i důraznou kritiku špatné či neobdobné činnosti na kohokoliv; a navíc veřejně psát o tom, kdo je za daný kritický stav myslivosti v ČR zodpovědný. Proto různé „potrefené husy“ (zvyklé na svůj klid) dnes najednou nahlas křičí, že naše útoky na ně jsou jakousi cílenou pomstou či cílenou agresí. To však je samozřejmě nesmysl!

Vše je totiž zcela prosté; vezměme si za příklad politiky. Politici jsou prostě pod trvalou kontrolou veřejnosti a na očích všech médií. Premiér Nečas řekne několik vět na ČT 24 a druhý den si v Lidových Novinách přečteme velmi nekompromisní celostránkový politický komentář o tom - co pan premiér řekl; analýzu toho, co tím asi může myslet a zamyšlení nad tím, jaké to může mít důsledky na celou společnost. A většinou se to nepovažuje, za osobní atak novináře na premiéra.

To jen v naší myslivosti prostě stále nechápeme to, že vysocí úředníci myslivosti na MZe nesedí na Těšnově jen proto, aby za naše peníze jezdili na slavnostní zahájení výstav v Lysé či jinde nebo na zahraniční cesty či na lovy zvěře kamkoliv; ale že tam sedí proto, aby zodpovídali za fungování celého odvětví myslivosti – a to ministrowi, předsedovi vlády i všem občanům. Když bude vše v odvětví dobře fungovat a moderní myslivost bude vzkvétat – je to pochopitelně zásluha odborných manažerských schopností pracovníků MZe. Pokud je myslivost v hluboké krizi, je to prostě také jejich „zásluha“ a je třeba důrazně tlačit na to, aby nesli plnou odpovědnost a vše se co nejrychleji změnilo! Vždyť jakési všeobecné a neadresné kritiky nikdy k žádnému zlepšení ničeho nevedly.

A proto musí úředníci či funkcionáři na exponovaných místech už nadále počítat s tím, že se bude monitorovat každý jejich krok, analyzovat odbornost každého jejich vyjádření a posuzovat každé jejich rozhodnutí; a musejí se naučit snášet a akceptovat i případnou kritiku (a ne na ni reagovat osobně; někdy i s prvky hysterie či pomsty). Představitelé myslivosti i na MZe musí už nadále počítat s tím, že definitivně skončila doba, kdy byli „hezky za větrem“ a nikdo vlastně neřešil, že se celé odvětví myslivosti noří do krize především kvůli jejich špatné práci či pasivitě!

Proto se budeme snažit v tomto duchu odborných komentářů a rozborů v rámci M.I.S.u komentovat řadu kroků či veřejných prohlášení pracovníků MZe i dalších vysokých představitelů myslivosti. Myslivci v Čechách, na Moravě i ve Slezsku mají dvacet let po roce 1989 plné právo nejen na objektivní, nezkršované či necenzurované informace, ale i právo vědět, kdo skutečně stojí za současnou krizí celé myslivosti, případně vědět, jaké „nenápadné“ změny v myslivosti připravuje (pro nás a bez nás) vedení MZe a další představitelé myslivosti!

Dnes tedy zaměříme pozornost na uvedené zajímavé vystoupení. Hned v úvodu je třeba zdůraznit, že podle našeho názoru toto vystoupení mělo být oficiálním vystoupením zcela nestranného, odborného, objektivního a nezaujatého vysokého úředníka ústředního orgánu státní správy myslivosti z MZe; tzn., vysokého úředníka demokratického státu-člena EU, od kterého stát i občané očekávají, že bude sloužit především státu, bude zcela nestranně řídit svěřené odvětví, ctít všechny jeho zákony i demokratické principy naší společnosti. Tak by to mělo být v ideálním stavu. Jak tomu však odpovídalo skutečné vystoupení ing. Žižky z MZe na jednání ČMMJ - posuďte sami.

Vážení čtenáři, prosíme o pozornost! Vždy jsme dělali redakční komentáře k aktuálnímu dění v myslivosti tak, že daný analyzovaný text měl ČERNOU BARVU a text našeho komentáře ČERVENOU BARVU. Aby Vám však nedošla červená barva v tiskárnách, rozhodli jsme se to změnit, takže nadále bude mít analyzovaný text ČERVENOU BARVU a naše komentáře ČERNOU BARVU. Děkujeme za pochopení. Vaše redakce M.I.S.
(NNO = nevládní neziskové organizace)

V úvodní části svého vystoupení se pan vrchní ředitel zaměřil na podrobný výčet toho, za co MZe děkuje ČMMJ – tzn., (cit.) „Poděkovat za uspořádání Mezinárodní výstavy v Lysé nad Labem v době předsedání ČR v Radě EU. Tato výstava přispěla ke zviditelnění ČR, jako země s vysokou kvalitou péče o zvěř a přírodu, bohatou tradicí i současností myslivosti.“

- ▶ Pan vrchní ředitel používá tradiční klišé o tom, jak výstavy v Lysé n. L. propagují u nás i ve světě vynikající úroveň naší myslivosti. Je třeba se zamyslet nad tím, zda může podobně koncipovaná akce v prostředí regionálního výstaviště zviditelnit ČR a propagovat naši myslivost(?);
// Budiž konečně řečeno, že „výstava“ v Lysé nad Labem je slušná prodejní akce, kam se myslivci, rybáři a včelaři každoročně v květnu sjíždí, aby „omrkli“ novou nabídku oblečení, zbraní, pomůcek ke své činnosti či odborné literatury; aby nakoupili nové kalhoty, košile, opasky, boty, rybářské pruty, medovinu, klobouky, koření, náboje a něco pro manželku; aby si dali klobásu, slivovici a pivo, přitom se setkali s přáteli a odpoledne odjeli domů (s mumláním, že už je v tom blázinci, v těch davech a horku - nikdy nikdo neuvidí); i když všichni víme, že se sem za rok stejně zase vydáme. To je zcela pořádku – k tomu tato akce i ve stísněných prostorách Výstaviště v Lysé n. L. dobře slouží! Je však farizejské a zcela neupřímné, aby vrchní ředitel MZe jezdící za naše peníze po celém světě, vydával tento regionální prodejní „jarmark“ - // kde se v příšerném horku bez klimatizace doslova dusí hlava na hlavě, kde je jedno WC pro tisíc návštěvníků (o mobilních WC nelze hovořit) a tradiční skoro se neměnící expozice (mnohdy o ničem) - za mezinárodní propagaci ČR a naší myslivosti (zvláště, když má dlouhodobou možnost srovnání se světem)! Faktem prostě je, že tato akce rozhodně svým stylem nemůže propagovat ani ČR ani naše odvětví; spíše naopak občas ukazuje na naši provinční malost, ze které se nemůžeme už dvacet let vymanit. A přitom máme v moravské metropoli Brně výstaviště minimálně evropské úrovně – pokud bychom chtěli skutečně na evropské úrovni něco z naší myslivosti propagovat. Ovšem nelze zapomenout na to, že vedle reprezentativního výstaviště musíme mít k dispozici i stejně reprezentativní výsledky v celém odvětví naší myslivosti. Které prostě už roky nemáme!//
- ▶ Pokud tedy předpokládáme, že pan vrchní ředitel byl na řadě podobných národních i mezinárodních mysliveckých výstavách, nemůže tato svá slova (o věhlasu, špičkové úrovni, propagaci ČR a myslivosti aj.) spojovat právě s akcí v Lysé nad L. a myslet to skutečně vážně.
- ▶ Proto je třeba tato jeho slova chápat jako jistou snahu najít alespoň něco, za co by mohl tento zástupce MZe vedení ČMMJ před jejich nejvyšším orgánem pochválit.

- ▶ Ovšem v té chvále může být ukryto i něco jiného. Nelze totiž vyloučit ani snahu pana vrchního ředitele z MZe, vyslat tímto - stále rostoucímu počtu kritiků Výstav v Lysé n. L. jasný signál – že on (i celé MZe) stojí na pozicích vedení ČMMJ; a že v případném boji o přesun výstavy do vhodnějšího a důstojnějšího prostředí (např., do Brna či jinam), bude MZe podporovat zachování výstavy v Lysé n. L.!
- ▶ Navíc je tento oficiální postoj zástupce MZe i jasným signálem navenek – tzn., MZe bude tuto komerční akci v Lysé n.L. i nadále (přímo i nepřímo) silně dotovat (když tak reprezentuje a propaguje); i když každému (kdo se tam jen jednou prošel) musí být jasné, že tato komerční akce nemůže nebýt zisková.

- ▶ Není vůbec jasné, na základě čeho je pan vrchní ředitel MZe přesvědčen, že podobné akce ve stísněném regionálním výstavišti „přispívají ke zviditelnění myslivosti i ČR a ve kterých expozicích on viděl prezentaci té vysoké kvality péče o zvěř, tu bohatou tradicí i vysoké kvality současné myslivosti?
- ▶ Zvláště je třeba se pozastavit nad tou jasně naznačenou prezentací vysoké kvality současného stavu myslivosti. Pokud by se tam v Lysé n. L. skutečně nějaká „vysoká kvalita“ naší myslivosti otevřeně prezentovala, bylo by to pro zahraniční účastníky jistě velmi zajímavé. Zahraniční experti by si tak konečně mohli udělat skutečně objektivní obrázek o tom, kam to naše myslivost po roce 1989 dopracovala, např.:

- mnohonásobně překročené početní stavy spárkaté zvěře (což je jasný doklad toho, že my myslivci (pod vedením MZe), své úkoly dlouhodobě nezvládáme);
- miliardové škody působené zvěří na lesích i na zemědělské produkci (jako logický důsledek neúnosně vysokých stavů – vše bez adekvátní reakce MZe /za řízení vrchního ředitele/);
- nezájem státu o myslivost a myslivce (s výjimkou oficiálních akcí s rautem; viz., slavnostní zahájení v Lysé nad L. aj.); na což si může odpovědět každý myslivec z honitby - jak mu v jeho každodenní náročné činnosti stát-MZe systematicky (finančně i odborně) pomáhá;
- prakticky nulová pomoc státu uživatelům honiteb při jejich náročných činnostech; každý myslivec ví, že celá desetiletí platíme management všech druhů zvěře-přírodního bohatství ze svých kapes (a MZe nám dá dotaci jen na např., napajedla pro zvěř či umělou noru);
- stát nařizuje nám myslivcům zákonem řadu činností souvisejících s přírodním bohatstvím-zvěří, aniž by se na těchto nákladných činnostech jakkoliv podílel; a pracovníkům MZe je to už dvacet let prakticky jedno a dotace na myslivost směřují významně do státních lesních podniků, jakýchsi institutů či na prodejní komerční akce;
- máme špatně koncipovaný, zastaralý a odborně nekvalitní zákon; o prováděcích předpisech nemluvě; což je vina právě MZe a jeho dlouhodobě neplněných povinností na úseku legislativním (a úředníci MZe se už nemohou dále vykrucovat výmluvami typu – „*my za špatnou úpravu pytláctví v trestním zákoníku nemůžeme – to oni - poslanci v PSP ČR!*“);
- špatná státní myslivecká politika, kterou MZe nechalo vypracovat důchodci, který však nikdy nepracoval v myslivosti na dostatečné odborné úrovni;
- nekontrolované živelné šíření invazivních živočišných druhů, kdy MZe za dvacet let neudělalo nic (kromě symbolických a bezzubých stanovisek) a nechává MŽP i ochranářské subjekty, aby si z území ČR i našich honiteb udělali pokusnou laboratoř pro ověřování svých pokleslých ekologicko-ochranářských teorií;
- odborné myslivecké školství, kdy mladé vysokoškolské odborníky vzdělávají na ČZU v Praze dva pracovníci AV ČR, kteří své výzkumy a vědecké práce o rysu ostrovidovi realizovali v těsné spolupráci s pytláky-zabíječi desítek kusů kriticky ohroženého živočicha aj.

Není tedy pochyb o tom, že by skutečně objektivní zhodnocení současného stavu naší myslivosti zaujalo nejen zahraniční návštěvníky výstavy, ale i naše myslivce!

V další části svého vystoupení pan vrchní ředitel konstatoval: „...Sdělit, že členové ČMMJ jsou zastoupeni i v nové Myslivecké radě ministra“.

- ▶ Pan vrchní ředitel zde členům sboru zástupců ČMMJ skromně sděluje, že jejich kolegové z ČMMJ jsou zastoupeni i v nové Myslivecké radě ministra; zástupce MZe to klidně mohl říci na rovinu: „že se jim (ve spolupráci s vedením ČMMJ) podařilo odvolat bývalou Mysliveckou radu ministra a tím i všechny (pro MZe zřejmě nepříjemné) zástupce z jiných mysliveckých či dalších zainteresovaných organizací a subjektů. A že se jim společně povedlo zařadit ministru do jeho nové Myslivecké rady - pouze a výhradně jen poslušné a stejno-názorové členy jejich ČMMJ.
- ▶ **Takže v Myslivecké radě ministra nyní už nejsou žádné „nepříjemné živly,“ dovolující si veřejně vyjadřovat své názory, které však jsou zcela odlišné od unifikovaných názorů MZe a ČMMJ.** Pozitivem pro MZe teď je, že se Myslivecká rada ministra bude panu vrchnímu řediteli ing. Žižkovi řídit daleko snadněji.
- ▶ Pochopitelně, že se zde pan vrchní ředitel nechlubil ani tím, že zákon o myslivosti v ust. § 57 odst. 6 uvádí: „Ministr zemědělství zřizuje Mysliveckou radu jako svůj poradní sbor složený zejména ... ze zástupců celostátně působících mysliveckých organizací...“. A není pochyb o tom, že podobná nerespektování zákona – ani ministra Šebestu, ani náměstkyně Nováka a ani vrchního ředitele Žižku nijak netrápí!
- ▶ Pokud by přece jen měl někdo výhrady k tomuto nedemokratickému kroku MZe, pro toho mají úředníci na MZe připraveno zdůvodnění – „*my nic-my muzikanti, Mysliveckou radu si přece jmenoval sám pan ministr*“; a skromně pomlčí o tom, že právě pan vrchní ředitel musel pro ministra připravit příslušný seznam - koho z MR odstranit a koho nového do ní navrhnout.
- ▶ Zamysleme se však i nad tím, proč vlastně potřebují pan vrchní ředitel Žižka spolu s vedením ČMMJ „obsadit“ Mysliveckou radu ministra výhradně jen svými lidmi-členy; což může být hodnoceno jako jasná snaha vytvořit zcela loajální MR, bez jakékoliv opozice! Nelze proto

vyložit, že může hrozit i reálné nebezpečí, že se vedení MZe (případně s některými lidmi z vedení ČMMJ) pokouší připravit některé zásadní změny v myslivosti (např., povinné členství v jediné myslivecké organizaci či nějakou další verzi koncepce myslivosti aj.); a právě k těmto krokům mohou potřebovat loajální Mysliveckou radu ministra, která tyto jejich plány snadno a bez velké diskuse „projedná a schválí“.

- ▶ A další vyjádření pana vrchního ředitele ing. Žižky v jeho projevu tuto hypotézu jen potvrzují. Právě proto musíme tento vývoj i činnost MZe neustále pečlivě sledovat!

Dále se pan vrchní ředitel věnuje problematice Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (dále jen PSP ČR): „V tomto kontextu chci upozornit na fakt, že řada ústavních činitelů, kteří podporovali myslivost, nejsou už ve Sněmovně a Senátu a bude třeba náročnou prací vytvořit a udržovat dobré klima pro myslivost zejména v Zemědělském výboru PSP.“

- ▶ V úvodu je třeba zdůraznit jen jednu drobnost – tomu vyjádření pana vrchního ředitele o **„vytváření a udržování dobrého klimatu“** v Parlamentu se v normální otevřené mluvě říká „lobbying“; a právě nyní stále více rostou snahy, „upravit“ tuto činnost zákonem.
- ▶ Není pochyb o tom, že zde pan vrchní ředitel jako vysoký úředník ústředního orgánu státní správy na jednání jedné zájmové myslivecké organizace veřejně nabádá k náročné lobbyistické (společné?) práci; zřejmě v úzké součinnosti MZe a ČMMJ.
- ▶ Obecně se nikdo nebude bránit tomu, aby poslanci PSP ČR podporovali odvětví myslivosti – myslivci-uživatelé honiteb to potřebují už dvacet let „jako sůl“! Ovšem je alarmující, když lobbyistickou činnost v Parlamentu ČR veřejně iniciují a spoluorganizují vysocí státní úředníci!
- ▶ Myslivci v ČR se musí sami zamyslet nad tím, co pro ně a myslivost v honitbách přineslo to **„vytváření a udržování dobrého klimatu“** v Parlamentu ČR“ (*tzn., kolik desítek milionů dotací šlo v posledních letech do honiteb na myslivost(?); jaké výtečné podmínky pro výkon práva myslivosti mají myslivci v našich honitbách(?); kolik financí zajistili poslanci PSP ČR s pracovníky MZe a vedením ČMMJ na povinné (a zbytečné) školení prohlížitelů zvěře (aby ty desítky milionů nemuseli platit sami chudí uživatelé honiteb(?) aj.*). A závěr je jasný - toto „dobré klima v Parlamentu“ za uplynulé roky nepřineslo (kromě mizerného zákona) nic dobrého ani uživatelům honiteb a ani myslivosti v ČR!
- ▶ Pak je třeba se zamyslet, pro koho tedy vlastně bylo to „klima v Parlamentu ČR tak dobré“? Ono platí obecně, že pro vysokého státního úředníka na horké židli na kterémkoliv resortu je „vytvoření a udržování dobrého klimatu v Parlamentu“ k nezaplacení!
- ▶ A páni poslanci PSP ČR mohou laskavě zalovit v paměti - kolik mysliveckých či v myslivosti zainteresovaných organizací (s výjimkou ČMMJ) pozvali za posledních 8 let na jednání o myslivosti a vyslechli si jejich názory; tak aby se konečně dozvěděli i to, že to s naší myslivostí není zdaleka tak růžové (jak se dozvídali od zástupců ČMMJ)? Zkrátka - Parlament ČR zná dlouhodobě jen ČMMJ a lidi či subjekty, jejichž názory oscilují okolo názorů vedení MZe a ČMMJ. Ale možná, že pro tohoto úředníka MZe je právě to - „dobré klima pro myslivost“.
- ▶ Jinak je velice roztomilé se dočíst o tom, jak vysoký úředník MZe, s jednou se zájmových organizací, pečlivě plánují lobbying přímo v zákonodárném sboru! Už jen to o něčem svědčí!

Dále pan vrchní ředitel ve svém vystoupení začal přitvrzovat a stále více se vzdaloval z pozice nestranného a objektivního vysokého státního úředníka - představitele nezávislého ústředního orgánu státní správy. Bylo by zajímavé zjistit, zda jsou tato tvrzení jen vlastním názorem tohoto úředníka nebo se zde jednalo o oficiální stanovisko MZe? Tak se pan vrchní ředitel Žižka upřímně rozhovořil: „Chci upozornit na snahy jednotlivců i málo početných organizací o rozdělení jednotného postupu myslivců – zde apeluji na důvod vzniku jednotné myslivecké organizace, která má hájit společné zájmy myslivosti a neprosazovat individuální zájmy jednotlivců či malých skupin na úkor celku.“

- ▶ Bylo by zajímavé zjistit, kolik myslivců-demokratů po přečtení těchto řádků rozhořčeně vykřiklo: „*No, to už je naprostý skandál! Jak může takto v ČR mluvit vysoký státní úředník dvacet let po roce 1989!! To takové to veřejné nedemokratické výroky nevdají jeho nadřazenému ministři či náměstkovi OLH? Nebo si vrchní ředitel už může na MZe skutečně dělat to, co ho napadne?*“

- ▶ Jak může vysoký státní úředník (u kterého by měla být samozřejmostí naprostá nestrannost a objektivita) vedení jedné ze zájmových mysliveckých organizací - **na snahy jakýchsi nejmenovaných jednotlivců i jakýchsi málo početných organizací o rozdělení jednotného postupu myslivců**; a navíc tak činí způsobem jakési „domovní důvěrnice“, která šeptem varuje před jakýmsi (nejmenovaným) tajuplným a neznámým „třídním nepřitelem“, který se snaží „rozdělit jednotný postup myslivců“.
 - ▶ Pamětníky pak může napadnout, že se podobným stylem „varování“ vrací pan vrchní ředitel MZe zpět do padesátých let minulého století, kdy se v akčních výborech podobně řešily **„jakési snahy (většinou temné a odsouzené) jednotlivců a málo početných skupin obyvatelstva (tzn., ti zlí „přísluhovači“ západní reakce), prosazovat své individuální zájmy (většinou odporné) na úkor zájmu celku (tzn., těch hodných a uvědomělých občanů)“!**
 - ▶ Snad by ani panu vrchnímu řediteli nemohlo uniknout, kolik propagace, práce, boje za myslivost a práva myslivců udělali za posledních dvacet let právě ty „málo početné myslivecké organizace“. Když by z důvodu objektivity občas navštívil i jiné akce než akce ČMMJ - kde by - tisíce lidí na „Svatohubertských slavnostech“ na Kuksu; nebo závažnost projednávaných témat na „Shromáždění myslivců ČR“ či dlouhodobé zajišťování příhraniční spolupráce myslivců – možná přesvědčily tohoto státního úředníka změnit přezíravý názor na ty „málo početné organizace“!
 - ▶ Pro vysokého úředníka státu - člena EU, by mělo být naprosto samozřejmé, že v demokratické společnosti existuje názorová pluralita, která hned nemusí rozdělovat „jednotný postup myslivců“ ***(i když je třeba připustit, že byly doby /např., cca před 62 roky v ČR/, kdy panovala daleko větší celospolečenská jednota všech názorů i postupů a veškerá moc byla v rukou lidu se skutečně jednotným názorem; a možná se po té jednotě názorů i dnes někomu na MZe stýská).***
-
- ▶ Když už odhlédneme od toho, jakým způsobem se dá **„rozdělit jednotný postup myslivců“** (ten by se snad mohl jen zastavit či přesměřovat), musíme se hlavně zamyslet nad tím, co má přesně pan vrchní ředitel na mysli svým tvrzením o „rozdělení jednotného postupu myslivců“.
 - ▶ **Za prvé** - pokud by se mělo hovořit o „postupu“ znamenalo by to, že se musí postupovat odněkud a musí se směřovat někam. Myslivci si mohou sami odpovědět, odkud a kam postupuje - směřuje po roce 1989 naše myslivost. Možná však má pan vrchní ředitel v této věci postupu odvětví nějaké nadstandardní informace, o kterých v honitbách doposud nevíme.
// Zvláště, když pan předseda ČMMJ Palas (hejtman za ČSSD) konstatoval (Myslivost 8/09), že reforma celé myslivosti již proběhla; stejně tak ředitel odboru MZe Pondělíček v Myslivosti konstatoval, že dle MZe vše v myslivosti funguje a žádná krize neexistuje. //
 - ▶ **Za druhé** - kdybychom chtěli „rozdělit jednotný postup myslivců“ nejdřív by musel nějaký „jednotný postup myslivců“ existovat! Pokud totiž existuje v ČR cca 100 tisíc myslivců, muselo by někam postupovat všech 100 tisíc společně (aby tedy došlo k „jednotnému postupu myslivců“); ale všichni víme, že myslivci v minulosti ani dnes rozhodně nikam „jednotně nepostupují“.
 - ▶ Pokud dále vyjdeme z toho, že je dnes v ČR těch uvedených cca 100 tisíc myslivců, je jich z toho cca 60 tisíc v ČMMJ. Pokud by tedy jednotně postupovali jen všichni členové ČMMJ, nepostupují jednotně všichni myslivci v ČR, ale jen 60% z nich. A to ještě pouze v případě, pokud by jednotně postupovali skutečně všichni členové ČMMJ; ale to víme všichni, že ani v ČMMJ nelze hovořit o jednotném postupu všech myslivců-členů ČMMJ (zvláště když dodnes nebyl ani žádný postup vedením ČMMJ či myslivosti jasně vymezen).
// Příklad. Navíc nejde zapomenout na rok 2001, když vedení ČMMJ na všech jednání neochvějně tvrdilo, že všech 100 tisíc členů ČMMJ plně podporuje náš nový zákon o myslivosti – to byl ten zákon, který vedení ČMMJ přes iniciativní skupinu poslanců protlačilo do PSP ČR, aniž by se obtěžovalo zeptat se předtím svých OMSů ČMMJ a svých členů v honitbách - zda s tímto návrhem souhlasí. Byl třeba tento postup dle pana vrchního ředitele tím „jednotným postupem všech myslivců“? Navíc si může pan vrchní ředitel zapátrat v paměti, kolikrát se on ve své vysoké funkci obrátil na OMSy ČMMJ (odborné myslivecké organizace s plnou právní subjektivitou) s žádostí o odborné stanovisko?//
-
- ▶ Pokud se na toto prohlášení vysokého úředníka státní správy podíváme z pohledu občansko-společensko-politického, jde z něj opravdu doslova mrazivý strach!
 - ▶ A občan se může ptát – **„jak je vůbec možné, že dvacet let po roce 1989 sedí v tak vysoké funkci na MZe člověk s tímto smýšlením a podobným nedemokratickým přístupem“?** Jak je

vůbec možné, že v roce 2010 může vysoký státní úředník veřejně říci: **„... zde apeluji na důvod vzniku jednotné myslivecké organizace, která má hájit společné zájmy myslivosti a neprosazovat individuální zájmy jednotlivců a malých skupin na úkor celku!“**

- ▶ To už zní skoro jako nabádání ke znovu založení jednotné „Národní fronty“!
- ▶ Pan vrchní ředitel však neřekl, co jsou ty **„společné zájmy myslivosti“**, které má tato myslivecká organizace hájit? Jisté zájmy mají vlastníci honebních pozemků; jisté zájmy mají uživatelé honebních pozemků; své zájmy mají držitelé honiteb; své zájmy mají uživatelé honiteb-myslivci. Kdo bude tím arbitrem, který rozhodne, či zájmy jsou ty hlavní a ty pravé pro celou myslivost?
- ▶ Tím arbitrem by mělo být nestranné a objektivní MZe; bohužel, stávající pan vrchní ředitel z MZe dlouhodobě prokazuje absenci objektivitu a nestrannosti a názorově stojí pevně na pozicích ČMMJ!
- ▶ Proto jsou společné zájmy myslivosti – jakýmsi koncentrátem zájmů všech subjektů zainteresovaných v myslivosti; rozhodně nelze položit rovnítko mezi zájmy myslivců v honitbách a zájmy celého odvětví myslivosti!!
- ▶ Dále pan vrchní ředitel tímto způsobem veřejně hovoří o **vzniku jednotné myslivecké organizace**; je třeba se nad tímto tvrzením trochu zamyslet:
 - mělo by se jednat o vznik nové jednotné organizace; tzn., která zatím neexistuje; nemůže se tedy jednat o ČMMJ (a vedení MZe i ČMMJ jsou dostatečně chytré na to, aby hnali všechny myslivce zpět do ČMMJ, když jich odtud už téměř polovina odešla);
 - je prakticky zcela vyloučené (i když ne na 100%), že by v dnešní demokratické společnosti mohla někdy dobrovolně vzniknout jednotná-jediná a zcela jednotná myslivecká organizace; z toho lze dále usuzovat, že ing. Žižka nemyslí na dobrovolný vznik jednotné organizace;
 - pokud by tedy nemyslel dobrovolný vznik této organizace, může už myslet na to (pokud už tento „demokratický“ nápad není v nějakých hlavách připraven k realizaci), že jednotná myslivecká organizace vznikne tak, že se do ní všichni myslivci prostě nějak „naženou“;
 - ovšem - „nahnat“ dnes myslivce do jednotné organizace, to lze provést jen nedemokratickým násilím státu tak, že by se povinné členství v jediné myslivecké organizaci stalo zákonnou podmínkou pro realizaci výkonu práva myslivosti; tzn., když chceš dělat myslivost – musíš být povinně členem nějaké jednotné organizace jako např., „myslivecké komory“;
 - zřejmě tedy může jít o jakousi formu povinného členství v jednotné myslivecké organizaci (tzn., v nové a zatím ničím nezátížené);
 - ovšem není pochyb o tom, že si skupiny jistých lidí (stejně jako dnes) budou chtít za každou cenu udržet dominantní řídicí i rozhodovací postavení; a mít tak opět pevně v ruce „uzdy“ od všech 100 tisíc myslivců;
 - dokonce se v souvislosti s vytvořením jedné povinně jednotné organizace hovořilo o tom, že by se tak výrazně zvýšila odborná úroveň této organizace (to by se zvýšila rozhodně, pokud by se tam musela vrátit právě ta polovina, co odešla z jiné jednotné organizace).
- ▶ Faktickým smyslem tohoto vyjádření zřejmě je, že pan vrchní ředitel je nesporným podporovatelem a možná i prosazovatelem tohoto „demokratického kroku“ - vytvoření jediné a jednotné myslivecké organizace; což je u vysokého státního úředníka demokratického státu vyhraněnost a zaujatost skutečně velmi nebezpečná.
- ▶ Minimálně polovina kolegů myslivců v ČR by měla být pro jistotu na velkém pozoru!
- ▶ Každým normálním občanem (natož myslivcem) musí být podobná vyjádření vysokých státních úředníků brána velice vážně a musí být považována za hodně alarmující signál o nedemokratickém fungování společnosti (přičemž je úplně jedno, zda podobný nedemokratický krok realizovaly nějaké další „demokratické“ státy).
- ▶ Občané se musí zamyslet nad tím - pokud tedy tento vysoký státní úředník veřejně - **apeluje na vznik jednotné (jedné) myslivecké organizace, která má hájit společné zájmy myslivosti a neprosazovat individuální zájmy jednotlivců a malých skupin na úkor celku** - jak demokraticky, objektivně a nestranně asi funguje třeba správní řízení na tomto ústředním orgánu státní správy, který vede tento vrchní ředitel s podobným názorem?? Jak by asi fungovala soudní řízení na soudech, kde by předseda soudu prosazoval své názory o tom, že nelze prosazovat zájmy jednotlivců a malých skupin na úkor celku?

V další části varoval pan vrchní ředitel představitele ČMMJ, když zdůraznil: „Chci upozornit na tlaky hnutí DUHA, Sdružení vlastníků honebních pozemků (SVHP), sdružení vlastníků soukromých a obecních lesů (SVOL) na otevření zákona o myslivosti a zmenšení výměry honitby“.

- ▶ Pan vrchní ředitel zde už trochu trapně opakuje další z „osvědčených bubáků na strašení myslivců“ z posledních 10 let; tzn., stále a stále je třeba upozorňovat členy ČMMJ na „ty zlé“ organizace, které vytvářejí zlé tlaky na otevření zákona a snížení hranice minimální výměry honitby; kdy tím nakonec myslivci přijdou o honitby.
- ▶ Právě z tohoto přístupu pana vrchního ředitele vyplývá, že on už má na „zmenšení výměry honitby“ svůj pevný názor – tzn., že se podle vrchního ředitele MZe ing. Žižky jedná o nějakou špatnou a nepřijatelnou věc (jinak by to takto neprezentoval).
- ▶ Ovšem, občané se vždy domnívají, že nestranný státní úředník je na svém místě proto, aby na všech jednáních naslouchal názorům všech zainteresovaných subjektů a odborně s nimi diskutoval; a aby jako zástupce demokratického státu plně akceptoval právo každé organizace (NNO) na její názor; a ne, aby měl konzistentní názory pouze s jedním subjektem – ČMMJ.
- ▶ Pokud se tedy otevře případná diskuse o minimální výměře honitby v ČR, má každý ze zainteresovaných subjektů plně právo na svůj názor (to je v každé demokratické společnosti zcela běžné); pokud však mají vysocí úředníci MZe předem jasně vyprofilovaný svůj názor (zcela konzistentní s vedením jedné organizace ČMMJ), pak je dnes již předem jasné, jak budoucí „demokratická“ diskuse o minimální výměře honitby v ČR dopadne.

//Poznámka. Jen podotknutí ke strašení myslivců tím - že přijdou o „své“ honitby. Z objektivního historického pohledu získala většina stávajících mysliveckých sdružení své honitby tak, že po roce 1948, resp., 1962 jim byly přiděleny polní a smíšené honitby, které byly bohužel doslova „ukradeny“ jejich skutečným vlastníkům; většinou vlastníkům a uživatelům zemědělských honebních pozemků. Pokud by došlo k tomu, že honitby přejdou do rukou vlastníků a uživatelů honebních pozemků, nestalo by se nic jiného než to, že by se vše vrátilo zpět k původnímu stavu (který je základem celého systému myslivosti - zakotveným i ve stávajícím zákonu o myslivosti).//

- ▶ Proto by měli současní myslivci především komunikovat a spolupracovat – a ne bojovat; každý rozumný myslivec dnes ví, jak by dopadl jakýkoliv boj myslivců-uživatelů honiteb s vlastníky pozemků (sdruženými v HS) či s uživateli honebních pozemků (zemědělskými subjekty).
- ▶ Navíc by si měl pan vrchní ředitel konečně uvědomit to - kdo má vlastně větší právo hovořit do tvorby honiteb a jejich velikosti; tzn., zda vlastníci a uživatelé honebních pozemků a držitelé honiteb – nebo nájemci honiteb-myslivci (a je zastupující ČMMJ)? Je to stejné, jako by do podmínek stavby činžovního domu a jeho vzhledu a stylu měli právo hovořit výhradně budoucí nájemci bytů – zatímco investoři a vlastníci domu byli odsunutí na nějakou vedlejší kolej!?
- ▶ Ještě štěstí pro myslivce v ČR, že existují (ty panem vrchním ředitelem přehlížené) „menší a méně početné myslivecké organizace“. Byly to totiž právě ony, které dlouhodobým konsensuálním jednáním (spolu s vlastnickými a zemědělskými subjekty) vytvořily společnou platformu **„Mysliveckou unii ČR“**; v rámci níž se snaží rozumně diskutovat a společně hledat řešení situace v myslivosti tak, že vlastníci a uživatelé honebních pozemků a držitelé honiteb dosáhnou svých zákonných práv a slušní a pracovití myslivci budou spolu s nimi myslivost v honitbách realizovat.

Dále pan ředitel pokračoval v prezentaci (svých? či ministerských?) názorů: „Pro účinnou obhajobu myslivosti potřebujeme jednoho silného, solidního, trvalého a odborně zdatného partnera! Chci vyzvat k udržení názorové jednoty prezentované vně myslivecké veřejnosti (eliminaci vnitřních pnutí uvnitř organizace a solidním a jednotným jednáním a vystupováním účinně bránit útokům, které napadají práci myslivců).“

- ▶ Takto koncipované plamenné výzvy vysokého státního úředníka z MZe už skutečně překračují jisté meze demokracie, slušnosti i občanského přístupu!
- ▶ I v této části projevu si myslivci mohou klást otázku: „Jak může na ústředním orgánu státní správy v roce 2010 sedět vysoký státní úředník s takovými názory totalitního střihu!??“
- ▶ Z tohoto prohlášení je jasné, že pan vrchní ředitel počítá s tím, že proces **„účinné obhajoby myslivosti“** budou zřejmě realizovat sami úředníci MZe v čele s panem vrchním ředitelem; a právě k této „obhajobě“ potřebuje pan vrchní ředitel na MZe nutně jednoho silného partnera.

- ▶ Nejprve je však třeba zdůraznit, že MZe, resp., odvětví lesního hospodářství (které myslivosti zcela ovládá) naši myslivost od roku 1989 prakticky vůbec nehájilo; spíše naopak - kroky či pasivita úředníků MZe vůbec nepřispívaly k obhajobě myslivosti, ale jen k dalšímu prohlubování krize celého odvětví (nebo pan vrchní ředitel může specifikovat, co za roky ve své pozici obhájil).
 - ▶ V první řadě je třeba zdůraznit, že ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe má k dispozici prakticky neomezené možnosti k vlastní iniciativě – může realizovat potřebné metodické pokyny ke zkvalitnění činností ve všech oborech odvětví myslivosti; může vyvíjet aktivity i v legislativní oblasti; má možnost bojovat za odvětví myslivosti a myslivce – **a vůbec nepotřebuje žádného jednotného, silného, solidního, trvalého, odborně zdatného a bůhví ještě jakého partnera!**
 - ▶ **Silný, solidní, trvalý, odborně zdatný partner** – to jsou jen „pomocné berličky“ pro slabé vedení, které nemá nápady, odbornost a invenci a není schopno manažersky své odvětví řídit (i když silný partner má pro slabé vedení svůj půvab – dají se na něj svést případné nezdary a úředník je čistý).
 - ▶ Silný, pracovitý, odborně fundovaný a manažersky zdatný ústřední orgán státní správy nepotřebuje jednoho silného partnera - takto silný orgán nemá problém zapojit do trvalé komunikace a spolupráce **jakýkoliv počet** subjektů zainteresovaných v myslivosti.
 - ▶ Vždyť i více menších, ale názorově jasně vyprofilovaných, mysliveckých (i dalších zainteresovaných) organizací může velmi účinně hájit své odvětví myslivosti! Proto je toto veřejné volání vysokého státního úředníka po jediném silném partnerovi už na hranici veřejné urážky všech slušných mysliveckých (a dalších zainteresovaných) organizací i všech slušných myslivců!
 - ▶ To chce snad pan vrchní ředitel tvrdit, že např., Řád svatého Huberta nehájí myslivost a její tradice; že Asociace profesionálních myslivců ČR se už 15 let nebije (i s panem vrchním ředitelem a MZe) za zlepšení situace myslivců v honitbách; že snad Safari club international Bohemia chapter, Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí či Myslivecká matice česká a další neobhajují myslivost v ČR a nepracují na jejím rozvoji?
 - ▶ Nebo chce snad pan vrchní ředitel tvrdit, že Agrární komora ČR či Asociace soukromého zemědělství ČR nejsou dostatečně reprezentativními zástupci subjektů zainteresovaných v myslivosti, a že nejsou schopni či nemají právo bojovat za nezadatelná práva vlastnických a zemědělských subjektů v myslivosti?
 - ▶ Tím nám myslivcům vysílá jasný signál, že MZe plánuje v budoucnu spolupráci s jediným silným, trvalým a odborně zdatným partnerem. A to je skutečně pádný důvod být pořád ve střehu!
-
- ▶ Zásadním faktorem pro celý vývoj myslivosti a myslivce však bude to - jaké názory a čí názory bude ten jediný silný partner MZe prosazovat?
 - ▶ Budou to názory vedení ČMMJ či MZe na zachování stávající nereformované, zastaralé a v krizi se stále na stejném místě potácející myslivosti?
 - ▶ Nebo to budou názory Myslivecké unie ČR na urychlené prosazení moderní reformy myslivosti tak, aby se myslivost stala moderním a konkurence schopným odvětvím, realizovaným v přírodě?
 - ▶ A kdo bude rozhodovat o tom, co bude prosazovat ta proklamovaná jediná a jednotná myslivecká organizace?? Snad to bude pan vrchní ředitel (a jeho podřízení), se svým jasným a veřejně vyhraněným vztahem k ČMMJ?
 - ▶ Mají podobné názory pana vrchního ředitele Žižky znamenat, že - členové Myslivecké unie ČR (*tzn., Agrární komora ČR, Asociace soukromého zemědělství ČR, Asociace profesionálních myslivců ČR, Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí, Řád svatého Huberta, Safari club international Bohemia chapter* (jejichž členská základna dnes přesahuje 110 tisíc členů) nejsou pro MZe dostatečně silným, solidním, trvalým a odborně zdatným partnerem? A co cca 80 OMSů ČMMJ, které mají od roku 1998 plnou právní subjektivitu; ty také nejsou pro pana vrchního ředitele dostatečně silným a solidním partnerem? Že uvažuje o zakládání nových „partnerů“?
 - ▶ Podobná volání po těch „jediných a jednotných, silných a solidních partnerech“ musí připadat většině občanů, jako snaha po znovuoživení jednotné „Národní fronty“! Je pochopitelné, že úředníkům na MZe by se to blaze žilo, pokud by měli „venku“ jen jednoho loajálního partnera; z dosavadního vývoje i z tohoto projevu není vyloučené, že pan vrchní ředitel počítá s tím, že tomuto jedinému a jednotnému uskupení budou velet především představitelé ČMMJ.
 - ▶ Před nenapravitelným demokratem může vyvstat ještě jedna neodbytná otázka - co pak bude pan vrchní ředitel dělat ve svých smělejších plánech s těmi ostatními - malými, šťouravými, neposlušnými, samostatnými, ne dosti uctivými a názorově zcela jinak vyhraněnými subjekty?

- ▶ Zakázat je, ideologicky rozložit, internovat jejich vedení na pustém ostrově a jejich členy (po absolvování povinných převýchovných školení) násilím zařadit do té jediné správné, silné a solidní organizace, kterou si pan vrchní ředitel vysnil?

- ▶ Pak je zde ještě jedna kardinální otázka – jakou myslivost to chce vlastně hájit pan vrchní ředitel z MZe? Ony totiž dnes existují minimálně dva základní směry vývoje odvětví:
 - konzervativní přístup – který reprezentují názory vedení MZe a vedení ČMMJ, kdy jejich představitelé veřejně tvrdí, že reforma myslivosti již proběhla, že v myslivosti je vše pořádku a již není třeba dělat nic zásadního;
 - reformní přístup – reprezentován autorem návrhu na reformu myslivosti v ČR ing. Řehákem z APM ČR (i členy Myslivecké unie ČR), kde se prezentují podložené informace o prohlubující se krizi myslivosti, špatném postavení myslivosti a myslivců ve společnosti, o nezájmu a prakticky nulové pomoci státu; a kde se zdůrazňuje nutnost realizovat co nejrychleji moderní reformu celého odvětví i všech oborů myslivosti; kdy si myslivost i myslivci musejí sami vybojovat svou pozici, která jim náleží a podmínky, které jim už měl stát dávno vytvořit!
- ▶ A tak je otázka, kterou myslivost (či který ze základních směrů vývoje) pak bude hájit pan vrchní ředitel MZe s tím svým jediným, solidním, silným a trvanlivým partnerem; již dnes bychom si vsadili, že reformní přístup rozhodně ne!
- ▶ No podle předneseného projevu pana vrchního ředitele bude MZe velmi pravděpodobně prosazovat ten první konzervativní přístup, který dlouhodobě veřejně zastává jak MZe, tak i vedení ČMMJ! A názory a přání myslivců z honiteb či názory a přání dalších subjektů zainteresovaných na myslivosti? O ty se jako tradičně nebude nikdo z vedení zajímat!
- ▶ Tím se pan vrchní ředitel ve svém projevu státního úředníka definitivně vypořádal se všemi menšími (zřejmě slabými, nesolidními a neodbornými) mysliveckými organizacemi – tím, že se prostě rozpustí v té proklamované jediné myslivecké organizaci.

-
- ▶ Potom se pan vrchní ředitel (pro někoho zřejmě překvapivě) vydal do přímého boje, proti vnitřnímu nepříteli uvnitř řad ČMMJ. I když mu to jako vysokému státnímu úředníkovi vůbec nepřísluší, pustil se pan vrchní ředitel do zcela interních záležitostí ČMMJ: **“Chci vyzvat k udržení názorové jednoty prezentované vně myslivecké veřejnosti (eliminaci vnitřních pnutí uvnitř organizace a solidním a jednotným jednáním a vystupováním účinně bránit útokům, které napadají práci myslivců)”**.
 - ▶ Zde dokonce pan vrchní ředitel expresivně vyzývá (jak na nějakém předvolebním mítinku) k **„udržení názorové jednoty prezentované vně myslivecké veřejnosti“**.
 - ▶ A je zde další jasný signál, vyslaný vedením MZe – „všichni kritici poměrů v myslivosti i ČMMJ – pozor! Žádná kritika myslivosti či práce stávajícího vedení ČMMJ“! A tak jazyk za zuby – a za každou cenu držet „názorovou jednotu“!
 - ▶ Zcela zásadní otázkou však je - jaká **„názorová jednotu“** je tedy ta správná? A kdo bude určovat ty jediné správné názory (tvořící tu „názorovou jednotu“)? Jde totiž o to, aby si „nedej Bože“, někdo z nás myslivců či dokonce celý myslivecký kolektiv z nedostatku oficiálních správných názorů nevytvořili ze zoufalství nějaký svůj vlastní myslivecký názor, kdy by zde hrozilo nebezpečí, že se tento přijatý vlastní názor může posléze ukázat jako názor odlišný (či dokonce diametrálně odlišný) právě od oficiálního názoru zařazeného v souborné „názorové jednotě“ vedení MZe a ČMMJ! A názorový rozkol v „názorové jednotě“ myslivců by byl na světě!
 - ▶ Ono to hezky řekne, ale realizace není tak jednoduchá, jak se zdá! Pokud totiž máme v myslivosti udržovat „názorovou jednotu“, musí vedení MZe pro potřeby veřejnosti komplexně zpracovat a někde zveřejnit ty oficiální správné názory. Je prostě vyloučeno udržovat názorovou jednotu mezi 100 tisíci myslivci, pokud nemáme k dispozici rozpracován soubor správných názorů, protože bez toho nelze rozlišit správný názor od nesprávného a udržet tak trvale tu požadovanou „názorovou jednotu“! Až vše bude písemně stanoveno, pak bude konečně mít MZe možnost dodržování **„názorové jednoty“** průběžně kontrolovat či její nedodržování spravedlivě leč přísně trestat!

 - ▶ Při projevu (plném výzev a provolání) sklouzává pan vrchní ředitel stále více z pozice nestranného úředníka MZe do pozice nadšeného funkcionáře ČMMJ, který veřejně volá po – **„eliminaci vnitřních pnutí uvnitř organizace“**!

- ▶ A to přesto, že nestrannému státnímu úředníkovi musí být naprosto jedno, co se případně pne uvnitř kterékoliv zájmové myslivecké organizace!
- ▶ V polovině minulého století měl náš stát také tisíce expertů (i ze zahraničí) na „**eliminaci vnitřních pnutí ve společnosti**“ (a desetitisíce „zdrojů“ společenského pnutí bylo skutečně účinně eliminováno /někteří navždy/). Ty zmiňované „zdroje vnitřních pnutí“ v ČMMJ tak mohou jen doufat, že pan vrchní ředitel nemá na mysli něco podobného. „Eliminace vnitřních pnutí“ (v čemkoliv) v překladu znamená „odstranění zdroje vnitřního pnutí“ (tzn., jakékoliv opozice).
- ▶ Před blížícími se volbami vedení ČMMJ tak oficiální zástupce MZe nejen radí jak řešit problémy s opozicí, ale přímo vyzývá k „názorové jednotě“ a „eliminaci vnitřního pnutí“! Což je jasný signál státu směrem k případné opozici vedení ČMMJ a krásná ukázka nestrannosti a nezaujatosti!
- ▶ Opravdu si pan vrchní ředitel myslí, že – eliminací pnutí (tzn., odstranění či zpacifikování vnitřního nepřítele), solidním a jednotným jednáním a hlavně jednotným vystupováním se skutečně lze účinně bránit útokům na práci myslivců? A vážně si myslí, že by pak opravdu zcela ustaly útoky na práci myslivců?
- ▶ Navíc útoků na vlastní práci myslivců moc neexistuje. Ale známe oprávněnou kritiku na zastaralost, nemodernost, krizi odvětví i na špatné řízení myslivosti! Ale v těchto případech by snad bylo lepší kritizované nedostatky či chyby odstranit, celé odvětví moderně reformovat - a ne se jen pořád pasivně bránit?
- ▶ A napadlo někdy pana vrchního ředitele, zda ty „zdroje pnutí (opozice)“ nemají při svém kritizování v něčem pravdu? A napadlo někdy vedení na MZe i v ČMMJ, že skutečnými „zdroji pnutí“ v myslivosti může být i jejich dlouhodobě nekvalitní práce a řízení?
- ▶ Závěrem této pasáže je třeba zdůraznit, že podobné výroky pana vrchního ředitele na jasnou předvolební podporu stávajícího vedení ČMMJ jsou hodně průhledné. A i pro vedení MZe by měl být podobný „zaujatý a stranický“ přístup a postup jejich vysokého úředníka zcela nepřijatelný!

Dále vrchní ředitel z pozice nestranného úředníka radí ČMMJ: „Vyzývám k rozšíření efektivního komunikačního systému uvnitř organizace (například využitím e-mailové komunikace), pro zvýšení povědomí o konsenzuálních názorech vedení organizace a zamezení šíření dezinformací.“

- ▶ Pan vrchní ředitel se ve svém projevu postupně vžil do role funkcionáře ČMMJ a i nadále sypal z rukávu radu za radou; dokonce prezentoval svůj vynikající nápad (bez uvedení autora), využít už všude jinde dávno naprosto běžnou e-mailovou komunikaci i uvnitř ČMMJ.
- ▶ Zpočátku nás zarazilo, že by pan vrchní ředitel MZe (s jeho názory) - chtěl budovat otevřený internetový informačně-komunikační kanál pro všechny členy ČMMJ; zvláště když má vedení MZe i ČMMJ jisté problémy s jistým nezávislým internetovým M.I.S.em!
- ▶ Ale nakonec vše dopadlo podle očekávání a ukázalo se, že jeho návrh nevolá po vytvoření svobodného a objektivního zdroje veškerých informací pro myslivce-členy ČMMJ a už vůbec nechce rozesílat uvnitř ČMMJ aktuální a necenzurované informace (jako náš M.I.S.).
- ▶ Podle představy vrchního ředitele by měl tento e-mailový kontakt na všechny členy sloužit:
 - a) „pro zvýšení povědomí o konsenzuálních názorech vedení“; tzn., jakási „hlásná trouba“ jen vybraných (pouze konsenzuálních) názorů vedení;
 - b) “k zamezení šíření dezinformací“ = zřejmě informací, které nejsou v souladu s názorem MZe a vedení ČMMJ (např., informací prezentovaných prostřednictvím M.I.S.u).
- ▶ Pokud by chtěl pan vrchní ředitel tento svůj výtečný návrh s e-mailovými kontakty pro všechny členy ČMMJ ještě propracovat, nabízí mu naše redakce M.I.S.u upřímně svou nezištnou pomoc i dosažené zkušenosti (vždyť v rámci našeho projektu M.I.S. - rozesíláme informace a komentáře z myslivosti už na bezmála 12tisíc e-mailových adres po celé ČR).

A na konci svého vystoupení pan vrchní ředitel MZe překvapivě konstatuje: „Potřebujeme pro diskusi o myslivosti mít především v ČMMJ, popřípadě v dalších nevládních neziskových organizacích alespoň takovou oporu, jakou má MŽP v Zeleném kruhu.“

- ▶ To už začíná mít vystoupení pana vrchního ředitele maličko schizofrenní rysy.
- ▶ V úvodu projevu pan vrchní ředitel z MZe vyzval k vytvoření jednoho silného, odborného a trvalého partnera (organizace?) pro diskusi s MZe (spolupráci zatím ne, ale pouze diskusi).

- ▶ Zde na konci naopak (demokraticky) volá po tom, že MZe potřebuje mít v ČMMJ i dalších nevládních neziskových organizacích pevnou oporu pro diskusi o myslivosti!
- ▶ Bylo by zajímavé vědět, jak to pan vrchní ředitel vlastně myslel?
- ▶ Chce mít i v dalších NNO pevnou oporu? Nebo je chce nahradit jedním silným partnerem? A když mluvil o „snahách málo početných organizací o rozdělení jednotného postupu myslivců“ myslel tím stejné NNO, které potřebuje MZe pro diskusi o myslivosti? A potřebuje MZe pro diskusi všechny myslivecké NNO nebo si MZe vybere k diskusi o myslivosti jen ty vhodné?
- ▶ Předchozí informace o jedné, jednotné a silné organizaci jsou velmi pravděpodobně to, o čem sní úředníci na MZe. Tato slova pana vrchního ředitele „o potřebě NNO pro diskusi o myslivosti“ pak můžeme s klidem považovat i za taktické „kalení vody“ či „pokládání mlžné clony“!
- ▶ Od té doby, co je pan vrchní ředitel ve své funkci a měl řídit jednání Myslivecké rady ministra, tak považuje řadu NNO (s jinými názory, odbornými představami o vývoji myslivosti a kritikou špatné práce MZe) za vysoce nepříjemnou komplikaci, která neustále „vytváří neklid a narušuje dlouhodobě pohodovou spolupráci“ MZe s vedením ČMMJ.
- ▶ Pokud by totiž tato slova myslel pan vrchní ředitel Žižka skutečně vážně a upřímně by si přál spolupráci i podporu mysliveckých neziskových organizací, proč potom byla právě před volbami do PSP ČR, právě z jeho osobní iniciativy a právě pod jeho přímým vedením (i když je případná spolupráce s vedením ČMMJ více než pravděpodobná) **doslova rozmetána původní Myslivecká rada ministra**, kdy z ní byli odvoláni právě zástupci všech menších mysliveckých či dalších zainteresovaných organizací? Právě těch NNO, po jejichž spolupráci a podpoře pan vrchní ředitel v závěru svého projevu tak naléhavě volá!
- ▶ A tito vyhození zástupci NNO byli právě jím (který zpracovával návrh na odvolání a nové jmenování pro ministra) bez ostychu nahrazeni výhradně členy ČMMJ; v některých případech i „experty na jiná odvětví, řečníky, nestory či básníky“, o nichž však ve vrcholové úrovni odborné myslivosti prakticky nikdo neslyšel.
- ▶ Navíc vrchní ředitel toto jmenování Myslivecké rady z „loajálních lidí-výhradně členů ČMMJ“ zorganizoval pár týdnů před nástupem nového ministra do funkce! Že by další náhoda? Nebo snad strach z toho, aby se nový ministr nezeptal členů bývalé MR, jak myslivost na MZe funguje?
- ▶ Ostatně obrázek o stupni serióznosti a upřímnosti vyjádření pana vrchního ředitele ing. Žižky z MZe si jistě udělá každý čtenář sám.
- ▶ Toto prohlášení vrchního ředitele o potřebě NNO k diskusi o myslivosti lze považovat jen za jakési „demokratické“ závěrečné prohlášení, které má za cíl zjemnit a zamlžit předchozí zaujatá prohlášení a výzvy a dokázat nestrannost úředníka. Toho úředníka, který sice miluje svou hodnou ČMMJ, ale zde dokazuje, jak má rád i trošku zlobivé menší neziskovky. A i když jejich zástupce před několika týdny „vyrazil“ z Myslivecké rady, chce s nimi i přesto diskutovat! Jak ušlechtilé!

Na konec své zdravotice chtěl pan vrchní ředitel ing. Žižka dát „k lepšímu“ i nějaký ten „odborný hit“, na němž by shromážděným expertům z ČMMJ ukázal, že on je také odborník na taje myslivosti. Proto zřejmě závěrem zdůraznil: „Chci požádat o vyvrácení kolující nesprávné informace o tom, že v roce 2012 dojde k zániku většiny uznaných honiteb a budou se muset tvořit nové. Nic takového se nestane. Pokud si držitel honitby sám neurčil, že po deseti letech sám nezaniká, a tím i honitba, žádné změny v honitbách z platného zákona o myslivosti nenastanou.“

- ▶ Není vůbec jasné, kde pan vrchní ředitel bere tyto své informace „o kolování informací“?
- ▶ Z tohoto jeho tvrzení je zřejmé, že si na MZe asi myslí, že – naši myslivci jsou úplní hlupáci, kteří nikdy nečetli zákon a v nevědomosti a zoufalství čekají, až přijde pan vrchní ředitel z MZe na Sbor zástupců ČMMJ a všechny ty „nesprávné informace“ přívalem svých odborných argumentů zcela vyvrátí a rozptýlí všechny jejich černé chmury!
- ▶ V první řadě nevíme, odkud pan vrchní ředitel čerpá informace o tom, co kde koluje za nesprávné informace. V druhé řadě musíme upozornit na naši kritiku práce úředníků MZe a na nespočet našich upozornění na to, že si MZe už roky naplní své legislativní i metodické povinnosti. Pokud by si totiž ústřední orgán státní správy myslivosti na MZe dlouhodobě plnil své metodické povinnosti - proběhlo by bez zásadních problémů transformační období (honiteb i HS) v období 2002/03 a dnes by určitě nekolovaly odvětvím myslivosti jakékoliv „nesprávné informace“!
- ▶ Pokud by si MZe plnilo své povinnosti a myslivce by metodicky řídilo, všichni držitelé a uživatelé honiteb i všichni myslivci by už dnes naprosto přesně věděli, co se bude dít v období 2012/13

v honitbách a co bude s honitbami. Zde pan vrchní ředitel zcela bezelstně přiznává, jak dlouhodobá nečinnost jeho MZe zapřičiňuje právě to zdůrazněné kolování nesprávných informací!

- ▶ Všichni dobře víme, že se na všech úrovních v odvětví myslivosti (stejně jako v odvětvích ostatních) vyskytuje konstantní procento „hlupáků“, kteří prostě nemají valný přehled ani o odborné myslivosti, natož o nějakých právních předpisech. Ovšem s dobrou znalostí současné situace v myslivosti můžeme konstatovat, že většina zástupců uživatelů honiteb (např., předsedové MS; myslivečtí hospodáři; myslivecké stráže a případně další funkcionáři) i běžní vnímaví myslivci z honiteb - přehled skutečně mají.
 - ▶ A protože mají skutečně přehled, tak na rozdíl od pana vrchního ředitele z MZe vědí, že změny vyplývající ze zákona by nebyly v roce 2012, ale byly by většinou až v roce 2013.
 - ▶ Pan vrchní ředitel uvádí: **Pokud si držitel honitby sám neurčil, že po deseti letech sám nezaniká, a tím i honitba, žádné změny v honitbách z platného zákona o myslivosti nenastanou.**
 - ▶ Zde měl pan vrchní ředitel určitě zdůraznit, že se toto jeho vyjádření o „držitelích honiteb“ týká pouze „honebních společenstev“; ostatní držitelé honiteb (např., LČR s.p. či PF ČR) nemají důvod ani možnost si sami určit, že po deseti letech zanikají.
 - ▶ Jen pro pořádek – odborně správně mělo být uvedeno - **Pokud si držitel honitby sám neurčil, že po deseti letech sám zaniká, a tím i honitba, žádné změny v.....**
 - ▶ Navíc ani z praxe neznáme honební společenstvo, které by si samo předem někde (snad „Stanovy HS“?) určilo, že po deseti letech jako právnická osoba zaniká; to by se muselo stát jen v náhlém záchvatu naproste ztráty pudu sebezáchovy daného HS nebo něčí pitomé rady).
 - ▶ Skutečně důkladně jsme analyzovali toto podivné tvrzení pana vrchního ředitele a přemýšleli jsme nad tím, co tím svým „odborným rozbořem“ chtěl Sboru zástupců ČMMJ vlastně naznačit?
 - ▶ Dobře – řekl, že je fáma to, že by měly v roce 2012 zanikat honitby (což byla celkem zbytečná informace pro každého, kdo četl zákon). Možná si někdo (kdo nečetl zákon) i zajásal: „sláva - honitby se rušit nebudou“!
-
- ▶ Pak ale pan vrchní ředitel překvapivě konstatoval, že: „...**když se nezruší sám držitel honitby, tak ze zákona žádné jiné změny v honitbách podle platného zákona nenastanou**“! Což je naprosto neodborný nesmysl!
 - ▶ A teď marně přemýšlíme, zda se jedná obyčejnou neznalost problematiky nebo nám nepochopitelný taktický záměr? Nesmyslnost tohoto tvrzení „šéfa myslivosti“ na MZe spočívá především v tom, že v období 2012/13 pochopitelně nastanou „změny v honitbách“ – a to změny zcela zásadní, změny týkající se právě myslivců členů ČMMJ!!
 - ▶ V tomto období totiž „podle platného zákona“ **zaniknou všechny uzavřené smlouvy na pronájem honiteb (doba platnosti je 10 let) a držitelé honiteb se budou znovu rozhodovat, komu a za jakých podmínek své honitby pronajmou!**
 - ▶ A tady se (zejména pro myslivce-členy ČMMJ) blíží ony problémy, kdy pro jejich řešení zatím nikdo nic nedělá. Čistě hypoteticky (ale velmi pravděpodobně) může řada stávajících mysliveckých sdružení přijít o své honitby. Pokud by totiž HS provedly jen obyčejné dražby (vítězí nejvyšší nabídka), tak může být klidně 60-80% stávajících uživatelů honiteb bez honiteb a desetitisíce myslivců (členů ČMMJ) bez výkonu práva myslivosti v dosavadních honitbách! A nepomůže jim ani svěcená voda; o nějakém pofiderním opčním právu ani nemluvě!
 - ▶ Proto je tristní, že toto si dovoluje tvrdit sám vrchní ředitel MZe na takovém shromáždění odborníků! Tvrdit na Sboru zástupců ČMMJ – „*buďte všichni v naprostém klidu, žádné změny v honitbách podle platného zákona nenastanou*“ - to už je skutečně hodně silná káva!
 - ▶ Skutečně erudovaný odborník by nejvyšší orgán ČMMJ upozornil, že v období 2012/13 reálně hrozí především to, že většina (a možná, že většina zásadní) mysliveckých sdružení může přijít o honitby; a že je povinností vedení ČMMJ vůči své členské základně - okamžitě začít něco dělat!
 - ▶ Snad čas ukáže, co tímto prohlášením pan vrchní ředitel vlastně sledoval. Buď je jeho odborná úroveň skutečně taková, jak tvrdí jeho kritici nebo existuje nějaký neznámý záměr, kdy by ani MZe nevadilo, kdyby většina stávajících mysliveckých sdružení v roce 2013 ve svých honitbách skončila (i kdyby to vedlo k možnému časově omezenému kolapsu celého odvětví myslivosti).
- // Poznámka. A nejde o žádnou hypotézu přitaženou za vlasy. Je prostě fakt, že pro jednotlivce či určité skupiny movitých zájemců o honitby bude rok 2013 - rokem velkých „žní“, kdy mohou za relativně solidní peníze získat i skupiny honiteb o výměrách tisíců hektarů! Ostatně M.I.S. už Vás*

před časem upozornil i na jisté aktivity určitých subjektů, které v rámci jakéhosi nevinného „anketního šetření pro myslivecké hospodáře“ a pod záminkou „bohulibé činnosti ve prospěch myslivosti“ shromažďují řadu velmi citlivých údajů o uživatelích honiteb z celé ČR (výše nájmu, výše škod, příjmy dotací, výše odlovu, poměry v honitbách aj.). A zcela hysterická reakce autorů uvedeného anketního šetření na naše upozornění (např., doslova zuřivý článek o ... asociaci profesionálních štváčů!) nás jen utvrdila v tom, že za tímto shromažďováním citlivých mysliveckých údajů skutečně nemusí být jen snaha udělat jakousi běžnou dizertační práci?! //

Pokud bychom měli závěrem našeho zamyšlení toto vystoupení pana vrchního ředitele ing. Žížky stručně zhodnotit, můžeme konstatovat, že:

- ▶ taková „nestrannost a objektivita“ ze strany vysokého státního úředníka jsou zcela nepřijatelné;
- ▶ podobné výzvy vůči zájmové organizaci (eliminovat vnitřní pnutí v organizaci, realizovat prosazení názorové jednoty aj.) a zasahování do interních záležitostí suverénní organizace jsou ze strany vysokého státního úředníka zcela nepřijatelné;
- ▶ uvedené nedemokratické výzvy vysokého státního úředníka (v roce 2010), aby se v myslivosti zrušila nejen názorová pluralita, ale aby se zrušily všechny organizace a vytvořil se jeden, jednotný, silný, trvalý – partner – to jsou v demokratickém státu zcela nepřijatelné názory;
- ▶ pokud vysoký státní úředník z MZe prezentuje veřejně podobnou míru velké odborné neznalosti, že v období 2012 **„ze zákona žádné jiné změny v honitbách podle platného zákona nenastanou“** (i když ze zákona v období 2012/13 zanikne většina nájemních smluv na pronájem honiteb; což může ovlivnit myslivost v celé ČR), nemá na tak vysoké pozici na MZe co dělat.

Nové vedení MZe by mělo rozhodně zvážit, zda je úředník s podobnými nedemokratickými názory, s takovou absencí nestrannosti a objektivity i s tak nedostatečnou odbornou úrovní vhodný pro řízení náročného a citlivého odvětví myslivosti v ČR. Pokud uvedený text odpovídá skutečnému obsahu jeho vystoupení, měl by za jeho styl, neobjektivitu, nedodržení odstup a vlastní obsah nést tento vysoký státní úředník plnou osobní i profesní odpovědnost.

Toto **vystoupení pana vrchního ředitele** (tzn., jednotná myslivecká organizace; tvrzení, že se v roce 2012/13 v honitbách nic nemění aj.); **anketní šetření pro myslivecké hospodáře podporované MZe** („tahající“ před rokem 2013 citlivé interní údaje z honiteb v ČR); **zásadní selhání MZe při nové právní úpravě pytláctví** (praktické znemožnění účinné činnosti strážní); **prosazení (prosadilo MZe) nesmyslného povinného školení prohlížitelů** (za které zaplatili uživatelé honiteb ze svých kapes přes 20 mil. Kč); **tvrdý odpor MZe proti tvorbě nové a moderní koncepce myslivosti** (MZe dlouhodobě nechce za žádnou cenu modernizovat myslivost); **naprosté selhání Odvětví lesního hospodářství na MZe od roku 1990 při řízení odvětví myslivosti** (kdy OLH těžce nese možný přesun řízení myslivosti na odvětví zemědělství); **nevypořádání se s negativy minulého vývoje myslivosti před rokem 1989** (kdy v odvětví myslivosti neproběhla transformace a vše zůstalo při starém); **cílená likvidace mysliveckého výzkumu v ČR** (OLH na MZe podpořilo likvidaci celé výzkumné myslivecké báze); **prakticky nulová podpora myslivosti a myslivců** (ze strany řídicího OLH na MZe); **vytváření dlouhodobé VIZE celkového vývoje na MZe v roce 2010** (kde je panem vrchním ředitelem rozsáhle zpracován vývoj pro odvětví rybářství i odvětví včelařství, ale o odvětví myslivosti tam není ani slovo!!) – **pořád si myslíte, že toto vše je stále jen pouhou šudou nepodstatných náhod? Nebo už jde o postupnou likvidaci tradičního odvětví myslivosti v ČR**



S kolegiálním pozdravem
„Reformované myslivosti zdar!“

Petr Horák - šéfredaktor
a kolektiv redakce M.I.S.