

Novinářská zpráva

V Praze 7.10.2009

Vážené kolegyně a vážení kolegové!

Dovolujeme si Vám zaslat zevrubnou informaci o dalším jednání „SHROMÁŽDĚNÍ MYSLIVCŮ ČR II.“, které se konalo v sobotu 26 září 2009 opět v příjemném prostředí „Jupiter klubu“ ve Velkém Meziříčí.

Od prvního „SHROMÁŽDĚNÍ MYSLIVCŮ ČR“ organizovaného Unií mysliveckých organizací ČR (dále jen UMO ČR) sice uplynulo jen půl roku, ale za tu dobu se významně „zčeřily stojaté a trochu zapáchající vody“ naší myslivosti. O všech aktivitách a celém dění na naší myslivecké scéně Vás prostřednictvím M.I.Su. průběžně a otevřeně informujeme a řady čtenářů MISu se každým týdnem utěšeně rozrůstají. Nemusíme snad ani zdůrazňovat, že jak současné aktivity v myslivosti, tak tento Myslivecký Informační Systém leží hluboko v žaludku mnoha čelným představitelům myslivosti na nejvyšších orgánech i ve velkých organizacích. Najednou totiž každý myslivec i v nejdlejší samotě v naší vlasti dostává obratem veškeré zásadní informace z myslivosti, najednou každý myslivec ví, co dělají naši vedoucí představitelé myslivosti, jak to dělají a hlavně jaké jsou výsledky těchto jejich činností – či nečinností.

Někteří vedoucí představitelé naší myslivosti se v posledních letech s velkým despektem vyjadřují o bezvýznamných mysliveckých mini-organizacích sdružených v rámci UMO ČR. V posledních měsících se však ukazuje, že pracovní aktivity UMO ČR v oblasti reformy myslivosti a tvorby koncepce rozpochovaly dokonce i (konceptně i reformně dlouhodobě pasivní) Mze i vedení ČMMJ. Nikdy bych si nedovolil napsat, že „oba subjekty dnes tančí, jak UMO ČR odborně píská“; spíše by bylo vhodnější konstatovat, že v oblasti tvorby koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR „oba subjekty v poslední době trochu odborně klopýtají za aktivitami UMO ČR“. Je to však jen jejich problém, **protože, jak všichni víme, UMO ČR všem subjektům neustále opakuje své upřímně myšlené nabídky ke společné spolupráci na reformě myslivosti i na tvorbě koncepce myslivosti.** Pro Mze i vedení ČMMJ je však zřejmě nepřekonatelnou překážkou zapojit se do sebelepšího projektu (přínosného pro myslivost i myslivce ve všech honitbách) pokud jej nevymysleli oni, ale se kterým přišel někdo jiný (dokonce ty bezvýznamné myslivecké organizace z UMO ČR; jak se vyjadřuje předseda ČMMJ ing. Palas).

Už to působí až trochu křečovitě a bezradně, když čteme v odborném časopisu MYSLIVOST (č.8, č.9, č.10/09) obsáhlá stanoviska předsedy ČMMJ ing. Palase či ředitele odboru myslivosti Mze ing. Pondělíčka o tom, jak je v myslivosti vše stabilizované, jak vše funguje, jak od roku 1989 proběhla v celé myslivosti reforma, jak Mze fantasticky pracuje, jak mají myslivci dotace, jak funguje státní správa aj. aj. Stále více myslivců z praxe se však domnívá, že tito představitelé naší myslivosti musí žít v nějaké jiné krásné a fungující dimenzi myslivosti, zatímco my myslivci z honiteb žijeme ve zcela jiné dimenzi odvětví myslivosti,

kteřá je dvacet let zmítaná řadou problémů a nedostatků (trápících myslivce a postupně likvidujících myslivost), které však nikdo neřeší.

A to je právě ten hlavní „kámen úrazu“ celého současného dění v naší myslivosti – střet **„reformistů“** (kteří krizi v myslivosti a všechny její zásadní problémy vidí, cítí a chtějí je v rámci moderní reformy odvětví řešit) s křídlem **„konzervativců“** (kteří žijí v odvětví myslivosti, která je již reformovaná, bezproblémová a stabilizovaná – v níž všechno funguje a kde není co zlepšovat a modernizovat; snad jen odstranit všechny, co tento jejich „myslivecký ráj“ narušují a destabilizují).

Proto tedy proběhlo „Shromáždění myslivců ČR II.“. Na této platformě se mělo veřejně a v přímém přenosu prokázat, jak který subjekt (zainteresovaný v myslivosti) otevřeně a veřejně hodnotí skutečný stav odvětví myslivosti. Tak, aby tato stanoviska i hodnocení situace mohli všichni (tzn., myslivci z honiteb, vlastníci i uživatelé honebních pozemků a držitelé honiteb či orgány státní správy) porovnat se skutečnou situací a stavem z jejich pohledu (tzn., zda je skutečně v jejich myslivosti vše reformované, stabilizované a fungující nebo zda je tomu naopak; případně, co pro ně jejich /a jimi placení/ představitelé za dvacet let skutečně prosadili).

Tentokrát se sjelo méně účastníků než minule, ale bylo to dáno nikoliv nezájmem myslivců o současné dění, ale především přímým internetovým přenosem z celého jednání, které sledovalo mnoho myslivců i mysliveckých kolektivů ze svých domovů či sídel. K radosti pořadatelů se v průběhu jednání na tento první přímý přenos připojilo bezmála 900 zájemců z celé ČR i zahraničí (a mají potvrzené zprávy o sledování tohoto přenosu od našich myslivců i v zahraničí). Zájem o jednání i změny v myslivosti dokladuje i to, že během 5 následujících dní se do Mysliveckého Informačního Systému (M.I.S.) přihlásilo přes 250 nových zájemců o informace či spolupráci. Což je pochopitelně pro pořadatele a všechny zainteresované velký impuls do další práce.

Jednání zahájil prezident UMO ČR Jan František Votava a informoval o významu těchto jednání pro budoucnost naší myslivosti. Pak účastníky uvedl do problematiky jednání dr. ing. Libor Řehák, který celé jednání dále řídil a moderoval diskusi. První část jednání byla zaměřena na analýzu stávajícího stavu myslivosti; cílem bylo, dát zainteresovaným možnost vyjádřit se především ke stávající situaci v myslivosti. Svá stanoviska přednesli zástupci všech přítomných mysliveckých organizací - *Asociace profesionálních myslivců ČR, Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí, Řád sv. Huberta, Safari club International-Bohemia, Myslivecká Matice česká*. Bohužel jsme opět neslyšeli jasné stanovisko od ČMMJ, která byla na jednání pozvána, ale bez omluvy se nikdo nedostavil (pak je řada myslivců přesvědčena, že se vedení ČMMJ vyhýbá jasné veřejné prezentaci svého názoru na stávající stav myslivosti). Stanovisko MZe prezentoval vedoucí oddělení myslivosti, ing. Jaroslav Růžička. Pozvání na jednání přijali zástupci odvětví zemědělství z Asociace soukromého zemědělství ČR, jejichž vystoupení bylo jednoznačně převratné a znamená jasný nástup zemědělské myslivosti, zlikvidované po roce 1948.

V první části jednání proběhla dle programu prezentace stanovisek jednotlivých pozvaných subjektů ve třech základních zadaných bodech tzn.,

1) Jaké je Vaše stanovisko k současnému stavu myslivosti v ČR?;

2) Je, či není třeba vytvořit novou koncepci rozvoje myslivosti?;

3) Jakou máte představu o vývoji myslivosti do roku 2020?

V úvodu vystoupil **zástupce MZe ing. J. Růžička**, podrobně popsal činnost Mze v myslivosti v minulém období a vysvětloval jeho aktivity, porovnával body uvedené v „Deklaraci myslivosti ČR“ s „ministrskou koncepcí“; uvedl, že jsou možné různé názory na tvorbu koncepce, je třeba ale zadávat jednoduché úkoly, protože rozsáhlejší materiály nelze fakticky zpracovat a projednávat; hovořil o tom, že změna zákona o myslivosti není prioritou ministerstva; popsal nárůst dotací do myslivosti, obnovení mysliveckého výzkumu a systematickou metodickou pomoc orgánům státní správy myslivosti; k problematice pozemkových úprav existuje koncepční materiál, byl tu zadán výzkumný úkol řešící vztah myslivosti a pozemkových úprav atd. atd.

Řídící jednání Řehák – zdůraznil, že si asi představujeme pod pojmem „koncepce myslivosti“ každý něco jiného, škoda že zástupce ministerstva nemluvil zcela tak, aby bylo možno si vytvořit srovnání názorů na zadanou problematiku, koncepce Mze o myslivosti nebyla veřejně prezentována a přístupná zájemcům; dále komentoval některé prvky krizové situace v myslivosti (např., Mze uvedlo, že do myslivosti přijde 30 mil. Kč dotací – ovšem je třeba zdůraznit, kolik z toho doputuje myslivcům do honiteb a kolik skončí u LČR, VLS, či různých institutů aj.; dále komentoval nedostatečnou metodickou, legislativní i řídicí činnost Mze na úseku státní správy – jedna porada pro KÚ ročně /kdy na myslivost jsou cca 2,5 hodiny/ skutečně nelze hodnotit jako dostatečnou práci Mze atd.).

Asociace soukromého zemědělství ČR (pánové Josef Plzák a Josef Masařík) – v první části reagoval pan J. Plzák na nedávné jednání o koncepci myslivosti na Mze, kterému chybí systematická práce i přehled o tom, co se děje v terénu; zdůraznil, že vytvoření nové koncepce je jediným řešením krize v myslivosti. V druhé části prezentoval pan Josef Masařík zcela nové a převratné pojetí „zemědělské myslivosti“ (s důrazem na návrat pozornosti myslivců k tradiční drobné zvěři) a také stanoviska vlastníků a zemědělců, kteří již odmítají dále strpět pokračování nadvlády lesnických subjektů v odvětví myslivosti i jejich neschopnost zvládat řešení krize v jimi řízené myslivosti.

Myslivecká matice česká (Bc. K. Horký) zdůraznil, že tvorba koncepce je nutná a měla by být také zpracována z hlediska škod, které by měl hradit i stát; protože zvěř je přírodní bohatství státu, v horizontu do roku 2020 je třeba změnit zákon.

Ing. Navrátil (zástupce za státní správu myslivosti) – uvedl, že nedošlo k sjednocení postupu státní správy, chybí metodická činnost. K řešení problémů se musí postavit všichni např. škody zvěří – zvěř přírodní bohatství, chybí výchova myslivců atd.

Mezinárodní sdružení myslivců příhraničí (ing. F. Frola) – zdůraznil, že již několik let se v rámci myslivosti profilují dvě křídla - konzervativní (vedení ČMMJ či Mze – vše je pořádku a nic není třeba měnit) a pokrokové-reformní křídlo (UMO ČR – je třeba kvalitativně změnit a modernizovat myslivost). MSMP sleduje situaci i s ohledem na poměry v Polsku a srovnává stav. Navíc už v době vzniku byl tento materiál APM ČR velice široce oponován. Ostatně to ani není koncepce, ale jsou to jen její teze.

Řád svatého Huberta – (J. F. Votava) uvedl, že naše myslivost je nemocná a je špatné tvrdit, že tomu tak není; zdůraznil, že se to projevuje jak v ocenění myslivců od společnosti, tak např., ve vzájemných vztazích mezi myslivci. Konstatoval, že se po vytvoření honiteb situace stabilizovala jen díky myslivcům a jsou zajišťovány základní funkce myslivosti. Nebezpečím pro myslivost nejsou jen zemědělci, lesníci či ochranáři, ale i sobečtí myslivci-lovci. U materiálu MZe nejde o koncepci, ale o neúplný popis stavu myslivosti u nás. Proto Řád sv. Huberta žádá Mze, aby zahájilo práce na nové řádné koncepci za účasti všech subjektů. Aktivity Řádu a UMO nerozsbíjejí jednotu v myslivosti, spíše naopak; i v přírodě je vše pestré a každý jedinec je důležitý i přínosný. K vystoupení Mze o myslivosti uvedl, že výčet činností a přehled různých materiálů ho přesvědčil o tom, že naše myslivost je skutečně nemocná.

Safari club international-Bohemia – (V. Novotný) konstatoval, že po změnách ve společnosti očekával SCI-B změny i v myslivosti a ne, že není třeba nic měnit; to je neštěstí, které nás i myslivost přivedlo do dnešní kritické situace. V minulosti se stávalo, že jsme nebyli přizváni k řešení od státních orgánů; proto jsme se sdružili v Unii mysliveckých organizací ČR. Většina odvětví má koncepcce zpracovány; v myslivosti je tomu jinak; koncepcce nebyla s nikým projednána a schválena a ani není k dispozici. Současné snahy MZe jsou opožděné, jen řádně projednaná koncepcce může být základem pro rozvoj myslivosti. Navrhujeme napřed vytvořit základní dokument; pak je naděje na potřebný rozvoj.

Asociace profesionálních myslivců ČR – (Ing. L. Řehák) zdůraznila, že již od roku 1995 se snaží upozornit na krizi v odvětví myslivosti (např. miliardy škod, nárůst počtu zvěře spárkaté aj.). APM již od roku 95 prosazuje reformu myslivosti, postavenou na moderní koncepci (z koncepcce by se měl občan, politik i úředník dozvědět vše a srozumitelně o myslivosti). Musí se změnit řada základních principů a výchozích zásad v myslivosti. K ministerské „státní myslivecké politice“ vznesla APM ve stanoveném termínu 60 stran odborných připomínek a nikdo na Mze je vůbec nevzal v potaz. A co nepřipravená tvorba návrhu zákona o myslivosti a jeho důsledky na praxi v honebních společenstvech a honitbách či jejich uživatelů? Myslivost není zájmová, ale vysoce odborná činnost. Zapojení vlastníků půdy do myslivosti je prospěšné, protože otevře nové možnosti. Jak funguje státní správa pod vedením Mze - to je šokující. Bez výzkumu v tak širokospektrálním odvětví to nepůjde.

Proces tvorby koncepcce dlouhodobého rozvoje myslivosti

Druhá část jednání po přestávce byla zaměřena na systematickou a komplexní realizaci procesu tvorby „Koncepcce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“. V této části přednesl referát „**Systémový návrh komplexní realizace procesu tvorby „Koncepcce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“**“ jeho autor dr. ing. Libor Řehák (APM ČR). Zdůraznil, že vzhledem k časovému prostoru, odprezentuje jen základní body referátu a ostatní podrobnosti si všichni prostudují v nezkrácené písemné verzi referátu.

(Tento referát v plném znění je přiložen k tomuto e-mailu)

V tomto komplexním návrhu dalšího postupu popsal velmi podrobně celý rozsah a obsah tvorby moderní koncepcce myslivosti včetně popisu všech etap postupu. Tím se celý proces tvorby koncepcce myslivosti u Unie mysliveckých organizací ČR diametrálně odlišuje od (v druhé polovině tohoto roku aktivního) postupu Mze i ČMMJ, které však dle jejich vyjádření nemají potřebu měnit a modernizovat odvětví myslivosti a vše staví na dvoustránkové ministerské „koncepci“ (kdy tento materiál považují za základ budoucích jednání).

Ani Mze ani ČMMJ nestanovily žádný harmonogram dalších jednání; Mze jen zdůraznilo, že pokud má někdo připomínky k jeho koncepci či pokud chce něco měnit v myslivosti – má předložit Mze návrhy změn v jednotlivých paragrafech stávajícího zákona. Mze i vedení ČMMJ se tedy zákon líbí a v myslivosti nevidí problémy – proto čekají na impulsy a náměty z praxe (i když po tomto našem dalším jednání se možná zase nechají od UMO ČR inspirovat).

Diskuse

Asociace soukromého zemědělství – informovala o vzniku nové platformy „zemědělské myslivosti“; kdy musí přestat velet myslivosti lesnické subjekty. Musí se řešit škody působené zvěří, kdy hlavní problém spočívá ve špatném hospodaření lesních honiteb a absenci kontroly a řízení ze strany držitelů těchto /státních/ honiteb). Pro zemědělce není myslivost zájmovou činností, ale je odbornou činností vykonávanou v přírodě. Byl připomenut rok 1948 a jeho následky pro celé odvětví myslivosti – z něhož se nevzpamatovala dodnes. V ASZ ČR ustavena Komoditní rada pro myslivost (a ta bude vše rasantně řešit) – na ASZ ČR má i své webové stránky.

člen Sdružení vlastníků honebních pozemků v ČR - soukromý zemědělec z Třebíčska – zdůraznil, že vítá zájem organizací o řešení myslivosti. Upozornil na absenci pozemkových úprav. Uvedl, že se situací v myslivosti zabývají s mgr. Petrovou již několik let a mají už zpracovaný zákon o myslivosti. Zajímal se o to, kdo bude platit tvorbu koncepce, když nejsou peníze a Mze nic nedá.

Řád sv. Huberta – zdůraznil, že si jako osoby vše platíme sami a na některé záležitosti přispívají členové UMO ČR, kteří jsou občanská sdružení, která hospodaří dle svých rozpočtů na základě schválených plánů činnosti.

Dále vystoupil účastník jednání **kolega myslivec z Litoměřicka**, který se velmi odborně zaměřil na celou řadu problémů a nešvarů v současném odvětví myslivosti. Jeho skutečně zajímavý příspěvek je možno shlédnout na uvedeném záznamu z celého jednání.

V závěru jednání shrnul řídící celého jednání ing. Řehák závěry z jednání, které jsou uvedeny v jeho referátu, a které obdrží všichni účastníci M.I.S. a mohou se tak všichni účastnit dalších prací na „Koncepci myslivosti“.

Prezident UMO ČR J.F.Votava poděkoval za vystoupení všech účastníků, které vyžaduje obrovskou odvalu. Uvedl, že UMO ČR stojí o spolupráci se všemi subjekty; problémem je, že pro představitele ČMMJ nejsou tato jednání o koncepci důležitá. Poděkoval za účast i výsledky jednání „Shromáždění myslivců ČR II.“, poděkoval pořadatelům akce i technikům zajišťujícím první internetový přímý přenos z mysliveckého jednání a oficiálně shromáždění ukončil.

POKUD CHCETE BÝT OPRAVDU KOMPLEXNĚ A NEZKRESLENĚ INFORMOVÁNÍ SLOVEM I OBRAZEM O PRŮBĚHU CELÉHO JEDNÁNÍ – podívejte se na nesestříhaný záznam celého přímého přenosu z tohoto jednání, který bude k dispozici na

www.profimysl.cz

S pozdravem „Myslivosti zdar! Petr Horák *redakce M.I.S.*

P.S.

Několik slov k přístupu Mze - k myslivosti a všem zainteresovaným subjektům

Není pochyb o tom, že ústřední orgán státní správy myslivosti na Mze je tím subjektem, který by měl hrát prim v celém odvětví myslivosti.

Z Mze by měly pocházet veškeré nové iniciativy a veškeré moderně koncipované nápady, které by odvětví myslivosti trvale posouvaly dopředu. Mze by mělo v souvislosti s myslivostí nejen trvale komunikovat se všemi zainteresovanými subjekty, ale mělo by být s těmito subjekty i v trvalém kontaktu. Mze by mělo být objektivním a zcela nestranným orgánem, který na jedné straně nesmí mít s některými organizacemi a instituty nadstandardní přátelské vztahy a na druhé straně nesmí cíleně ignorovat organizace, které kritizují nedostatky v práci ministerských úředníků. Mze by mělo dlouhodobě plnit veškeré své zákonné povinnosti v oblasti – legislativní, metodické, kontrolní a řídicí, koncepční či rozvojové. To by byl ideální stav.

Jaká je ale realita?

Zde je třeba se trochu zamyslet nad přístupy Mze k těmto podobným jednáním o myslivosti. Na „Shromáždění myslivců ČR II.“ se za Mze dostavil pověřený zástupce pan ing. Jaroslav Růžička - vedoucí oddělení myslivosti.

Účast na tomto „Shromáždění myslivců ČR II.“ sice několikrát deklaroval i náměstek ministra zemědělství ing. Jiří Novák, ale zřejmě neměl čas či si to rozmyslel. S tím, že by se dostavili pracovníci Mze odpovědní za stávající situaci v myslivosti vrchní ředitel ing. Žižka či ředitel odboru myslivosti ing. Pondělíček, jsme upřímně ani nepočítali. Oba tyto státní úředníci prokázali, že navštěvují raději nekonfliktní jednání, pro ně zajímavé výstavy či další akce (např., výstavu v Lysé n.L.; akce ČMMJ, zahraniční akce či několikrát do roka nekonfliktní jednání jistého institutu na zámku v Židlochovicích aj.aj.). Bohužel se prokázalo, že tyto úředníci cíleně ignorují všechna jednání, kde si „nějací buřiči“ dovolují kritizovat jejich práci na Mze i její výsledky či upozorňovat na kritický stav v celém odvětví myslivosti.

Není sporu o tom, že tyto vedoucí představitelé Mze na jedné straně nikdy nevynechají uvedené akce na zámku v Židlochovicích, kde pár desítek účastníků žasne nad mysliveckými novinkami od našich jižních sousedů či sleduje cíleně zkreslované informace o některých aspektech hygieny zvěřiny; zatímco na druhé straně Mze oficiálně zcela ignoruje např., krásné a velkolepé Svatohubertské slavnosti na Kuksu, jichž se každoročně účastní tisíce myslivců a dalších příznivců myslivosti od nás i ze zahraničí! Osobně jsem tam neviděl několik let žádného oficiálně vystupujícího vedoucího představitele Mze; zatímco např., na sokolnických či dalších akcích ČMMJ či na výstavě NATURA VIVA v Lysé n.L. jsou každoročně přítomni nejvyšší představitelé Mze. Proč?

Mze dlouhodobě nechápe to, že i kritizující myslivecké, zemědělské a vlastnické neziskové organizace jsou plnoprávnými zainteresovanými organizacemi, kdy je povinností Mze vést s nimi dialog; tzn., stejně jako s organizacemi či instituty, které jsou k Mze dlouhodobě velmi loajální a Mze jim na oplátku ze státních zdrojů štědře dotuje jejich akce (viz., oficiální dotační politika Mze).

Jistě chápeme, že na našich výhradně pracovních jednáních nemůžeme těmto vedoucím pracovníkům Mze nabídnout jednací a stravovací „standard“ zámku v Židlochovicích.

Jistým vysvětlením je, že všechny náklady na všechna naše pracovní jednání si hradí sdružené myslivecké organizace a jejich členové ze svých zdrojů (a mohou tak účastníkům jednání ve Velkém Meziříčí nabídnout skutečně jen minerálku, koláč a kávu); zatímco uvedená nadstandardní (luxusní?) jednání na zámku Židlochovice štědře hradí prostřednictvím Mze – stát (i z našich daní). Pro myslivost je smutné, že z jednoho podobného mysliveckého zámeckého jednání, by se v režii UMO ČR dalo pořídít minimálně 5 pracovních „Shromáždění myslivců“, kde by se alespoň něco pro naši myslivost řešilo.

Je to skutečně dlouhodobý problém k zamyšlení, jak si odpovědní úředníci Mze sami záměrně vybírají - kam pojedou, a které akce poctí svou účastí. Každá myslivecká organizace v ČR (včetně OMSů s právní subjektivitou) si může odpovědět na to, kolikrát byl vrchní ředitel ing. Žižka či ředitel ing. Pondělíček jako oficiální zástupci Mze na jejich akcích – významných sněmech, výročních zasedáních, odborných konferencích a seminářích, zajímavých zkouškách psů či mysliveckých zkouškách? A všichni by se měli nahlas ptát, proč si myslivecké vedení Mze (které by mělo být zcela nestranné a objektivní) může dlouhodobě jen dle své libovůle vybírat k účasti jen některé akce některých a stále stejných subjektů (organizací či institutů aj.) a ostatní myslivecké a další zainteresované (např., zemědělské či vlastnické) subjekty a jejich akce dlouhodobě zcela ignorovat. Úředníci na Mze si **musí konečně uvědomit, že nejsou ústředním orgánem myslivců, ale myslivosti**; kdy v myslivosti musí být pro nestranné úředníky Mze minimálně stejně důležitým subjektem organizace vlastníků či uživatelů honebních pozemků nebo držitelů honiteb – jako i ta největší organizace myslivecká.

Ústřední orgán musí mít dlouhodobý přehled o všem co se v jeho odvětví děje a nesmí se vyhýbat účasti na akcích organizací, kde se jeho práce i kritizuje. A skutečně není relevantním argumentem tvrdit, že Mze někam nepozvali; povinností ústředního orgánu je účastnit se veškerého dění v celém odvětví myslivosti a mít dokonalý přehled o celém odvětví, které řídí (a jsme přesvědčeni, že by žádný myslivecký či další zainteresovaný (např., vlastnický či zemědělský) subjekt neodmítl vedoucí představitele myslivosti na Mze, pokud by projevíli zájem se kterékoliv akce, kterékoliv organizace zúčastnit.