

## **Systémový návrh komplexní realizace procesu tvorby „Koncepte dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“**

Dr. ing. Libor ŘEHÁK, Asociace profesionálních myslivců ČR

### Úvodem - trochu vývoje okolo koncepce

Od roku 1989 se v odvětví myslivosti nikde nedělo nic koncepčního ani reformního. Spíše naopak; když jsem publikoval (Svět Myslivosti, Silva Bohemica aj.) své návrhy na realizaci „PROCESU TRANSFORMACE-REFORMY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI“, byla tato moje činnost předmětem velké kritiky představitelů myslivosti a já jsem dostal nálepku „rozvraceče“ myslivosti, který svými aktivitami cíleně rozvrací naši dobře fungující a spokojenou myslivost. Problém byl v tom, že já jsem minimálně od roku 1995 přesvědčen, že spokojeni jsou jen představitelé naší myslivosti na Ministerstvu zemědělství (dále jen Mze) a ve vedení Českomoravské myslivecké jednoty (dále jen ČMMJ), zatímco myslivci v honitbách i v okresních organizacích ČMMJ mají ke spokojenosti skutečně hodně daleko, protože stát myslivost dlouhodobě opomíjí (ignoruje?) a nevytváří uživatelům honiteb žádoucí podmínky ke kvalitní realizaci všech zákonem vyžadovaných mysliveckých činností. Stejně tak je na vině i vedení ČMMJ, které dlouhodobě nevytváří na Mze žádný tlak k prosazení oprávněných mysliveckých požadavků svých členů.

I když Mze dnes na řadě akcí a ve sdělovacích prostředcích vypočítává, co se všechno v koncepční oblasti na Mze udělalo, je to jen zoufalá snaha alespoň trochu obhájit svou činnost (resp., nečinnost) v průběhu posledních dvaceti let. Pokud totiž vezmeme odborné pojmy „REFORMA ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI“ či „KONCEPCI DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI“ a budeme je chápat jako sofistikovaný systematický proces se všemi zásadami a systémovými pravidly (*tzn., vytvoření koncepce této celé moderní koncepce; specifikace základních zásad procesu tvorby; určení celého systému realizace a prezentace všech zainteresovaných subjektů; specifikace hlavní pracovní skupiny a dalších specializovaných oborových pracovních skupin; specifikace interní struktury odvětví myslivosti; vypracování koncepcí jednotlivých oborů odvětví myslivosti; průběžné projednávání se všemi zainteresovanými subjekty uvnitř pracovní skupiny; oponentní proces se všemi dalšími subjekty* aj.), můžeme jednoznačně potvrdit, že se na Mze ani na ČMMJ od roku 1989 nikdy nic podobného nerealizovalo. To je prostě fakt, o kterém není třeba vůbec pochybovat.

V oblasti reformy myslivosti a vypracování moderní koncepce (pokud nepočítám své aktivity na prosazení moderní reformy myslivosti) se nedělo nic až do počátku roku 2009, kdy Unie mysliveckých organizací ČR (dále jen – „UMO ČR“) na návrh Asociace profesionálních myslivců ČR (dále jen „APM ČR“) svolala na 14.3.2009 do Velkého Meziříčí „Shromáždění myslivců ČR“. Toto „Shromáždění“ mělo za cíl obhájit odvětví myslivosti před neoprávněnými útoky kritiků myslivosti a dále zahájit tvorbu koncepce myslivosti. Na tomto jednání došlo dokonce k dohodě mezi mysliveckými subjekty sdruženými v UMO ČR a dalšími vlastnickými a zemědělskými subjekty na další společné spolupráci na nové moderní koncepci celého odvětví myslivosti.

Na základě této dohody svolala UMO ČR v červnu 2009 další (tzn., dnešní) jednání „Shromáždění myslivců ČR II.“ na 26.9.2009 opět do Velkého Meziříčí – jako hlavní bod programu byla uvedena **plánovaná tvorba koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti**. Když jsem 1.4. 09 nastoupil na Mze jako ředitel Odboru rybářství, myslivosti a včelařství, ihned jsem připravoval radikální kroky na prosazení zásadních změn v práci tohoto ústředního orgánu státní správy myslivosti; tak aby si Mze začalo plnit své zákonné koncepční, řídicí, kontrolní, legislativní i metodické povinnosti. Do porady

vedení jsem připravil návrh na zahájení procesu tvorby moderní, systematické a komplexní „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR.“ I když jsem byl (na nátlak předsedy ČMMJ) z této funkce ministrem k 1.6. 09 odvolán, pokračovali jsme s kolegy z UMO ČR na realizaci moderní reformy i nové koncepcí myslivosti. Hned na konci června byly rozesílány pozvánky na „Shromáždění myslivců ČR II.“ všem zainteresovaným subjektům (vlastnickým, mysliveckým, zemědělským, lesnickým, ochránářským aj.).

A pak se najednou s aktivitami okolo koncepcí myslivosti doslova „roztrhl pytel“ a řada subjektů (doposud dvacet let nečinných nebo dokonce koncepcí a reformy tvrdě odmítajících) začala realizovat okolo koncepcí horečné kroky.

Mze najednou v průběhu prázdnin „vytáhlo z kouzelného klobouku“ jakousi koncepcí Mze z roku 1993, která však byla jen interním materiálem Mze a ne moderní, systémovou, komplexní a schválenou koncepcí celého odvětví myslivosti.

Pak se „vytáhl“ jakýsi dokument z roku 2002. Tento materiál se nazýval „Myslivecká politika“ a jeho vytvoření původně okolo roku 2000 iniciovala APM ČR (protože to byl jeden z jejích hlavních bodů programu). Mze sice tento její návrh přijalo, ale nechalo si tento materiál vypracovat od MVDr. Fejfara, který skutečně není odborníkem na systém řízení a tvorbu mysliveckých koncepcí (navíc na všechna jednání o myslivosti na Mze chodí jako zástupce jakési „myslivecké veřejnosti“, ač o této organizaci či sdružení nikdy nikdo nic neslyšel). K tomuto materiálu z roku 2002 (velmi slabé odborné úrovni) vypracovala APM ČR (na žádost Mze) několik desítek stran odborných připomínek, které však Mze nevzalo vůbec v úvahu (snad i proto, že právě Mze už zaplatilo tento nepodařený materiál).

Tak byl v polovině roku 2009 tento materiál ministerstvem znovu „oprášen“ a „vhozen“ do hry o koncepcí. Mze se však ani samo nedohodlo, za co se bude tento materiál považovat; na jednání o koncepcí 3.9.09 Mze uvedlo (a přítomný MVDr. Fejfar důrazně potvrdil), že se v tomto případě nejedná o žádnou koncepcí myslivosti, ale jde o návrh myslivecké politiky; na druhé straně sám ministr zemědělství ve svém dopise z tohoto období uvádí, že materiál z roku 2002 je skutečnou ministerskou koncepcí myslivosti. To pak je těžké na takovéto odborné bázi seriózně jednat a hlavně k něčemu smysluplnému dospět.

Nakonec úředníci Mze našli další materiál, který začali vydávat za „tu pravou“ koncepcí myslivosti. Jednalo se o referát vedoucího oddělení myslivosti na Mze ing. Růžičky, který přednesl na jednání České lesnické společnosti v Brně v roce 2006. Mze tento referát nyní označilo za svou dlouhodobou koncepcí myslivosti, i když tento dvoustránkový materiál za žádnou dlouhodobou koncepcí celého odvětví myslivosti považovat nemohlo. Jde totiž hlavně o to, že příprava, tvorba, projednání a schválení jakékoliv celostátní koncepcí musí probíhat podle nějakých pravidel; tzn., musí být minimálně spoluprotvořena se všemi subjekty zainteresovanými na daném odvětví, musí být jimi oponována a potom vedením resortu oficiálně schválena – což tento materiál nespĺňoval ani náhodou.

***Poznámka. Velmi by mě zajímalo, zda by si vrchní ředitel ing. Žižka (se svými podřízenými) dovolil tento postup vůči subjektům např., z odvětví lesního hospodářství; tzn., že by vytáhl nějaký referát (nevalné odborné úrovni a nedůstojné formy) svého referenta z roku 2006 a konstatoval by všem lesnickým subjektům, že toto je dlouhodobá ministerská koncepce celého lesnictví; a to na celých deset let! Co by na to, tomuto vrchnímu řediteli, řekly - LČR s.p., VLS s.p., vlastníci lesů, organizace vlastníků či uživatelů lesů, lesnická výzkumná a vědecká pracoviště, ÚHÚL, lesničtí odborníci, školská pracoviště, lesnické specializované konzultačně poradenské firmy, podnikatelské subjekty v lesním hospodářství aj.??***

***V rámci odvětví lesního hospodářství by takového vrchního ředitele ani v nejdůležitějším snu nenapadlo takto jednat s mocnými a vlivnými lesnickými subjekty a „vrazit“ jim bez jakýchkoliv jednání a konzultací dvoustránkový neoborný materiál jako v případě myslivosti a tvrdit jim, že to***

*je dlouhodobá koncepce jejich odvětví lesního hospodářství. Osobně jsem (na základě znalosti prostředí) přesvědčen, že by to byl poslední krok tohoto vedoucího pracovníka v jeho funkci vrchního ředitele.*

*Alarmující pro odvětví myslivosti a myslivecké subjekty je to, že tento nehorázný postup je v odvětví myslivosti zcela běžný a těmto úředníkům normálně a bez následků projde (a ještě ho prezentují v mysliveckém tisku).*

*Problém pro odvětví myslivosti v posledních letech představuje i podivné postavení a jednání úředníků na ústředním orgánu státní správy myslivosti. Tito úředníci a vedení ČMMJ cíleně vytvářejí okolo tohoto úřadu jakousi aureolu nedotknutelnosti, kdy je naprosto zakázaná a zcela nepřijatelná jakákoliv kritika tohoto orgánu; byť se jedná o kritiku naprosto oprávněnou; byť je z výsledků práce tohoto orgánu zcela jasné, že od roku 1989 skutečně nezvládá svou úlohu ústředního orgánu a pro myslivost a myslivce nic neprosadil.*

*Pro srovnání je vhodné uvést, že nikdo nepovažuje za urážku Mze (a žádný z úředníků Mze by si nedovolil podrážděně reagovat), když např., Agrární komora tvrdě kritizuje práci Mze, úředníků či samotného ministra a oprávněné zájmy svých členů prosazuje velmi tvrdými a často i nátlakovými akcemi.*

Když UMO ČR rozeslala v VI./09 pozvánky na „Shromáždění myslivců ČR II.“ začaly aktivity MZe i ČMMJ dostupovat vrcholu. Pochopitelně jsme čekali, že tyto (velmi úzce spolupracující) subjekty zorganizují své kontra-akce o koncepci v termínu blízko tohoto dlouhodobě naplánovaného jednání UMO ČR dne 26.9.09. A skutečně jsme se nemýlili; nejprve svolalo MZe jednání o koncepci myslivosti na 1.9. a 2.9./09; k tomu rozeslalo všem pozvaným (nebyli pozváni zástupci uživatelů honiteb, honebních společenstev a okresních mysliveckých spolků) výše uvedenou „koncepti myslivosti“, která měla jen dvě stránky „odborného“ textu a jeho úroveň skutečně neodpovídá dokumentu jakým má být celostátní dlouhodobá koncepce. APM ČR k tomu doručila Mze své několikastránkové odborné stanovisko, ve kterém nesouhlasila ani s obsahem, ani s rozsahem tohoto ministerského materiálu. Na uvedených jednáních o koncepci na Mze řada subjektů s tímto materiálem nesouhlasila (APM ČR, ŘsH, ASZ ČR, aj.) a vystupování zástupců Mze na tomto jednání skutečně nebylo dostatečně odborné a důstojné. Ředitel odboru ing. Pondělíček, dokonce druhý den jednání řekl, že zasláný materiál vlastně není koncepce, ale jedná se jen o „poznámky ke koncepci“. Na dotazy zemědělských subjektů uvedl tento ředitel, že vlastní koncepce je již na stránkách Mze; když ji chtěli účastníci na notebooku ukázat, sdělil ředitel, že tam vlastně ani není, a že na ní Mze pracuje. Což je další relevantní důkaz o odbornosti, způsobech a serióznosti jednání vysokých státních úředníků myslivosti na Mze.

Po této akci na MZe pak následovala dne 21.9.09 obdobná akce na ČMMJ, která byla taktéž zaměřena hlavně na koncepci myslivosti; této akce se zúčastnily převážně lesnické subjekty. Protože APM ČR a kolegové z UMO ČR dostali pozvánku ČMMJ asi 4 dny před konáním své akce, museli se z jednání omluvit (protože 21.9.09 byla generální zkouška na „Shromáždění myslivců II.“). Členové UMO ČR zaslali včas písemnou omluvenku na vedení ČMMJ s odůvodněním.

***Poznámka. ČMMJ se z dnešního jednání Shromáždění myslivců ČR II. ani neomluvila, i když na něj byla oficiálně pozvána.***

Na uvedeném jednání na ČMMJ se žádné konkrétní záležitosti neřešily, pouze bylo konstatováno, že ČMMJ považuje za základ jakýchkoliv dalších jednání o koncepci – výše uvedený ministerský materiál („koncepti“).

Osobně se domnívám, že tyto pokusy Mze a ČMMJ „překoncepcovat“ odvětví myslivosti před jednáním „Shromáždění myslivců ČR II.“ se ani trochu nepovedly. Na obou jednáních nebylo totiž vůbec o čem jednat; tzn., účastníci měli pouze prezentovat své názory na předložený dvoustránkový materiál. Oba subjekty (které se za dominantní považují a také tak i jednají) nepovažují za aktuální na jakékoli koncepci pracovat a oba jsou se stavem myslivosti spokojeni (viz., jasná písemná vyjádření předsedy ČMMJ i ministra zemědělství). **Tato fakta je třeba si pro budoucnost dobře zapamatovat.**

#### Aktuální postup

Dnes na Shromáždění myslivců ČR II. totiž budeme jednat o novém pojetí „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ i o nové koncepční a systémové realizaci procesu její tvorby. A na rozdíl od Mze i ČMMJ víme proč je nezbytná moderní reforma myslivosti a její koncepce, a také víme jak reformu, její odborný i ideový základ (koncepti) skutečně zrealizovat. Proto dnes budeme prezentovat jasné zásady tvorby koncepce a etapy jak bude postupovat.

Uvádím to zde především proto, že jsme všichni viděli, s jakou vervou se Mze i ČMMJ „chopili“ tématu koncepce myslivosti po našem rozeslání pozvánek na naše jednání 26.9.09, jak rychle svolávali svá jednání o koncepcích před naším plánovaným jednáním. Jen proto, aby následně mohli říci, že oni přece byli ti první, co začali o koncepci myslivosti jednat. Dle mého názoru by mohly být obdobné postupy (kradení nápadů jiných a horečného svolávání protiakcí) považovány za doklad o jisté odborné neschopnosti, za důkaz neexistence nových nápadů a za důkaz absence elementární slušnosti a ohledů k nápadům jiných.

Jde jen o to, že se (stejně jako u pořádání „okopírovaných“ jednání o koncepcích) můžeme za pár týdnů od Mze či ČMMJ dozvědět, že aktivně pracují na svých koncepcích, které budou totožné s těmito našimi prezentovanými návrhy či podklady, které dnes i na pozdějších jednáních společně vytvoříme. Mze i ČMMJ v předchozích měsících jasně deklarovali, že mají svou ministerskou (dvoustránkovou) „koncepti“ a nepovažují za nutné cokoli v této věci realizovat či měnit. Tak tedy uvidíme za několik měsíců postupu naší práce na své reformě a koncepci myslivosti, zda opět nedojde k radikální změně postoje a nedočkáme se plagiátorství z jejich strany.

**A MY JSME DNES TADY, ABYCHOM DOKÁZALI, ŽE PRO NÁS JE KONCEPCE ZCELA NORMÁLNÍ ODBORNÝ MATERIÁL, KTERÝ NAŠE ODVĚTVÍ UŽ DLOUHO A ZOUFALE POTŘEBUJE.**

**A NA ROZDÍL OD MZE A ČMMJ VÍME, CO CHCEME DĚLAT A VÍME, JAK VŠE UDĚLAT. UDĚLAT VŠE PRO TO, ABY SE NAŠE MYSLIVOST REFORMOVALA NA ZÁKLADĚ SKUTEČNĚ NOVÉ, SYSTÉMOVÉ, KOMPLEXNÍ, ODBORNÉ A MODERNÍ KONCEPCE DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČR.**

**KONCEPCI, KTERÁ SE TAK STANE NEJEN ZÁKLADEM NEZBYTNÉ MODERNÍ REFORMY MYSLIVOSTI, ALE I ZÁKLADEM PRO NOVOU MODERNÍ MYSLIVECKOU LEGISLATIVU.**

**CHCEME NOVOU A MODERNÍ MYSLIVOST, KTERÁ BUDE VYSOCE ODBORNÁ, EFEKTIVNĚ FUNGUJÍCÍ, PLNĚ KONKURENCESCHOPNÁ, PODPOROVANÁ A UZNÁVANÁ STÁTEM I SPOLEČNOSTÍ.**

## Úvodem něco k tomu, kde pramení ty snahy po tvorbě moderní koncepce myslivosti

Jen telegraficky:

- Po svém nástupu na Mze v roce 1991 jsem začal velmi brzo zjišťovat, že prakticky všechny nedostatky a problémy v odvětví myslivosti pramení ze tří základních zdrojů:
  - v myslivosti po roce 1989 neexistuje žádná smysluplná a kvalitní nová koncepce myslivosti, která by systematicky, komplexně a moderně postihovala odvětví myslivosti a ukazovala by cestu budoucímu vývoji odvětví;
  - v myslivosti po roce 1989 neproběhla žádná transformace-reforma odvětví, tak jak tomu bylo v odvětvích ostatních (např., zemědělství či lesnictví aj.);
  - po roce 1990 začaly odvětví myslivosti (především na Mze) ovládat lesnické subjekty a lesnicky kvalifikované osoby; nastala naprostá absence zemědělských názorů a řídicí činnosti zemědělských odborníků (i když celková výměra honebních pozemků v ČR je ze 75% tvořena zemědělskými honebními pozemky).
- Nejprve jsem se snažil prosadit návrhy na reformu odvětví myslivosti a vytvoření koncepce myslivosti v ČR přímo na Mze; což se ukázalo jako naprostá nemožnost, protože vedoucí oddělení Ing. Růžička a lesnické vedení na OLH se ukázali jako dokonalá a neprostupná hráz proti jakýmkoliv moderním změnám v odvětví myslivosti.
- Proto jsem inicioval ustavení nové myslivecké reformní organizace - Asociace profesionálních myslivců ČR; a na této platformě se snažil reformu a i koncepci prosadit.
- Zásady nutnosti procesu transformace odvětví myslivosti v ČR jsem publikoval na různých úrovních od roku 1996/97
- Není to tedy žádná novinka; na reformě myslivosti a koncepci rozvoje pracuji systematicky od roku 1994; jsem autorem i názvu tohoto odborného pojmu: „KONCEPCE DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI“
- Když byla v roce 1995 založena APM ČR, přijala za základní body svého programu mé návrhy:
  1. **vypracovat a prosadit „Státní mysliveckou politiku ČR“**
  2. **vytvořit „Koncepci rozvoje odvětví myslivosti v ČR“**
  3. **vytvořit a prosadit „Státní mysliveckou dotační politiku“**
  4. **připravit „Transformaci-reformu odvětví myslivosti“**
  5. **vytvořit univerzitní „Samostatný studijní obor provoz a řízení myslivosti“**
  6. **vytvořit na ministerstvu zemědělství samostatný „Odbor myslivosti, rybářství a včelařství“**
  7. **připravit „Reformu systému státní správy myslivosti (všech stupňů)“**
  8. **zabezpečit „Reformu státem podporované myslivecké vědy a výzkumu“**

*Poznámka. Všechny tato základní prvky hlavního programu APM ČR z roku 1995 jsou zrealizovány nebo se na nich intenzivně pracuje. To jen poznámka pro ty, kteří píšou do „Myslivosti“ přihloupulé články o tom, jak ten Řehák nebo ty myslivecké mini-organizace nic nedělají, nejsou žádní odborníci a jen do všeho šťourají a vše rozvracejí. Tito kritici naší práce by si měli především objektivně odpovědět na otázku, co od roku 1995 udělalo pro myslivost, své OMSy a nás myslivce v honitbách naše vedení ČMMJ; tedy, kromě „jarmarků“ (s výstavní vložkou) v Lysé nad L. a špatného zákona?*

### Výchozí prvky reformy a koncepce

Pro naše dnešní jednání a celý proces reformy myslivosti v ČR jsou významné dva základní body programu APM ČR (z roku 95):

- 1. „Reforma-transformace odvětví myslivosti v ČR“
- 2. „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“.

Jedná se o dva zcela zásadní úkoly, jejichž realizace je zcela nezbytná jak pro zachování, tak i další rozvoj odvětví myslivosti. Je třeba zdůraznit, že odborná příprava a další následná realizace těchto dvou prvků nebude snadná záležitost ani práce na dva měsíce.

Jde o to, že žádná zásadní reforma myslivosti u nás od roku 1948 nebyla; navíc tato „brutální reforma“ spojená s likvidací desetitisíců (nepohodlných) myslivců ze zemědělství a zcizení většiny polních a smíšených honiteb skutečně není nic, čím by se dnes mohlo odvětví myslivosti či největší myslivecká organizace chlubit.

Oba uvedené základní prvky spolu úzce souvisí. Moderní reforma odvětví myslivosti nemůže být zahájena a realizována bez skutečně nové, odborné, systémové a komplexní koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR. A na druhé straně nelze vypracovávat moderní koncepci rozvoje celé myslivosti, když nebudou naformulovány nové zásady a výchozí principy moderní reformy odvětví myslivosti.

Není naprosto žádných pochyb o tom, že žádné odvětví lidské činnosti v přírodě - nemůže dlouhodobě existovat bez **kvalitní, odborné, systémově vypracované a komplexně pojaté koncepce dlouhodobého rozvoje**. Tedy ani odvětví myslivosti; resp., především složité a náročné odvětví myslivosti nemůže bez kvalitní koncepce existovat.

Pokud si dnes někdo myslí, že myslivost bez koncepce existovat může, jedná se o osoby, které pod pojmem myslivost vidí (i přes proklamace o novém pojetí myslivosti) skutečně jen tradiční lov zvěře s občasným přikrmováním a veselou poslední lečí.

Myslivost v ČR měla jakés-takés smysluplné a odborně propracované koncepce myslivosti za socialismu; jejich problémem však bylo, že se jednalo právě o koncepce socialistické myslivosti (charakteristické např., odklonem myslivosti od mysliveckého managementu divokých populací drobné zvěře v polních a smíšených honitbách a příklon k chovu a hlavně lovu (a konzumaci) spárkaté zvěře; kult trofejí se všemi svými negativními dopady nevyjímaje).

Od roku 1989 nemá odvětví myslivosti v ČR žádnou smysluplnou koncepci a od roku 1989 neproběhla v odvětví žádná moderní transformace-reforma, která by myslivost posunula o kus vpřed. Pro myslivost a myslivce je dnes alarmující, že právě předseda ČMMJ ing. Palas (viz., Myslivost 8/09) může tvrdit, že v ČR probíhala a proběhla od roku 1989 v myslivosti jakási reforma; žádný ze skutečných odborníků-myslivců znajících alespoň trochu realitu v honitbách žádnou reformu myslivosti od roku 1989 ani zdálky nezahlédl, ani jí nijak nepocítil. Tedy pokud pan předseda nepovažuje za reformu výrazné zhoršení situace v myslivosti, zhoršení postavení myslivosti i postavení myslivců po roce 1989.

Jaké jsou tedy důsledky absence reformy odvětví myslivosti i absence odborné koncepce myslivosti v ČR na odvětví myslivosti:

- **Veřejnost a zřejmě ani stát** (dle jeho přístupu a chování) **dost dobře nevědí, co ta naše myslivost dnes vlastně je**; tzn.:
  - je to náročná odborná širokospektrální činnost nařízená speciálním zákonem nám uživatelům honiteb-myslivcům?;

→ nebo se jedná o veselou zájmovou činnost spočívající v zabíjení volně žijících živočichů-zvěře pro sport, zábavu a ukojení atavistických pudů jakýchsi myslivců?

- Je zcela nepochopitelné, proč **stát ani společnost odvětví myslivosti ani práci myslivců nijak nepodporují**; tzn., ani morálně (skoro nikdy se stát myslivosti a myslivců nezastane) ani finančně (až na nepatrné výjimky nejsou dotace na myslivecké činnosti v honitbách, které jsou nařizované zákonem – tzn., celá desetiletí vše realizují myslivci výhradně jen na své náklady).
- Odvětví myslivosti **nemá kvalitní „Státní mysliveckou politiku“**; tzn., souborný materiál, jak stát chápe odvětví myslivosti a jaký je jeho zájem na realizaci mysliveckých činností (materiál Mze z roku 2002 je skutečně jen amatérský pokus o soubor obecných konstatování).
- Odvětví myslivosti **nemá žádnou „Státní mysliveckou dotační politiku“**; odvětví myslivosti - stejně jako odvětví zemědělství, lesnictví či ochrany přírody - nemůže dlouhodobě existovat bez promyšlené systémové finanční pomoci státu (pozn., jen skutečně zbednění akademičtí pitomci s nulovým rozhledem mohou dnes kritizovat naše snahy o prosazení systematické státní finanční podpory pro mysliveckou činnost v honitbách). Nikdy jsem nepochopil, proč systematické dotace do myslivosti v honitbách i na rozsáhlé činnosti na OMSech odmítala dlouhodobě všechna vedení ČMMJ.
- Odvětví myslivosti **má dnes** (i díky ukvapenosti bývalého vedení ČMMJ) **nekvalitní zákon a** (díky nekvalitní práci Mze) **i špatné prováděcí předpisy**. Mze i ČMMJ dlouhodobě nechápou, že nelze vytvořit dobré právní předpisy bez skutečně podrobné, propracované a kvalitní koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti; opravdu je neodborní naivkové si mohou myslet, že na základě dvoustránkové ministerské „koncepce“ mohou vytvořit kvalitní, propracovaný a dlouhodobě funkční zákon o myslivosti a k němu prováděcí předpisy.
- Odvětví myslivosti **nemá od období 1990/93 žádnou skutečně odbornou vědecko-výzkumnou mysliveckou bázi**; vše nechal stát (resp., OLH na Mze) do roku 1995 na VÚLHM téměř zcela zlikvidovat.
- **Ministerstvo zemědělství dlouhodobě neplní své metodické, koncepční, legislativní i řídicí povinnosti**, vyplývající z jeho postavení ústředního orgánu státní správy myslivosti.
- **Myslivost je od roku 1989 bezvýhradně řízena a ovlivňována výhradně lesnickými subjekty**; myslivost řídí přímo odvětví lesního hospodářství; zcela dominantní tu je vliv LČR s.p.; zatímco zemědělské subjekty jsou subjekty lesnickými zcela cíleně vyblokovány z jakéhokoliv vlivu na odvětví myslivost – a to i přes to, že zemědělské honební pozemky představují 75% z celkové výměry honebních pozemků v ČR.
- **Celé odvětví myslivosti** (pod vedením lesnických subjektů) **nebylo po roce 1989 vůbec reformováno**; tzn., odvětví myslivosti je tak dodnes postaveno nejen na pevných využitelných principech, zásadách i tradicích, ale i na řadě zastaralých a překonaných základních principů a výchozích zásad – které je třeba změnit či zmodernizovat.

→ Toto jsou tedy jen některé důsledky neexistence koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR a absence moderní reformy celého odvětví.

→ Proto neustále zdůrazňuji, že kvalitní moderní koncepce myslivosti – JE ODBORNÝM I IDEOVÝM ZÁKLADEM CELÉHO ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI A VŠECH JEHO SPECIFICKÝCH OBORŮ; JE ZÁKLADEM I OPTIMÁLNÍHO DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ!

→ Pokud to stávající představitelé myslivosti na úrovni vedení různých institucí chtějí jen „nějak doklepat v klidu“ v tomto postupně zanikajícím odvětví myslivosti – pak pro ně nová moderní koncepce skutečně není třeba! Pochopitelně, že řada vedoucích představitelů nechce koncepci, nechce reformu, nechce informování myslivců – tzn., nechce vůbec nic jasného, co by řídilo myslivost a co by následně řídilo i jejich činnost.

- Každá jasná a schválená koncepce je totiž pro všechny vedoucí představitele a vedoucí úředníky velmi limitujícím prvkem; hlavně prvkem dosti svazujícím; svazujícím - protože vytváří pro každého jasná pravidla a hlavně jasné mantinely; stejně tak jako každý jasný odborný metodický ministerský pokyn, stejně jako jasný a odborný výklad zákona aj.
- Proto se právě dnes někteří vedoucí představitelé myslivosti (včetně Mze) brání jakýmkoliv moderním změnám a vyhýbají se jakékoliv aktivitě – kdy by museli dávat jasná a hlavně odborná stanoviska a jasné a odborné odpovědi na stále více naléhavé otázky.

### Základní výchozí prvky

Není pochyb, že mnoho nejasností a sporů v oblasti tvorby a prezentace pojmu „koncepce“, vzniká právě proto, že si každý subjekt představuje pod tímto pojmem zcela něco jiného. Proto nemůže dojít k jasné diskusi o reformě a koncepci myslivosti a jasným závěrům. Proto je třeba začít pracovat na řešení od počátku.

- Při tvorbě skutečně kvalitní, moderní a dlouhodobé koncepce myslivosti je třeba postupovat přísně systematicky a koncepčně (ano, vytvářet koncepci moderní koncepce sice zní jako nesmysl, ale uvidíme, že je to normální a zcela logické)
- Nejprve se tedy podíváme na to, co to vlastně je pojem – „KONCEPCE“.

### Koncepce

→ Pochází z latinského - *con-ceptio* - početí

→ Jinak to může být:

- pojetí, chápání;
- postoj, stanovisko;
- **plán, osnova.**

→ Pro naše účely tvorby koncepce budeme tedy považovat pojem koncepce – jako **PLÁN, OSNOVA**

→ Můžeme tedy klidně uvést, že v našem pojetí a výkladu se jedná o:

- **PLÁN-OSNOVA DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČESKÉ REPUBLICE**

→ A když ještě do názvu dodáme, že se jedná o **PODROBNOU KONCEPCI MYSLIVOSTI**, můžeme konstatovat, že to je:

**PODROBNÝ PLÁN-OSNOVA DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČESKÉ REPUBLICE**

→ Z takového názvu tedy musí být i laikovi zřejmé, že se jedná o - **podrobný plán-osnovu dlouhodobého rozvoje celého (složitého a náročného) odvětví myslivosti v ČR**; což rozhodně nemůže být nějaký (byť ministerský) materiál na dvě stránky A4.

→ Konstatuji tedy, že dle mého (našeho) pojetí koncepce myslivosti – **JE JISTOU FORMOU PODROBNÉ „KUCHAŘKY“ VZNIKU, EXISTENCE, FUNGOVÁNÍ AVÝVOJE CELÉHO ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI A VŠECH JEHO OBORŮ.**

### Ujasnění základních pojmů pro tvorbu koncepce

Uváděl jsem dva základní pojmy - **ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI** a **OBORY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI**. I když se jedná o zdánlivě jasné pojmy, neshodnou se přesně na jejich obsahu ani dva zainteresované (o nezainteresovaných ani nemluvě) subjekty.



Proto je třeba si hned v úvodu ujasnit, proč budeme používat právě tyto pojmy, a také to, co tyto pojmy vlastně znamenají. Tato nová specifikace dvou základních odborných pojmů je součástí mé práce o reformě myslivosti; proto si dovoluji uvést malou ukázkou.

Řada mysliveckých (a hlavně lesnických) odborníků mě dlouhodobě kritizuje, že neustále tvrdošijně používám pojem – „**ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI**“, když prý vlastně (dle jejich názoru) myslivost ani žádným odvětvím není.

Zde však dle mého názoru není o čem diskutovat, protože myslivost je samostatné a svébytné odvětví lidské činnosti v přírodě, které má svůj speciální zákon a prováděcí předpisy. Tzn., myslivost skutečně není žádným přílepem odvětví lesního hospodářství (OLH), kdy mají jen lesníci z OLH právo rozhodovat o tom, co bude, či nebude v naší myslivosti. Rovněž tak by nebylo přirozené, kdyby byla myslivost přílepem zemědělského hospodářství. Z logiky věci ale vyplývá, že právo podílet se na řízení myslivosti má v rozhodující míře především odvětví zemědělství, protože 75% honebních pozemků v ČR jsou pozemky zemědělské). **MYSLIVOST JE Tedy NEPOCHYBNĚ SAMOSTATNÉ ODVĚTVÍ.**

→ Dalším ne vždy jasným pojmem v myslivosti je pojem – „**SPECIFICKÉ OBORY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI**“.

***Poznámka.** V odvětví myslivosti se jedná o naprosto stejné členění jako u odvětví lesního hospodářství, které se také člení na jednotlivé specifické a spolu nesouvisející SPECIFICKÉ OBORY (např., OBOR ochrana lesa; OBOR pěstování lesa; OBOR lesní těžba; OBOR lesnická ekonomika, OBOR HÚL aj.).*

*Právě při tomto srovnání s odvětvím lesního hospodářství je jasně vidět jak odvětví myslivosti za lesnictvím hrozně zaostává (tzn., pokud provedeme srovnání s tímto stabilizovaným odvětvím, ve kterém se více než sto let systematicky odborně pracuje v rámci daných specializovaných oborů).*

*V lesnictví se tedy nepracuje v nějakém souborném oboru lesnictví, kde se na obecné rovině probírají jednotlivé odbornosti – tzn., těžba, mechanizace, HÚL, pěstování lesů, lesnická ekonomika, zakládání lesů aj. Odvětví lesnictví se totiž již dávno jasně strukturovalo a prakticky celé minulé století se odborně specializovalo a dynamicky rozvíjely jednotlivé lesnické obory. Tak vznikaly Lesnické fakulty se specializovanými katedrami – např., katedra ochrany lesů, katedra těžby, katedra pěstování lesů, katedra lesnické mechanizace, katedra lesnické ekonomiky aj., na kterých se postupně vyvíjeli docenti a profesori specializovaných lesnických oborů. V odvětví lesnictví by dnes působilo zcela směšně, pokud by byl někdo označen všeobecně za „renomovaného odborníka na lesnictví“; vždy je to špičkový odborník - profesor pěstování lesů či docent hospodářské úpravy lesů.*

*Zato v odvětví myslivosti máme (zejména v posledních dvaceti letech) „renomovaných odborníků na myslivost“ celou řadu, aniž by to někdo považoval za totální nesmysl, aby byl někdo „špičkovým odborníkem“ ve cca 14 specifických oborech odvětví myslivosti. Tragédií je, že i v odvětví myslivosti se začaly již dříve strukturovat vědecko-výzkumně-školské osobnosti, které se (stejně jako v lesnictví) specializovaly na jednotlivé obory odvětví myslivosti; a tyto osobnosti-myslivečtí specialisté byli uznáváni nejen v ČR, ale i ve světě.*

*Když se před rokem 1989 řeklo jméno LOCHMAN, každý myslivec řekl – obor myslivecký management spárkaté zvěře – specializace jelen lesní; řeklo se jméno WOLF, každý myslivec řekl – obor myslivecký management spárkaté zvěře – specializace prase divoké; řekla se jména FIŠER, HANUŠ, MOTTL, každý myslivec řekl – obor myslivecký management drobné zvěře – specializace bažant obecný a zajíc polní; řekla se jména LIŠKA, PÁV, BUKOVJAN, a každý myslivec řekl – specializace myslivecká veterinární medicína; řeklo se HROMAS, a každý myslivec řekl –*

*specializace myslivecké školství a specializace systém kontrol a hodnocení – specializace hodnocení trofejí atd.*

*Bohužel po roce 1989 byl díky přístupu Mze OLH myslivecký výzkum i celá specializace myslivosti doslova rozmetána (aby se finance z mysliveckého výzkumu na VÚLHM se mohly využít pro důležitější odvětví lesního hospodářství).*

*Proto je jedním ze základních opatření mého pojetí reformy odvětví myslivosti – specifikovat trvale (jako u lesnictví) alespoň základní OBORY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI. A strukturovat tak jak myslivecký výzkum, tak myslivecké školství; optimální by bylo vytvořit samostatnou školskou i výzkumnou mysliveckou bázi bez jakéhokoliv řídicího a kontrolního vlivu odvětví lesního hospodářství.*

*Pevně věřím, že jednou naši budoucí kolegové myslivci prosadí (můj návrh) na samostatnou - Fakultu mysliveckého managementu přírody, kynologie a preparátorství, kde budou pracovat specializované katedry – mysliveckého managementu zvěře, myslivecké veterinární medicíny, mysliveckého střelectví a balistiky, myslivecké kynologie, ochrany myslivosti, honiteb a přírody, myslivecké legislativy aj. Jsem přesvědčen, že při spojení s kolegy Slováci by se tato Myslivecká fakulta snadno „uživila“; rozhodně daleko více než skomírající a neustále resuscitovaná Lesnická fakulta v Praze (která navíc v posledních letech přežívá právě díky jistému „parazitování“ na studentech myslivosti).*

*Specializované katedry na Fakultě mysliveckého managementu přírody se pak stanou (se svými odborníky-specialisty) i specializovanými univerzitními základnami myslivecké vědy a výzkumu; tak, jak je to zcela běžné v zahraničí.*

*/Viz. můj návrh předložený panu rektorovi ČZU na vytvoření „Centra mysliveckého školství, vědy a výzkumu na zámku v Kostelci n.Č.l.“, kdy by se celý zámek a přilehlé území Školního lesního podniku staly sídlem Fakulty mysliveckého managementu přírody, kynologie a preparátorství, (první svého druhu na světě) i celé vědecko-výzkumné báze jednotlivých specializovaných kateder. Bohužel stávající myslivečtí odborníci i jejich vedení na ČZU i ŠLP k tomuto mému projektu odborně zdaleka nenazráli/*

*Jedině touto specializací v rámci moderní reformy se může odvětví myslivosti stát plně konkurenceschopným a uznávaným odvětvím, které bude špičkově fungovat a plnit veškeré zadané úkoly z myslivecké praxe .*

*Jen zásadním zvýšením odbornosti i kvality našich mysliveckých činností se trvale zbavíme nálepky vysmívaných „ozbrojených brigádníků“.*

Proto musí být i v ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI (po vzoru lesnictví) provedeno co nejdříve specifické systematické členění.

Navrhuji tuto základní úroveň členění:

### **1. Odvětví myslivosti**

- samostatné odvětví lidské činnosti v přírodě, které je řízené svým speciálním zákonem, prostřednictvím orgánů státní správy myslivosti;
- odvětví, které je členěno na jednotlivé specifické a mnohdy nepříbuzné oblasti – OBORY MYSLIVOSTI.

Nižší úroveň:

### **2. Obory odvětví myslivosti**

- jednotlivé specifické a mnohdy nepříbuzné OBORY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI;

- i když se jedná o obory většinou specifické, nesouvisející a nepříbuzné (stejně jako v lesnictví), neexistují a nefungují tyto obory samostatně tak, jak je tomu v odvětví lesnictví;
- proto je nezbytné tyto obory v odvětví myslivosti specifikovat a udělat vše pro to, aby se tyto obory samostatně rozvíjely (zejména v myslivecké praxi, myslivecké vědě a výzkumu, mysliveckém školství aj.).

### JEDNOTLIVÉ OBORY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI:

1. **Historický vývoj** lovectví a myslivosti, lovecké a myslivecké **zvyky a tradice**, myslivecká etika, myslivecký řád.
2. **Myslivecká politika**, světové lovectví a myslivost, systém myslivosti či lovectví v jednotlivých státech.
3. **Myslivecká legislativa a právní předpisy** související; myslivecká a lovecké právní předpisy v jednotlivých státech; mezinárodní smlouvy, úmluvy a dohody týkající se myslivosti.
4. **Systém řízení** myslivosti; systém státní správy; zásady vzniku a existence držitelů honiteb; tvorba a fungování honiteb.
5. Myslivecká **biologie** (zoologie, anatomie, fyziologie, ekologie aj.).
6. Myslivecký **management jednotlivých druhů zvěře**.
7. Myslivecké **lovectví**.
8. Myslivecký systém **ochrany zvěře, honiteb a přírody**.
9. Systém myslivecké **péče o zvěř, životní prostředí zvěře, krajinu a přírodu**; systematické myslivecké úpravy krajiny; myslivecké polaření a lukaření; atd.
10. Myslivecká **kynologie**.
11. Myslivecké **střelectví a balistika**; bezpečnostní zásady pro užívání zbraní.
12. Myslivecká **veterinární medicína**.
13. Myslivecký **systém kontrol a hodnocení** realizace a výsledků mysliveckého managementu.
14. Myslivecký systém **typologie honiteb**; systém **mysliveckého plánování**, evidence a statistických zjišťování.
15. Myslivecké **stavby a technika** pro myslivecký management.

### 3. Jednotlivé OBORY ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI se ještě dále člení na dílčí ODBORNÉ OBLASTI:

- např., „**OBOR - myslivecký management jednotlivých druhů zvěře**“ se dále člení na specifické ODBORNÉ OBLASTI:

- **myslivecký management jelení zvěře;**
- myslivecký management srnčí zvěře;
- myslivecký management zvěře prasete divokého;
- myslivecký management mufloní zvěře;
- myslivecký management daňčí zvěře aj.;
- myslivecký management zaječí zvěře;
- myslivecký management bažantí zvěře;
- myslivecký management vodní zvěře pernaté;
- myslivecký management vybraných druhů predátorů;
- myslivecký management chráněných druhů zvěře srstnaté;
- myslivecký management chráněných druhů zvěře pernaté aj.

#### **4. Jednotlivé ODBORNÉ OBLASTI se dále člení na ODBORNÉ ÚSEKY**

→ pochopitelně, že i tyto specifické ODBORNÉ OBLASTI mají ještě svou specifickou interní strukturu; Je možno to dokladovat na příkladu ODBORNÉ OBLASTI - „*mysliveckého managementu jelení zvěře*“, který se dále člení na ODBORNÉ ÚSEKY:

- úsek jelení zvěře
  - biologie
  - etologie
  - reprodukční proces
  - rozšíření a stavy
  - oblasti chovu
  - péče a příkrmování
  - veterinární problematika
  - posuzování věku
  - aplikace chovatelských zásad
  - systém kontrol a hodnocení
  - reprodukce stavu a poměr pohlaví
  - systémy sčítání
  - ochrany proti škodám
  - lov odstřelem a odchytem
  - hodnocení trofejí
  - aj.

Z uvedeného je zcela zřejmé, jak je celý systém odvětví myslivosti náročný a složitý; tedy pokud je myslivost realizována v rámci moderně pojatého mysliveckého managementu přírody. Jedině ten je zárukou správného fungování myslivosti.

TOTO JE TEDY NÁVRH NA ZÁKLADNÍ SYSTEMATICKÉ ČLENĚNÍ ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI.

TOTO SYSTEMATICKÉ ČLENĚNÍ JE ZCELA NEZBYTNÉ PRO PROCES REFORMY MYSLIVOSTI A HLAVNĚ PRO TVORBU MODERNÍ KONCEPCE DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČR.

MÁME TEDY VYTVOŘEN ZÁKLADNÍ RÁMEC, VE KTERÉM SE BUDEME PŘI TVORBĚ KONCEPCE MYSLIVOSTI POHYBOVAT (JÍŽ ZDE JE JASNÝ DIAMETRÁLNÍ ROZDÍL OD TZV. „MINISTRSKÉ KONCEPCE“).

- Toto **systémové členění** daného odvětví je pro tvorbu koncepce zcela nezastupitelné (celá činnost v procesu tvorby koncepce tak bude jasnější, přehledná a systémová).
- Je tedy už jasné, o čem se bavíme – tzn., **o koncepci-plánu-osnově.**
- Je tedy jasné, jaký **rozsah bude mít tato koncepce** – tzn., **musí podrobně postihnout jak celé odvětví myslivosti, tak i všechny jeho obory** (tzn., jakási rozsáhlá a podrobná kuchařka celého odvětví i jednotlivých oborů).
- Ještě je ale třeba specifikovat, jaké **odborné a ideové pojetí** bude mít námi vypracovaná moderní koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti.
- Zcela základním prvkem celého pojetí je to, že se musí jednat o koncepci **zcela novou a zároveň i moderně pojatou.**

**Poznámka.** Je zcela nesmyslné vytvořit nějaký materiál, který bude jen popisovat stávající stav skomírajícího odvětví (viz., ministerská koncepce) – a nazývat to honosně „konceptí“. Pokud nám jde o moderní koncepci dlouhodobého rozvoje myslivosti – musí se jednat o odborný komplexně pojatý materiál, který vše v myslivosti pojímá nově a moderně a hlavně musí celé odvětví a jednotlivé obory posunovat výrazně kupředu.

→ Vypracovat a zapracovat toto nové a **moderní pojetí odvětví myslivosti** do celkové koncepce bude jeden z nejdůležitějších úkolů nastávajícího procesu tvorby.

#### Co to však vlastně je, to nové pojetí odvětví myslivosti?

V odvětví myslivosti je celá řada zastaralých základních principů a překonaných výchozích zásad; nejasné je i celkové pojetí budoucí myslivosti v ČR (i ve světě). Proto se musí:

- Moderně přepracovat či novelizovat všechny základní odborné pojmy v odvětví myslivosti (např., honitba, HS, právo myslivosti, aj.).
- Přepracovat či novelizovat základní zásady v jednotlivých oborech OM (např., obor lovectví – jen pro ilustraci - diskuse o lovu drobné zvěře i individuálním způsobem aj.).
- Přepracovat prastaré chovatelské zásady, které jsou zastaralé a překonané (např., diskuse o chovatelských principech a zásadách – význam trofeje zvěře spárkaté jako hlavního chovatelského kritéria).
- Aj. aj.
- Toto vše proběhne v rámci budoucího jednání a odborných diskusí na mnoho různých ožehavých a problematických témat z našeho OM.

→ Domnívám se, že teď by měly být všem alespoň rámcově jasné kontury návrhu celého procesu tvorby této koncepce.

→ Mělo by být jasné, že by moderní koncepce dlouhodobého rozvoje myslivosti měla být ideovým a odborným základem celé budoucí existence a fungování odvětví myslivosti; a vedle toho i materiálem specifikujícím dlouhodobý vývoj tohoto odvětví.

→ Budeme tedy tuto koncepci v našem pojetí chápat jako podrobný popisný materiál odvětví myslivosti i jednotlivých oborů /s trochou nadsázky vždy uvádím, že koncepce myslivosti musí být vypracována tak, abychom ji mohli dát skupině nemysliveckých legislativců a Ti by měli být schopni nám na základě této koncepce dodat plně funkční zákon o myslivosti, včetně prováděcích předpisů/.

**Poznámka.** Pokud ministerstvo zemědělství předložilo svou „konceptí“ na dvou stránkách A4 a 3-4 větami popsalo koncepci každého oboru – je to vlastně svým způsobem geniální. Pokud v materiálu (vydávaném za koncepci) napíše jako ministerský úředník do oboru kynologie, že – „posláním myslivecké kynologie je produkovat lovecké psy pro honitby“, má tato „koncepte“ skutečně platnost až do skonání světa a já se jako její autor ani moc nenadřu (takovouto koncepci kynologie či dalších oborů myslivosti by vytvořil každý úspěšný absolvent „Zlaté srnčí trofeje“ či absolvent zkoušky z myslivosti).

Zajímalo by mě, zda by si ministerští úředníci v odvětví zemědělství dovolili vytvořit podobnou „Koncepci zemědělství v ČR“, kde by např., v kapitole „Chov hovězího dobytka v ČR“ bylo ministerskými experty napsáno, že – „posláním chovu hovězího dobytka v ČR je produkovat hovězí maso a také mléko na výrobu potravin“. Pochopitelně, že to je ve své podstatě pravda, ale zajímala by mě reakce např., chovatelských svazů či organizací, pokud by si jim podobný materiál dovolil

*nějaký vrchní ředitel Mze zaslat jako celostátní koncepci a požádal je o stanovisko. Pravděpodobně by příští kvartál prodával někde v supermarketu.*

*Alarmující je, že většině mysliveckých organizací v ČR vůbec nevadí (s výjimkou důrazně nesouhlasících - APM ČR, Řádu sv. Huberta a Asociaci soukromého zemědělství ČR aj.), že od Mze obdrží podobnou „koncepci“ k vyjádření; naopak zástupci většiny organizací jsou ještě potěšeni, že mohou jet na Mze a celý den tam o této „koncepci“ „moudře“ rozprávět o tom, jak je ta koncepce Mze dobrá (viz zvukový záznam z celého jednání na Mze na [www.profimysl.cz](http://www.profimysl.cz)). Což také hodně vypovídá o přehnané uctivosti a servilnosti řady mysliveckých subjektů vůči Mze a odborné úrovni současného odvětví myslivosti.*

*U jiných odvětví by si ministerští úředníci nikdy nedovolili aplikovat podobný způsob jednání či zástupcům zainteresovaných subjektů předložit podobnou dvoustránkovou dlouhodobou koncepci.*

### Zásady procesu tvorby koncepce myslivosti

Tvorba koncepce u odvětví myslivosti bude nesmírně náročným procesem; zejména proto, že v porovnání s odvětvím lesního hospodářství je odvětvím velice zaostalým a nepropracovaným.

Řada subjektů se opakovaně dotazuje, **na co by se měla dělat nějaká podrobná koncepce odvětví myslivosti, když u ostatních odvětví (zemědělství, lesnictví) se žádné podrobné koncepce netvoří (?)**.

Ono jde především o to, že tato odvětví jsou propracována a rozpracována celá staletí a neustále se dynamicky vyvíjejí, vylepšují a přizpůsobují světovým trendům v daných oborech. A naše myslivost? Prostudujme si časopis „Myslivost“ z období 1970-90 a srovnajme jej s jeho současnou úrovní; již tehdy to byl skutečně vysoce odborný časopis s články a vědeckými pracemi našich tehdejších mysliveckých vědecko-výzkumných odborníků. Prostudujme si a posuďme odbornou úroveň naší současné „odborné myslivecké literatury“ nebo těch zahraničních exportů, které u nás s velkou pompou dnes vydáváme. Je naprosto nezpochybnitelné, že odborná úroveň odvětví myslivosti a v odvětví myslivosti v posledních dvaceti letech (v porovnání se zemědělstvím či lesnictvím) se neustále zhoršuje.

A bohužel nikdo kompetentní s tím dlouhodobě nic efektivního nedělá. Naopak; jak vedení Mze, tak vedení ČMMJ veřejně deklarují, jak jsou spokojené se stávajícím stavem odvětví myslivosti.

Pokud tedy budeme připravovat realizaci procesu reformy myslivosti a proces tvorby koncepce, musíme vycházet především z objektivního a naprosto nezkráceného hodnocení stávajícího stavu celého odvětví myslivosti. Proto se musí specifikovat nejen skutečný současný stav, ale i hlavní příčiny současné kritické situace v odvětví myslivosti.

Proto je jednou z prvních etap realizace procesu tvorby „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“ právě – nekompromisní, objektivní a odborná analýza stávajícího stavu odvětví myslivosti. Analýza, kterou by měli sofistikovaně vypracovat odborní zástupci všech subjektů zainteresovaných v odvětví myslivosti (myslivci z honiteb, myslivecké organizace, vlastníci honebních pozemků, uživatelé honebních pozemků, držitelé honiteb, pracovníci státní správy myslivosti, odborníci z mysliveckého výzkumu, pracovníci z mysliveckého školství aj.). A právě tato nekompromisní a objektivní analýza bude základem dalších činností v procesu tvorby moderní koncepce myslivosti.

Jaké jsou hlavní příčiny stávajícího kritického stavu myslivosti dle mého názoru?

✚ Dle mého názoru je jedním z hlavních důvodů krize to, že **po roce 1989 neproběhla v odvětví myslivosti reforma-transformace**, která by do tohoto odvětví přinesla nové moderní prvky a zásadní změny.

Proč však neproběhla v myslivosti po roce 1989 moderní reforma celého odvětví?

✚ Protože tuto reformu nikdo neinicioval, nikdo jí nepřipravil a nikdo jí v praxi nerealizoval. Nekompromisní **prosazení reformy odvětví myslivosti bylo jednoznačně úkolem ministerstva zemědělství** (stejně jako v případech transformace zemědělství či lesnictví). Ministerstvo zemědělství (jako ústřední orgán státní správy myslivosti) však tuto svou transformační povinnost v odvětví myslivosti naprosto nesplnilo a klidně nechalo pokračovat „socialisticky koncipovanou myslivost“ se všemi jejími dlouhodobými nedostatky.

Kdyby v ČR nebylo myslivců v honitbách a jejich automatické poctivé práce, naše myslivost by tento přezíravý přístup a nezáměr státu nemohla po roce 1989 dlouhodobě přežít.

✚ Dalším zásadním problémem bylo i to, že **od roku 1991 celé řízení odvětví myslivosti na Mze zcela ovládaly lesnické subjekty** a ty neměly naprosto žádný zájem, aby se v myslivosti cokoliv měnilo nebo aby se dokonce myslivost jakkoliv emancipovala.

✚ Dalším problémem bylo, že **Mze nikdy neiniciovalo proces, aby se v rámci vyváženosti na řízení myslivosti podílely zemědělské či vlastnické subjekty**; zejména s přihlédnutím k tomu, že 75% výměry honebních pozemků v ČR tvoří zemědělské honební pozemky.

✚ Za jednu z hlavních a zcela zásadních příčin současné krize odvětví myslivosti považují **negativní vliv Mze, které dlouhodobě nezvládá své poslání a povinnosti ústředního orgánu státní správy myslivosti**; tzn.:

→ **neplní si zákonné povinnosti na úseku legislativním** (od roku 1989 inicioval v roce 1992 změny zákona poslanec František Matějka; v roce 2000 pro změnu vedení ČMMJ – Mze neudělalo prakticky nic, ač bylo jasné, že změna zákona je nezbytná);

→ **neplní si metodické povinnosti** (ani k zákonu, ani k jakýmkoliv problémům se Mze zásadně nevyjadřuje; pokud by Mze v roce 2001 vypracovalo jasné stanovisko, mohlo zcela zásadně pozitivně ovlivnit množství následujících problémů);

→ **neplní si povinnosti vůči prvo- a druho- stupňovým orgánům státní správy** (jedna porada pro KÚ ročně, kdy je na myslivost čas cca 2 hodiny, je skutečně tragický přístup ústředního orgánu);

→ **nezvládá řadu dalších kritických problémů v myslivosti** (pokud úředníci na Mze nevidí problém v tom, že se každoročně v lesích vykazují 2 mld. Kč škod a v zemědělství cca 3 mld. Kč; pokud nevidí problém v tom, že se v roce 1925 lovilo cca 28.000 ks spárkaté zvěře a dnes více než 300.000 ks – pak tito úředníci nejsou skutečně na svém místě).

✚ Dalším zásadním problémem je **dlouhodobá neexistence systematické státní dotační myslivecké politiky**; bez systematické finanční podpory státu nemůže existovat odvětví lesnictví, zemědělství ani ochrany přírody – tato odvětví stát normálně finančně podporuje. Naprosto nechápu, proč v případě myslivosti (kde se náklady na realizaci spektra mysliveckých činností v rámci ČR pohybují na úrovni cca 5,7 mld. Kč) nechá stát dlouhodobě vše financovat uživatele honiteb-myslivce – když jsou jejich činnosti zaměřeny na přírodní bohatství? Nechápu, proč jsou představitelé myslivosti (v ČMMJ i na Mze) dlouhodobě proti důraznému prosazení myslivecké dotační politiky a považují tyto požadavky za zcela nepatřičné (na druhé straně by řada uživatelů honiteb v dnešní krizi rozhodně přivítala dotace do myslivosti).

### Význam složení pracovních a odborných komisí

Naprosto zásadní podmínkou úspěchu reformy odvětví i hlavně tvorby koncepce myslivosti bude to, **jak budou sestaveny a jak budou pracovat pracovní a odborné komise**, které budou na reformě a hlavně na moderní koncepci dlouhodobě a systematicky pracovat. Musí být tedy ustaveny:

- **hlavní pracovní komise** (navrhuje, řídí, koordinuje);
- **specializované odborné komise** (dle jednotlivých oborů odvětví myslivosti).

Zcela zásadní podmínkou práce **hlavní pracovní komise** (i specializovaných odborných komisí) je, že všechny komise musí být velmi pečlivě sestaveny a jednotlivé zastoupené subjekty musí být velmi pečlivě vybrány a **musí představovat poměrné zastoupení všech skupin zainteresovaných subjektů**. Nikdy se nedospěje k relevantním a dlouhodobě platným výsledkům, pokud bude pracovní skupina na tvorbu koncepce myslivosti vytvořena v současném trendu převážně z lesnických subjektů, které se na danou problematiku dívají jen svými lesnickými očima a prosazují především své lesnické zájmy (lesnické podniky, lesnické školy, lesnické organizace, lesničí úředníci z OLH na Mze aj.).

***Poznámka. A to je právě ten dlouhodobě negativní „lesnický trend v myslivosti“ prosazovaný lesníky z OLH na MZe (ing.Žižka, ing.Pondělíček) i z vedení ČMMJ (ing.Kostečka). Proto si vedení Mze pozve na jednání o koncepci myslivosti (do dvou pracovních skupin) okolo deseti lesnických subjektů (např., 4 střední lesnické školy, 2 lesnické fakulty, LČR, VLS, SVOL, VÚLHM aj.); charakteristické pro lesníky na OLH MZe je to, že není pozván jediný zástupce střední zemědělské školy, ani jediný zástupce zemědělské fakulty aj.). Porada ke koncepci na ČMMJ byla také složena převážně z lesníků a zástupců lesnických subjektů.***

***Tyto přístupy MZe a vedení ČMMJ nemohou nikdy dospět k vytvoření skutečně odborné, kvalitní, dlouhodobě funkční a konsenzuální koncepce rozvoje myslivosti. A takto pod nadvládou lesníků nebude nikdy dobře fungovat ani celé odvětví myslivosti. Musí se bezpodmínečně prosadit dominantní vliv odborníků z odvětví zemědělství.***

Dle mého názoru musí být v hlavní pracovní komisi na tvorbu koncepce zastoupeny paritně všechny zainteresované subjekty tak, aby odrážely rozložení sil v odvětví myslivosti; resp., aby odrážely okamžité rozložení sil, které by teď mělo být – nikoliv rozložení sil, které je v posledních dvaceti letech.

A jedním z hlavních kritérií by měla být skutečnost, že 75% honební plochy v ČR tvoří zemědělské honební pozemky. To znamená zásadní posílení pozic vlastnických a zemědělských subjektů a zástupců držitelů honiteb nejen v celém procesu tvory koncepce myslivosti, ale i v celém systému budoucího řízení odvětví myslivosti.

#### Etapy procesu tvorby koncepce myslivosti

Další podmínkou úspěchu bude to, **jak kvalitně bude vypracován časový harmonogram realizace jednotlivých etap.**

Základní podmínkou úspěchu práce na koncepci dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR bude i dostatek času na realizaci celého procesu. Tvořit úplně novou a moderní koncepci dlouhodobého rozvoje hodně zanedbaného odvětví myslivosti (kdy je navíc na myslivosti zainteresována celá řada různorodých subjektů) chce dostatek času na společná hledání konsenzuálních řešení a sblížování odborných názorů.

„Optimální časový horizont“ znamená, že bude dostatek času na promyšlenou a odbornou realizaci všech etap a na projednávání všech sporných momentů a hlavně na společné ovlivňování názorů a hledání konsenzuálních řešení; která budou přijatelná pro většinu zainteresovaných subjektů.

#### Základní specifikace jednotlivých etap procesu.

- I. etapa - PŘÍPRAVA CELÉHO PROCESU**
- II. etapa - ANALÝZA STÁVAJÍCÍHO STAVU CELÉHO OM**
- III. etapa - SPECIFIKACE STRUKTURY CELÉHO PROCESU**
- IV. etapa - REFORMA VÝCHOZÍCH PRVKŮ A ZÁKLADNÍCH PRINCIPŮ**
- V. etapa - REFORMA ZÁKLADNÍCH SYSTÉMOVÝCH VAZEB V OM**
- VI. etapa - VYTVOŘENÍ SPECIALIZOVANÝCH PRACOVNÍCH SKUPIN**



- VII. etapa** - ČINNOST V RÁMCI SPECIAL. PRACOVNÍCH SKUPIN  
**VIII. etapa** - PRŮBĚŽNÁ ČINNOST HLAVNÍ KOORDINAČNÍ SKUPINY  
**IX. etapa** - ANALÝZA A POSOUZENÍ VŠECH DÍLČÍCH KONCEPCÍ JEDNOTLIVÝCH OBORŮ OM  
**X. etapa** - SYSTÉMOVÉ PROPOJENÍ VŠECH OBOROVÝCH KONCEPCÍ SE ZÁKLADNÍM SYSTÉMEM OM  
**XI. etapa** - DOKONČENÍ CELKOVÉ KONCEPCE DLOUHODOBÉHO ROZVOJE ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČESKÉ REPUBLICE

### Časový harmonogram postupu prací

Časový harmonogram postupu prací v procesu tvorby koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti je velmi důležitým faktorem, který jasně ukáže, jaký je záměr autorů a v jakém časovém horizontu se bude celý proces odvíjet.

Tedy - časový horizont jen rámcově:

- **I.(leden) / 2010 - Shromáždění myslivců ČR III.**
  - analýza stávajícího stavu OM (základní a velmi důležitý materiál – co se bude měnit, co se zlikviduje a co se zachová !!!);
  - **vytvoření odborných oborových komisí** (jmenování předsedů a koordinátorů komisí; náplň činnosti jednotlivých komisí).

---
- **IX.(září) / 2010 - Shromáždění myslivců ČR IV.**
  - **průběžné zprávy předsedů všech odborných oborových komisí;**
  - základní zásady a výchozí prvky daných oborů (všichni musejí mít přehled, co se ve všech komisí dělá).

---
- **I.(leden) / 2011 - Shromáždění myslivců ČR V.**
  - **průběžné zprávy předsedů všech odborných oborových komisí;**
  - systémy fungování daných oborů (všichni musejí mít přehled, co se kde dělá)

---
- **VI.(červen) / 2011 - Shromáždění myslivců ČR VI.**
  - **dokončené koncepce jednotlivých oborů** – diskuse, mezioborové posouzení (všichni musí mít přehled, co se kde dělá).

---
- **VI.-XI./2011 - Sumarizace všech koncepcí ze všech oborů** a zvláštní skupiny – vytvoření souborného materiálu koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti (posouzení, hodnocení a diskuse všech účastníků procesu tvorby koncepce)

---
- **XI. / 2011 - Shromáždění myslivců ČR VII.**
  - Závěrečné zasedání všech účastníků procesu tvorby K.D.R.O.M.

---
- **I.-XII. / 2012**
  - **rok tvorby nového zákona o myslivosti** (s koncepcí to bude hračka)
  - **rok legislativního procesu v Parlamentu ČR**

---

- **V. / 2012 – SVĚTOVÝ KONGRES O MYSLIVOSTI (ČR) Praha-Brno**
  - světové představení nové moderní progresivní myslivosti – český model mysliveckého managementu přírody;
  - podpora prosazení nové moderní koncepce; podpora legislativního procesu v ČR;
- 

- **I.-XII. / 2013 – ROK ZMĚN V ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI**
  - noví držitelé honiteb, nové honitby, nové pronájmy honiteb, nový systém OM;
- 

- **I. / 2014 – zahájení nového období mysliveckých činností v nových honitbách a v rámci nového systému.**
- 

**VEŠKERÉ UVEDENÉ KROKY MUSÍME UDĚLAT, PROTOŽE KONCEPCE I REFORMA ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI JSOU ZCELA NEZBYTNÉ A NEZASTUPITELNÉ PRO ZACHOVÁNÍ A HLAVNĚ PRO BUDOUČÍ ROZVOJ ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI - JINAK HROZÍ POSTUPNÝ KONEC TRADIČNÍHO ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI.**

#### Základní zásady procesu tvorby KONCEPCE MYSLIVOSTI

Základními zásadami v tomto procesu budou zásady, které chyběly v odvětví myslivosti od roku 1989 a chybí dodnes, tzn.:

- **otevřenost** - vše veřejně; otevřeně; se všemi subjekty;
- **spolupráce** - spolupráce se všemi zainteresovanými subjekty - ne jen s vybranými organizacemi; nezávislé řízení – ne dominantní lesnictví;
- **serióznost** – zejména ze strany ústředních orgánů státní správy; tedy jednání bez lhaní, protěžování kohokoliv a cíleného zkreslování kritické situace v myslivosti;
- **aktivita** – ze strany všech subjektů; zejména ze strany Mze-dlouhodobě si neplnícího své zákonné povinnosti – metodické a legislativní;
- **pracovitost** – od roku 1989 se v odvětví myslivosti mimo úřední činnosti neudělalo navíc prakticky nic; hlavní vina leží opět na Mze; neplnící si své povinnosti metodické a legislativní;
- **odbornost** – od roku 1989 mají všichni pracovníci ústředního orgánu státní správy myslivosti výhradně lesnickou kvalifikaci a lesnické vzdělání; tzn., absence zemědělského vzdělání a praktických zkušeností z tohoto odvětví – i když 75% z celkové výměry honebních pozemků v ČR tvoří zemědělské honební pozemky (a myslivost v lesích a na zemědělských pozemcích je diametrálně odlišná);
- **systematičnost** – po roce 1989 se v odvětví myslivosti nepracovalo prakticky vůbec – natož systematicky; systematický plánovitý postup je v odvětví myslivosti zcela nezastupitelný;
- **komplexnost** – vzhledem ke složitosti a náročnosti odvětví myslivosti i řady specifických oborů myslivosti je komplexní přístup k řešení nahromaděných problémů zcela nezastupitelný.

#### Práce v komisích

- Na realizaci procesu tvorby koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti **by se měly** zúčastnit tyto osoby:
  - a) v hlavní pracovní komisi:
    - **zástupci všech subjektů zainteresovaných v OM** (jinak to nebude fungovat a dobrá koncepce se nevypracuje); tzn.,
    - **ZÁSTUPCI - vlastníků honebních pozemků; uživatelů honebních pozemků /zemědělci, lesníci, rybáři aj./; držitelů honiteb; uživatelů honiteb; orgánů státní správy; vědy a**

**výzkumu** /zemědělského a lesnického/; **subjektů školství** /zemědělského a lesnického/; **organizací a svazů** /zemědělského, mysliveckého a lesnického zaměření/; aj.

→ **zástupci daných subjektů by měli být odborně fundovaní** – optimální by byla jejich kvalifikace v odvětví myslivosti.

b) v odborných pracovních komisích (členěných dle jednotlivých oborů odvětví myslivosti):

- v těchto **odborných pracovních skupinách** by měli pracovat skuteční **specialisté na dané obory** (např., právní předpisy v myslivosti; myslivecký management jednotlivých druhů zvěře; myslivecká kynologie; myslivecké střelectví a balistika; ochrana myslivosti, honiteb a přírody; aj.)
- optimální by bylo, aby **každá ze zainteresovaných skupin** (uvedených v bodu a) **delegovala do odborných pracovních skupin své specialisty** (např., specialista-kynolog zemědělec může mít na rozvoj oboru myslivecké kynologie odlišný názor než specialista-kynolog lesník);

#### Otevřený transparentní systém práce

- Základní zásadou celého procesu tvorby koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR je otevřenost pro všechny zainteresované subjekty, tzn., myslivce-uživatele honiteb, vlastníky honebních pozemků, zemědělce a lesníky, držitele honiteb, pracovníky státní správy, odborníky z mysliveckých organizací (včetně OMSů ČMMJ), pracovníky vědy a školství z odvětví zemědělství a lesnictví aj.).
- Každý se může bez omezení zúčastnit svolávaných veřejných „Shromáždění myslivců ČR“, kde se vše veřejně projednává, připravuje a rozhoduje; tzn., žádné tajnosti, žádné kuloární jednání či porady jen pro zvané – zde je vše otevřené a veřejné.

#### Projednání nového moderního modelu myslivosti v ČR na mezinárodní úrovni

- Po dokončení procesu tvorby našeho nového a moderního systému mysliveckého managementu přírody bude třeba projednat tento návrh na mezinárodní úrovni; pokud tento náš nový moderní model „mysliveckého managementu přírody“ uzná zahraničí, bude i jeho aplikace v ČR daleko snazší; snazší bude i prosazení nového moderního zákona o myslivosti.
- Cílem této etapy tvorby nové moderní koncepce myslivosti je:
  - seznámení mezinárodní odborné veřejnosti s naším novým pojetím myslivosti;
  - konzultace a projednání nového systému myslivosti;
  - propagace zcela nového pojetí i nového systému na mezinárodní úrovni.
- Informace do zahraničí o výsledcích naší práce a prezentace nového systému moderní myslivosti budou zajištěny prostřednictvím „**Světového kongresu o myslivosti Praha/Brno 2012**“.
- Po roce 2014 by mohl být náš universální „**systém moderního mysliveckého managementu přírody**“ (Řehák 2002) – přinejmenším inspirací pro řadu dalších států v Evropě i ve světě.

#### Další postup a dílčí úkoly dle harmonogramu činností

- Několikrát jsem uvedl, že pokud má ještě někdo z odvětví myslivosti upřímný zájem zastavit krizi a pro záchranu myslivosti chce ještě něco udělat, měl by se podílet na realizaci výše uvedeného procesu reformy myslivosti. (I když chápu, že pro řadu myslivců a mysliveckých odborníků je pohodlnější přijímat názory některých představitelů vedení ČMMJ či Mze, že se v odvětví vlastně nic neděje, že myslivosti vůbec nic nehrozí a není tedy třeba iniciovat nějaké změny).
- Příslušní odpovědní úředníci ministerstva zemědělství i vedení ČMMJ na svých jednáních o „konceptu myslivosti“ (2/9 09 a 21/9 09) zcela jasně prokázali, že:

- vycházejí výhradně ze své „koncepce“, která však byla ještě v roce 2006 pouhým referátem ing. J. Růžičky na semináři České lesnické společnosti v Brně; tato „koncepce“ nebyla ministerstvem nikdy s nikým oficiálně projednána ani nebyla, co by celostátní koncepce myslivosti platná na 10 let, oficiálně schválena vedením Mze;
- ani jeden z uvedených subjektů nepředložil žádný plán na tvorbu koncepce a dle jejich jasných sdělení oba subjekty žádnou novou a moderní koncepci myslivosti nechtějí realizovat.

- Základním předpokladem k úspěchu reformy je, aby změny a modernizace odvětví byly realizovány v rámci uceleného, komplexního a odborně propracovaného systému a na základě komplexně pojaté a systematicky vytvořené „Koncepce dlouhodobého rozvoje odvětví myslivosti v ČR“. Jakékoliv dílčí vylepšování nebo separované změny současné myslivosti, nemají - vzhledem k závažné situaci a stavu v odvětví myslivosti- vůbec žádný smysl.
- Proto UMO ČR (na návrh APM ČR) spoluorganizuje tato naše „Shromáždění myslivců ČR“, kde mají všichni myslivci a další zainteresované subjekty možnost se na tvorbě moderní koncepce podílet.

#### **Dovolte, abych závěrem shrnul návrh úkolů vyplývajících z dnešního jednání:**

- ▶ prostřednictvím našeho Mysliveckého Informačního Systému (M.I.S.) Vám zašleme **veškeré podklady z dnešního jednání – zejména tento materiál o postupu dalších aktivit v rámci realizace koncepce myslivosti** – tak jak ji budeme realizovat jako Unie mysliveckých organizací ČR ve spolupráci se všemi zainteresovanými subjekty.
- ▶ Dle harmonogramu postupu prací **bude další veřejné „Shromáždění myslivců ČR“ na konci ledna 2010.**
- ▶ Do této doby musíme vypracovat první a velmi významný úkol v procesu tvory koncepce myslivosti, kterým je – **ANALÝZA STÁVAJÍCÍHO STAVU ODVĚTVÍ MYSLIVOSTI V ČESKÉ REPUBLICĚ.**

#### **Podrobnosti vypracování této analýzy:**

- bylo by optimální, pokud by tuto analýzu vypracoval každý myslivec, každý myslivecký kolektiv, každá myslivecká organizace; samozřejmě, že i vlastníci a uživatelé honebních pozemků, držitelé a uživatelé honiteb a jiné zainteresované subjekty;
  - pro systematické vypracování koncepce i výše uvedené analýzy stávajícího stavu myslivosti je třeba postupovat systematicky a pracovat podle jednotlivých oborů myslivosti; tzn., dávat stanoviska přímo k jednotlivým oborům myslivosti;
  - velmi cenná by byla stanoviska myslivců z praxe a z mysliveckých kolektivů; stejně jako stanoviska vlastníků a uživatelů (zemědělci, lesníci či rybáři) honebních pozemků a držitelů honiteb – právě z těchto stanovisek z praxe by bylo jasné, jak to v myslivosti skutečně vypadá a zda je tedy třeba vypracovat koncepci či nikoliv;
  - stanoviska by měly jednotlivé subjekty dodat do konce roku 2009; v průběhu ledna budou zaslána stanoviska vyhodnocena a výsledky budou následně prezentovány na dalším veřejném „Shromáždění myslivců ČR“ v lednu či únoru 2010.
- Prosíme všechny subjekty, aby dle svých možností naplnili první úkol – analýza stávajícího stavu odvětví myslivosti v ČR.
  - **Tím zjistíme, jak každý myslivec, každá myslivecká či nemyslivecká organizace, orgány státní správy, vlastníci či uživatelé honebních pozemků – hodnotí stávající stav myslivosti, jaké mají problémy, názory a jak chtějí nedostatky řešit.**

➤ A na těchto výsledcích budeme stavět další kroky v procesu tvorby koncepce myslivosti.

### **Závěrem několik poznámek**

- Pokud neproběhne v nejbližších několika letech (pokud možno ihned) moderní reforma myslivosti, je celé odvětví odsouzeno k postupnému ztracení pozic i prestiže a následnému zániku.
- Pokud nepřiznáme my myslivci, že výsledky odvětví myslivosti nejsou uspokojivé (např., škody působené zvěří na lesích a zemědělství ve výši cca 5 mld.; mnohonásobně dlouhodobě překračované stavy spárkaté zvěře aj.) a nezačneme ihned tyto problémy řešit (i když za ně mnohdy nemůžeme), může to být příčinou konce tohoto našeho tradičního systému realizace myslivosti.
- Stále častěji se ozývají hlasy, že když není schopen zvládat kritickou situaci náš systém myslivosti – mohou ji snadno zvládnout např., americký licenční způsob lovu; čímž bude možná nejen po problému škod a vysokých stavů, ale i po zvěři a celé naší myslivosti.
- Proto musíme sami iniciovat tvorbu moderní koncepce rozvoje myslivosti, která bude základem celé reformy; a musíme to udělat i přes to, že vedení ČMMJ i příslušní úředníci ministerstva žádné problémy nevidí, reformu nepotřebují a „koncepti“ už mají hotovou.
- Přičemž musí být jasně a veřejně konstatováno, že podobné názory a postoje poškozují činnost myslivců v honitbách, škodí už nejen myslivosti a dokonce ohrožují samu její existenci.

Proto se pusťme společně do práce a prokažme, že nám záleží na dalším pokračování zdravého rozvoje celého našeho tradičního odvětví myslivosti v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Prokažme společně, že nechceme jen nějaké živení naší slavné myslivosti a její přežívání jen z milosti lesníků či ochránců přírody. Prokažme společně, že myslivost a my myslivci máme na to, stát se dominantními subjekty v celém managementu přírody.

„Moderní myslivosti zdar!“